



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR.411.001.04.2022

Tomasz Żak
Burmistrz Andrychowa
Urząd Miejski w Andrychowie
Rynek 15
34-120 Andrychów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/002 – Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w wybranych gminach województwa małopolskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Andrychowie, Rynek 15, 34-120 Andrychów (<i>Urząd</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Żak, Burmistrz Andrychowa od 10 grudnia 2010 r. (<i>Burmistrz</i>) (akta kontroli str. 5-6)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, tj. podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, od środków transportowych, określonych w Ordynacji podatkowej.2. Udzielenie pomocy de minimis.3. Stosowanie preferencji w podatku od nieruchomości w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021. Badania kontrolne mogły dotyczyć również działań wcześniejszych i późniejszych, jeżeli miały one związek z zakresem przedmiotowym kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler/Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Jerzy Baranek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/151/2022 z 2 listopada 2022 r.2. Tadeusz Woźniak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/150/2022 z 2 listopada 2022 r. (akta kontroli str.1-4)

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK ocenia pozytywnie udzielanie przez Burmistrza Andrychowa ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących dochody Gminy Andrychów w latach 2019-2021.

Burmistrz udzielał ulg w spłacie zobowiązań podatkowych z zachowaniem zasad określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa³. Udzielone ulgi dotyczyły podatku od nieruchomości, podatku rolnego, leśnego oraz od środków transportu i były uzasadnione ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym.

W wyniku badania 30 postępowań podatkowych ustalono, że były one prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. W sposób rzetelny analizowano zebraną dokumentację, a w przypadku stwierdzenia w niej braków uniemożliwiających podjęcie decyzji występowało o jej uzupełnienie. Stronom zapewniono czynny udział w postępowaniu, a w przypadku niezakończona sprawy w terminie powiadamiano stronę o przyczynach jego niedotrzymania oraz wyznaczano nowy termin jej zakończenia. Jako dobrą praktykę NIK ocenia sporządzanie „Karty sprawy do rozstrzygnięcia Burmistrza”, która zawierała m.in. rodzaj/tytuł sprawy, podstawę prawną, opis sprawy oraz propozycję rozstrzygnięcia.

Pomoc de minimis była udzielana zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku braku wskazania we wniosku rodzaju ulgi oraz wymaganej dokumentacji, Urząd występował o jej uzupełnienie. Wraz z decyzją przyznającą wnioskodawcy ulgę de minimis sporządzane było stosowne zaświadczenie.

Burmistrz sporządzał terminowo informacje o udzielonych ulgach w spłacie zobowiązań podatkowych. Informacje te, w formie wykazów osób fizycznych, prawnych i jednostek organizacyjnych, były udostępniane do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 lit. f i g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Andrychowie oraz Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Andrychów (BIP).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

1.1. W latach 2019-2021 do Urzędu wpłynęło ogółem 120 wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na ogólną kwotę 3 142 989,92 zł, z tego 95 o umorzenie zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej na łączną kwotę 1 539 461,92 zł, 6 o odroczenie terminu płatności podatku na kwotę 441 863,00 zł, 19 o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej na kwotę 61 665,00 zł. Wydano 70 decyzji uwzględniających wnioski w całości lub w części na kwotę 2 040 457,20 zł, z tego:

- 52 decyzje umarzające zaległości podatkowe z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie 808 232 zł,
- 3 decyzje odraczające termin płatności podatku na łączną kwotę 320 533 zł,

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm., dalej: *ustawa Ordynacja podatkowa*.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 1643, ze zm., dalej: *ustawa o finansach publicznych*.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- 15 odraczających lub rozkładających na raty zaległości podatkowe na łączną kwotę 911 692 zł.

(akta kontroli str. 63-66)

W okresie objętym kontrolą:

- 36 podmiotom umorzono zaległości podatkowe bez odsetek na kwotę 808 232 zł, z tego 16 osobom prawnym na kwotę 698 787 zł, 17 osobom fizycznym na kwotę 86 246 zł oraz 3 jednostkom organizacyjnym na kwotę 23 199 zł,
- 4 podmiotom rozłożono na raty zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę na kwotę 570 215 zł, z tego 3 osobom prawnym na kwotę 567 215 zł i jednej osobie fizycznej na kwotę 3 000 zł,
- 3 podmiotom odroczone płatność podatku na kwotę 320 533 zł, z tego jednej osobie prawnej – 66 190 zł i 2 jednostkom organizacyjnym na kwotę 253 867 zł,
- 2 podmiotom odroczone termin płatności zaległości podatkowej wraz z odsetkami na kwotę 341 477 zł.

(akta kontroli str. 63-66)

Nie wystąpiły przypadki umorzeń zaległości podatkowych dokonywanych z urzędu na podstawie art. 67d ustawy Ordynacja podatkowa.

(akta kontroli str. 76)

Skarbnik Gminy wyjaśniła m.in., że organ podatkowy nie dokonując umorzenia zaległości podatkowych z urzędu kierował się następującymi zasadami:

- prawnego obowiązku prowadzenia egzekucji administracyjnej - ma zachodzić uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne, tym samym koszty prowadzonego postępowania poniósłby organ podatkowy i mogłyby być wyższe, niż kwota umorzenia,
- równowagi budżetowej (podatki i opłaty lokalne to jedyne z głównych źródeł dochodów własnych gminy) oraz stabilizacji społecznej,
- konstytucyjnego obowiązku płacenia podatków, a nie oczekiwanie na ich umorzenie z urzędu lub przedawnienie. Bezwarunkowe umarzanie podatków łamałoby konstytucyjnych obowiązków uiszczenia i łamałoby zasadę powszechności i równości opodatkowania. W interesie publicznym jest powszechne płacenie podatków.

(akta kontroli str. 143-145)

Dochody podatkowe Gminy z tytułu podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości i od środków transportowych wyniosły ogółem 58 749 787 zł, w tym: w 2019 r. – 18 393 258 zł, w 2020 r. – 19 226 878 zł i 21 129 651 zł w 2021 r.

Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa kształtowały się następująco:

- umorzenia zaległości podatkowych wraz z odsetkami wyniosły ogółem 808 232 zł, z tego w 2019 r. - 136 zł, 2020 r. – 679 551 zł i 128 545 zł w 2021 r., a ich udział w stosunku do dochodów Gminy z ww. podatków wyniosły odpowiednio 0%, 3,5% i 0,6%, a w stosunku do ogółu dochodów Gminy odpowiednio 0%, 0,3% i 0,1%,
- rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru wyniosły ogółem 1 232 225 zł, z tego w 2019 r. – 250 961 zł, w 2020 r. – 721 894 zł i 259 370 zł w 2021 r., a ich udział w stosunku do dochodów Gminy osiągniętych z ww. podatków wyniósł odpowiednio 1,4%, 3,8% i 1,2%, a w stosunku do ogółu dochodów budżetu Gminy odpowiednio 0,1%, 0,3% i 0,1%.

(akta kontroli str. 63-66, 80-81)

Kontrola 10 wniosków, które nie zostały zakończone wydaniem decyzji rozstrzygającej wykazała, że w 9 przypadkach wnioskodawcy na wezwanie Urzędu o uzupełnienie wniosku/doręczenie wskazanej we wniosku dokumentacji, wniosku tego nie uzupełnili i nie przedłożyli wskazanej dokumentacji. W jednym przypadku na koncie rozrachunkowym podatnika nie figurowały zaległości podatkowe.

(akta kontroli str. 206-208)

1.2. W Urzędzie nie ustalono zasad rozpatrywania ulg podatkowych. Burmistrz wyjaśnił, że:

- z obowiązujących przepisów prawa nie wynika obowiązek opracowania uregulowań wewnętrznych dotyczących zasad udzielania ulg podatkowych, wynikających z ustawy Ordynacja podatkowa,
- każdy wniosek powinien być rozpatrywany indywidualnie ze względu na przesłanki uzasadniające ważny interes podatnika lub interes publiczny,
- biorąc pod uwagę uregulowania zawarte w ustawie z dnia 18 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych RODO⁶ oraz specyfikę postępowań nie ma możliwości ustalenia wykazu dokumentów będących podstawą rozpatrzenia wniosku.

(akta kontroli str. 138-139)

W Urzędzie upoważnienie do wydawania decyzji, w przypadkach, gdy decyzji nie podpisywał Burmistrz, mieli zastępcy Burmistrza w razie jego nieobecności oraz Skarbnik Gminy.

(akta kontroli str. 30-35, 149-150)

Projekty decyzji związane z udzielaniem ulg podatkowych przygotowywał jeden pracownik Referatu Księgowości Podatkowej i Oplat. Natomiast w zakresach czynności powyższe zadanie przypisano trzem osobom zatrudnionym w tym referacie. W zakresach czynności wskazano, że ponoszą oni odpowiedzialność służbową, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, za wykonywaną pracę na zajmowanym stanowisku.

(akta kontroli str. 36-41)

1.3. Rada Miejska w Andrychowie uchwałą Nr XXV-253-16 z dnia 29 września 2016 r. wprowadziła opłatę prolongacyjną z tytułu odroczenia terminu płatności podatku lub rozłożenia na raty zapłaty podatku oraz z tytułu odroczenia lub rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej, stanowiących dochód budżetu Gminy. Opłata miała być równa obniżonej stawce odsetek za zwłokę ogłaszanej na podstawie art. 56d Ordynacji podatkowej.

(akta kontroli str. 42)

W okresie objętym kontrolą w 10 przypadkach naliczono opłatę prolongacyjną na ogólną kwotę 4 063 zł, z tego 9 w 2019 r. na kwotę 3 642 zł i jedną w 2020 r. (wniosek złożono w 2019 r.) na kwotę 421 zł. W przypadku wniosków o odroczenie płatności podatku/zaległości podatkowych oraz rozłożenie na raty płatności podatku/zaległości podatkowych złożonych w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r. Urząd nie naliczał opłaty prolongacyjnej, powołując się na art. 57 § 5 Ordynacji podatkowej, tj. opłaty prolongacyjnej nie nalicza się, gdy przyczyną wydania decyzji była klęska żywiołowa lub wypadek losowy. Urząd nie posiadał uregulowań wewnętrznych zwalniających z naliczania opłaty prolongacyjnej na podstawie ww. przepisów.

(akta kontroli str. 79)

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1781.

Burmistrz wyjaśnił, że:

- w myśl postanowień art. 57 § 5 Ordynacji podatkowej, opłaty prolongacyjnej nie nalicza się, jeżeli przyczyną wydania decyzji w sprawie ulgi była klęska żywiołowa. Panująca epidemia wypełniała definicję tego pojęcia. Stąd organ podatkowy nie naliczał opłaty prolongacyjnej w przypadku, gdy ulga była udzielana w związku z epidemią. Nie było potrzeby ingerować w uchwałę Rady Miejskiej dotyczącą opłaty prolongacyjnej;
- powyższe stanowisko potwierdza Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach – pismo nr WI.54.22.2020 z dnia 17 kwietnia 2020 r., która w powyższym piśmie podaje, że sytuacja związana z COVID-19 pozwala na zakwalifikowanie jej jako klęska żywiołowa lub wypadek losowy (w rozumieniu art. 57 § 5 Ordynacji podatkowej) i w konsekwencji powyższego nie należy ustalać opłaty prolongacyjnej, gdy przyczyną wydania decyzji na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 lub 2 ustawy Ordynacja podatkowa była sytuacja związana z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID-19.

(akta kontroli str. 138-142)

Kontrola trzech decyzji (dotyczących odroczenia zapłaty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości wykazała, że Urząd prawidłowo naliczył opłatę prolongacyjną.

(akta kontroli str. 151-184)

1.4. W wyniku szczegółowego badania 30 postępowań dotyczących udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych lub odmawiających takich ulg ustalono, że:

- we wszystkich badanych przypadkach, zgodnie z art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa, zachowano zasadę pisemnego postępowania;
- w sprawach tego wymagających Urząd podejmował działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, m.in. występując do wnioskodawców o uzupełnienie dokumentacji. Zgodnie z postanowieniami art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa, stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium postępowania. W przypadku 5 decyzji odmawiających udzielenia ulgi i jednej, w której częściowo uwzględniono żądania beneficjenta, umożliwiono podatnikowi wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów na 7 dni przed wydaniem decyzji, tj. zgodnie z art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W pozostałych 24 przypadkach decyzje w całości uwzględniały wnioski strony, stąd nie występowało do podatnika o wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów (art. 123 § 2 ww. ustawy);
- wnioski podatników zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 168 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Burmistrz wydawał decyzje w terminach przewidzianych w art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa, tj.:

- w 2 przypadkach decyzje zostały wydane nie później niż w ciągu miesiąca od daty wpływu wniosku do Urzędu;
- w 25 przypadkach decyzje zostały wydane nie później niż w ciągu 2 miesięcy od daty wpływu wniosku do Urzędu;
- w 3 przypadkach decyzje zostały wydane po upływie 2 miesięcy od daty wpływu wniosku do Urzędu.

We wszystkich przypadkach, gdy sprawa nie została załatwiona w ciągu miesiąca, strony zostały powiadomione o niezakończonym terminie sprawy we właściwym terminie. Zgodnie z art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, w postanowieniach o niezakończonym terminie sprawy w terminie podano przyczyny niedotrzymania terminu oraz wskazano nowy termin jej załatwienia.

(akta kontroli str. 82-104, 114-117)

Podinspektor zajmująca się załatwianiem spraw dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych objętych niniejszą kontrolą wyjaśniła, że zgodnie z postanowieniami art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa w czasie epidemii było wyłączone na mocy art. 15zszs ust. 10 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁷, w okresie pandemii, stanu zagrożenia epidemicznego, przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu i podmiotu, prowadzących odpowiednio postępowanie lub kontrolę, do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezalatwieniu sprawy w terminie nie stosowało się.

(akta kontroli str. 146-148)

1.5. W wyniku badania 30 wybranych postępowań ustalono, że we wnoszonych wnioskach o przyznaniu ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych wskazano ważny interes podatnika oraz interes publiczny.

(akta kontroli str. 82-113)

Zgromadzony materiał dowodowy we wszystkich 25 badanych przypadkach, w których udzielono ulgi podatnikowi w spłacie zobowiązania podatkowego, potwierdził istnienie ważnego interesu podatnika/interesu publicznego, który został wskazany we wniosku. W przypadku braku istotnych dokumentów do ustalenia sytuacji finansowej podatnika, Urząd występował do wnioskodawcy o ich uzupełnienie – w piśmie wskazywał jakie dokumenty należy przedłożyć. Urząd zebrał i przeanalizował dowody zgromadzone w toku postępowania (na okoliczność zwrócenia się o przyznanie ulgi), tj. m.in. dokumenty potwierdzające sytuację finansową podatnika w przypadku osób fizycznych i sytuacją finansową firmy w przypadku osób prawnych.

Wśród dokumentów obrazujących sytuację finansową w przypadku:

- firmy były m.in. sprawozdania finansowe, bilans, rachunek zysków i strat, informacje o uzyskanych ulgach w spłacie zobowiązań podatkowych i odmowach,
- osób fizycznych m.in.: informacje z Ośrodka Pomocy Społecznej, zaświadczenia o zatrudnieniu, dokumenty potwierdzające ponoszenie stałych opłat, zaświadczenia o stanie zdrowia, dane Głównego Urzędu Statystycznego dotyczące przeciętnych wydatków na żywność i napoje bezalkoholowe.

We wszystkich objętych badaniem 6 przypadkach⁸ umożliwiono podatnikowi wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów na 7 dni przed wydaniem decyzji (art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa). W pozostałych 24 przypadkach, zakończonych udzieleniem podatnikowi ulgi zgodnie ze złożonym wnioskiem, Urząd skorzystał z postanowień art. 200 § 2 pkt 1 w związku z art. 123 § 2 ww. ustawy i odstąpił od wyznaczenia stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

(akta kontroli str. 82-120)

Wśród objętych badaniem 30 postępowań w 3 przypadkach wnioski o udzielenie ulgi podatkowej (odroczenie zapłaty rat podatku od nieruchomości) zostały złożone przez pracowników jednostki organizacyjnej Gminy⁹. W żadnym z tych przypadków nie zachodziły przesłanki uzasadniające wyłączenie pracownika Urzędu, Burmistrza, jego Zastępcę lub Skarbnika Gminy od udziału w postępowaniu.

(akta kontroli str. 105-113, 118-120)

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 374 ze zm.

⁸ W jednym przypadku, w którym nie w pełni uwzględniono wniosek podatnika oraz w 5 przypadkach zakończonych decyzją odmawiającą przyznania ulgi.

⁹ Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Andrychowie.

1.6. Wszystkie badane decyzje spełniały wymogi określone w art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa i zawierały: oznaczenie organu podatkowego, datę jej wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne, uzasadnienie prawne, pouczenie o trybie odwoławczym, podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

(akta kontroli str. 121-129)

1.7. We wszystkich przypadkach w aktach sprawy znajdował się materiał dowodowy potwierdzający przesłanki przyznania ulgi. W badanej próbie nie stwierdzono przypadków niejednolitego podejścia do wniosków podatników.

(akta kontroli str. 200)

1.8. W przypadku wszystkich 19 badanych postępowań zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu, umarzane były wyłącznie należności będące zaległościami podatkowymi. W każdym badanym przypadku, w dniu wydania decyzji zaległość ta już istniała i organ podatkowy był uprawniony do jej umorzenia.

(akta kontroli str. 200)

1.9. Burmistrz sporządzał terminowo informacje o udzielonych ulgach w spłacie zobowiązań podatkowych, które udostępnił do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych. Przedmiotowe informacje zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. g i art. 8 ust. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej¹⁰. Wykazy zostały opublikowane terminowo, tj. do 31 maja roku następnego.

(akta kontroli str. 135-136)

1.10. Wystąpił jeden przypadek odwołania się podatnika od decyzji Burmistrza do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Burmistrz decyzją BFKP.3120.14.2021.EG z dnia 4 października 2021 r. odmówił podatnikowi umorzenia zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za 2020 r. wraz z odsetkami lub rozłożenia tej zaległości podatkowej na 60 rat począwszy od miesiąca czerwca 2022 r. W uzasadnieniu odmowy decyzji organ podatkowy podał m.in., że:

- kwestie związane z wystąpieniem strat z prowadzonej działalności gospodarczej nie mogą stanowić uzasadnienia dla pochopnego przyznania ulgi i być przenoszone na społeczeństwo,
- proponowana przez podatnika spłata zaległości podatkowej w 60 ratach począwszy od czerwca 2022 r. nie jest w interesie publicznym, gdyż czas oczekiwania na spłatę wyniósłby niemal 6 lat,
- podatnik w 2020 r. otrzymał pomoc państwa (m. in. od Państwowego Funduszu Rozwoju) 171 tys. zł, natomiast podatek od nieruchomości wyniósł 27 081 zł,
- podatnik nie przedłożył wszystkich dokumentów wymienionych w wezwaniu do dostarczenia organowi podatkowemu.

Podatnik odwołał się od przedmiotowej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie 16 listopada 2021 r. Do dnia zakończenia kontroli, tj. 16 grudnia 2022r., organ podatkowy nie otrzymał informacji o sposobie rozstrzygnięcia odwołania.

(akta kontroli str. 181-194)

W okresie objętym kontrolą nie wnoszono skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzje organu podatkowego

(akta kontroli str. 78)

¹⁰ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie udzielanie przez Burmistrza ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych przypadających gminie.

2. Udzielanie pomocy de minimis

Opis stanu
faktycznego

2.1. Na podstawie art. 67b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa udzielono pomocy de minimis w związku z udzielaniem ulg w spłacie zobowiązań podatkowych 35 podatnikom na kwotę 798 422,15 zł, w tym: 12 osobom fizycznym (57 597,12 zł), 17 osobom prawnym (712 756,25 zł) i sześciu jednostkom organizacyjnym (28 068,78 zł), tj.:

- w 2019 r.: dwóm podatnikom (jednostkom organizacyjnym) na kwotę 1 597,16 zł,
- w 2020 r.: 21 podatnikom na kwotę 670 108,98 zł, w tym: 11 osobom prawnym (612 197,29 zł), ośmiu osobom fizycznym (51 883,12 zł) oraz dwóm jednostkom organizacyjnym (6 028,57 zł);
- w 2021 r.: 12 podatnikom na kwotę 126 716,01 zł, w tym: sześciu osobom prawnym (100 558,96 zł), czterem osobom fizycznym (5 714,00 zł) oraz dwóm jednostkom organizacyjnym (20 443,05 zł).

(akta kontroli str. 73-75)

2.2. W wyniku szczegółowego badania dokumentacji 15 spraw zakończonych w latach 2019-2021 wydaniem pozytywnej decyzji o udzieleniu pomocy de minimis w związku z udzieleniem ulg w spłacie zobowiązań podatkowych ustalono, że w we wszystkich analizowanych przypadkach wraz z wnioskiem o udzielenie ulgi i pomocy de minimis zostały złożone wszystkie informacje i dokumenty określone w art. 37 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy publicznej¹¹. We wszystkich badanych przypadkach beneficjentom pomocy wydano zaświadczenia stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Zaświadczenia o pomocy de minimis wydawano w dniu wydania decyzji o przyznaniu ulgi podatkowej, tj. zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie¹². Wszystkie zaświadczenia wydane zostały na formularzu określonym w załączniku do ww. rozporządzenia.

W żadnym analizowanym przypadku nie przekroczono granicznej kwoty pomocy de minimis.

(akta kontroli str. 130-134)

2.3. Burmistrz sporządzał terminowo informacje o pomocy publicznej de minimis. Przedmiotowe informacje zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z wymogami 6 ust. 1 pkt 5 lit. g i art. 8 ust. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wykazy zostały opublikowane terminowo, tj. do 31 maja roku następnego.

(akta kontroli str. 136-137)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

NIK ocenia pozytywnie udzielanie pomocy de minimis.

¹¹ Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743, ze zm.).

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 350.

OBSZAR

3. Stosowanie preferencji w podatku od nieruchomości w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Rada Gminy Andrychów nie podejmowała uchwał w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości lub przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości w związku z COVID-19.

(akta kontroli str.199)

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

W związku z niesformułowaniem uwag i wniosków NIK nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków, grudnia 2022 r.

Kontroler

Tadeusz Woźniak

Starszy inspektor kontroli państwowej