



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR. 411.008.05.2016

D/16/507

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/16/507 – Wsparcie ruchu turystycznego z funduszy Unii Europejskiej ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Jerzy Baranek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/170/2016 z 5 grudnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Beata Klęczar Firma Handlowo-Uslugowa, Malec, ul. Osiecka 1, 32-651 Nowa Wieś (Beneficjent)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Klęczar – właścicielka (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna²

Beneficjent zrealizował Projekt pn. „Budowa kompleksowego obiektu hotelowo-wypoczynkowego nad akwenem wodnym w Osieku, celem stworzenia kompletnego produktu turystycznego” (*Projekt*), który był dofinansowany ze środków Unii Europejskiej (UE). Projekt spełniał założenia Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 (MRPO), tj. przyczynił się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej miejscowości³, udostępnił usługi czasu wolnego (rekreacyjno-wypoczynkowe oraz turystyczne). Podejmując decyzję o realizacji Projektu Beneficjent dokonał rozeznania potrzeb, m.in. w zakresie usług turystycznych i rekreacyjno-wypoczynkowych w regionie oraz istniejącej bazy świadczącej takie usługi.

Projekt został zrealizowany w terminie określonym w umowie o dofinansowanie ze środków UE, osiągnięto założone cele związane z jego realizacją oraz wskaźniki produktu i rezultatu. Rezultaty produktu są trwałe, a Beneficjent zapewnił stosowną promocję Projektu, jego finansowanie oraz podjął współpracę z Gminą Osiek i innymi podmiotami realizującymi zadania m.in. z zakresu turystyki, co zdaniem NIK może wpłynąć na wzrost liczby osób odwiedzających obiekty wybudowane w ramach Projektu (*kompleks „Molo”*). Ponadto Beneficjent prowadził również działania wzbogacające założenia Projektu, przykładowo uruchomił pole campingowe i plac zabaw dla dzieci oraz otworzył wypożyczalnię sprzętu wodnego i rybackiego wraz z punktem ważenia i sprzedaży ryb.

¹ Okres objęty kontrolą: lata 2007-2016. Badaniami kontrolnymi mogą być objęte również działania i zdarzenia zaistniałe przed 2007 r. i po 2016 r., jeżeli miały bezpośredni wpływ na zagadnienia objęte kontrolą.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmierne utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

³ Gośćmi Ośrodka byli mieszkańcy województwa małopolskiego, śląskiego, mazowieckiego, dolnośląskiego, wielkopolskiego, łódzkiego oraz z zagranicy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stopień realizacji Projektu oraz działań wpływających na osiągnięcie i utrzymanie jego efektów

Opis stanu faktycznego

Beneficjent na podstawie umowy z 11 czerwca 2013 r.⁴ (o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej) zawartej z Zarządzeniem Województwa Małopolskiego w ramach MPRO na lata 2007-2013⁵ zrealizował Projekt pn. „Budowa kompleksowego obiektu hotelowo-wypoczynkowego nad akwenem wodnym w Osieku, celem stworzenia kompletnego produktu turystycznego”. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, celem Projektu było/a m.in.:

- stworzenie multifunkcyjnego ośrodka świadczącego usługi m.in. w zakresie relaksu, rozrywki, aktywnego wypoczynku, integracji oraz szkolenia, a jego charakter miał zachęcić do skorzystania z usług jak najszersze grono odbiorców;
- poprawa korelacji atrakcji turystycznych i przyrodniczych z dostępnością do bazy noclegowej i rekreacyjnej – która, według Beneficjenta, w powiecie oświęcimskim była niska;
- uruchomienie ośrodka o szerokiej ofercie turystycznej, która stanie się wizytówką regionu zdominowanego w świadomości społeczeństwa przez Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu;
- zwiększenie poziomu wykorzystania atrakcji kulturowych i turystycznych regionu;
- poprawa warunków życia miejscowej ludności m.in. poprzez zmniejszenie bezrobocia.

Całkowita wartość projektu wyniosła 24 994,0 tys. zł, w tym dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej 4 994,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 13-145)

Przed podjęciem decyzji o realizacji projektu Beneficjent sporządził „Biznesplan”, w którym zawarto m.in. diagnozę rynku turystycznego, jego potrzeby w regionie. Ponadto w przedmiotowym biznesplanie podano, że z badań ruchu turystycznego w województwie małopolskim wynika, iż w powiecie oświęcimskim była niska korelacja atrakcji turystycznych i przyrodniczych z dostępnością do bazy noclegowej i rekreacyjnej. Istniejące obiekty nie dysponowały odpowiednią ofertą dodatkową, by w pełni zaspokoić zgłaszany na nie popyt. Usługi świadczone przez Beneficjenta miały być przeznaczone dla klientów instytucjonalnych (przedsiębiorstwa, klienci korporacyjni oraz instytucje szkoleniowe, zainteresowane organizacją szkoleń, konferencji, wyjazdów integracyjnych, narad, itp.) oraz klientów indywidualnych (z terenów położonych w promieniu około 100 km od ośrodka), którzy mieli generować około 60% przychodów ośrodka. Przy opracowaniu założeń brano pod uwagę lokalizację realizowanego projektu oraz infrastrukturę. Przedmiotowy projekt nie miał na celu zaspokojenie jedynie potrzeb lokalnych mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 2-12)

Beneficjent wyjaśnił, że:

- decyzja o lokalizacji nie była podjęta doraźnie, lecz był to proces długotrwały związany m.in. z wykupem działek;
- przed podjęciem decyzji o budowie kompleksowego obiektu hotelowo-wypoczynkowego w miejscowości Osiek przeprowadzono rozeznanie potrzeb rynku turystycznego, rekreacyjno-wypoczynkowego oraz szkoleniowego w tym regionie. W tym celu zatrudniono osoby do sporządzenia stosownych analiz i diagnoz, a w konsekwencji opracowania biznesplanu;
- opracowując biznesplan dokonano rozeznania, co do liczby obiektów hotelowych, pensjonatów i innych podmiotów gastronomicznych znajdujących się na tym terenie oraz świadczonych usług przez te podmioty;
- lokalizując obiekt w Osieku, uwzględniono możliwość wykorzystania ruchu turystycznego generowanego przez Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu;

⁴ Nr MRPO.03.01.03-12-023/12-00-XVI/19/FE/1.

⁵ Oś Priorytetowa 3. Turystyka i przemysł kulturowy, Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury turystycznej, Schemat C: Rozwój produktów i oferty turystycznej regionu, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa.

- decyzja o budowie obiektu została podjęta przed uzyskaniem informacji o możliwości dofinansowania inwestycji ze środków UE;
- brak wsparcia ze środków publicznych wpłynąłby w sposób istotny zarówno na jego kształt (zamiast dużego kąpieliska rozważano budowę tylko kąpieliska dla dzieci), liczbę atrakcji do zaproponowania klientom, ich jakość (uległaby obniżeniu) a okres realizacji projektu uległby wydłużeniu.

(dowód: akta kontroli str. 206-208)

Beneficjent w kompleksie „Molo” oprócz Projektu zrealizował następujące projekty:

- „Podwyższenie konkurencyjności przedsiębiorstwa i zwiększenie poziomu zatrudnienia poprzez otwarcie restauracji” (wartość projektu 787 tys. zł, w tym dofinansowanie ze środków Agencji i Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – 300 tys. zł) – zrealizowano w 2014 r.;
- „Rozwój kompleksowej oferty przedsiębiorstwa Beata Kłęczar Firma Handlowo-Usługowa poprzez dywersyfikację oferty noclegowej i rekreacyjnej” (wartość projektu 611,5 tys. zł, w tym dofinansowanie z Programu Operacyjnego Ryby – 300 tys. zł) – zrealizowano w 2015 r. (wybudowano i uruchomiono pole campingowe oraz plac zabaw dla dzieci);
- „Rozwój kompleksowej oferty przedsiębiorstwa Beata Kłęczar Firma Handlowo-Usługowa poprzez budowę wielofunkcyjnej wypożyczalni sprzętu wodnego i wędkarskiego wraz z punktem sprzedaży i ważenia ryb oraz kei przybrzeżnej” (wartość projektu 331 tys. zł, w tym dofinansowanie z Programu Operacyjnego Ryby – 109,6 tys. zł) – zrealizowano w 2015 r. (wybudowano dwukondygnacyjny budynek wypożyczalni sprzętu wodnego i rybackiego wraz z punktem ważenia i sprzedaży ryb oraz drewniany pomost);
- „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie unikatowej na terenie Doliny Karpia oferty rozrywkowo-kulturalno-sportowej” (wartość projektu 420 tys. zł, w tym dofinansowanie ze Szwajcarskiego Mechanizmu Finansowego – 147,2 tys. zł) – zrealizowano w 2016 r. (zakupiono wielkogabarytowy namiot – obecnie zlokalizowane jest w nim lodowisko).

(dowód: akta kontroli str. 245-247)

We wniosku o płatność podano m.in., że Projekt w ujęciu długofalowym będzie oddziaływał na wzmocnienie wizerunku Małopolski, jako regionu atrakcyjnego turystycznie, co było zgodne z celami MRPO Oś Priorytetowa 3 Działanie 3.1. „Rozwój infrastruktury turystycznej”, tj. rozwój produktów i oferty turystycznej regionu oraz budowanie pozytywnego wizerunku Małopolski, jako regionu atrakcyjnego turystycznie w kraju i za granicą. Zrealizowany Projekt nie był projektem sieciowym.

(dowód: akta kontroli str. 17-70)

Założone cele związane z budową obiektu zostały zrealizowane. W ramach Projektu wybudowano:

- 4 kondygnacyjny budynek hotelowo-rekreacyjny (o powierzchni użytkowej 3 715 m²), w którym było 29 klimatyzowanych pokoi jedno i dwuosobowych, 5 apartamentów, 3 sale konferencyjne (na 10, 80 i 150 osób) wyposażonych w urządzenia multimedialne, basen, kręgielnię, salę bilardową, salę bankietową oraz 2 gabinety odnowy;
- sztuczne lodowisko (w lecie kort tenisowy);
- akwen wodny (z kąpieliskiem), na którym można było pływać na rowerkach wodnych, kajakach i łódkach;
- ścieżkę rowerową wokół akwenu wodnego (o długości 2,4 km).

Ponadto w skład kompleksu „Molo” wchodziły obiekty, których budowa nie była dofinansowana w ramach Projektu, tj. budynek restauracji na około 150 miejsc, staw rybny, pole campingowe i namiotowe.

(dowód: akta kontroli str. 179-205)

Zakładane w umowie o dofinansowanie wskaźniki monitoringowe:

a) realizacji produktu, tj.:

- wybudowanie 3 obiektów, tj. kompleksowego budynku ośrodka hotelowo-rekreacyjnego, lodowiska oraz kąpieliska wraz z pozostałymi akwenami;
- wybudowanie ścieżki rowerowej/trasy biegowej o długości 2,4 km;
- wybudowanie/rozbudowanie/przebudowanie/zmodernizowanie jednego obiektu w sposób zapewniający odpowiednią infrastrukturę dla obiektów targowo-wystawienniczych,

zostały osiągnięte;

b) wskaźniki rezultatu, tj.:

- utworzenie 20 stałych miejsc pracy – według stanu na 15 grudnia 2016 r. w Firmie Handlowo – Usługowej zatrudnionych było na umowę o pracę 57 osób⁶, w tym 35 zatrudniono w związku z uruchomieniem Projektu (m.in. kucharzy i pomocy kuchennych, kelnerów, pracowników recepcji, pokojówki, pracowników obsługi obiektów);
- w 2016 r. z wybudowanych obiektów skorzysta 12 tys. osób (liczbę osób która skorzystała z obiektów podano w dalszej części niniejszego wystąpienia),

zostały osiągnięte.

Przyjęte wskaźniki spełniały standardy metody SMART.

(dowód: akta kontroli str. 17-105, 143)

W umowie o dofinansowanie Projektu nie założono wskaźników dotyczących liczby noclegów udzielonych w wyniku realizacji Projektu.

Jako wskaźnik rezultatu przyjęto liczbę osób, jaka skorzysta z wybudowanych obiektów w poszczególnych latach 2016-2019 (w 2016 r. – 12 tys. osób, 2017 r. – 25 tys. osób, 2018 r. – 40 tys. osób i 55 tys. osób w 2019 r.).

Zgodnie z zapisem we wniosku o dofinansowanie źródłem informacji o liczbie:

- stałych miejsc pracy miały być deklaracje ZUS i umowy o pracę;
- osób korzystających z wybudowanych obiektów – wewnętrzny dokument Beneficjenta (zestawienie frekwencji osób odwiedzających obiekt).

W toku kontroli (15 grudnia 2016 r.) Beneficjent wprowadził wewnętrzne uregulowania dotyczące sposobu ustalania liczby osób odwiedzających obiekt, które miało na celu usystematyzowanie sposobu pomiaru ilości osób odwiedzających kompleks „Molo”, w celu monitorowania wskaźnika rezultatu. Uregulowania były precyzyjne i pozwalały ustalić, że wskaźnik został osiągnięty.

(dowód: akta kontroli str. 26-27, 139-140, 179-180, 238)

W toku realizacji zadania umowa o dofinansowanie z 11 czerwca 2013 r. była sześciokrotnie zmieniana, w tym Beneficjent pięciokrotnie wnioskował do Instytucji Zarządzającej (IZ) o zmiany Projektu. W dwóch przypadkach zmiany dotyczyły przesunięcia terminu zakończenia realizacji Projektu (wniosek z 20 lutego i 30 października 2015 r.), a w czterech przypadkach (wniosek z 24 czerwca 2014 r., 21 stycznia i 9 grudnia 2015 r. oraz 23 stycznia 2016 r.) zmiany dotyczyły finansowania poszczególnych zadań ze środków UE.⁷

(dowód: akta kontroli str. 106-138)

⁶ Z tego 2 na czas nieokreślony, 55 na czas określony (z terminem od 9 do 44 miesięcy).

⁷ W piśmie z:

- 24 czerwca 2014 r. wnioskowano m.in. o przesunięcie środków na zakup m.in. 6 kajaków, 7 rowerów wodnych, 2 łodzi wiosłowych;
- 21 stycznia 2015 r. wnioskowano m.in. zmianę terminu zakończenia projektu (ze względu na charakterystykę terenu nastąpiło wydłużenie realizacji wykonania poszczególnych zadań) oraz rozdzielenie budowy kąpieliska i lodowiska, zmiany technologii budowy ścieżki rowerowej wokół akwenu wodnego, zmiany lokalizacji pomieszczenia basenu wewnętrznego w budynku hotelowo-rekreacyjnym;
- 30 października 2015 r. wnioskowano o przesunięcie terminu realizacji projektu m.in. z powodu przeciągającej się budowy kąpieliska zewnętrznego (skomplikowana technologia) oraz opóźnienia wykonawcy, zmiany w budynku hotelowo-rekreacyjnym (m.in. rozbudowa funkcji rekreacyjnych przy basenie i gastronomicznej przy kręgielni, zmiana lokalizacji węzłów szatniowo-sanitarnych dla pracowników oraz zabudowa narożnych tarasów na salę konferencyjną);
- 9 grudnia 2015 r. wnioskowano m.in. o rozbudowę funkcji rekreacyjnej przy basenie, zamiany kolektorów słonecznych na pompy ciepła, zmianę zagospodarowania terenu (m.in. poszerzenie z 1,5 m do 2,5 m ścieżki pieszej);
- 23 stycznia 2016 r. wnioskowano m.in. o rozbudowę funkcji rekreacyjnej przy basenie (dodano 2 pomieszczenia odnowy biologicznej), zmiany w instalacji ogrzewania.

Zrealizowany Projekt był:

- zgodny z założeniami MPRO, a jego rezultaty były trwałe, użyteczne i dostosowane do potrzeb turystów, m.in. jako baza noclegowa (hotel, camping, pole namiotowe) oraz rekreacyjno-wypoczynkowa (kąpielisko, lodowisko);
- utrzymany w należytym stanie oraz właściwie oznakowany.

(dowód: akta kontroli str. 71-105, 179-204)

Rezultaty Projektu były użyteczne, trwałe i wykorzystywane przez odbiorców. W okresie od czerwca 2016 r.⁸ do 31 grudnia 2016 r. z miejsc noclegowych skorzystało – 9 093 osoby (w czerwcu wykorzystano 44% miejsc noclegowych, lipcu – 96%, sierpniu – 91%, wrześniu – 67% oraz październiku i listopadzie po 50%, grudniu 49%), lodowiska – 15 422 osoby kąpieliska – 38 646 osób, kręgielni – 12 262 osoby.

Gośćmi Ośrodka byli mieszkańcy województwa małopolskiego, śląskiego, mazowieckiego, dolnośląskiego, wielkopolskiego, łódzkiego oraz z zagranicy

Beneficjent od uruchomienia obiektu w czerwcu 2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli (6 grudnia 2016 r.) nie dokonywał pomiaru wartości mających wpływ na osiągnięcie wskaźników. We wniosku o dofinansowanie Projektu oraz umowie o dofinansowanie Projektu nie określono terminu przesłania sprawozdania za pierwszy rok trwałości Projektu.

Beneficjent wyjaśnił, że zgodnie z najnowszymi wytycznymi Instytucji Zarządzającej z 3 stycznia 2017 r. sprawozdanie z okresu trwałości projektu przesyła się na jej wezwanie (do dnia zakończenia kontroli nie wnioskowano o jego przesłanie).

(dowód: akta kontroli str. 17-104, 143, 206-208, 248)

W okresie realizacji Projektu oraz korzystania z jego efektów nie wystąpiły problemy lub trudności wpływające na możliwość ich wykorzystania dla potrzeb turystyki. Przedmiotowy projekt był projektem jednoetapowym.

(dowód: akta kontroli str. 17-104, 230-232)

Beneficjent w zakresie prawidłowego utrzymania obiektów wykonanych w ramach Projektu był zobowiązany do:

- utrzymania rezultatów Projektu przez okres co najmniej trzech lat (upływa w maju 2019 r.);
- niepodejmowania przez okres trzech lat od daty zakończenia realizacji Projektu żadnych działań, które mogłyby wpłynąć destrukcyjnie na zrealizowane przedsięwzięcie i zagrozić trwałości Projektu poprzez poddanie go znaczącej modyfikacji;
- wykorzystywania zakupionych w ramach Projektu środków trwałych zgodnie z celami i założeniami Projektu;
- zarządzania produktami we własnym zakresie oraz monitoringu i kontroli wskaźników rezultatu i produktu.

(dowód: akta kontroli str. 17, 25, 86)

Beneficjent zapewnił trwałość Projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady nr 1083/2006⁹, tj.:

- obiekty zrealizowane w ramach Projektu nie zostały poddane żadnym zasadniczym zmianom mającym wpływ m.in. na charakter przedsięwzięcia i warunki realizacji, a także zmianom powodującym uzyskiwanie nieuzasadnionych korzyści;
- w okresie obowiązywania projektu (do dnia kontroli) właściciel obiektu nie zmienił się.

Beneficjent nie posiadał planu finansowego na 2016 r. oraz planu wieloletniego. W wyjaśnieniu podał, że zapewni środki na utrzymywanie inwestycji zrealizowanej w ramach Projektu w okresie jego trwałości i po jego zakończeniu.

(dowód: akta kontroli str. 179-204, 230-232)

W umowie o dofinansowanie Projektu – poza określeniem obowiązku Beneficjenta w zakresie zapewnienia informowania społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską, tj. m.in. zamieszczania we wszystkich dokumentach

⁸ Od uruchomienia obiektów wybudowanych w ramach Projektu

⁹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE.L 210. z 31.07.2006 r., str. 25).

(które przygotowuje w związku z realizacją Projektu) informacji o udziale UE we współfinansowaniu Projektu oraz oznaczenia dokumentów i miejsca realizacji Projektu logo UE wraz z odniesieniem do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – nie określono działań promujących efekty Projektu.

Informacje o dofinansowaniu Projektu ze środków UE zamieszczano na dokumentacji przedkładanej do IZ (załącznikach do wniosków o płatność, opisach dokumentów księgowych), stronie internetowej Ośrodka oraz tablicy informacyjnej zlokalizowanej w miejscu widocznym i ogólnodostępnym na jego terenie.

(dowód: akta kontroli str. 179-180, 205, 235)

Beneficjent promował efekty Projektu:

- na portalach internetowych przeznaczonych m.in. do promocji i sprzedaży usług turystycznych oraz na własnej stronie internetowej. Przedmiotowe strony internetowe umożliwiały dostęp do usług realizowanych w ramach projektu;
- w folderach reklamowych.

(dowód: akta kontroli str. 144-158, 217-229)

Beneficjent w wyjaśnieniu podał m.in., że:

- klienci głównie pozyskiwani są poprzez własną stronę internetową, portale sprzedające usługi, biura podróży, punkty informacji turystycznej oraz oferty kierowane bezpośrednio do klienta;
- jest zadowolony ze współpracy z podmiotami zajmującymi się promocją Projektu;
- Ośrodek położony jest poza głównymi trasami komunikacyjnymi, klient indywidualny przyjeżdża do ośrodka własnym środkiem transportu – w celu ułatwienia dojazdu na stronie internetowej zamieszczono stosowną mapkę.

(dowód: akta kontroli str. 230-232)

Beneficjent nie prowadził badań oraz analiz, czy realizacja Projektu przyczyniła się do rozwoju ruchu turystycznego w regionie¹⁰. W wyjaśnieniu podał m.in., że mając na uwadze liczbę osób, która odwiedziła Ośrodek od jego otwarcia (od czerwca 2016 r. do końca 2016 r.) można uznać, iż jego otwarcie przyczyniło się do rozwoju ruchu turystycznego w regionie.

(dowód: akta kontroli str. 230-232)

Wójt Gminy Osiek w informacji¹¹ podał m.in., że:

- Projekt oprócz promocji Gminy Osiek przyczynił się do jej ożywienia gospodarczego, dużego wzrostu ruchu turystycznego, spowodował wzrost dochodów budżetowych Gminy i firm zlokalizowanych w Osieku, obniżył poziom bezrobocia;
- Ośrodek świadczy usługi na bardzo wysokim poziomie przy zachowaniu konkurencyjności cen, stąd przyjeżdżają tu turyści, którzy nie tylko chcą skorzystać jedynie z usług ośrodka, ale również chcący zwiedzić Nazistowski Obóz Koncentracyjny i Zagłady (Auschwitz-Birkenau) w Oświęcimiu, dom rodzinny Jana Pawła II w Wadowicach oraz Rodzinny Park Rozrywki w Zatorze.

(dowód: akta kontroli str. 233-235)

Wójtowie ościennych gmin Polanka Wielka oraz Wieprz w informacji¹² podali m.in., że:

- w kompleksie „Molo” pracę znalazło od jednej do kilku osób;
- na terenie gminy Wieprz zwiększyła się liczba osób korzystających z miejsc noclegowych;
- ośrodek jest znany w okolicy i odwiedzany przez mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 239-242)

¹⁰ Beneficjent nie prowadził analitycznej ewidencji przychodów (według poszczególnych rodzajów usług).

¹¹ Pobranej na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U z 2015 r., poz. 1096 ze zm.) – dalej: *ustawa o NIK*.

¹² Pobranej na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

Starosta oświęcimski w informacji¹³ podał m.in., że:

- z obserwacji własnych i współpracowników wynika, że kompleks hotelowo-rekreacyjny „Molo” w Osieku wzbogacił atrakcyjność gminy Osiek oraz powiatu oświęcimskiego. W związku z ofertą campingową, otwartego basenu, lodowiska, kręgielni oraz łowiska ryb wzmógł się ruch turystyczny;
- budowa kompleksu „Molo” pośrednio przyczyniła się do pozyskania środków na przebudowę infrastruktury drogowej, na drodze powiatowej nr 1758K (w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020), która poprawiła warunki komunikacyjne dla mieszkańców i odwiedzających powiat oświęcimski.

(dowód: akta kontroli str. 243-244)

Departament Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego w maju 2016 r. przeprowadził u Beneficjenta kontrolę obejmującą:

- ocenę zgodności jego działań w zakresie rzeczowej realizacji Projektu z zapisami umowy o dofinansowanie;
- ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie;
- sposób przechowywania dokumentacji;
- prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych;
- prowadzenie postępowań z zakresu zamówień publicznych;
- finansową realizację Projektu (weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją Projektu, weryfikacja planowania i realizacji wydatków oraz dochodów budżetowych dotyczących Projektu oraz weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby Projektu).

W zakresie merytorycznym stwierdzono prawidłową realizację Projektu, natomiast w zakresie finansowym stwierdzono uchybienia mające charakter formalny, niewpływający na prawidłową realizację Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 210-215)

Beneficjent na etapie wyboru Projektu oraz w trakcie jego realizacji nie współpracował z innymi podmiotami realizującymi zadania w zakresie turystyki – według wyjaśnienia nie widział potrzeby takiej współpracy.

(dowód akta kontroli str. 230-232)

Ocena cząstkowa

Beneficjent zrealizował Projekt pn. „Budowa kompleksowego obiektu hotelowo-wypoczynkowego nad akwenem wodnym w Osieku, celem stworzenia kompletnego produktu turystycznego”, który był dofinansowany ze środków UE. Projekt spełniał założenia Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, tj. służył przyciąganiu turystów spoza regionu (m.in. zwiększając atrakcyjność miejscowości), udostępnił usługi czasu wolnego (rekreacyjno-wypoczynkowe oraz turystyczne). Podejmując decyzję o realizacji Projektu Beneficjent dokonał rozeznania potrzeb m.in. w zakresie usług turystycznych i rekreacyjno-wypoczynkowych w regionie oraz istniejącej bazy świadczącej takie usługi. Projekt został zrealizowany w terminie określonym w umowie o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, osiągnięto założone cele związane z jego realizacją oraz wskaźniki produktu i rezultatu. Rezultaty produktu są trwałe, a Beneficjent zapewnił stosowną promocję Projektu i jego finansowanie.

¹³ Pobranej na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

2. Współpraca i komunikacja w dziedzinie turystyki w związku z jej wsparciem środkami UE

Opis stanu faktycznego

Obiekty zrealizowane w ramach Projektu swoją działalność rozpoczęły w czerwcu 2016 r. Beneficjent w wyjaśnieniu podał m.in., że:

- zapewni środki finansowe na utrzymanie inwestycji zrealizowanych w ramach Projektu w okresie jego trwałości i po jego zakończeniu;
- planuje poszerzyć zakres usług świadczonych przez kompleks rekreacyjno-wypoczynkowy „Molo” poprzez wybudowanie pola golfowego, browaru (udostępniając go do zwiedzania) oraz komory solnej;
- współpracuje z okolicznymi punktami informacji turystycznej (m.in. w Oświęcimiu, Wadowicach, Kętach, Andrychowie, Zatorze) oraz licznymi biurami podróży z terenu całej Polski, przedstawiając ofertę ośrodka oraz dostarczając stosowne materiały informacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 230-232)

Beneficjent:

- współpracował z czterema podmiotami związanymi z branżą turystyczną (dwoma krajowymi, po jednym z Amsterdamu i Kolonii);
- w okresie od 20 lipca do 19 października 2016 r. zawarł z 10 agentami (reprezentującymi 10 firm) umowy w sprawie stałego pośredniczenia przez nich przy rezerwacji noclegów;
- drukował i rozprowadzał foldery reklamowe.

(dowód: akta kontroli str. 159-178)

Na etapie wyboru Projektu oraz w trakcie jego realizacji Beneficjent nie współpracował z innymi podmiotami realizującymi zadania w zakresie turystyki, ponieważ – według wyjaśnień Beneficjenta – nie widział potrzeby takiej współpracy.

(dowód: akta kontroli str. 206-208, 230-232)

Wójt Gminy Osiek w informacji podał m.in., że:

- Beneficjent współpracuje z Gminą Osiek i jej jednostkami organizacyjnymi w celu upowszechnienia efektów zrealizowanego Projektu poprzez informowanie o ofercie, z jakiej mogą skorzystać mieszkańcy (m.in. wynajem lodowiska dla dzieci szkolnych z placówek oświatowych gminy) oraz turyści;
- Gmina Osiek nie prowadzi Biura Informacji Turystycznej i nie wydaje folderów turystycznych. Na spotkaniach, konferencjach czy prelekcjach na temat atrakcji turystycznych Gminy, podawana jest informacja o przedmiotowym obiekcie, jako jednej z licznych atrakcji jakie można odwiedzić w Gminie.

(dowód: akta kontroli str. 233-235)

Ocena cząstkowa

Beneficjent w celu upowszechnienia efektów Projektu współpracował z Gminą Osiek, jej jednostkami organizacyjnymi oraz zawarł z innymi podmiotami stosowne umowy, dotyczące wzajemnej współpracy. Zdaniem NIK współpraca ta może przyczynić się do wzrostu liczby osób odwiedzających kompleks „Molo”.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych i nie oczekuje na informację o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Kraków, dnia 17 lutego 2017 r.

Kontroler

Jerzy Baranek
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Marcin Kopeć
Wicedyrektor