



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.411.001.01.2022

Pani
Elżbieta Śreniawska
Prezes Zarządu
MESKO S.A. w Skarżysku-Kamiennej
ul. Legionów 122
26-111 Skarżysko-Kamienna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/22/001 – Prawidłowość przygotowania oraz realizacji, w latach 2015-2022, przedsięwzięć związanych z modernizacją produkcji prochu i amunicji w MESKO S.A.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	MESKO S.A. w Skarżysku-Kamiennej (dalej: MESKO lub Spółka), ul. Legionów 122, 26-111 Skarżysko-Kamienna.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Śreniawska, Prezes Zarządu Spółki od 28 lipca 2021 r., zaś w okresie od 2 lipca 2021 r. członek Rady Nadzorczej delegowany do czasowego wykonywania czynności Członka Zarządu – p.o. Prezesa Zarządu. Poprzednio, w okresie objętym kontrolą, stanowisko Prezesa Zarządu zajmowali: <ul style="list-style-type: none">- Robert Bury (p.o. Prezesa) od 23 kwietnia do 2 lipca 2021 r.- Tomasz Stawiński, od 27 lipca 2018 r. do 23 kwietnia 2021 r.;- Gabriel Nowina Konopka (p.o. Prezesa) od 16 lipca do 26 lipca 2018 r.;- Dariusz Szlafka (p.o. Prezesa) od 3 kwietnia do 12 lipca 2018 r.;- Mariusz Kolankowski, od 15 maja 2017 r. do 3 kwietnia 2018 r.;- Waldemar Skowron, od 4 marca 2009 r. do 15 maja 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przygotowanie i realizacja przedsięwzięć związanych z modernizacją produkcji prochu i amunicji.2. Nadzór nad przygotowaniem i realizacją przedsięwzięć związanych z modernizacją produkcji prochu i amunicji.
Okres objęty kontrolą	Lata 2015-2022 (do dnia zakończenia kontroli, tj. 9 listopada 2022 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach
Kontroler	<ol style="list-style-type: none">1. Iwona Rezner, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKI/1/2022 z 4 stycznia 2022 r. oraz nr LKI/90/2022 z 26 lipca 2022 r.2. Barbara Jaros, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/2/2021 z 4 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą Spółka niegospodarnie realizowała jeden z dwóch będących przedmiotem kontroli projektów związanych z modernizacją produkcji prochu i amunicji w Pionkach, tj. projekt pn. *Modernizacja produkcji prochu i amunicji w MESKO S.A. Oddział w Pionkach* (dalej: projekt 44,7), przy czym niemal pięcioletnie opóźnienie w zakończeniu zaplanowanych działań miało wpływ na realizację także projektu pn. *Odtworzenie i rozbudowa państwowej wytwórni prochu w Pionkach wraz z uzyskaniem nowych zdolności i zwiększeniem potencjału produkcyjnego amunicji małokalibrowej, średniokalibrowej, wielkokalibrowej oraz rakiet w MESKO S.A.* (dalej: projekt 400).

Żaden z tych projektów nie został zakończony w pierwotnie założonym terminie. Realizowany od 2015 r. projekt 44,7 miał zostać zakończony w 2017 r. i wtedy miała nastąpić pierwsza sprzedaż z zastosowaniem (...) ³. Znaczące przychody z realizacji projektu (powyżej (...) ⁴ zł rocznie) miały wystąpić od 2018 r.; do końca 2022 r. ich łączna wartość miała wynieść (...) ⁵ zł. Do zakończenia czynności kontrolnych NIK w listopadzie 2022 r. nie opracowano jednak wszystkich technologii produkcji, potrzebnych również dla realizacji projektu 400. Znaczna część zakupionych w 2017 i 2018 r. na potrzeby projektu 44,7 maszyn i urządzeń o wartości 8437,8 tys. zł nie była wykorzystywana do realizacji założonych celów, lecz była składowana w magazynie, gdyż nie powstały budynki, w których maszyny te miały zostać zamontowane; kolejne 4627,4 tys. zł wydatkowano na wdrożenie przez dostawcę produkcji z wykorzystaniem tych urządzeń. Minął okres gwarancji udzielonej przez producenta maszyn i nie były zakończone prace projektowe dotyczące budynków, w których miała odbywać się produkcja. Z kolei zakupiony w 2018 r. na potrzeby projektu za kwotę 837 tys. zł (...) ⁶ do zakończenia czynności kontrolnych NIK nie został uruchomiony z powodu trudności technicznych, na co wpływ miała nieodpowiednio przygotowana specyfikacja techniczna ⁷. Należy także podkreślić, że terminowa realizacja projektu 44,7 miała wpłynąć na poprawę zdolności do realizacji zadań obronnych oraz zapewnić bezpieczeństwo dostaw nowoczesnych wyrobów dla Sił Zbrojnych RP, a negatywne konsekwencje opóźnień potęguje aktualna sytuacja polityczna i wojna w Ukrainie.

Wśród przyczyn opóźnień w realizacji projektu istotne znaczenie miało nieodpowiednie jego zaplanowanie, na co wskazuje m.in. konieczność modyfikacji zakresu rzeczowego projektu – niemożliwe lub nieoptymalne okazało się prowadzenie określonych rodzajów działalności w zaplanowanych dla nich

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie określenia procesu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷ Wynika to z ustaleń kontroli PGZ. W trakcie kontroli NIK dokumentacja techniczna tego urządzenia była przekazana do Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

miejscach⁸. Przyjęte założenia odnośnie terminów realizacji projektu były nierealistyczne, co wynikało m.in. z nieuwzględnienia wysokiego ryzyka braku osiągnięcia założonych wyników prac badawczo-rozwojowych, przewidzianych w projekcie. O braku prawidłowego oszacowania kosztów świadczy m.in. fakt, że (...) ⁹. Na niegospodarne działania Spółki wskazują także wyniki kontroli Polskiej Grupy Zbrojeniowej S.A. (dalej: PGZ).

Od odpowiedzialności za opóźnienia w realizacji i brak osiągnięcia założonych celów spoczywa na działających w okresie objętym kontrolą zarządach Spółki, przy czym zdaniem NIK częste zmiany osób zarządzających projektami ograniczały skuteczność działań podejmowanych przez Spółkę.

Do zakończenia czynności kontrolnych NIK Spółka nie uzyskała akceptacji podmiotu udzielającego wsparcia – Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (dalej: ARP)¹⁰ dla żadnego z pięciu przedstawionych zaktualizowanych biznesplanów dotyczących projektu 44,7. Przesłany w grudniu 2021 r. biznesplan przewidywał zakończenie projektu do połowy 2023 r., w trakcie kontroli NIK trwały prace nad następną aktualizacją, przesuwającą ten termin o kolejny rok.

Projekt 400, zaplanowany na lata 2020-2022, także był realizowany z opóźnieniem, przy czym uzyskano zgodę podmiotu udzielającego wsparcia – Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM)¹¹ na wydłużenie czasu jego realizacji do połowy 2024 r.¹². Ze względu na częściowo zbieżny zakres przedmiotowy obu projektów niedotrzymanie terminu zakończenia projektu 44,7 wpływało na opóźnienia w realizacji projektu 400, przy czym oba projekty – zgodnie z wymaganiami zawartych umów – realizowane były odrębnie.

Przyjęte do opracowania pierwotnego biznesplanu projektu 400 założenia nie były wystarczająco precyzyjne, co spowodowało konieczność dokonania ich modyfikacji w aktualizacji biznesplanu. Opóźnienia były również konsekwencją przedłużania się (do niemal roku) procedury wydania decyzji Ministra Aktywów Państwowych w sprawie ustalenia terenów zamkniętych ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa w Pionkach, co z kolei wpłynęło na wydłużenie fazy projektowania budynków i infrastruktury. Na tempo realizacji zadań w tym projekcie niekorzystnie wpłynęła sytuacja epidemiczna, przy czym podkreślenia wymaga fakt, że w okresie od połowy 2021 r. nastąpiło ich przyspieszenie – do połowy 2022 r. wydatkowano 48 858,9 tys. zł, z czego 78% od lipca 2021 r. do końca czerwca 2022 r., zaś wartość podpisanych umów w tym okresie wzrosła z 49 541,8 tys. zł do 186 949,5 tys. zł, tj. o 277%.

W okresie objętym kontrolą Spółka wywiązywała się z obowiązków sprawozdawczych, a dokonanie wydatków w ramach projektów było poprzedzone uzyskaniem wymaganych zgód korporacyjnych. (...) ¹³ Rada Nadzorcza Spółki realizowała zadania wynikające z umów inwestycyjnych dotyczących obu projektów,

⁸ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych i dotyczących technologii produkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰ Projekt 44,7 był finansowany przez Ministra Skarbu Państwa (dalej: MSP); w związku z likwidacją MSP uprawnienia wynikające z umowy wsparcia wykonuje ARP.

¹¹ Projekt 400 był wdrażany w ramach dokapitalizowania Spółki przez PGZ, przy czym wsparcia udzielała KPRM.

¹² Stosowny aneks do umowy inwestycyjnej podpisano w maju 2022 r.

¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w tym wyrażała zgodę na dokonanie wydatków, analizowała i zatwierdzała sprawozdania, a także analizowała przyczyny opóźnień i trudności w realizacji projektów. Przebieg realizacji projektów wskazuje jednak na ograniczoną skuteczność tych działań.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie i realizacja przedsięwzięć związanych z modernizacją produkcji prochu i amunicji

Opis stanu faktycznego

Oba projekty objęte zakresem przedmiotowym kontroli ze względu na inne źródła finansowania oraz wymogi prawne¹⁵ realizowane były odrębnie. Zakres przedmiotowy projektu 400 w części dotyczącej fabryki w Pionkach był zbliżony do projektu 44,7, choć skala modernizacji i osiągniętych efektów miała być znacznie większa¹⁶.

Dotycząca projektu 44,7 umowa wsparcia niebędącego pomocą publiczną została zawarta pomiędzy Ministrem Skarbu Państwa (dalej: MSP) a Bumar Sp. z o.o.¹⁷ (dalej: Bumar) 2 września 2011 r. Jej przedmiotem było określenie wielkości, formy i przeznaczenia wsparcia udzielonego przez MSP dla Bumar w celu ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej. Umowa wsparcia była trzykrotnie aneksowana, co wynikało m.in. z konieczności aktualizacji harmonogramów realizacji projektów. Projekt PIONKI (44,7) został dodany w aneksie nr 3 do umowy wsparcia. Przedmiotem umowy wsparcia jest łącznie 16 projektów realizowanych przez spółki z grupy PGZ.

(akta kontroli str. 1356)

W ramach umowy wsparcia w zakresie realizacji projektu PIONKI, 29 czerwca 2015 r. została zawarta umowa inwestycyjna pomiędzy PGZ a MESKO. Jej przedmiotem było określenie sposobu i celu wydatkowania przez Spółkę środków pieniężnych, które uzyskała od inwestora (PGZ) w formie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w wysokości 44,7 mln zł w zamian za objęcie udziałów w podwyższonym kapitale. Cel projektu oraz jego podstawowe założenia zostały określone w biznesplanie, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy inwestycyjnej.

(akta kontroli str. 1120-1126)

Celem realizacji projektu 44,7 było (...) ¹⁸.

Zgodnie z biznesplanem, wymiernymi korzyściami z realizacji projektu miały być:

- ochrona podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa;
- poprawa zdolności do realizacji zadań obronnych oraz zapewnienie bezpieczeństwa dostaw uzbrojenia i sprzętu wojskowego dla Sił Zbrojnych RP;
- odbudowa krajowych zdolności produkcyjnych w zakresie (...) ¹⁹;

¹⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁵ Projekt 44,7 był związany z rozwojem i wdrożeniem nowego typu uzbrojenia i sprzętu wojskowego na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, zaś projekt 400 miał mieć wykorzystanie komercyjne.

¹⁶ Nazwy projektów nawiązują do kosztów ich realizacji, określonych w milionach złotych.

¹⁷ Spółka Bumar Sp. z o.o. zmieniła nazwę 4 lipca 2013 r. na Polski Holding Obronny Sp. z o.o. PGZ wstąpiła w prawa i obowiązki PHO wynikające z umowy wsparcia w dniu 23 kwietnia 2015 r.

¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

- uruchomienie produkcji nowoczesnych elementów (...)²⁰;
- możliwość uzyskania kontraktów eksportowych na (...)²¹;
- powstanie nowych miejsc pracy w regionie o dużej skali bezrobocia.

Dzięki realizacji projektu 44,7 przyszły użytkownik produktu – wojsko – miało uzyskać nowe i innowacyjne nowoczesne prochy, które ze względu na charakter parametrów taktyczno-technicznych i eksploatacyjnych pozwolą realizować zadania operacyjne Sił Zbrojnych RP. Spółka miała uzyskać możliwość konkurencji o zamówienia produktów u odbiorców zagranicznych.

(akta kontroli str. 1171, 1196-1197)

Zgodnie z biznesplanem, do końca 2016 r. miała być zakończona realizacja (uruchomione linie produkcyjne) w następujących zadaniach: (...)²².

Do końca 2017 r. miała być zakończona realizacja zadania (...)²³.

(akta kontroli str. 1098-1099)

W załączniku do wniosku o udzielenie wsparcia na projekt 44,7 z 3 listopada 2014 r. wskazano m.in., że – w kontekście wpływu projektów rozwojowych na Spółkę jako całość – brak potencjału finansowego wpłynie na całkowitą rezygnację z realizacji projektów lub wydłużenie terminu realizacji projektu, co uniemożliwi poprawę zdolności realizacji zadań obronnych oraz zapewnienie bezpieczeństwa dostaw nowoczesnych wyrobów dla Sił Zbrojnych RP.

(akta kontroli str. 1115)

Zgodnie z biznesplanem przedmiotem projektu 44,7 było:

- 1) opracowanie szczegółowych koncepcji technologicznej i technicznej wytwarzania prochu (...)²⁴,
- 2) opracowanie szczegółowych koncepcji technologicznej i technicznej wytwarzania prochu (...)²⁵,
- 3) opracowanie szczegółowych koncepcji technologicznej i technicznej wytwarzania prochu (...)²⁶,
- 4) opracowanie szczegółowych koncepcji technologicznej i technicznej (...)²⁷,
- 5) sporządzenie projektów wykonawczych sterowania procesem technologicznym produkcji prochów (...)²⁸,

²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

- 6) sporządzenie projektów wykonawczych sterowania procesem technologicznym produkcji (...) ²⁹,
- 7) sporządzenie projektów budowlanych i wykonawczych modernizacji i dyslokacji produkcji (...) ³⁰,
- 8) uruchomienie i wdrożenie produkcji prochów (...) ³¹.

(akta kontroli str.1171-1172)

Zgodnie z pierwotnym harmonogramem projekt 44,7 powinien zostać zakończony do 31 grudnia 2017 r. Koszt realizacji projektu zgodnie z biznesplanem wynosił 44 718 000 zł. Zakładano, że zwrot z zainwestowanych przez MSP kapitałów nastąpi do 2023 r. Znaczące przychody z realizacji projektu miały wystąpić od 2018 r. (51 872 tys. zł w latach 2018-2019, 55 123 tys. zł w latach 2020-2023). W 2017 r. miała nastąpić pierwsza sprzedaż z zastosowaniem prochu (...) ³².

(akta kontroli str. 1163-1164, 1198-1199, 1205-1206, 1209-1210)

Biznesplan projektu 44,7 z 17 października 2014 r. opracował zespół pracowników MESKO pod kierunkiem Andrzeja Piątka, Członka Zarządu, Dyrektora ds. Techniki i Rozwoju. Dokument ten sporządzono w oparciu o własną metodykę projektowania przedsięwzięć gospodarczych, w tym inwestycyjnych, przy uwzględnieniu ramowych wymagań MSP określonych w rozporządzeniu Ministra Skarbu Państwa z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie wsparcia niebędącego pomocą publiczną ³³.

(akta kontroli str. 1215)

Realizacja projektu 400 miała umożliwić odbudowę i zwiększenie potencjału produkcyjnego Spółki oraz wpłynąć na poprawę rentowności poprzez obniżenie kosztów produkcji, dzięki wytwarzaniu prochu we własnym zakresie oraz zwiększeniu skali działalności. Miało to umocnić pozycję konkurencyjną MESKO na rynkach zagranicznych oraz zwiększyć zdolności eksportowe. Kluczowym efektem realizacji projektu 400 miało być – dzięki uzyskaniu nowoczesnych maszyn i urządzeń – zwiększenie wolumenów produkcyjnych oraz poprawa jakości i stabilności produkcji.

(akta kontroli str. 49-174)

Spółka nie przedstawiła dokumentów wskazujących, czy ww. projekty były w jakiś sposób ze sobą powiązane (np. działania objęte projektem 400 stanowiły kontynuację zadań realizowanych w ramach projektu 44,7); czy istniał dokument lub dokumenty obejmujące w sposób całościowy kwestie związane z przeprowadzeniem przedsięwzięć związanych z modernizacją produkcji prochu i amunicji w MESKO S.A. Z informacji przekazanych przez Ministerstwo Aktywów Państwowych wynika, że podmiot sprawujący nadzór właścicielski również nie miał takiego dokumentu oraz nie dysponował informacjami na jego temat.

(akta kontroli str. 1524-1529)

Wyjaśniając, w jaki sposób przygotowany został pierwotny biznesplan do projektu 400, skoro nie powstał żaden dokument, powołujący zespół do tego celu oraz regulujący jego prace, Kamil Adamiec, Zastępca Dyrektora Finansowego MESKO

²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³ Dz. U. z 2016 r. poz. 530. Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2017 r.

i członek Komitetu Sterującego projektu 400 podał m.in., że Spółka od wielu lat próbowała uzyskać środki na modernizację i rozwój, dlatego dostępne były również materiały, które służyły za podstawę przygotowywanego biznesplanu.

Jak wynika z wyjaśnień, kluczowym dokumentem w tym zakresie był *Plan rozwoju MESKO S.A. w latach 2019 – 2022*, który został przekazany do PGZ w listopadzie 2018 r. Z wyjaśnień wynika także, że bezpośrednim impulsem do przygotowania biznesplanu projektu 400 była przekazana przez ówczesnego Wiceprezesa Zarządu Spółki Gabriela Nowinę Konopkę ustna informacja o możliwości uzyskania środków na rozwój MESKO w zakresie zwiększenia produkcji (...) ³⁴ oraz odbudowy i rozbudowy potencjału produkcyjnego zakładu w Pionkach. Wiceprezes ustnie wskazał osoby, które zostały zobowiązane do przygotowania biznesplanu.

(akta kontroli str. 1551-1554)

W dniu 5 sierpnia 2019 r. Zarząd MESKO przedłożył PGZ *wniosek o rozpoczęcie procedury celem uzyskania wsparcia finansowego koniecznego do realizacji Inwestycji, w tym podwyższenia kapitału zakładowego oraz wsparcia w zakresie procesu Testu Prywatnego Inwestora; według Wniosku Projektu Inwestycyjnego*, załączonego do wniosku o rozpoczęcie procedury, projekt 400 – składający się z trzech części, tj.: część I (...) ³⁵, część II (...) ³⁶ i część III (...) ³⁷ – miał być realizowany od (...) ³⁸, a jego koszt miał wynieść (...) ³⁹, w tym (...) ⁴⁰ wkład własny Spółki. W ramach poszczególnych części przewidziano realizację zadań polegających m.in. na:

- część I (...) ⁴¹: budowie budynków i linii produkcyjnej (...) ⁴²; budowie linii i uzyskaniu kompetencji produkcyjnych (...) ⁴³; budowie nowych obiektów (...) ⁴⁴, umożliwiających realizację produkcji w ramach linii produkcyjnych przewidzianych w zakresie Inwestycji;

³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

- część II (...) ⁴⁵: modernizacji i automatyzacji procesu produkcji; remontach i budowie hal produkcyjnych; utworzeniu (...) ⁴⁶ niezależnych linii produkcyjnych (dla broni różnego kalibru);
- część III (...) ⁴⁷: modernizacji faz produkcji, urządzeń i stanowisk (w tym zakup (...) ⁴⁸), remoncie budynku (...) ⁴⁹ z przystosowaniem do prac z (...) ⁵⁰;

(akta kontroli str. 16-19)

W teście prywatnego inwestora ⁵¹ z 9 października 2019 r. sporządzonym przez KPMG Advisory Sp. z o.o. Sp. k. zawarto m.in. ocenę, czy środki pochodzące z planowanego objęcia akcji będą wystarczające do osiągnięcia w biznesplanie celów, czy też konieczne będzie późniejsze, dodatkowe wsparcie finansowe. Stwierdzono, że plan nakładów inwestycyjnych sporządzono w sposób uwzględniający rezerwy z tytułu niekorzystnych odchyień kosztów wykonania. Dodatkowo na potrzeby kalkulacji opłacalności założenia poddano analizie wrażliwości, testując m.in. spadek cen produktów oraz dodatkowy wzrost nakładów inwestycyjnych. *Uzyskane w ten sposób wyniki pokazują, że pomimo wystąpienia negatywnych czynników zewnętrznych projekt będzie mógł być realizowany bez dodatkowego wsparcia finansowego, a Spółka osiągnie zakładany cel finansowy.*

(akta kontroli str. 176-189)

Na podstawie umowy inwestycyjnej, zawartej w dniu 20 grudnia 2019 r. z PGZ ⁵², Spółka została dokapitalizowana kwotą 400 000 tys. zł. z przeznaczeniem na realizację projektu 400, a (...) ⁵³ środki te trafiły na wyodrębnione dla projektu konto bankowe.

(akta kontroli str. 522-587)

W okresie objętym kontrolą (do stycznia 2021 r.) w realizację projektu 44,7 zaangażowanych było 88 osób, a w realizację projektu 400 – 52 osoby. Za realizację projektów odpowiadało 15 osób będących – na różnym etapie – w składach siedmiu zarządów Spółki.

(akta kontroli str. 5-15)

⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵¹ Analiza, czy zaangażowanie kapitałowe Skarbu Państwa w PGZ na kwotę 400 mln zł jest analogiczne do zachowania, jakiego można oczekiwać od inwestora działającego w warunkach rynkowych. Analiza była prowadzona w związku z koniecznością ustalenia, czy postępowanie Skarbu Państwa w opisywanych warunkach inwestycji pociąga za sobą pomoc publiczną dla PGZ w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

⁵² Wcześniej, 7 listopada 2019 r., została zawarta umowa inwestycyjna dotycząca przekazania środków na realizację projektu 400 między Skarbem Państwa, reprezentowanym przez Prezesa Rady Ministrów, a PGZ.

⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Projekt 400 nie mógł wykorzystywać aktywów, które MESKO sfinansowało z zastosowaniem art. 346 TFUE (w szczególności projektu 44,7). Projekt 44,7 był związany z rozwojem i wdrożeniem nowego typu uzbrojenia i sprzętu wojskowego na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, podczas gdy założeniem projektu 400 było prowadzenie działalności sprzedażowej na zasadach rynkowych. Ustalenia kontroli wskazują, że oba projekty realizowane były odrębnie.

(akta kontroli str. 182, 2474)

Analiza założeń obu projektów wskazuje, że w odniesieniu do modernizacji produkcji (...) ⁵⁴ były one powiązane w ten sposób, że – w uproszczeniu – w ramach projektu 44,7 miały zostać opracowane szczegółowe koncepcje technologiczne i techniczne produkcji nowych rodzajów (...) ⁵⁵, co miało zostać rozwinięte w produkcji na znacznie szerszą skalę w projekcie 400, w szczególności w odniesieniu do (...) ⁵⁶.

(akta kontroli str. 49-174, 1127-1215)

W MESKO wprowadzono Kodeks Grupy PGZ ⁵⁷. Utworzono także repozytorium *Standardów Organizacyjnych* (dokumentów wykonawczych do Kodeksu) i przyjęto do stosowania dwadzieścia polityk Grupy PGZ, definiujących wytyczne postępowania w poszczególnych obszarach działalności ⁵⁸.

(akta kontroli str. 2473)

W ramach wewnętrznych struktur MESKO S.A. do realizacji projektu 400 zostały powołane dwie podległe bezpośrednio Prezesowi Zarządu jednostki organizacyjne – komórka kierownika projektu 400 oraz komórka pełnomocnika Zarządu ds. zakupów inwestycyjnych dla projektu 400.

Zarządzeniem Zarządu Spółki z 31 stycznia 2022 r. zlikwidowano komórkę pełnomocnika Zarządu ds. zakupów inwestycyjnych dla projektu 400 i dokonano zmian w strukturze organizacyjnej komórki kierownika projektu 400. Od 1 lutego 2022 r. kierownikowi projektu 400 podporządkowano: zastępcę kierownika projektu 400 ds. budowlanych ⁵⁹, zastępcę kierownika projektu „400” ds. zakupów (z podległym 7-etatowym zespołem zakupowym), dyrektora ds. technicznych Projektu 400 (z podległym 5-stanowiskowym zespołem technicznym), koordynatora ds. technologii (Pionki) z 3-stanowiskowym zespołem technologów oraz obsługę projektu (dziewięć etatów).

Również z dniem 1 lutego 2022 r. nastąpiła zmiana na stanowisku kierownika projektu 400 – (...) ⁶⁰ zastąpił (...) ⁶¹. (...) ⁶² został koordynatorem ds. budowlanych Skarżysko/Pionki.

⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁷ Zawiadomieniem nr 6 Zarządu Spółki z dnia 19 marca 2019 r.

⁵⁸ M.in.: politykę innowacyjności, politykę budżetowania, politykę handlu międzynarodowego, politykę inwestycyjną.

⁵⁹ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1, ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

(akta kontroli str. 737-810)

Pracownikom zaangażowanym w realizację projektów przydzielono zadania i obowiązki, z zastrzeżeniem opisanych wcześniej kwestii związanych z przygotowaniem pierwotnego biznesplanu projektu 400.

(akta kontroli str. 5-16)

Od 1 stycznia 2020 r. w MESKO (we wszystkich pionach i komórkach organizacyjnych) obowiązywała *Instrukcja I 07-04-01 w sprawie postępowania i odpowiedzialności przy planowaniu i realizacji zakupów niezwiązanych bezpośrednio z produkcją (zakupów nieprodukcyjnych)*. Określała ona proces planowania i realizacji postępowania zakupowego, wskazując m.in. sposób komunikacji w postępowaniu, tryby postępowań zakupowych (zapytanie o ofertę, licytacje elektroniczna, zakup uproszczony), kwalifikacji wykonawców, badania i oceny ofert, sporządzania i zatwierdzania protokołu, zatwierdzania wyniku postępowania, unieważniania postępowania, przygotowania i zawarcia umowy. Instrukcji tej nie stosowało się m.in. do zakupów materiałów, środków trwałych i usług za granicą.

(akta kontroli str. 812-840)

W dniu 23 kwietnia 2020 r. Prezes Zarządu MESKO zatwierdził *Instrukcję w sprawie postępowania zakupowego dla Projektu Inwestycyjnego pn.: „Odtworzenie i rozbudowa Państwowej Wytwórni Prochu w Pionkach wraz z uzyskaniem nowych zdolności i zwiększeniem potencjału produkcyjnego amunicji małokalibrowej, średniokalibrowej, wielkokalibrowej oraz rakiet w MESKO S.A. stanowiącą uzupełnienie Instrukcji I 07-04-01 w sprawie postępowania i odpowiedzialności przy planowaniu i realizacji zakupów niezwiązanych bezpośrednio z produkcją (zakupów nieprodukcyjnych) w MESKO S.A.* Instrukcja miała obowiązywać we wszystkich komórkach podlegających kierownikowi projektu 400 oraz w Biurze Zakupów, związanych bezpośrednio z postępowaniem zakupowym w ramach projektu 400. Nie precyzowała ona sposobu dokonywania zakupów.

(akta kontroli str. 811-857)

Na realizację projektu 44,7 10 lipca 2015 r. na rachunek MESKO wpłynęły środki wsparcia w wysokości (...)⁶³ zł.

W związku z decyzją ARP, przekazaną przez PGZ, (...)⁶⁴ wstrzymano wydatkowanie środków na realizację projektu z rachunku bankowego. (...)⁶⁵ PGZ przekazał decyzję ARP o przywróceniu finansowania projektu 44,7 ze środków wsparcia z rachunku bankowego.

(akta kontroli str. 1259)

Krzysztof Złoch, dyrektor Biura Audytu ARP wyjaśnił, że wstrzymanie finansowania było wynikiem braku bieżącej wiedzy ARP o stanie realizacji projektu, w szczególności o stopniu zaawansowania prac i poziomie wydatkowania środków

⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

wsparcia, a także kolejnych opóźnień w przekazaniu przez PGZ aktualizacji biznesplanu PGZ, obejmującego m.in. projekt 44,7⁶⁶.

Wg wyjaśnień złożona wcześniej przez MESKO aktualizacja biznesplanu wywołała wątpliwości PGZ dotyczące możliwości zrealizowania pierwotnego zakresu rzeczowego projektu, w tym wysokości niezbędnych do poniesienia nakładów inwestycyjnych w celu osiągnięcia jego założonych celów. PGZ prowadziła w związku z tym czynności kontrolne w MESKO i uzyskała zgodę ARP (pismo z 20 grudnia 2018 r.) na wyłączenie ze sprawozdawczości informacji dotyczących projektu 44,7 do czasu zakończenia czynności kontrolno-wyjaśniających oraz opracowania wniosków z przeprowadzonej kontroli. Braki w sprawozdawczości miały być uzupełnione niezwłocznie po spełnieniu tych przesłanek. Ostatecznie sprawozdania (...) ⁶⁷. Te uzupełnienia, a także przekazanie przez PGZ sprawozdania z audytu wewnętrznego dotyczącego projektu 44,7, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w wydatkowaniu środków wsparcia, umożliwiły przywrócenie zgody ARP na finansowanie projektu.

(akta kontroli str. 1259)

W terminie 90 dni od dnia zawarcia umowy dotyczącej projektu 400 (20 grudnia 2019 r.) MESKO miało opracować trzy harmonogramy szczegółowe realizacji inwestycji, odrębnie dla każdej z trzech części projektu. W harmonogramach szczegółowych miały zostać wyznaczone etapy, zadania i podzadania oraz kamienie milowe realizacji inwestycji, a także zadania jednostkowe dla każdego z etapów, przy czym maksymalny czas realizacji zadania nie mógł być dłuższy niż 30 dni roboczych. Określone miały być również ścieżki krytyczne, wyznaczone rezerwy czasowe oraz dokonana alokacja zasobów (kadrowych, rzeczowych i finansowych). Harmonogramy szczegółowe miały uwzględniać utworzenie planu bazowego, umożliwiającego śledzenie postępu zmian w projekcie.

(akta kontroli str. 214-215)

W umowie inwestycyjnej projektu 400 (załącznik nr 5) MESKO zobowiązało się do raportowania postępów czasowych, rzeczowych i finansowych, odchyłeń od przyjętego harmonogramu bazowego oraz ryzyk i podjętych działań w celu ich zminimalizowania. Raportowanie miało być realizowane w terminie tygodniowym (aktualizacja harmonogramów szczegółowych dla kierownika projektu); miesięcznym (z postępów realizacji projektu), odchyłeń od przyjętego harmonogramu bazowego, ryzykach i podjętych działaniach w celu ich zminimalizowania – dla Komitetu Sterującego i Komitetu Inwestycyjnego w terminie 20 dni od zakończenia kwartału, półrocznym i rocznym – sprawozdania dla PGZ, a także na koniec realizacji projektu (sprawozdanie dla PGZ).

(akta kontroli str. 216)

MESKO zobowiązane było prowadzić dokumentację w odniesieniu do realizacji każdego etapu i zadania, zawierającą w szczególności wskazanie celu, opis zaistniałych istotnych zdarzeń, wskazanie odchyłeń od planu z opisem przyczyn. Dokumentacja miała obejmować rejestr ryzyk, zawierający identyfikację ryzyka, wprowadzone działania, kontrole, uzyskany efekt. W dokumentacji miały być ujmowane wydatki i koszty dla każdego zadania.

W okresie objętym kontrolą Spółka wywiązywała się z wyżej wskazanych obowiązków, z zastrzeżeniem ustaleń kontroli PGZ oraz audytu wewnętrznego.

(akta kontroli str. 218, 1304-1345)

⁶⁶ Przedmiotem umowy wsparcia z 2 września 2011 r. jest łącznie 16 projektów realizowanych przez wiele spółek PGZ.

⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Projekt 44,7 był realizowany niezgodnie z harmonogramem, wprowadzono także zmiany zakresu rzeczowego projektu. Już w 2015 r. Spółka przedstawiła PGZ propozycje uaktualnienia biznesplanu wraz ze zmianami harmonogramu, wskazując jako przyczynę opóźnienie w podpisaniu umowy. Wskazywano, że pierwotny harmonogram projektu opracowany został w 2014 r., zaś z przyczyn niezależnych (umowa została podpisana pod koniec czerwca 2015 r., środki przekazane w lipcu 2015 r.) jego realizację rozpoczęto w II połowie 2015 r. W 2016 r. wskazywano na potrzebę aktualizacji ze względu na długie oczekiwanie na decyzje administracyjne w zakresie raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, pozwoleń na budowę budynków, zgód Walnego Zgromadzenia na zakup kluczowych maszyn i urządzeń. W 2020 r. wystąpiły kolejne odchylenia od harmonogramu, które wynikały z:

- niezakończenia adaptacji budynku (...) ⁶⁸;
- opóźnienia wykonania pełnego zakresu badań (...) ⁶⁹ opracowanych przez (...) ⁷⁰, z powodu panującej w kraju epidemii COVID-19;
- opóźnień w wyborze wykonawcy dokumentacji projektowej w ramach zadania (...) ⁷¹;
- opóźnienia w realizacji badań w ramach zadania (...) ⁷². Powodem opóźnienia było (...) ⁷³, co spowodowało wstrzymanie dalszych prac badawczych w skali póltechnicznej;
- opóźnienia w wyborze wykonawcy dokumentacji projektowej w ramach zadania (...) ⁷⁴. Rozpoczęcie procedury miało być prowadzone łącznie z zadaniem 3.2;
- opóźnienia w oddaniu do eksploatacji (...) ⁷⁵ zakupionego za kwotę (...) ⁷⁶ ze środków projektu przeznaczonych na realizację zadania (...) ⁷⁷. Jak wskazano w sprawozdaniach, opóźnienia w oddaniu do eksploatacji (...) ⁷⁸ wynikały z braku realizacji pełnego zakresu rzeczowego opisanego w umowie na dostawę (...) ⁷⁹,

⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

co oznaczało brak możliwości wykonania prac instalacyjno-montażowych związanych z montażem i uruchomieniem zakupionych urządzeń, w ramach (...) ⁸⁰. W 2020 r. prowadzony był rozruch mechaniczny i technologiczny (...) ⁸¹. W roku 2022 przeprowadzono odbiory, podczas jednego z nich (...) ⁸². Do zakończenia czynności kontrolnych NIK nie usunięto powstałej awarii (...) ⁸³ i nie uruchomiono tego urządzenia.

Zaktualizowane przez MESKO biznesplany były przesyłane do PGZ w 2015 r., w maju 2017 r., w grudniu 2019 r. ⁸⁴, w 2020 r. ⁸⁵ i w grudniu 2021 r. (przesuwający termin zakończenia projektu na 30 czerwca 2023 r.). Żaden z tych biznesplanów nie został zatwierdzony/zaakceptowany przez PGZ i ARP, nie była również aneksowana umowa inwestycyjna. W trakcie kontroli NIK prowadzono prace nad kolejną aktualizacją biznesplanu, określającą zakończenie realizacji projektu na czerwiec 2024 r. Potrzeba dokonania modyfikacji wynikała m.in. ze zmian w sytuacji geopolitycznej, wysokiej inflacji oraz wysokich kursów walut.

(akta kontroli str. 1218, 1228, 1254, 1263-1264, 1296, 1985, 2461-2463, 2477)

Wyjaśniając, dlaczego składane od 2015 r. przez MESKO aktualizacje biznesplanu projektu 44,7 nie uzyskały akceptacji PGZ lub ARP, dyrektor Biura Audytu ARP w piśmie z 3 listopada 2022 r. podał: (...) aktualizacja biznesplanu projektu 44,7 jest tylko jednym z elementów składowych szerszej aktualizacji biznesplanu PGZ S.A., która jako strona Umowy Wspierania przedkłada dokumenty do ARP S.A. (...) Brak dotychczasowej akceptacji przez ARP S.A. aktualizacji biznesplanu PGZ S.A., w tym również do projektu 44,7, wynika z szeregu uwag zgłoszonych przez ARP S.A. na etapie weryfikacji kolejnych projektów przedkładanych dokumentów, które dotyczyły przede wszystkim uzupełnienia i aktualizacji informacji o zakresie rzeczowym i stanie realizacji projektów oraz aktualizacji projekcji finansowych i harmonogramów, jak również z długiego oczekiwania na przekazanie finalnej wersji poprawionego biznesplanu PGZ S.A. celem ostatecznej akceptacji. Ostatnie uwagi ARP S.A. do projektu dokumentów przedłożonych przez [PGZ] zostały przekazane w dniu 26 maja 2022 r.

(akta kontroli str. 1985)

Prezes Zarządu wyjaśniła: Spółka informuje na bieżąco PGZ S.A. (Zarząd i Radę Nadzorczą) o stanie realizacji poszczególnych zadań w projekcie 44,7, jak również w projekcie 400. By nie generować dodatkowych opóźnień wszelkie prace projektowe realizowane są zgodnie z zakresem i celem projektu. Zaprzestanie realizacji zadań zawartych w biznesplanach mogłoby spowodować dodatkowe, wielomiesięczne opóźnienia. Co więcej, zaprzestanie realizacji projektów i brak wypracowania do momentu akceptacji nowych rozwiązań mających na celu korektę biznesplanów byłoby założeniem destrukcyjnym względem realizacji celu projektu.

(akta kontroli str. 1979)

⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁴ Wskazano, że wszystkie zadania zostaną zrealizowane do końca 2021 r.

⁸⁵ Planowana data zakończenia projektu została określona na 31 grudnia 2022 r.

Zakres rzeczowy projektu 44,7 został ograniczony w odniesieniu do zadania (...) ⁸⁶.

(akta kontroli str. 1370-1371)

W ramach projektu 44,7 w 2020 r. zrealizowano:

– Zadanie (...) ⁸⁷.

Zakończenie (...) ⁸⁸, zakończyło jednocześnie koncentrację w budynku (...) ⁸⁹. Wszystkie maszyny i urządzenia zainstalowane w (...) ⁹⁰.

W ramach realizacji zadania (...) ⁹¹ zostały zakupione również (...) ⁹². (...) ⁹³ zostały zainstalowane w budynku produkcyjnym (...) ⁹⁴ i oddane do eksploatacji, co potwierdziły przeprowadzone przez NIK oględziny.

– Podzadanie (...) ⁹⁵ – w ramach realizacji zadania inwestycyjnego związanego z utworzeniem instalacji (...) ⁹⁶.

Do końca 2021 r. nie zakończono realizacji innych zadań.

W 2022 r. realizowano zadania polegające na (...) ⁹⁷.

(akta kontroli str. 1254-1265, 1296-1297, 1541-1543, 1964)

Na 31 grudnia 2021 r. na realizację projektu 44,7 wydatkowano 30 453,7 tys. zł; do wydatkowania z przekazanych środków wsparcia pozostało 2136,3 tys. zł. Zadanie (...) ⁹⁸ zostało zrealizowane w 100% ⁹⁹; w zadaniu (...) ¹⁰⁰ w 99%, podzadanie (...) ¹⁰¹

⁸⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędniczek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędniczek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁹ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w 70%; w zadaniu (...) ¹⁰² kolejne podzadania ¹⁰³ odpowiednio w 90%, 20% i 42%, w zadaniu 4 ¹⁰⁴ – 60%, 10% i 60%, a w zadaniu 5 ¹⁰⁵ – 95% i 80%. Żadne z zadań w ramach projektu nie zostało zrealizowane zgodnie z harmonogramem.

Wg stanu na 27 lipca 2022 r. wykonanie wydatków w ramach projektu wynosiło 30 622,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 1300-1301, 1859, 1962)

Wyjaśniając, w jakim stopniu Spółka wypracowała technologie, przewidziane w projekcie, kierownik projektu 44,7 (...) ¹⁰⁶ podał: *Technologie są w trakcie opracowywania (...) ¹⁰⁷. Dodatkowo została zakupiona dokumentacja (...) ¹⁰⁸ i będzie ona wykorzystana w projekcie.*

(akta kontroli str. 2461-2463)

W pierwotnym biznesplanie w ramach zadania (...) ¹⁰⁹ zakładano w 2015 r. wykonanie adaptacji budynków (...) ¹¹⁰ do produkcji (...) ¹¹¹ oraz zakup, montaż i uruchomienie (...) ¹¹². W 2016 r. miało nastąpić wdrożenie produkcji (...) ¹¹³ (badania i certyfikacja MON). Nakłady na zakup i instalację maszyn i urządzeń do produkcji (...) ¹¹⁴ miały wynieść (...) ¹¹⁵.

¹⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰³ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁴ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁵ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W celu realizacji projektu 44,7 w 2015 r. przeprowadzono postępowanie konkursowe na udzielenie licencji na korzystanie z technologii do produkcji (...) ¹¹⁶. Wpłynęły dwie oferty, przy czym oferta firmy (...) ¹¹⁷ nie spełniała wymagań (...) ¹¹⁸. Oferta firmy (...) ¹¹⁹ z października 2015 r. zawierała cenę brutto (równowartość kwoty wyrażonej w euro) (...) ¹²⁰ w zależności od wariantu, przy czym cena ta nie obejmowała tantiem za każdy sprzedany produkt (dodatkowo do zapłaty).

W 2019 r. zostało ogłoszone postępowanie ws. wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej na przebudowę i remont budynków produkcyjnych (...) ¹²¹, które następnie unieważniono. Uzgodniono, że instalacja do produkcji (...) ¹²² zostanie zlokalizowana (...) ¹²³.

(akta kontroli str. 1185, 1253, 2464-2468)

W 2020 r. PGZ przeprowadził w Spółce kontrolę projektu 44,7, której celem była ocena stopnia realizacji prac w ramach działań wynikających z podpisanej umowy w sprawie wsparcia niebędącego pomocą publiczną oraz wydatkowania środków finansowych.

W wyniku kontroli stwierdzono istotne problemy w zakresie realizacji prac wynikające głównie z opóźnień w realizacji harmonogramu oraz ze zmian zakresu rzeczowego projektu. *Opóźnienie w realizacji projektu związane m.in. ze zmianami koncepcji realizacji prac budowlanych spowodowało brak zainstalowania maszyn i urządzeń w budynkach, w których prowadzona powinna być produkcja. Dla większości niezainstalowanych maszyn i urządzeń upłynął już okres gwarancji. Spółka na ich zakup wydatkowała pozyskane w ramach umowy wsparcia środki w kwocie (...) ¹²⁴. Dodatkowo niewykorzystywane maszyny i urządzenia są magazynowane w niewłaściwej pozycji, co rodzi ryzyko wystąpienia uszkodzenia uszczelnień. Ponadto przy próbach zainstalowania może się okazać, że maszyny będą wymagały poniesienia kolejnych nakładów finansowych na dokonanie napraw. Wydatkowanie środków publicznych na zakup maszyn i urządzeń, które nie są wykorzystywane zgodnie z założeniami, stanowi naruszenie zasady gospodarności. Szczegółowa inwentaryzacja przeprowadzona przez Komisję Inwentaryzacyjną stwierdziła, że część maszyn i urządzeń została dostarczona z brakami. Pomimo stwierdzonych braków MESKO S.A. nie oszacowało wysokości poniesionej szkody*

¹¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

i nie wystąpiło o jej naprawienie do Wykonawcy, co świadczy o rażącej niegospodarności zarządzających projektem. Informacje na temat wskazanych powyżej nieprawidłowości nie zostały ujęte w sprawozdaniach z realizacji projektu przekazywanych do PGZ S.A.

*Zdaniem Zespołu kontrolnego opóźnienia w realizacji projektu i tym samym planowanie jego zakończenia do końca 2022 r. przy planowanym pierwotnym zakończeniu do końca 2017 r. oraz ograniczenie rzeczowe projektu, rodzi ryzyko nieosiągnięcia zakładanych celów projektu. (...) Wskazano także, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że niektóre zadania z nowego projektu 400 mogą pokrywać się z zadaniami z projektu 44,7. Ograniczenie zakresu rzeczowego projektu może spowodować, że część zadań z pierwotnego biznesplanu będzie realizowana w nowym projekcie. Wobec powyższego Spółka powinna monitorować ryzyko związane z rozdzieleniem (...)*¹²⁵.

Ustalono także, że Spółka wydatkowała środki z umowy wsparcia w kwocie 168 tys. zł na przygotowanie dokumentacji projektu (...) ¹²⁶. Ostatecznie MESKO odstąpiło od realizacji (...) ¹²⁷. W zaleceniach PGZ wskazano zarówno konieczność zintensyfikowania prac budowlanych oraz zwiększenie nadzoru nad ich realizacją, jak i dokonanie zwrotu na rachunek wsparcia kwoty 168 tys. zł wydatkowanej na (...) ¹²⁸. Spółka dokonała zwrotu środków.

Zespół kontrolny nie stwierdził natomiast nieprawidłowości w zakresie wywiązywania się Spółki z obowiązku uzyskania wymaganych zgód korporacyjnych (zgód Zarządu MESKO na wydatkowanie środków z rachunku projektu na poszczególne zadania, oraz Rady Nadzorczej na wydatkowanie środków stosownie do wydanych uchwał Zarządu).

(akta kontroli str. 1346-1397)

W protokole z 23 czerwca 2020 r. przedstawiono ustalenia kontroli operacyjnej, której tematem było *Postępowanie przedzakupowe oraz zakup środków trwałych – maszyn i urządzeń (przeznaczonych dla wydziałów produkcyjnych w Pionkach), tryb wprowadzania ich do użytkowania (odbior techniczny, dokumentowanie księgowo), dokonywanie odpisów amortyzacyjnych, począwszy od roku 2012 do chwili obecnej*. Zadanie kontrolne koordynował Pełnomocnik Zarządu ds. Audytu i Kontroli Wewnętrznej. Zespół kontrolny poprzez bezpośrednią wizytację wydziałów produkcyjnych w Pionkach, a także oględziny zakupionych urządzeń, wykonanych robót budowlanych (...) ¹²⁹. Równolegle uzyskiwano informacje na potrzeby analizy zagadnienia metodą bezpośrednich wywiadów z pracownikami, którzy udzielali dodatkowych wyjaśnień dot. odbiorów technicznych urządzeń i ich praktycznego zastosowania w procesach technologicznych.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował m.in. maszyny i urządzenia zakupione w ramach projektu 44,7.

(akta kontroli str. 896-906)

¹²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli ustalono, że dostawców dla urzędzeń wybrano zgodnie z wymaganiami obowiązujących w MESKO S.A. procedur zakupowych, a proces wykonania oraz dostawy urzędzeń przebiegał adekwatnie do zapisów zawartych umów. Część urzędzeń po ich dostawie do MESKO S.A. i przeprowadzonym odbiorze końcowym z wynikiem pozytywnym uruchomiono oraz terminowo przekazano do eksploatacji. Zespół urzędzeń z przeznaczeniem do (...) ¹³⁰ wybrano do zakupu i nabyto wg obowiązujących w MESKO procedur zakupowych. Zakup był powiązany z postępowaniami inwestycyjnymi (...) ¹³¹. Ww. inwestycje obejmowały postępowania przetargowe, które zostały unieważnione (...) ¹³². Do dnia zakończenia kontroli ww. urzędzeń nie przekazano do eksploatacji. Uwzględniając datę unieważnienia drugiego postępowania przetargowego, opóźnienie w realizacji wynosiło sześć miesięcy. Zespół kontrolny zwrócił jednocześnie uwagę, że zespół urzędzeń (...) ¹³³ został odebrany w MESKO jako spełniający wymagania umowy z dostawcą.

Jak wynika z protokołu kontroli, I projekt nie spełniał wymagań dla posadowienia w nim ww. linii produkcyjnej, natomiast w przypadku II projektu oferenci nie posiadali doświadczenia w projektowaniu (...) ¹³⁴. Zespół kontrolny ocenił wzajemne powiązanie postępowania zakupowego oraz postępowania inwestycyjnego jako nieskuteczne. Zgodnie bowiem z postanowieniami umowy (...) ¹³⁵ z firmą (...) ¹³⁶, zamawiający zapewni, że urządzenia dostarczone przez wykonawcę będzie można zamontować oraz zintegrować z linią produkcyjną i ze sprzętem dostarczonym przez zamawiającego w ciągu 6 miesięcy od ich dostarczenia na miejsce, jednakże nie wcześniej niż 14 miesięcy od dostarczenia dokumentacji. Jeśli nie będzie to możliwe, zostanie podpisane świadectwo odbioru końcowego i dokonana płatność końcowa. Uwzględniając powyższe przedstawiciele MESKO S.A. Oddział w Pionkach (...), odpowiedzialni za komisyjny odbiór końcowy maszyn i urzędzeń (...) ¹³⁷ podpisali protokół odbioru, a płatność na rzecz (...) ¹³⁸ została zrealizowana. Zakupionych ww. urzędzeń z uwagi m.in. na powstałą konieczność unieważnienia dwóch przetargów dot. postępowań inwestycyjnych (o których mowa powyżej), do dnia zakończenia kontroli nie przekazano do eksploatacji (...). Zespół kontrolny zwrócił uwagę, że ówczesny Zarząd Spółki po zapoznaniu się z zastaną w MESKO

¹³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

sytuacją, w dniu 30 października 2018 r. podpisał z firmą (...) ¹³⁹ aneks nr 1 do umowy, zmieniający termin montażu i uruchomienia maszyn (...) ¹⁴⁰.

(akta kontroli str. 896-906)

Wyjaśniając, czy z producentami lub dostawcami ww. urządzeń, w szczególności z (...) ¹⁴¹, prowadzone są uzgodnienia (rozmowy, negocjacje) mające na celu uzyskanie lub zakup wsparcia w zakresie montażu, uruchomienia maszyn, szkolenia pracowników, serwisu, gwarancji itp., a jeśli tak, to jaki jest aktualny stan tych uzgodnień, Prezes Zarządu podała: *W roku 2022 prowadzone były rozmowy z firmą (...) ¹⁴² na temat uzyskania wsparcia w zakresie montażu maszyn, serwisu, szkolenia pracowników a także gwarancji na maszyny i urządzenia. Z uwagi na to, iż w realizacji umów (...) nastąpiło przedawnienie roszczeń, MESKO S.A. podejmuje działania zmierzające do zawarcie nowych porozumień. Pamiętać należy, że wiązać się to może z dodatkowymi oczekiwaniami finansowymi ze strony (...) ¹⁴³. Z uwagi na to, iż trwa projektowanie budynków produkcyjnych, rozmowy na temat montażu maszyn, gwarancji, serwisu i szkolenia pracowników nie są w chwili obecnej priorytetowe. MESKO S.A. planuje powołać specjalny zespół złożony ze specjalistów wielu branż (prawnicy, inżynierowie mechanicy, inspektorzy budowlani), który zajmie się wypracowaniem projektów porozumień i negocjacjami z (...) ¹⁴⁴.*

(akta kontroli str. 1980)

Jak wynika z ustaleń kontroli wewnętrznej MESKO, urządzenia, w tym (...) ¹⁴⁵, wybrano do zakupu i nabyto wg obowiązujących w MESKO S.A. procedur zakupowych. Zakup był powiązany z postępowaniem inwestycyjnym (niezbędnymi do uruchomienia instalacji), tj. wykonanie robót budowlanych (...) ¹⁴⁶. Do dnia zakończenia kontroli ww. urządzeń nie przekazano do eksploatacji. Zespół kontrolny zwrócił jednocześnie uwagę, że (...) ¹⁴⁷.

Również w tym przypadku zespół kontrolny ocenił wzajemne powiązanie postępowania zakupowego oraz postępowania inwestycyjnego jako nieskuteczne. Ponadto w toku przebiegu procesu inwestycyjnego stwierdzono, że dokumentacja

¹³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

(...)¹⁴⁸ (...) W przypadku (...)¹⁴⁹ nastąpiła jego awaria. Zdaniem zespołu kontrolnego specyfikacja techniczna na wykonanie ww. urządzenia powinna zawierać zapisy pełniej zabezpieczające realizację wymagań technicznych sprecyzowanych przez MESKO. W protokole wskazano, że w związku z faktem, że szereg osób podejmujących decyzje w latach 2017-2018 nie było w czasie kontroli pracownikami Spółki, zespół kontrolny nie mógł przeprowadzić postępowania wyjaśniającego w tym zakresie.

(akta kontroli str. 896-931)

Przeprowadzone 29 marca 2022 r. w ramach kontroli NIK oględziny w Pionkach maszyn i urządzeń zakupionych w ramach projektu 44,7 wykazały m.in., że maszyny te znajdowały się w dziewięciu budynkach. Dostęp do maszyn i urządzeń miały tylko osoby upoważnione (kontrolne wjazdu i wyjazdu z poszczególnych części zakładu, systemy alarmowe w budynkach). Część maszyn i urządzeń nie została zamontowana i nie była użytkowana (...) ¹⁵⁰. Oględziny nie pozwoliły na ustalenie, czy maszyny są kompletne (w budynku znajdowały się pudła z dodatkowymi elementami). Urządzenia zostały jedynie częściowo odpakowane, posadowione były na paletach transportowych. Temperatura powietrza w budynku wynosiła 17 st. C., wilgotność 50%. Na żadnym z urządzeń nie stwierdzono śladów korozji, nie były widoczne uszkodzenia. Żadne z urządzeń znajdujących się (...) ¹⁵¹ nie było użytkowane ani uruchamiane. Budynek, w którym się znajdowały, nie był – wg wyjaśnień (...) ¹⁵² – docelowym miejscem, w którym urządzenia miały się znajdować i być wykorzystywane, gdyż budynki docelowe jeszcze nie powstały. Znajdujący się w innym (docelowym) budynku (...) ¹⁵³ był zamontowany, jednak – jak wynika z wyjaśnień (...) ¹⁵⁴ – nie był używany do produkcji; przeprowadzono testy działania na materiale neutralnym, które wypadły pozytywnie, planowane były kolejne testy (na materiale wybuchowym). Zakupiona w ramach projektu 44,7 (...) ¹⁵⁵ nie była użytkowana i nie znajdowała się w docelowej lokalizacji, podobnie jak (...) ¹⁵⁶ oraz (...) ¹⁵⁷.

¹⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska oraz funkcji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Zamontowane lub użytkowane (wg wyjaśnień) były, zakupione w ramach projektu, (...) ¹⁵⁸. W trakcie oględzin prowadzone były prace z wykorzystaniem (...) ¹⁵⁹.

(akta kontroli str. 1541-1543)

Koszt zakupu urządzeń do (...) ¹⁶⁰ od firmy (...) ¹⁶¹ wynosił 8437,8 tys. zł, kolejne 4627,4 tys. zł wydatkowano na wdrożenie przez dostawcę produkcji z wykorzystaniem tych urządzeń.

(akta kontroli str. 1546, 1701-1775, 2057-2088)

W dniu 21 lutego 2022 r. Spółka zleciła Instytutowi Badań Stosowanych Politechniki Warszawskiej Sp. z o.o. sporządzenie ekspertyzy w celu określenia rzeczywistego stanu technicznego maszyn i urządzeń zakupionych w ramach projektu 44,7, zgodności parametrów maszyn z warunkami zamówienia i dołączoną dokumentacją techniczną, w szczególności co do braków wyposażenia oraz rzeczywistej wydajności produkcyjnej urządzeń.

(akta kontroli str. 1530-1540)

Z ekspertyzy wynika, że spośród 18 objętych analizą maszyn/urządzeń 11 było zgodnych z warunkami zamówień, dostarczoną dokumentacją techniczną i kompletnych ¹⁶². Określono dla nich wydajność produkcyjną ¹⁶³.

Brak takiej zgodności ustalono w przypadku dwóch urządzeń mających służyć realizacji (...) ¹⁶⁴, a także czterech maszyn zakupionych od firmy (...) ¹⁶⁵ w ramach (...) ¹⁶⁶.

W odniesieniu do (...) ¹⁶⁷ w ekspertyzie wskazano, że urządzenie znajduje się w należytym stanie technicznym, jest podłączone i działa. Ze względu na niedostarczenie przez MESKO dokumentacji zamówieniowej nie było możliwości zweryfikowania zgodności ze specyfikacją.

(akta kontroli str. 1779, 1813-1818, 1827-1831, 1855-1858)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że pełna dokumentacja urządzenia została w dniu 2 września 2021 r. przekazana do dyspozycji Centralnego Biura Antykorupcyjnego celem wykorzystania w prowadzonym przez Delegaturę CBA w Łodzi postępowaniu.

¹⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶² (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶³ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

(akta kontroli str. 1980)

W ekspertyzie wskazano m.in. że *maszyny oraz urządzenia składowane są w sposób zabezpieczający je przed możliwym uszkodzeniem – foliowanie, palety, zakryte, pomieszczenia zamykane i chronione systemem alarmowym*. Jako mocne strony wskazano także wyróżniającą się dbałość o proces dokumentowania zamówień oraz wiedzę fachową personelu.

(akta kontroli str. 1780)

W sprawie niekompletności maszyn i urządzeń zakupionych od (...) ¹⁶⁸ (...) ¹⁶⁹ wyjaśnił: *Te maszyny stały zapakowane w pudłach i nikt nie widział, co tam jest. Poprosiłem o inwentaryzację, chciałem mieć pewność, że kupiliśmy to, co potrzebne. Powołano komisję, byłem przewodniczącym, powstał dokument. Na pewne zmiany się zgodziliśmy, nie było sensu zwracać się do (...) ¹⁷⁰. Była kwestia narzędzi, których nie dostaliśmy wszystkich. (...) ¹⁷¹ było spotkanie z (...) ¹⁷², gdzie poruszyliśmy ten temat i (...) ¹⁷³ miał wszystko, czego brakuje, dostarczyć. Niestety z tego spotkania nie została sporządzona notatka, żaden dokument, ta deklaracja nie została zapisana. (...) ¹⁷⁴ nie był dostarczony, bo nie określiliśmy, do jakiego rodzaju amunicji mają być zaprojektowane te narzędzia (...) ¹⁷⁵. Maszyny były kompletne, ze strony (...) ¹⁷⁶ była dobra wola. Sytuacja była niejasna, uważam, że mieliśmy prawo się domagać brakujących dokumentów, ale być może poprzedni kierownik (...) ¹⁷⁷ zrzekł się tych elementów ((...) ¹⁷⁸). Oni się powoływali na to, że (...) ¹⁷⁹ zrezygnował z tego. Trudno mi powiedzieć, jaka mogła być wartość brakujących elementów.*

(akta kontroli str. 2020)

¹⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁶⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska oraz stanowiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta i nazwy urządzenia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

Protokół odbioru urządzeń od firmy (...) ¹⁸⁰ podpisał (...) ¹⁸¹, oraz byli pracownicy MESKO – (...) ¹⁸² i (...) ¹⁸³.

(...) ¹⁸⁴ wyjaśnił: *Odbiór odbywał się na zasadzie podłączenia i uruchomienia urządzeń u producenta (...) ¹⁸⁵, następnie odebrane w ten sposób urządzenia zostały zapakowane i trafiły do magazynu w Pionkach, gdzie sprawdzono kompletność maszyn w stosunku do oferty złożonej przez wykonawcę. Urządzenia nie były ponownie uruchamiane i sprawdzane w Pionkach, bo uznaliśmy, że nie ma takiej potrzeby. Co do kompletności, nie mam wiedzy, aby pod względem technicznym czegoś brakowało. Kompletność oprzyrządowania sprawdzał specjalista technolog, który również uczestniczył w tych wyjazdach. Uwagi, które wystąpiły w trakcie odbioru u producenta (...) ¹⁸⁶ zostały zgłoszone do protokołu i w nim uwzględnione, strona (...) ¹⁸⁷ potwierdziła braki i wytłumaczyła sytuację i w protokole została umieszczona adnotacja, którą potwierdził członek delegacji, (...) ¹⁸⁸. Protokoły zostały zatwierdzone przez pana Gerarda Homę, tym samym założyłem, że wersja strony (...) ¹⁸⁹ była prawdziwa. Podkreślam, że moją rolą w wyjeździe była ocena urządzeń pod względem technicznym.*

(akta kontroli str. 2022-2023)

(...) ¹⁹⁰ wyjaśnił: *Moja wiedza w tym zakresie obejmuje spotkanie pomiędzy przedstawicielami Mesko i (...) ¹⁹¹ w (...) ¹⁹², które o ile się nie myłę miało miejsce (...) ¹⁹³ roku oraz fakt dostawy urządzeń do Pionek (...) ¹⁹⁴. Ze spotkania*

¹⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w (...) ¹⁹⁵ pamiętam, że jego przedmiotem były ustalenia dotyczące konstrukcji budynków przeznaczonych do montażu urządzeń planowanych do dostarczenia przez (...) ¹⁹⁶ w ramach wcześniej podpisanej umowy. Również terminy i warunki dostarczenia były przedmiotem rozmów na spotkaniu. Ponadto przedmiotem spotkania była prezentacja możliwości (...) ¹⁹⁷ w zakresie dostawy i budowy instalacji do produkcji (...) ¹⁹⁸. W kwestii dostawy ww. urządzeń pamiętam, że miała ona miejsce w lutym 2018. Pamiętam, że w związku z faktem, że w momencie dostarczenia urządzeń budynki do przeznaczone do ich montażu nie były gotowe i nie było jasności kiedy zostaną one wykonane jakiś czas po dostawie zostały podjęte rozmowy z (...) ¹⁹⁹ w kwestii wydłużenia okresu gwarancji i ten okres został wydłużony.

Zgodnie z moim przekonaniem urządzenia odebrane musiały być kompletne i zgodne z wymaganiami umowy. W kwestiach tego rodzaju zawsze opieram się na opinii osób merytorycznych i nie przypominam sobie aby we wskazanym przypadku były zgłaszane zastrzeżenia.

(akta kontroli str. 2099-2102)

(...) ²⁰⁰ wyjaśnił: W trakcie realizacji projektu 44,7 okazało się, że przedmiotowa kwota nie starczy na cały założony początkowo zakres modernizacji. Z tego względu prowadzone były rozmowy z firmą (...) ²⁰¹ zawężające zakres dostawy maszyn, a nawet ograniczające kompletność poszczególnych stanowisk produkcyjnych. Negocjacje prowadzone były tak, by najbardziej specjalistyczne urządzenia nabyć u nich, a prostsze wykonać taniej w Polsce. Przy czym pewna wielkość zamówienia maszyn musiała być zachowana tak, by wraz z nimi otrzymać know-how (...) ²⁰². Na naszą prośbę (...) ²⁰³ przygotował ofertę obejmującą (...) ²⁰⁴ wraz ze szczegółową specyfikacją i wyceną poszczególnych jej elementów. Na tej podstawie wybrane zostało, które maszyny będą zamówione. (...).

¹⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Odbiór maszyn do produkcji (...) ²⁰⁵ zamówionych w firmie (...) ²⁰⁶ odbywał się u ich wykonawcy (...) ²⁰⁷ w okolicach (...) ²⁰⁸. Ze strony MESKO S.A. w delegacji brałem udział ja, (...) ²⁰⁹ i tłumacz (...). Ze strony firmy (...) ²¹⁰ obecni byli (...) ²¹¹, (...) ²¹² i przedstawiciel zakładu mechanicznego. Zgodnie z zamówieniem, przedstawione zostało do odbioru pięć pozycji (nazwy produkcyjne): (...) ²¹³.

Ww. pozycje przedstawione zostały przez (...) ²¹⁴ i przedstawiciela zakładu mechanicznego. Część maszyn podłączona była do zasilania, stąd możliwe było zaprezentowanie automatyki sterowania oraz ich pracy „na sucho”. Po sprawdzeniu kompletności, stanu technicznego i działania maszyn, sporządzony został protokół odbioru.

Maszyny po odbiorze musiały zostać spakowane przez (...) ²¹⁵ w drewniane skrzynie, a następnie zaplombowane. Nie pamiętam kiedy były dostarczone do Pionek, (...) ²¹⁶. Skrzynie po dostarczeniu nie były otwierane, a jedynie skontrolowany był stan przesyłki i plomb. Związane to było z wynegocjowanym rozpoczęciem okresu gwarancyjnego dopiero od momentu ich otwarcia, gdyż w momencie odbioru maszyn było wiadomo, że trafią one na dłuższy czas do magazynu.

(...) Tylko (...) ²¹⁷ był kompletny zarówno produkcyjnie jak i według zamówienia. Pozostałe maszyny były niekompletne pod kątem produkcyjnym ²¹⁸, co wynika z przyczyn opisanych [wcześniej]. Jednakże co do zgodności z zamówieniem, w zasadzie były kompletne. Były niewielkie rozbieżności w tym zakresie, przy czym nie pamiętam jaka była przyczyna tego stanu rzeczy ani jakie dokładnie stanowisko

²⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędniczek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędniczek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹⁸ Niekompletność w sensie produkcyjnym jest tu rozumiana jako brak elementów niezbędnych do wykorzystania danej maszyny w gnieździe produkcyjnym realizującym w linii produkcyjnej jakiś etap procesu.

zajęliśmy w tej kwestii z (...) ²¹⁹ jako odbierający, lecz z tego co pamiętam nie były to niezgodności krytyczne i jako takie maszyny zostały odebrane.

(akta kontroli str. 2103-2105)

*W związku z ustaleniami wskazującymi na jednoczesne zatrudnienie w MESKO i współpracę z (...) ²²⁰, (...) ²²¹ wyjaśnił: *Moje zatrudnienie w Mesko nastąpiło z inicjatywy Mesko. Z firmą (...) ²²² nawiązałem współpracę w czerwcu 2017 roku i zakończyłem ją przez rozpoczęciem pracy dla Mesko. W ramach moich obowiązków uczestniczyłem w projektach dotyczących polskich klientów i dostawców (...) ²²³ oraz uczestniczyłem w realizacji projektów (...) ²²⁴ poza granicami Polski. Moje kontakty z Mesko w imieniu (...) ²²⁵ dotyczyły przede wszystkim przedstawienia możliwości (...) ²²⁶ w zakresie dostawy (...) ²²⁷ i rozpoznania jakie są perspektywy dla (...) ²²⁸ w tym obszarze. W 2021 roku wznowiłem współpracę z (...) ²²⁹ jako podwykonawca części projektu dla klienta zagranicznego. Wspierałem także (...) ²³⁰ w ich działaniach związanych z przygotowaniem do uczestnictwa w przetargach ogłaszanych przez Mesko.**

(akta kontroli str. 2099-2102)

*W sprawie ustalonych na podstawie ekspertyzy braków (niekompletności maszyn) kierownik projektu 44,7 wyjaśnił: *W mojej ocenie stwierdzone braki mają znaczenie, ale w całości poczynionych zakupów są ilościowo marginalne; brakuje elementów takich jak (...) ²³¹; nie są to zasadnicze części maszyn. Docierały do mnie informacje o tym, że przedstawiciele MESKO zrezygnowali z dostawy niektórych elementów.**

²¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Część z nich znajduje się w firmie (...) ²³² i w toku rozmów przedstawiciele tej firmy deklarują, że mogą je dostarczyć, kiedy będziemy chcieli. W mojej ocenie na razie te elementy nie są na razie niezbędne, ale oczywiście zamierzamy „ściągnąć je” do Zakładu w Pionkach w optymalnym momencie.

(akta kontroli str. 2030-2031)

Wyjaśniając, jakie działania zostały podjęte lub są planowane w związku z otrzymaniem ekspertyzy, a w szczególności jakie działania podjęto w odniesieniu do ustaleń o niekompletności niektórych maszyn lub urządzeń ²³³, Prezes Zarządu podała: *Raport z ekspertyzy przeprowadzonej przez Instytut Badań Stosowanych Politechniki Warszawskiej został przekazany do MESKO S.A. w sierpniu br. Wyniki tej ekspertyzy zostały już wykorzystane przy odbiorach maszyn do produkcji (...) ²³⁴. Dzięki wspólnej pracy przedstawicieli MESKO S.A. oraz dostawcy trzech spośród dostarczonych maszyn dokonano już technicznych odbiorów. Trwają zaawansowane prace zmierzające do odbioru pozostałych maszyn. Pozyskana ekspertyza była pomocna w trakcie prowadzenia prac odbiorowych. Wyniki dotyczące inwentaryzacji maszyn i urządzeń do produkcji (...) ²³⁵ przeprowadzone przez IBS Politechniki Warszawskiej w znacznym stopniu potwierdziły stan inwentaryzacji maszyn przeprowadzanych w latach ubiegłych przez Komisje powoływane w Mesko S.A. Ekspertyzy w tym zakresie posłużą oczywiście w rozmowach i negocjacjach z dostawcą maszyn i urządzeń – firmą (...) ²³⁶ (...) MESKO S.A. prowadzi rozmowy z dostawcą maszyn i urządzeń, a w najbliższym czasie dodatkowo zostanie powołany specjalny zespół do spraw negocjacji z dostawcą.*

(akta kontroli str. 1977-1981)

Projekt 400 realizowany był niezgodnie z przyjętym harmonogramem, a opóźnienia były m.in. konsekwencją przedłużania się (do niemal roku) procedury wydania decyzji Ministra Aktywów Państwowych w sprawie ustalenia terenów zamkniętych ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa w Pionkach, co wpłynęło na wydłużenie fazy projektowania budynków i infrastruktury.

Według stanu na 31 grudnia 2021 r. z kwoty planowanych (liczonych od początku realizacji projektu) wydatków w wysokości 181 102 tys. zł Spółka wydatkowała 17 286,8 tys. zł (6,3%). Wg stanu na 30 czerwca 2022 r. wydatkowano 48 858,9 tys. zł, z czego 37 912,7 tys. zł w okresie od lipca 2021 r., co stanowiło 346% wydatków poniesionych przez pierwsze 1,5 roku realizacji projektu.

Wydatki wynikające z podpisanych umów (tzw. kontraktacja) wg stanu na 30 czerwca 2021 r. wynosiły 49 541,8 tys. zł, natomiast na koniec 2021 r. 111 026,2 tys. zł i na 30 czerwca 2022 r. – 186 949,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 1100-1109, 1928)

²³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³³ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Opóźnienia w realizacji projektu 44,7 miały wpływ na opóźnienia w realizacji projektu 400 (...) ²³⁷.

(akta kontroli str. 1522)

Według ustaleń przeprowadzonej w Spółce przez PGZ S.A. kontroli (...) ²³⁸, mającej na celu ocenę przygotowania MESKO do realizacji i rozliczania projektu 400, przygotowany dla projektu biznesplan za wyjątkiem pozycji dotyczących wykonania prac budowlanych nie zawierał założeń stanowiących podstawę oszacowania kosztów jego realizacji, a przyjęte do kalkulacji kosztów budowy hal ceny obowiązujące w 2008 r. (czyli sprzed 11 lat) bez uwzględnienia wskaźnika waloryzacji nie pokazywały realnego kosztu ich wykonania ²³⁹. Kierownik projektu nie posiadał wiedzy i doświadczenia w zakresie budowy i rozwoju linii produkcyjnych, co stanowiło ryzyko braku prawidłowego nadzoru nad realizacją projektu, zaś Spółka nie wywiązała się z obowiązku przesłania do PGZ S.A. (w związku z niezrealizowaniem w IV kwartale 2019 r. działań przygotowawczych i nieponiesieniem związanych z nimi wydatków) założeń i uzasadnienia do wniosku do Skarbu Państwa o wyrażenie zgody na zmianę harmonogramu; zalecenia pokontrolne dotyczyły przeanalizowania biznesplanu pod kątem wzrostu cen na usługi budowlane, rozważenia uzyskania kompetencji w zakresie budowy i rozwoju linii technologicznych (np. poprzez zatrudnienie spełniającego kryteria zastępcy kierownika projektu) oraz przygotowania założeń i uzasadnienia do wniosku o zgodę Skarbu Państwa na zmianę harmonogramu, a na ich podstawie również wniosku – w celu uzyskania zgody i podpisania aneksu ²⁴⁰. Na 31 grudnia 2021 r. zalecenia pokontrolne były w trakcie realizacji.

(akta kontroli str. 430-436, 520)

Wyjaśniając, jakie działania były podejmowane, aby zapewnić odpowiednie zasoby kadrowe, Prezes Zarządu podała: *W Zakładzie MESKO S.A. w Pionkach stale podejmowane są działania zmierzające do pozyskania wykwalifikowanej kadry na rynku pracy. Oprócz standardowych rekrutacji podjęto działania zmierzające do podpisania umów z uczelniami technicznymi, których doktoranci i studenci będą mogli wspomóc kadrę Zakładu w pracach prowadzonych przy opracowaniu (...) ²⁴¹. Dokonano również działań polegających na awansach wewnętrznych wyróżniających się pracowników w Zakładzie w Pionkach. Dyrekcja Zakładu została zobowiązana przez Zarząd MESKO S.A. do podjęcia rozmów w sprawie współpracy z osobami pracującymi w Pionkach w latach ubiegłych. Celem tych działań jest maksymalne wykorzystanie wiedzy ludzi, którzy swoje doświadczenie zdobywali przy produkcji wielu rodzajów prochów. Niezależnie od powyższego w ciągu ostatniego roku w MESKO S.A. przeprowadzono zmiany kadrowe na stanowiskach kierowników projektów co w znaczącym stopniu przyczyniło się do poprawy jakości realizacji projektów jak również (chociażby w przypadku Projektu 400) zdecydowanego zwiększenia wydatkowania środków projektowych. (...)*

²³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²³⁹ W związku z przytoczoną wcześniej opinią zawartą w teście prywatnego inwestora w raporcie wskazano, że zdaniem zespołu kontrolnego na dzień dzisiejszy nie stwierdza się zagrożenia wykonalności Projektu w zakładanym budżecie. Spółka powinna jednak zweryfikować budżet kosztów budowy hal z uwzględnieniem waloryzacji cen usług budowlanych.

²⁴⁰ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

(akta kontroli str. 1977-1981)

Podczas przeprowadzonej w MESKO przez PGZ S.A. kontroli (...) ²⁴², mającej na celu ocenę wykonywania i rozliczania projektu 400, stwierdzono m.in. jedną ocenioną jako krytyczną nieprawidłowość, związaną z naruszeniem procedur w postępowaniach na zakup (...) ²⁴³ oraz cztery ważne nieprawidłowości dotyczące: braku wykonania etapów przygotowawczych i realizacyjnych zgodnie z terminami ujętymi w biznesplanie, niskiego poziomu wydatkowania środków w porównaniu z biznesplanem i harmonogramem projektu, niesporządzenia – osobno dla każdej z trzech części/modułów projektu – szczegółowych harmonogramów realizacji inwestycji ((...) ²⁴⁴) oraz niewywiązania się ze sformułowanego w wyniku poprzedniej kontroli zalecenia w zakresie przesłania do PGZ S.A. założeń i uzasadnienia wniosku do Skarbu Państwa o wyrażenie zgody na zmianę harmonogramu realizacji projektu. Zespół kontrolny ocenił, że istnieje ryzyko niewykonania zaplanowanych przedsięwzięć w terminach określonych w biznesplanie oraz przekroczenia zaplanowanego budżetu – jako przyczynę wskazano brak realizacji etapów przygotowawczych i realizacyjnych zgodnie z ujętymi w biznesplanie terminami oraz niski poziom wydatkowania środków w porównaniu do przyjętych w nim kwot; jako źródło dodatkowego zagrożenia wskazano czynnik inflacyjny w postaci wzrostu cen towarów i usług oraz ryzyko walutowe ²⁴⁵. MESKO zgłosiło do ustaleń szereg uwag, które nie zostały jednak uwzględnione przez zespół kontrolujący. Na 31 grudnia 2021 r. większość zaleceń zrealizowano, pozostałe były w trakcie realizacji.

(akta kontroli str. 437-521)

Pismem z 18 listopada 2021 r. Zarząd Spółki wystąpił do Zarządu PGZ z wnioskiem o zmianę biznesplanu, harmonogramu oraz umowy inwestycyjnej, dotyczących projektu 400. Wniosek zawierał m.in. uzasadnienie dokonywanych zmian oraz omówienie, w jaki sposób zaproponowane zmiany przyczynią się do realizacji inwestycji. Termin wejścia w życie zmian zaplanowano na 1 stycznia 2022 r. Projekt miał być realizowany od IV kwartału 2019 r. do II kwartału 2024 r.

Z uzasadnienia potrzeby dokonania zmian wynika, że opracowanie pierwotnego biznesplanu na niewystarczająco precyzyjnych założeniach skutkowało koniecznością dokonania modyfikacji w zakresie (...) ²⁴⁶. W projekcie nie przewidziano także zachowania niezbędnej elastyczności, tj. możliwości przesuwania środków między częściami i zadaniami w ramach projektu w przypadku wygenerowania oszczędności.

(akta kontroli str. 220-222, 232)

Nakłady inwestycyjne na projekt miały wzrosnąć o (...) ²⁴⁷ – do (...) ²⁴⁸. Zaplanowano wyodrębnienie nieprzewidzianych wcześniej kosztów ogólnych projektu w wysokości

²⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędniczek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴⁵ Raport pokontrolny końcowy pn.: Cykliczna ocena wykonywania i rozliczania projektu inwestycyjnego realizowanego w MESKO S.A. związanego z wytwarzaniem prochów, amunicji oraz rakiet przez zakłady w Pionkach i Skarżysku-Kamiennej, finansowanego ze środków pozyskanych w wyniku podpisanej pomiędzy PGZ S.A. a Skarbem Państwa umowy inwestycyjnej (datowany na 18 marca 2021 r.).

²⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

(...)²⁴⁹% nakładów inwestycyjnych (...)²⁵⁰, zmniejszenie o (...)²⁵¹ nakładów na część inwestycji (...)²⁵² (część 1), zwiększenie o (...)²⁵³ nakładów na inwestycję (...)²⁵⁴ (część 2) oraz wzrost nakładów o (...)²⁵⁵ na inwestycję (...)²⁵⁶ (część 3).

W uzasadnieniu zmian wskazano m.in., że niezbędne jest wyodrębnienie pozycji kosztów ogólnych projektu, na które składają się m.in. wynagrodzenia zespołu projektowego, wynagrodzenia z tytułu umów o dzieło, usług prawnych, opłat sądowych i notarialnych, usług konsultingowych, z zakresu audytu, informatyki; usług telekomunikacyjnych, podróży służbowych, szkoleń pracowników, opłat i prowizji bankowych oraz ubezpieczeń.

Zmniejszenie nakładów na realizację inwestycji (...)²⁵⁷ miało być wynikiem urealnienia szacunków lub wycen dotyczących inwestycji budowlanych – jak wskazano, na etapie opracowywania pierwotnego biznesplanu projektu przyjęto bardzo wstępne założenia dotyczące (...)²⁵⁸, co spowodowało zawyżenie planowanych kosztów realizacji. Podkreślono, że zmniejszenie nakładów nie powoduje ograniczenia zakresu rzeczowego ani nie wpłynie negatywnie na realizację pierwotnie przyjętych celów i założeń dotyczących tej części projektu.

Podwyższenie nakładów na część (...)²⁵⁹ projektu spowodowane było głównie niedoszacowaniem kosztów (...)²⁶⁰ w pierwotnym biznesplanie poprzez przyjęcie do wyceny bazowej wykonania przez Spółkę zasadniczo większej liczby (...)²⁶¹ po niższym niż rynkowy koszcie zakupu/wytworzenia. Maszyny i urządzenia w tej

²⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

części projektu miały wysoko specjalistyczny charakter, część była możliwa do realizacji jedynie na indywidualne zamówienie przez (...)²⁶². W zaktualizowanym biznesplanie (...)²⁶³.

Podwyższenie nakładów na realizację części (...)²⁶⁴ projektu wynikało przede wszystkim z wyższej niż zakładano ceny zakupu (...)²⁶⁵.

Łączna kwota nakładów na realizację poszczególnych zadań wzrosła o (...)²⁶⁶, co określono na podstawie analizy cen rynkowych, dokonanej w oparciu o ceny usług i dostaw zakontraktowanych oraz przedstawionych wiążących ofert. Przeprowadzono także optymalizację i racjonalizację szacunku kosztów do poniesienia na realizację zadań związaną z doprecyzowaniem ich zakresu oraz urealnieniem cen jednostkowych.

W aktualizacji, w stosunku do maszyn i urządzeń niezakontraktowanych założono współczynnik wzrostu cen w stosunku do ofert bazowych (ofert złożonych w ramach poprzednich unieważnionych postępowań zakupowych) w przedziale od 5% do 20% (dla pojedynczych pozycji zakupowych – maszyn, urządzeń, wyposażenia – od 5% do 10%; dla linii produkcyjnych – do 20%). Dla planowanych zakupów w walucie uwzględniono wzrost kursów walut obcych w stosunku do złotego (EUR/USD) do poziomu 4,6 EUR/PLN oraz 3,9 USD/PLN.

(akta kontroli str. 222-232)

Środki finansowe na pokrycie różnicy w wysokości zaktualizowanych i pierwotnych nakładów w kwocie (...)²⁶⁷ miały być pokryte przez Spółkę ze środków własnych. Źródłem ich finansowania miały być środki (...)²⁶⁸ oraz przyszłych wypracowanych zysków. W przypadku takiej konieczności Spółka nie wykluczała możliwości skorzystania w ograniczonym zakresie z kredytu inwestycyjnego.

(akta kontroli str. 232)

We wniosku o aktualizację biznesplanu zawarto także następujące zastrzeżenie ogólne: *Niezależnie od bieżącej aktualizacji nakładów inwestycyjnych, Spółka przyjmuje, że w treści zmienianego biznesplanu zostanie podtrzymany zapis w brzmieniu: „W przypadku wygenerowania oszczędności na poszczególnych zadaniach dopuszcza się bez wymogu uzyskiwania zgód organów nadzorczych, przesunięcia środków pomiędzy odpowiednio częściami, jak i zadaniami w ramach budżetu projektu” i w dalszej części niniejszego dokumentu wnioskuję o wprowadzenie adekwatnych zmian w powyższym zakresie na płaszczyźnie umowy inwestycyjnej.*

(akta kontroli str. 232)

²⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

W sprawie nieujęcia w pierwotnym biznesplanie kosztów ogólnych projektu 400, (...) ²⁶⁹ podał: *Zakładano, że koszty ogólne będą kwotą marginalną w skali całej inwestycji, a sam projekt w znacznej części będzie realizowany siłami posiadanymi przez MESKO. (...) Pozyskana kwota na rachunkach miała również generować odsetki. Sytuacja drastycznie się odwróciła po wybuchu pandemii COVID-19, kiedy banki zaczęły pobierać opłaty za posiadane na rachunku środki.*

Spółka w przeszłości nie współpracowała z KPRM w zakresie pozyskania finansowania. Dotychczas pozyskiwane środki zewnętrzne pochodziły z ówczesnego Ministerstwa Skarbu Państwa lub Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Instytucje te po zawarciu umów przedstawiały regulaminy wydatkowania środków. Zgodnie z tymi regulaminami część kosztów ogólnego zarządu mogła być pokrywana z kosztów danego zadania. Podobne założenia były w biznesplanie. Niemniej po zatwierdzeniu biznesplanu okazało się, że sposób wydatkowania określony jest wyłącznie w umowie. Ponadto na jednym ze spotkań roboczych z przedstawicielami KPRM otrzymano informację, że finansowane ze środków wsparcia powinny być wyłącznie inwestycje.

(akta kontroli str. 1551-1554)

Wyjaśniając, dlaczego do pierwotnego biznesplanu nie wpisano wprost założenia wykorzystania istniejącego już parku maszynowego i dlaczego w zmienionym biznesplanie w znacznie większym stopniu zaplanowano wykorzystanie istniejących już zasobów (dlaczego nie przewidziano tego wcześniej), (...) ²⁷⁰ podał, że biznesplan od początku zakładał zwiększenie możliwości produkcyjnych (...) ²⁷¹ w skali jednego roku, a osiągnięcie takiego wzrostu wydajności oznaczało, że wymaga wykorzystania dotychczasowego parku maszynowego. *Doprecyzowanie zapisów nastąpiło celem uniknięcia wątpliwości, które pojawiały się w trakcie realizacji projektu na etapie przygotowania i omawiania schematów rozmieszczeń urządzeń. Wcześniej te wątpliwości nie były zidentyfikowane.*

(akta kontroli str. 1551-1554)

W sprawie opóźnień w realizacji projektów Dariusz Szlafka, były członek Zarządu Spółki (od 12 lipca 2016 r. do 26 lipca 2018 r.), były p.o. Prezes Zarządu Spółki (od 3 kwietnia do 12 lipca 2018 r.) wyjaśnił: (...) *w okresie, kiedy pełniłem funkcję Członka Zarządu Spółki odpowiadałem bezpośrednio za produkcję (...). Projekt, o którym mowa, był projektem rozwojowym Spółki. (...) istniał podział kompetencyjny wśród Członków Zarządu (...). Co oczywiste, z racji funkcji w Zarządzie brałem udział w procesie decyzyjnym Spółki, jednak szczegółowe okoliczności i uwarunkowania [związane z projektem 44,7] nie dotyczyły gałęzi działalności, którą się zajmowałem. (...) faktycznie opóźnienia w realizacji projektu 44,7 miały miejsce. Biznesplan dotyczący projektu był wedle mojej wiedzy parokrotnie aktualizowany, a w ramach jego przesuwano w czasie realizację konkretnych zadań. W okresie pełnienia przeze mnie funkcji Członka Zarządu opóźnienia te nie były na tyle istotne, że zagrażały realizacji projektu.*

(akta kontroli str. 1986-1987)

Wojciech Orzeł, były członek Zarządu Spółki, Dyrektor ds. Finansowych (od 15 maja 2017 r. do 26 lipca 2018 r.) wyjaśnił: *W związku z tym, iż w latach 2017 – 2018*

²⁶⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie stanowiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

będąc Członkiem Zarządu ds. Finansowych nie brałem udziału w pracach Komitetu Sterującego w trybie ciągłym. Z ramienia Zarządu Spółki za sprawy rozwojowe w tym nadzór nad w/w projektem merytorycznie był odpowiedzialny Gerard Homa. Ja ze swojej strony otrzymywałem informacje na zebraniach Zarządu i nie przypominam sobie informacji w tym zakresie. (...) niewiele pamiętam z tego okresu. O ile dobrze pamiętam problemy związane z tym projektem dotyczyły problemów niedoszacowania kwot, które były niezbędne na prawidłową realizację tego projektu.

(akta kontroli str. 1988-1989)

Piotr Jaromin, były członek Zarządu Spółki, Dyrektor ds. Marketingu (od 21 czerwca 2012 r. do 27 lipca 2018 r.) wyjaśnił: Moim zdaniem powodem opóźnień w obu projektach był aspekt ludzki. Szefami projektu 44,7 były osoby (...) ²⁷², (...) ²⁷³, (...) ²⁷⁴, (...) ²⁷⁵ o umiejętnościach organizatorskich i niewystarczająco rozległej wiedzy technologicznej. Jedynie (...) ²⁷⁶ posiadał stosowne wykształcenie jednak pan Konopka zwolnił go z nieznanych mi powodów. Moim zdaniem pan (...) ²⁷⁷ był merytorycznie przygotowany aby poprowadzić projekty 44,7 i 400 od strony technicznej. Aspekt techniczny jest kluczowy, gdyż to w pierwszej kolejności trzeba ułożyć proces technologiczny określając typ i parametry maszyn, oprzyrządowanie, narzędzia, wydajności, załadowanie budynków i inne aspekty bezpieczeństwa w celu przekazania tych wytycznych do zaprojektowania infrastruktury budowlanej. W przypadku projektu 44,7 pamiętam, że bazowano na wiedzy technicznej pozyskanej od inżynierów z firmy (...) ²⁷⁸. Ogromny wpływ na proces realizacji projektów miał również fakt, że następowały dosyć częste zmiany osób kierujących pracą oddziału w Pionkach (większość z nich dojeżdżała, nie pracowała wcześniej w Pionkach), oraz fakt że w 2018 roku odebrano oddziałowi szereg kompetencji i zredukowano jego rolę do wydziału.

(akta kontroli str. 1990-1992)

Jarosław Cieślik, były członek Zarządu Spółki (w okresie od 3 kwietnia 2007 r. do 9 maja 2016 r.) wyjaśnił m.in.: Zarząd powołany w maju 2017 r. dokonał istotnych zmian podstawowych założeń, co spowodowało konieczność zmiany harmonogramu przedsięwzięć w ramach projektu, terminów ich realizacji i opracowania aktualizacji biznesplanu. (...) W okresie, w którym pełniłem funkcję członka Zarządu nie było istotnych opóźnień w realizacji projektu. Przedłużenie terminów realizacji pewnych zadań mieściło się w granicach akceptowalnych odchyleń i moim zdaniem nie wpłynęłoby na planowany termin zakończenia

²⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

realizacji projektu. Przede wszystkim zmiany te nie dotyczyły zmiany ustalonych celów projektu.

(akta kontroli str. 1993-1995)

Waldemar Skowron, były Prezes Zarządu Spółki (od 21 czerwca 2012 r. do 15 maja 2017 r.) wyjaśnił: *Z tego, co pamiętam, musiała ulec zmianie koncepcja lokalizacji instalacji do produkcji (...)*²⁷⁹. *Pierwotna lokalizacja przewidywała wykorzystanie obiektów, które kiedyś przejął syndyk a później Miasto Pionki. Prawdopodobnie ze względu na koszty odzyskania terenów wraz z budynkami od Burmistrza zmieniono koncepcję. (...) Jeśli były jakieś opóźnienia to mogły wynikać z tego, że biznesplan był opracowywany na podstawie analizy mikro- i makrootoczenia w 2013 lub 2014 roku – w procesie pozyskiwania pieniędzy nie mógł być zmieniany. Wg mojej wiedzy projekt winien być skończony w 2018 roku.*

(akta kontroli str. 1998-2000)

Tomasz Stawiński, były Prezes Zarządu Spółki (od 27 lipca 2018 r. do 23 kwietnia 2021 r.) wyjaśnił: *Ograniczenie prac [w ramach projektu 44,7] było efektem nieuruchomienia ostatniej transzy środków finansowych na ten projekt. Szczegółowe informacje w tym zakresie powinien posiadać p. Nowina-Konopka, ponieważ realizacja projektów rozwojowych leżała (...) w zakresie jego kompetencji. W mojej ocenie główną przyczyną opóźnień projektu 44,7 był brak wystarczających środków finansowych. Pomimo starań Spółki do kontynuacji projektu w ramach posiadanego budżetu, bez wystarczających środków finansowych nie można było np. przygotować budynków, w których miały być zainstalowane (...) maszyny przewidziane w projekcie 44,7. Projekt, 400 jako taki, w czasie, kiedy pełniłem funkcję Prezesa Zarządu Mesko S.A., nie był co do zasady opóźniony. Wyciągając wnioski z realiów realizacji projektu 44,7, tzn. brak wystarczających środków, starano się, aby np. zamawiane urządzenia były dostarczane do Mesko do wybudowanych lub przygotowanych hal produkcyjnych, aby uniknąć ich zbędnego transportowania, przechowywania i ryzyka upływu okresu gwarancyjnego. Takie zabiegi skutkowały przesunięciami czasowymi i finansowymi w ramach założonego harmonogramu. W czasie mojej kadencji ostateczny termin uruchomienia inwestycji nie był modyfikowany, natomiast przesunięciu mogły podlegać niektóre zadania.*

(akta kontroli str. 2001-2004)

Były wiceprezes Zarządu Gabriel Nowina Konopka wskazał następujące okoliczności i uwarunkowania zmian koncepcji realizacji projektu 44,7, w tym w zakresie (...) ²⁸⁰ w Pionkach:

- *Ogólny chaos panujący w projekcie, który trwał od samego początku.*
- *W ogólnej ocenie pracowników Spółki środki te były przyznane i traktowane jako na „poratowanie” trudnej sytuacji ekonomicznej Spółki. Środki z projektu nie były znaczone tak jak w przypadku P400.*
- *Zespół merytoryczny w Pionkach nie miał wypracowanej ostatecznej, jednolitej rekomendacji dla Zarządu Spółki i w zakresie rozwiązań technicznych, technologicznych oraz budynków. Koncepcje proponowane przez zespół z Pionek cały czas się zmieniały.*
- *Brak akceptacji przez PGZ kolejnych przedstawianych przez Spółkę biznesplanów. Prawdopodobnie wynikało to z braku merytorycznej wiedzy w PGZ pozwalającej ocenić założenia. W kolejnych biznesplanach przedstawianych przez Mesko. Z powodu braku zrozumienia meritum sprawy,*

²⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

PGZ zadawała kolejne pytania i prosiła o wyjaśnienia, a tymczasem terminy założone miały i trzeba było pisać kolejne biznesplany.

- Informacja z firmy (...) ²⁸¹ o konieczności zmiany opracowanego przez MESKO projektu budowlanego (było uzyskane aktualne pozwolenie na budowę) budynku do produkcji (...) ²⁸². Firma (...) ²⁸³ poinformowała MESKO, że (opracowana z nimi wspólnie) koncepcja budynku grozi pożarem tak, jak miało to miejsce w niemieckiej firmie (...) ²⁸⁴, gdzie funkcjonuje bliźniacze rozwiązanie (pierwotny projekt w Pionkach).
- Konieczność wprowadzenia uzupełnień w instalacji i budynkach do produkcji (...) ²⁸⁵: brak wentylacji w budynkach, braki w posadzkach, brak sterowni do bezpiecznego prowadzenia procesów produkcyjnych.
- Przy planowanej lokalizacji w projekcie (...) ²⁸⁶ zachodziło ryzyko nachodzenia na siebie stref wybuchowych, co w konsekwencji uniemożliwiałoby jednocześnie prowadzenie procesów w powyższych dwóch instalacjach. Powyższe ograniczałoby zdolności produkcyjne Spółki w tym zakresie.
- W związku z planowaną, a w późniejszym okresie faktyczną realizacją projektu 400, zachodziła konieczność dokonania weryfikacji założeń niezrealizowanej części projektu 44,7 w zakresie lokalizacji, wielkości budynków z uwagi na ograniczony teren (strefy wybuchowe), którym Spółka dysponowała, a na którym była zobowiązana zrealizować obydwie inwestycje. Z uwagi na znacznie większą wagę projektu 400 (potencjał w zakresie komercjalizacji, ale również potrzeb obronnych państwa, co nie wyklucza się nawzajem) projekt 44,7, który w części pokrywał się z zakresem projektu 400, musiał uwzględniać cele większego projektu, który w razie potrzeby mógł być wykorzystany na cele bezpieczeństwa państwa (mimo, że nie było to założeniem projektu).

(akta kontroli str. 2005-2008)

Wyjaśniając, jaki jest wpływ opóźnień w realizacji projektu 44,7 na realizację tej części projektu 400, która dotyczy oddziału w Pionkach (w kontekście tego, że w ramach projektu 44,7 miały zostać opracowane szczegółowe koncepcje technologiczne i techniczne produkcji (...) ²⁸⁷, co miało zostać rozwinięte w produkcji na znacznie szerszą skalę w projekcie 400, a prace nad opracowaniem technologii prowadzone m.in. przez (...) ²⁸⁸ są istotnie opóźnione i nie przynoszą zamierzonych rezultatów), Prezes Zarządu podała: *Projekty 44,7 i 400 prowadzone są niezależnie od siebie i funkcjonują zasadniczo na zupełnie niezależnych od siebie zasadach.*

²⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

(...) W Projekcie 44,7 twają obecnie prace nad (...) ²⁸⁹. Prace nad (...) ²⁹⁰ prowadzone są wspólnie z (...) ²⁹¹. Dotychczasowe wyniki prac są optymistyczne. Nie zdiagnozowano zagrożeń w terminie zakończenia umowy. W przypadku prac prowadzonych wspólnie z (...) ²⁹² w ramach umowy na opracowanie i wdrożenie (...) ²⁹³, w trakcie opracowania znajdują się (...) ²⁹⁴. Wykonane badania (...) ²⁹⁵ uzyskały pozytywne wyniki. Rozpoczęto procedurę wdrożenia prochu do produkcji w MESKO S.A. Prace nad opracowaniem (...) ²⁹⁶ wymagają dodatkowych badań i (...) ²⁹⁷.

W sierpniu br. do (...) ²⁹⁸ przekazano (...) ²⁹⁹ wykonane w Zakładzie Mesko w Pionkach. Po wykonaniu kolejnych działań przez przedstawicieli (...) ³⁰⁰ przeprowadzone zostaną próby w Skarżysku-Kamiennej. Niezależnie od wymienionych prac, w Zakładzie w Pionkach prowadzone są dodatkowe opracowania a także rozpoczęto działania zmierzające do podjęcia współpracy z zewnętrznymi firmami, które mają doświadczenie w opracowaniu (...) ³⁰¹.

(akta kontroli str. 1977-1981)

Wyjaśniając, jaki wpływ na realizację i finansowanie projektów 44,7 i 400 wywiera zmiana sytuacji politycznej oraz gospodarczej, w szczególności w aspekcie wzrostu kosztów realizowanych projektów oraz możliwości zrealizowania ich zakresu rzeczowego w założonych budżetach, Prezes Zarządu podała: *Z uwagi na sytuację geopolityczną (przede wszystkim działania wojenne w Ukrainie oraz wzrost inflacji) i gospodarczą w kraju, należy zakładać wzrost kosztów realizacji wielu zadań w projekcie 44,7 oraz projekcie 400. Wszelkie czynniki zewnętrzne mające wpływ np. inflacja powodująca wzrost cen towarów i usług, wysoki kurs walut, mają swoje*

²⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

bezpośrednie przełożenie na realizację projektów. Co oczywiste, nie można z góry przewidzieć wszelkich sytuacji w których obecne czynniki ekonomiczno-polityczne odniosą skutek wobec procesu realizacji projektów. Niemniej jednak na ten moment należy przewidywać wielowymiarowy wpływ wskazanych wyżej czynników.

(akta kontroli str. 1977-1981)

W sprawie przyczyn opóźnień w realizacji projektów 44,7 oraz 400 Sebastian Chwałek, Prezes Zarządu PGZ oraz Jakub Roszkowski, Członek Zarządu PGZ podali: Umowa Inwestycyjna z MESKO S.A. na wykonanie „Projektu 400” została podpisana 20 grudnia 2019 r., a środki na realizację inwestycji do spółki przekazane 31 grudnia 2019 r. Realnie zatem proces inwestycyjny rozpoczął się w 2020 r., a więc w roku rozpoczęcia pandemii Covid-19. Sytuacja ta miała istotne znaczenie dla tempa realizacji projektu z uwagi na specyfikę projektu oraz konieczność współpracy z dużą liczbą podmiotów zewnętrznych. Specyfika projektu polega przede wszystkim na jego złożoności, inwestycja bowiem składa się z trzech części. Należy przy tym podkreślić, że proces inwestycyjny wymaga zakupu kilkuset maszyn i urządzeń, zaprojektowania, sporządzenia specyfikacji technicznych, przeprowadzenia przetargów i wynegocjowania umów i cen z dostawcami. Współpraca z dużą liczbą kontrahentów (...) ³⁰² oraz konieczność prowadzenia postępowań zakupowych oraz organizacja przetargów w okresie pandemicznym przyczyniły się w istotny sposób do opóźnień.

Umowa Inwestycyjna z MESKO S.A. na wykonanie „Projektu 44,7” została podpisana 26 czerwca 2015 r. Charakter całego przedsięwzięcia jest co do zasady pracą badawczo-rozwojową, co wynika wprost z przyjętego harmonogramu rzeczowego. Głównym elementem mającym znaczący wpływ na powodzenie całego przedsięwzięcia jest opracowanie (...) ³⁰³. Materializacja ryzyk charakterystycznych dla prac badawczo-rozwojowych miała istotny wpływ na pojawienie się opóźnień w realizacji projektu. W rezultacie, wciąż jeszcze trwają prace nad wypracowaniem (...) ³⁰⁴. Dodatkowo, w trakcie realizacji tego przedsięwzięcia wydłużył się znacznie czas jaki spółka zakładała na realizację prac budowlanych oraz odbiorów końcowych maszyn. Nie bez znaczenia dla tych opóźnień miały również wskazane już powyżej trudności związane z pandemią Covid-19.

(akta kontroli str. 2456-2460)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niegospodarnych działaniach Spółki związanych z realizacją projektu 44,7.

Projekt realizowano ze znacznym opóźnieniem, przez co nie osiągnięto założonych celów. Dokonano zakupu urządzeń w sytuacji, gdy nie zapewniono realizacji robót budowlanych w obiektach niezbędnych do zamontowania i wdrożenia do produkcji maszyn i urządzeń, co spowodowało, że maszyny te i urządzenia przez okres prawie czterech lat nie były wykorzystywane dla realizacji zakładanych celów. Do zakończenia czynności kontrolnych nie zamontowano i nie wdrożono do procesów produkcyjnych części maszyn i urządzeń ³⁰⁵, zakupionych w 2018 r. Wydatki na

³⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰⁵ (...) Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zakup od firmy (...) ³⁰⁶ nowych urządzeń wyniosły 8437,8 tys. zł, kolejne 4627,4 tys. zł wydatkowano na wdrożenie przez (...) ³⁰⁷ produkcji z wykorzystaniem tych urządzeń. Przedmiotowe maszyny i urządzenia były składowane w budynku, który nie był przeznaczony do instalacji tych urządzeń. W związku z tym, że upłynął okres gwarancji, utracone zostały umownie zagwarantowane możliwości dostosowania urządzeń do linii produkcyjnych. Na skutek tych działań Spółka nie osiągnęła zamierzonych efektów, którymi miało być wdrożenie do produkcji nowych rodzajów prochów oraz osiąganie znacznych przychodów (285 656 tys. zł do końca 2022 r.). Ustalenia o niegospodarności wynikają także z kontroli przeprowadzonych w Spółce przez PGZ.

Odpowiedzialność za nieprawidłowe działania w tym zakresie ponoszą działające od połowy 2018 r. Zarządy Spółki ³⁰⁸.

(akta kontroli str. 896-906, 1541-1546)

Prezes Zarządu wyjaśniła: *Większość maszyn i urządzeń zakupionych w poprzednich latach ma służyć do produkcji (...) ³⁰⁹ a także do (...) ³¹⁰. Do zainstalowania maszyn i urządzeń potrzebne są budynki. (...) ³¹¹ trwają prace projektowe na wykonanie (...) ³¹² do zainstalowania linii produkcji (...) ³¹³, natomiast (...) ³¹⁴. W obu przypadkach po fazie projektowania ogłoszone zostaną postępowanie przetargowe dotyczące budowy, rozbudowy i przebudowy budynków. Wymienione (...) maszyny i urządzenia składowane są w sposób odpowiednio zabezpieczający ich stan techniczny, w związku z czym zachowują one wszelkie właściwości umożliwiające wykorzystanie ich w procesach produkcyjnych.*

(akta kontroli str. 1979-1980)

Piotr Jaromin nie odniósł się do kwestii niegospodarności działań, podał natomiast m.in. (...) *w latach 2018-2021 jako członek zarządu odpowiadałem za kontrolę jakości, informację niejawną oraz obronność. W całym tym okresie tematykę związaną z kwestiami rozwojowymi spółki znałem z dokumentów, które były kierowane na posiedzenia zarządu i wymagały decyzji zarządu. Obszarem tym zarządzali z ramienia zarządu kolejno panowie: Andrzej Piątek, Gerard Homa i Gabriel Nowina Konopka. Nie przypominam sobie aby odbyło się choć jedno spotkanie zarządu z zespołem projektowym nadzorującym projekt 44,7.*

³⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁰⁸ W okresie tym funkcję Prezesa Zarządu Spółki pełnili: Robert Bury (p.o. Prezesa) od 23 kwietnia do 2 lipca 2021 r., Tomasz Stawiński, od 27 lipca 2018 r. do 23 kwietnia 2021 r.; Gabriel Nowina Konopka (p.o. Prezes) od 16 lipca do 26 lipca 2018 r.

³⁰⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Przedstawiane na zarząd biznes plany i ich aktualizacje uzasadniały realizację projektu.

(akta kontroli str. 1990-1992)

Andrzej Piątek wyjaśnił, że od 1 września 2016 r. (tzn. przed zakupem urządzeń) przeszedł na emeryturę, a projekt 44,7 przewidywał równoległe przygotowanie budynków produkcyjnych i zawieranie umów na zakupy maszyn i urządzeń do produkcji tak, aby maksymalnie skrócić czas wykonania inwestycji i rozpocząć produkcję wyrobów.

(akta kontroli str. 1996-1997)

Tomasz Stawiński wyjaśnił m.in. zgodnie z *dokonanym podziałem zadań merytorycznych w Zarządzie Spółki osobą odpowiedzialną za kwestie związane z zagadnieniami realizacji prac rozwojowych był p. Gabriel Nowina Konopka – Wiceprezes Zarządu (...). Bez wybudowania oraz uzyskania administracyjnych pozwoleń na użytkowanie budynków nie można było zainstalować i uruchomić maszyn. Wymienione maszyny zostały dostarczone do Mesko S.A. przed rozpoczęciem przeze mnie funkcji Prezesa Zarządu. W czasie trwania mojej kadencji została przeprowadzona inwentaryzacja (...). W kwestii stwierdzonych braków i wygaśnięcia okresu gwarancyjnego były prowadzone rozmowy z dostawcą maszyn (firmą (...)³¹⁵). W ramach tych rozmów uzgodniono przedłużenie okresu gwarancyjnego oraz dostawę brakującego oprzyrządowania. Szczegóły tych uzgodnień (np. terminy) były w zakresie kompetencji p. Gabriela Nowiny Konopki.*

(akta kontroli str. 2001-2004)

Odnosząc się do tego, jakie były okoliczności i uwarunkowania podjęcia decyzji o zakupie maszyn i urządzeń do produkcji (...) ³¹⁶ w sytuacji, kiedy nie były przygotowane budynki, w których maszyny te miały być zainstalowane, Waldemar Skowron wyjaśnił: *Proces przygotowania budynków, powierzchni produkcyjnych bardzo często prowadzony jest równoległe z procesami zakupu maszyn i urządzeń, praktyka ta daje szansę szybszego rozpoczęcia produkcji i wywiązanie się z terminów. Z tego co pamiętam oba te procesy powinny zakończyć się około połowy 2018 roku.*

(akta kontroli str. 1998-2000)

Gabriel Nowina Konopka wyjaśnił: *Maszyny zostały zakupione i odebrane bez rozpakowywania ich ze skrzyń, co było niezgodne z dobrymi praktykami. Z tego powodu pracownicy za to odpowiedzialni zostali przeze mnie ustnie upomniani. Na mój wniosek Zarząd podjął decyzję, by urządzenia te zostały rozpakowane i została przeprowadzona komisyjnie inwentaryzacja. Z tego, co pamiętam, w wyniku inwentaryzacji pozyskaliśmy wiedzę, że nie ma możliwości ustawienia tych urządzeń w ciągu produkcyjnym i rozpoczęcia produkcji. Maszyny zostały kupione zanim została opracowana technologia, jednak biznesplan nie precyzował kolejności zakupu (tak jak jest to w projekcie 400). W okresie realizacji zakupów (do 2017 r.) Spółka wykazała się niekompetencją, gdyż zamawiała elementy technologii, której nie poznała w stopniu dostatecznym, mimo że posiadała kompetencje do wypracowania koncepcji. (...) Nie przypominam sobie, żebym dostał informację o niezgodności przedmiotu zamówienia z dostarczonymi urządzeniami. Nie miałem*

³¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

podstaw, by domagać się czegokolwiek od firmy (...) ³¹⁷, która zrealizowała zamówienie zgodnie z wymogami Spółki MESKO. Nie miałem też podstaw, aby formułować zarzuty wobec pracowników MESKO. Realizując projekt zgodnie z biznesplanem nie mieli oczekiwanych rezultatów, ze względu na błędy zawarte w biznesplanie. W świetle powyższego projekt 44,7 ze względu na złe zaplanowanie był trudny, być może nawet niemożliwy do realizacji w tym sensie, żeby udało się osiągnąć cele i maksymalną korzyść dla Spółki. Można było jednak zrealizować biznesplan spełniając wymogi minimalne z biznesplanu. Z punktu widzenia interesu Spółki najbardziej racjonalna była realizacja go w takim stopniu, w jakim było to możliwe.

Wskazał on także: *Przede wszystkim projekt 44,7 był źle przygotowany. Pierwotnie Spółka, z tego co pamiętam, szacowała projekt na kwotę około 300 mln zł, kolejny biznesplan miał wartość około 180 mln zł, a ostatecznie Spółka wniosła o kwotę 44,7 mln zł. Z ustnych informacji ze Spółki wiem, że taka kwota została zadeklarowana przez przedstawiciela MSP i o taką kwotę Spółka wystąpiła. Kolejnym problemem był brak kompletności infrastruktury okołoprodukcyjnej i brak określonej metody prowadzenia projektu, w szczególności rozproszona odpowiedzialność, a nade wszystko brak kierownika projektu, który posiadałby narzędzia do realizacji inwestycji. Zgodnie z dobrymi praktykami kierownik projektu powinien posiadać specjalne uprawnienia, które byłyby opisane w umowie inwestycyjnej, i dawałyby podstawę do inicjowania i egzekwowania realizacji poszczególnych zadań inwestycyjnych.*

Zgodnie z umową inwestycyjną (z tego, co pamiętam) Spółka realizowała zadania inwestycyjne zgodnie z ładem korporacyjnym, nie było specjalnego trybu przewidzianego dla projektu. Tryb taki mógłby usprawnić uzyskiwanie zgód korporacyjnych, które zwykle trwają dla poszczególnej zgody około sześć miesięcy. Nie przypominam sobie, żeby istniały tzw. kamienie milowe, nie było wymaganej chronologii zadań w ramach realizacji projektu. W związku z powyższym Spółka w początkowej fazie realizacji projektu dokonywała najprostszych zadań, tzn. kupowano maszyny, i realizowano najprostsze zadania bez całościowego spojrzenia na możliwości finansowe budżetu projektu. Projekt był realizowany pierwotnie przez poszczególne komórki organizacyjne, które często działały samodzielnie, bez należytego nadzoru i koordynacji nadrzędnej (brak dedykowanego kierownika projektu). Tutaj mam na myśli to, że w Pionkach był tzw. kierownik projektu, który de facto był dyrektorem zakładu w Pionkach i realizował przede wszystkim zadania produkcyjne, a w Skarżysku był Kierownik Inwestycji, który realizował część projektu tj. zakup maszyn i nadzór nad pracami budowlanymi. Struktura organizacyjna Spółki do roku 2019 lub 2020 przewidywała samodzielność zakładu w Pionkach, co uniemożliwiało skuteczną realizację projektu z uwagi na ten podział. Przykładem braku koordynacji działań kierownictwa Pionek (dyrektora) z Kierownikiem Inwestycji w Skarżysku-Kamiennej może być konieczność rozbiórki ściany w jednym z nowo wybudowanych budynków (...) ³¹⁸, by możliwe było umieszczenie w nim dedykowanego urządzenia.

W projekcie był brak jasnego podziału ról, wyznaczonej osoby odpowiadającej za realizację projektu i posiadającej narzędzia prawne do inicjowania i wymagania realizacji zadań inwestycyjnych w oparciu o kompletną informację w zakresie wymagań od wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego.

³¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy kontrahenta. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

(akta kontroli str. 2005-2007)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Podstawą oceny jest niegospodarne realizowanie projektu 44,7, czego skutkiem jest nieosiągnięcie przez Spółkę zamierzonych celów, którymi miało być wdrożenie do produkcji (...) ³¹⁹ oraz uzyskiwanie znacznych przychodów ((...) ³²⁰ rocznie). W okresie objętym kontrolą oba projekty realizowano z opóźnieniami, na które poza czynnikami zewnętrznymi wpłynęły okoliczności wskazujące na nieodpowiednie przygotowanie procesu wdrażania projektów. O niewłaściwym przygotowaniu do realizacji projektu 44,7 świadczy m.in. potrzeba dokonania zmian koncepcji realizacji prac budowlanych, co z kolei spowodowało, że zakupione maszyny i urządzenia nie są użytkowane, mimo że od ich nabycia upłynęły niemal cztery lata. Założono nierealistyczne (niedoszacowane) koszty realizacji zadań, a także nie uwzględniono ryzyka, jakie niesie prowadzenie prac badawczo-rozwojowych. Przyjęte do opracowania pierwotnego biznesplanu projektu 400 założenia nie były wystarczająco precyzyjne, co spowodowało konieczność dokonania ich modyfikacji w aktualizacji biznesplanu. W związku z opóźnieniami w realizacji projektów oraz zmienioną sytuacją gospodarczą oraz polityczną (wojna w Ukrainie) zachodzi bardzo wysokie prawdopodobieństwo, że żaden z projektów nie zostanie zakończony w założonym zakresie rzeczowo-finansowym.

OBSZAR

2. Nadzór nad przygotowaniem i realizacją przedsięwzięć związanych z modernizacją produkcji prochu i amunicji

Opis stanu faktycznego

W odnoszącym się do projektu 44,7 *Regulaminie wydatkowania środków ze wsparcia niebędącego pomocą publiczną, udzielonego przez MSP Polskiej Grupie Zbrojeniowej S.A. RW/6.1/02* z listopada 2015 r. wskazano, że przedmiotem nadzoru i kontroli projektu jest m.in. realizacja harmonogramu przedsięwzięć w ramach projektu (w tym osiągnięcie kluczowych elementów procesu rozwojowego), wykonanie budżetu projektu i harmonogramu przepływów pieniężnych, analiza ryzyk biznesowych i finansowych związanych z projektem, mogących istotnie wpłynąć na realizację założonych w projekcie celów, stopień osiągnięcia celów ilościowych i jakościowych przez Spółkę, dotrzymanie warunków umowy inwestycyjnej, sposób zarządzania projektem, dokumentacja korporacyjna (uchwały Zarządu, uchwały Rady Nadzorczej), dokumentacja projektowa (w tym potwierdzenia osiągnięcia rezultatów) oraz dokumentacja finansowo-księgową (tj. faktury, wyciągi bankowe, protokoły odbioru, umowy itp.).

(akta kontroli str. 1400-1407)

Funkcje nadzoru i kontroli nad realizacją projektu 44,7 w MESKO sprawował Zarząd Spółki oraz Komitet Sterujący. Zarząd był odpowiedzialny za wdrożenie odpowiednich procedur/ewidencji ponoszonych kosztów i wydatkowania środków w sposób pozwalający na kontrolę realizacji projektu na dowolnym etapie. Komitet Sterujący powołany przez Spółkę (z uwzględnieniem przedstawicieli z ramienia PGZ, z prawem ich zmieniania) miał nadzorować przebieg projektów. Komitet

³¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Sterujący zatwierdzał sprawozdania przedłożone przez kierownika projektu przed zatwierdzeniem ich przez Zarząd MESKO.

(akta kontroli str. 1400-1411)

Spółka była zobowiązana przez pełny okres wykorzystania środków wsparcia sporządzać i przedkładać Zarządowi PGZ sprawozdania z realizacji projektu 44,7 w cyklu kwartalnym i rocznym, a po zakończeniu realizacji projektu sporządzić i przedłożyć także sprawozdanie końcowe.

Ponadto PGZ był uprawniony wystąpić do MESKO z prośbą o sporządzenie i przedłożenie sprawozdania na żądanie, zarówno w trakcie realizacji projektu, jak również po okresie wykorzystania wsparcia, jeśli MSP zażąda od PGZ dodatkowych informacji m.in. o uzyskiwanych efektach z wykorzystania wsparcia.

(akta kontroli str. 1411-1412)

Sprawozdania z realizacji projektu 44,7 były sporządzane i przekazywane zgodnie z wymogami, z zastrzeżeniem ustaleń kontroli PGZ, opisanych w obszarze pierwszym wystąpienia.

(akta kontroli str. 1304-1345)

Do umowy inwestycyjnej między PGZ i MESKO, dotyczącej projektu 400, załączony był plan zarządzania projektem inwestycyjnym, określający strategiczne i operacyjne zarządzanie projektem, zasady wydatkowania środków, a także szczegółowe wymagania operacyjne oraz wymogi dla sprawozdawczości i raportowania.

Rolę nadzorczą i doradczą w zarządzaniu projektem 400 pełnił Komitet Sterujący, w skład którego wchodził przewodniczący, zastępca przewodniczącego oraz do siedmiu członków (do trzech przedstawicieli PGZ oraz do czterech przedstawicieli MESKO). Do podstawowych zadań Komitetu Sterującego należało m.in. akceptowanie wytycznych dotyczących zarządzania projektem i kierunków pracy, przygotowanych przez kierownika projektu; akceptacja szczegółowych harmonogramów realizacji projektu, poszczególnych zadań i etapów oraz wyznaczanie dla nich tolerancji odchyień; przydział zasobów kadrowych z puli zasobów wydzielonych przez Zarząd MESKO, akceptacja planowanych wydatków na poszczególne etapy i zadania oraz rekomendowania Zarządowi MESKO uzyskanie zgody Rady Nadzorczej MESKO na wydatkowanie środków; zatwierdzanie proponowanych przez kierownika projektu zmian w realizacji projektu; zatwierdzanie propozycji zmian w biznesplanie i harmonogramie; monitorowanie kluczowych ryzyk w projekcie. Szczegółowe zasady zwoływania i organizacji posiedzeń zostały określone w regulaminie Komitetu Sterującego.

Stały nadzór nad pracami Komitetu Sterującego, zgodnie z planem zarządzania projektem, miał sprawować Komitet Inwestycyjny działający zgodnie z zasadami określonymi w Polityce Inwestycyjnej Grupy PGZ, regulaminie Komitetu Inwestycyjnego oraz planie zarządzania projektem.

Odbiorcą raportów i sprawozdań okresowych, składanych przez MESKO, miał być Zespół ds. Inwestycji i Zarządzania Ryzykiem w PGZ, którego zadaniem było opracowywanie sprawozdań z realizacji inwestycji składanych do Skarbu Państwa. Sprawozdanie te zatwierdzał Zarząd PGZ.

Zarząd MESKO odpowiadał za realizację projektu, przydzielanie zasobów kadrowych koniecznych do wykonania projektu, z uwzględnieniem rekomendacji Komitetu Sterującego; zawieranie umów z podmiotami zewnętrznymi w celu realizacji inwestycji, zatwierdzanie składanych do PGZ sprawozdań półrocznych, rocznych i końcowego z realizacji inwestycji.

Rada Nadzorcza PGZ miała za zadanie opiniować sprawozdania składane przez Zarząd PGZ do Skarbu Państwa, a Rada Nadzorcza MESKO – sprawozdania składane do PGZ. Ponadto wyrażała zgodę na wydatkowanie środków (zwolnienie

puli środków z rachunku inwestycyjnego na podstawie wniosku Zarządu MESKO oraz rekomendacji Komitetu Sterującego).

(akta kontroli str. 208-218)

Sprawozdania w ramach projektu 400 były sporządzane i przekazywane zgodnie z wymogami, tzn. były zatwierdzane przez Zarząd i opiniowane przez Radę Nadzorczą.

(akta kontroli str. 522-588)

Roczne sprawozdania z realizacji projektu 44,7 za lata 2016-2021 podlegały badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta. W opiniach z badania podkreślano opóźnienia w realizacji projektu, ale nie wskazywano innych nieprawidłowości.

(akta kontroli str.1304-1345, 1967-1976)

Roczne sprawozdanie z realizacji projektu 400 za 2020 r. podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta. Z opinii z badania wynika, że sprawozdanie zostało sporządzone w oparciu o stan faktyczny z pewnymi uwagami. Stwierdzono, że środki finansowe zostały wykorzystane zgodnie z celem, na który zostały udzielone oraz że w zakresie realizacji umowy wsparcia stosowano prawidłowe procedury finansowo-księgowe.

Ponadto stwierdzono, że harmonogram realizacji inwestycji realizowany jest ze znacznym opóźnieniem, co zostało opisane w sprawozdaniu; sprawozdanie jest zgodne z wytycznymi PGZ w tym zakresie, a dane w nim umieszczone wynikają z dokumentacji i ewidencji księgowej; nie zidentyfikowano zagrożeń w realizacji umowy inwestycyjnej za wyjątkiem znacznych opóźnień w realizacji w stosunku do pierwotnie przyjętego harmonogramu. Opóźnienia te w następnym okresie mogą spowodować istotne zagrożenie niedotrzymania terminu zakończenia projektu.

We wniosku z raportu niezależnego biegłego rewidenta z wykonania usługi atestacyjnej dotyczącej badania sprawozdania za rok 2021 r. potwierdzono, że sprawozdanie to zostało sporządzone we wszystkich istotnych aspektach prawidłowo i rzetelnie, zgodnie z wymogami określonymi w umowie inwestycyjnej, jest spójne z dokumentacją realizacji umowy inwestycyjnej oraz wynika z prawidłowo prowadzonej dokumentacji księgowej.

(akta kontroli str. 580-587, 1962-1976)

Do MESKO nie wpływały skargi ani wnioski dotyczące badanych projektów.

W przypadku projektu 400 prowadzona była korespondencja z PGZ dotycząca opisanych wcześniej opóźnień i trudności w realizacji projektu. Spółka nie przedstawiła dokumentów dotyczących korespondencji z PGZ w zakresie nieprawidłowości lub opóźnień w realizacji projektu 44,7.

(akta kontroli str. 1417-1520)

W piśmie z 28 czerwca 2021 r. do PGZ p.o. Prezes Zarządu Robert Bury wskazał m.in. jako kluczowe ryzyko przekroczenie terminu (...) ³²¹ w powiązaniu do konieczności kontynuacji projektu 44,7 oraz brak odpowiednich zasobów do realizacji tej części projektu (pracowników o wysokich kwalifikacjach specjalistycznych).

(akta kontroli str.1521-1523)

W sprawie działań podejmowanych w związku z potrzebą zapewniania kompetencji technicznych i technologicznych dla realizacji projektu, kierownik projektu 400 wyjaśnił: *Projekt 400 jest obecnie najważniejszym strategicznym projektem prowadzonym przez MESKO S.A. Jego realizacja napotykała szereg utrudnień wynikających z wielu uwarunkowań, które nastąpiły już na etapie np. projektowania*

³²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

budynków. Dobrym tego przykładem był istotny problem w pozyskaniu biura projektowego, które będzie w stanie wykonać projekt budynku przeznaczonego do produkcji specjalnej. Dodać trzeba, że projekt zakłada odtworzenie produkcji prochu w Polsce, która nie była prowadzona od przeszło 70 lat. (...) W tym momencie znalezienie kompetentnej osoby posiadającej nie tylko fachową wiedzę ale i niezbędne doświadczenie jest trudne. Niemniej jednak od czasu objęcia funkcji Kierownika Projektu 400 udało się wprowadzić szereg usprawnień, które w sposób wymierny spowodowały intensyfikację prac. Przede wszystkim dokonałem przeglądu kadry Projektu 400, gdzie dokonałem nie tylko niezbędnych przesunięć kadrowych ale również pozyskałem kilkoro specjalistów np. z zakresu budownictwa. Efektem powyższego jest wynikające z cyklicznych sprawozdań Projektu zwiększenie kontraktacji, której zasadniczo w latach 2019-2020 oraz początku 2021 nie było. (...) Na ten moment kompetencje pracowników Projektu 400 pozwalają na optymizm jeśli chodzi o proces jego realizacji. Niemniej jednak w dalszym ciągu proces rekrutacyjny w ramach projektu jest otwarty jeśli chodzi o pozyskanie fachowego i merytorycznego pracownika, który wniósłby wartość dodaną.

(akta kontroli str. 1983-1984)

Kwestie opóźnień i trudności w realizacji projektu były także przedmiotem ustaleń na posiedzeniach Komitetu Sterującego (w przypadku projektu 400) oraz Zarządu Spółki.

(akta kontroli str. 881-882, 1508, 2111-2183, 2241-2424, 2486-2504)

Z protokołów posiedzeń Rady Nadzorczej dotyczących projektu 44,7 wynika m.in. że Rada:

- wyrażała zgodę na wydatkowanie środków wsparcia;
- analizowała i akceptowała sprawozdania z realizacji projektu;
- opiniowała (pozytywnie) zaktualizowane biznesplany;
- pozytywnie opiniowała wnioski Zarządu Spółki w sprawie aneksowania umowy inwestycyjnej z PGZ S.A.

Z protokołów wynika, że podejmowanie decyzji było poprzedzone przeprowadzeniem stosownych analiz, niejednokrotnie zobowiązywano kierowników projektów do składania dodatkowych wyjaśnień. Rada Nadzorcza wskazywała także na nieprawidłowości w sposobie zarządzania projektami.

Przykładowo, na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 12 lutego 2018 r. (...) ³²², kierownik projektu 44,7 przedstawił informację nt. działań podjętych w ramach realizacji projektu. W toku dyskusji ustalono następujące kwestie:

1) *rozwiązano problem składowania dostarczonych w ramach projektu maszyn i urządzeń do czasu ich instalacji w przygotowywanych budynkach: zgodnie z przedstawioną informacją maszyny zostały prawidłowo zabezpieczone (...) ³²³ (co potwierdził wizytujący w Pionkach Gabriel Nowina Konopka). Jedynym realnym w tym zakresie zagrożeniem – w ocenie kierujących projektem – jest możliwy upływ okresu gwarancyjnego z uwagi na przedłużający się proces przygotowania budynków, w których urządzenia te mają być zainstalowane. Planuje się podjęcie renegocjacji umów z dostawcami celem przedłużenia okresu gwarancyjnego. Na dzień dzisiejszy brak terminu zakończenia modernizacji obiektów budowlanych w Pionkach (wstępnie zakłada się 15-20 miesięcy); (...)*

³²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

2) w zakresie opracowania projektu zamiennego (uwzględniającego dodatkowo (...)³²⁴ obecnie trwa weryfikacja założeń wg zaktualizowanej technologii, podejmowane są rozmowy techniczne z firmami posiadającymi kompetencje (...)³²⁵ celem stworzenia SIWZ i rozpoczęcia procedury poszukiwania podwykonawców/dostawców; jednocześnie kierownik przedstawił propozycję uzyskania niezbędnych środków na budowę obiektów, tj. ok. (...)³²⁶ (refinansowanie z części marży uzyskanej na zwiększonych zamówieniach na (...)³²⁷;

3) nie zostały podjęte konieczne decyzje zmierzające do aneksowania umowy inwestycyjnej z PGZ S.A. (co stwarza ryzyko nieotrzymania kolejnej transzy środków na realizację projektu).

W podsumowaniu Rada Nadzorcza wyraziła poważne zaniepokojenie brakiem decyzji Zarządu na obecnym etapie prowadzonego przedsięwzięcia w obliczu realnych zagrożeń dla powodzenia całego projektu (niewystarczające zaangażowanie ze strony Zarządu w prace zespołu projektowego przejawiające się brakiem ustaleń na poziomie decyzyjnym w najważniejszych kwestiach oraz skutecznych działań kierunkowych umożliwiających przyspieszenie prac). W obecności Zarządu na zakończenie dyskusji Rada zwróciła się o niezwłoczne usprawnienie procesu decyzyjnego odnośnie realizacji modernizacji zakładu w Pionkach.

(...)³²⁸ w wyniku podjętej dyskusji Rada Nadzorcza m.in. zobowiązała Zarząd do przygotowania na kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej prezentacji w zakresie realizacji projektów (w tym 44,7) uwzględniającej ich rzeczowo-finansowe zaawansowanie (bieżący stan realizacji w stosunku do harmonogramów wynikających z biznesplanów, poniesione nakłady, zadania pozostałe do wykonania z uwzględnieniem konkretnych przedsięwzięć do realizacji w ramach tych zadań, przeznaczonych/niezbędnych środków (celowych i/lub własnych) oraz prognozowanych terminów wykonania) oraz zobowiązała Zarząd do przekazania na kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej informacji w zakresie wdrożonych rozwiązań mających na celu usprawnienie systemu zarządzania projektami w Spółce.

(akta kontroli str. 2184-2240)

Na posiedzeniach Rady Nadzorczej wskazywano także kwestie związane z realizacją projektu 400, m.in.:

- (...)³²⁹ wiceprzewodniczący Komitetu Sterującego projektu 400 poinformował Radę o ustaleniach z ostatniego posiedzenia tego komitetu oraz o dostrzeżonych problemach związanych z organizacją projektu, w tym w szczególności:

³²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

- a. istniejących trudnościach i ograniczeniach w zaprojektowaniu linii produkcyjnych, w szczególności w zakresie (...) ³³⁰ z uwagi na brak znajomości całego technologicznego procesu produkcji. Na obecną chwilę Spółka nie posiada zaprojektowanej pełnej specyfikacji maszyn i urządzeń, w efekcie czego nie jest możliwe przystąpienie do wyboru generalnego dostawcy.
 - b. ryzyku braku wystarczających środków na realizację inwestycji, jaki może się pojawić z uwagi na toczący się proces wyłaniania generalnego wykonawcy robót budowlanych oraz dostawcy maszyn. W konsekwencji może wystąpić konieczność poniesienia kosztów ze środków własnych Spółki.
 - c. ryzyku niedotrzymania terminu realizacji całego projektu w związku ze zdarzeniami opisanymi powyżej;
- (...) ³³¹ wskazano, że projekt 44,7 jest ściśle powiązany z projektem 400; w korespondencji do Spółki PGZ zwraca się o precyzyjne określenie celu projektu – ile (...) ³³² będzie efektem tego projektu i kiedy MESKO S.A. będzie posiadało (...) ³³³, natomiast przy okazji korespondencji dotyczącej projektu 400 PGZ żąda informacji w jaki sposób Spółka zapewni uzyskanie (...) ³³⁴, które będą niezbędne aby produkować wyroby i produkty przewidziane w projekcie 400 – odpowiedzi/reakcji Spółki nie ma w związku z czym Rada Nadzorcza postanowiła ponownie poprosić Zarząd o przygotowanie informacji dotyczącej biznesplanu projektu 44,7 na kolejne posiedzenie;
 - (...) ³³⁵ Prezes Zarządu Tomasz Stawiński zaznaczył, że sprawę projektu 400 prowadził odwołany 26 lutego 2021 roku członek Zarządu – wiceprezes Gabriel Nowina Konopka, i to on miał pełną i szczegółową wiedzę na temat omawianego projektu. *Zarząd Spółki (Tomasz Stawiński i Piotr Jaromin) płynnie przejmują szczegółową wiedzę nt. projektu 400; obecnie największą wiedzę w Spółce na ten temat mają: Pełnomocnik Zarządu ds. „Projektu 400” (...) ³³⁶ i Kierownik Projektu (...) ³³⁷, kierownictwo projektu adresuje do członków Zarządu sprawy wymagające decyzji i takie decyzje są podejmowane;*
 - (...) ³³⁸ kierownik projektu 400 poinformował Radę Nadzorczą o tym, że:

³³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

- a. realizacja projektu jest znacznie opóźniona, ale nie generuje zagrożeń co do celu jednak nie zostanie zrealizowana w terminie, jaki został określony tj. do końca 2022 roku;
- b. w okresie sprawozdawczym, od 1 stycznia do 30 czerwca 2021 roku, wydatkowano środki w kwocie (...) ³³⁹, kwota ta jest niższa od planowanej do poniesienia w tym okresie, tj. (...) ³⁴⁰; powodem niezrealizowania harmonogramu finansowego było to, że Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki nie wyraziło zgody na nabycie składników aktywów trwałych w ramach tego projektu inwestycyjnego; z uwagi na trwające zawirowania w Spółce m. in. odwołania członków Zarządu nie było możliwości kontynuowania zakupów; w czerwcu 2021 roku wprowadzono nowy schemat organizacyjny dla zespołu, który realizuje projekt 400; prowadzenie procesu zakupów zaplanowano (...) ³⁴¹;
- (...) ³⁴² kierownik projektu 400 poinformował Radę Nadzorczą, że ryzyka opóźnienia realizacji projektu są zidentyfikowane i dotyczą przede wszystkim opóźnień realizacji projektu 44,7; uruchomienie projektu 400 może nastąpić dopiero ok. (...) ³⁴³ po zakończeniu projektu 44,7.

(akta kontroli str. 2034-2056, 2425-2446)

Komórka audytu wewnętrznego przeprowadziła w Spółce dwa zadania audytowe, związane z realizacją projektów.

W zadaniu *Wdrażanie i realizacja (...) ³⁴⁴ Projektu 400 pt. Odtworzenie i rozbudowa Państwowej Wytwórni Prochu w Pionkach wraz z uzyskaniem nowych zdolności i zwiększeniem potencjału produkcyjnego amunicji małokalibrowej, średniokalibrowej, wielkokalibrowej oraz raket w MESKO S.A.* ocenie podlegały:

- regulacje dotyczące zarządzania i nadzoru nad realizacją projektu;
- operacyjne zarządzanie projektem,
- wydatkowanie środków i ewidencjonowanie kosztów;
- zarządzanie ryzykiem w projekcie;
- zakres i sposób raportowania.

W sprawozdaniu (...) ³⁴⁵ we wnioskach wskazano m.in., że zespół audytowy pozytywnie ocenia przyjęte regulacje w zakresie zarządzania realizacją projektu, które specyfikują oraz adekwatnie do celu opisują istotne obszary i mechanizmy niezbędne do realizacji skutecznego nadzoru nad realizacją projektu. W zakresie operacyjnego zarządzania projektem, zespół audytowy wskazał na trudności w utrzymaniu harmonogramu zawartego w biznesplanie, w aspekcie rzeczowo-finansowym oraz czasowym. W ocenie zespołu audytowego kluczowe dla

³³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych finansowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zapewnienia skutecznej realizacji projektu jest opracowanie oraz udokumentowanie procesów technologicznych, oraz zagwarantowanie uzyskania linii produkcyjnych poprzez przygotowanie i rozstrzygnięcie przetargów oraz zawarcie kluczowych dla realizacji inwestycji umów. W trakcie badania audytowego stwierdzono, że w tym zakresie (...) ³⁴⁶ wystąpiły opóźnienia związane są z nieuzyskaniem od technologów wszystkich niezbędnych danych w oczekiwanym terminie. Zespół audytowy zwrócił uwagę, że niewykorzystane środki finansowe zaplanowane jako koszty (...) ³⁴⁷ mogą zostać przesunięte na kolejne okresy, w przypadku konieczności zmian w harmonogramie. Podkreślono, że po uzyskaniu zgody Komitetu Sterującego każdorazowo należy (zgodnie z mającymi zastosowanie wymaganiami) przesłać do PGZ założenia do wniosku o wyrażenie zgody na zmianę harmonogramu wraz z uzasadnieniem.

W ocenie zespołu audytowego przyjęty model ewaluacji ryzyka budził wątpliwości interpretacyjne ³⁴⁸. Badane mechanizmy kontrolne zostały zaprojektowane poprawnie. Sprawowana kontrola funkcjonuje skutecznie, niemniej jednak zespół audytowy wskazał obszary do doskonalenia: zapewnienie spójności pomiędzy harmonogramami zawartymi w biznesplanie a harmonogramami szczegółowymi, a także ponowną analizę merytoryczną kryteriów ewaluacji ryzyka ³⁴⁹. Kierownikowi Projektu rekomendowano ponowną analizę merytoryczną kryteriów ewaluacji ryzyka zawartych w Wewnętrznej Procedurze Zarządzania Projektem Inwestycyjnym, a także wyznaczanie terminów realizacji dla planowanych działań mających na celu minimalizację prawdopodobieństwa materializacji ryzyka.

(akta kontroli str. 883-895)

Jak wynika ze sprawozdania (...) ³⁵⁰, celem realizacji zadania audytowego *Analiza podejmowania decyzji i działań w zakresie kwalifikacji dostawców oraz trybu prowadzenia postępowań zakupowych* było badanie zgodności działań z mającymi zastosowanie wymaganiami, sprawdzenie i dokonanie oceny procesu wg kryteriów: adekwatności, skuteczności, efektywności; przeprowadzenie testu przeglądowego mechanizmów kontrolnych oraz wydanie rekomendacji pozwalających na ograniczenie ryzyk związanych z badanym obszarem. Badaniu audytowemu podlegały również postępowania zakupowe realizowane w przedsiębiorstwie w ramach projektu 400.

Zespół audytowy pozytywnie ocenił wprowadzenie zmian dotyczących zasad i kryteriów przeprowadzania postępowań zakupowych przy wykorzystaniu elektronicznej platformy zakupowej eB2B, a także oceniają przyjęte kryteria i sposób prowadzenia kwalifikacji dostawców materiałów do procesów produkcyjnych.

W zakresie operacyjnego zarządzania procesem zespół audytowy wskazał m.in., że sposób postępowania opisany w Instrukcji w sprawie postępowania zakupowego dla Projektu Inwestycyjnego pt. *Odtworzenie i rozbudowa Państwowej Wytwórni Prochu w Pionkach wraz z uzyskaniem nowych zdolności i zwiększeniem potencjału produkcyjnego amunicji małokalibrowej, średniokalibrowej, wielkokalibrowej oraz*

³⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴⁸ Np. wskazywania ryzyka jako krytycznego tylko z uwagi na znaczące skutki materializacji ryzyka.

³⁴⁹ W ocenie zespołu audytowego zawarte w badanym rejestrze ryzyk oceny ryzyka na poziomie krytycznym, budziły wątpliwości interpretacyjne, gdyż ostatecznie określony poziom ryzyka powinien być wypadkową prawdopodobieństwa wystąpienia czynnika ryzyka i wpływu jego oddziaływania.

³⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

rakiet w MESKO S.A. (stanowiącej uzupełnienie Instrukcji I 07-04-01) jest nie w pełni adekwatny do celów, jak i opis mechanizmów kontrolnych nie jest w pełni adekwatny do ponoszonego ryzyka (zidentyfikowano ryzyko na poziomie wysokim). Podkreślono także konieczność zapewnienia adekwatności charakterystyk technicznych oraz ofert dopuszczonych do postępowania dostawców (zakupy projektowe) w celu efektywnego zakupu urządzenia (zidentyfikowano ryzyko na poziomie średnim). Adekwatność i skuteczność systemu kontroli w procesie zarówno w obszarze zakupów do procesów produkcji, jak i zakupów projektowych/inwestycyjnych audytorzy ocenili na poziomie dobrym. Niemniej jednak zespół audytowy wskazał następujące obszary do doskonalenia: zapisy z rozpoznania rynku; wydłużenie zakresu czasowego na dopuszczenia do udziału w postępowaniu zakupowym przy wykorzystaniu elektronicznej platformy zakupowej eB2B (dot. zakupów projektowych); dialog pomiędzy Zespołem Zakupowym a Komisją Techniczną (dot. zakupów projektowych).

Na podstawie ustaleń audytu rekomendowano Dyrektorowi Biura Zakupów znowelizowanie (uzupełnienie) Instrukcji w sprawie postępowania zakupowego dla Projektu Inwestycyjnego pt. *Odtworzenie i rozbudowa Państwowej Wytwórni Prochu w Pionkach wraz z uzyskaniem nowych zdolności i zwiększeniem potencjału produkcyjnego amunicji małokalibrowej, średniokalibrowej, wielkokalibrowej oraz rakiet w MESKO S.A.* w szczególności o funkcje, zadania, mechanizmy kontrolne niezbędne do zapewnienia adekwatności charakterystyk technicznych i ofert dopuszczonych do postępowania dostawców w celu efektywnego zakupu urządzenia.

(akta kontroli str. 932-949)

Aneks do umowy inwestycyjnej projektu 400 został podpisany pomiędzy PGZ a Spółką 14 maja 2022 r., a projekt był realizowany na podstawie zaktualizowanych założeń od początku 2022 r. (...) ³⁵¹ wyjaśnił, że Spółka była w stałym kontakcie z PGZ, który bezpośrednio i na bieżąco komunikował się z KPRM, a Spółka realizowała projekt wg zmienionego biznesplanu, *bowiem przyjęcie innego założenia spowodowałoby wstrzymanie jego realizacji i jeszcze większe opóźnienia.*

(akta kontroli str. 1555-1557)

Wyniki kontroli związanych z realizacją badanych projektów zostały opisane w obszarze pierwszym wystąpienia.

Zalecenia wynikające z przeprowadzonych przez PGZ kontroli i audytów dotyczących projektów 44,7 oraz 400 zostały zrealizowane lub były w trakcie realizacji, za wyjątkiem wskazanych niżej wniosków, dla których (wg stanu na 30 września 2022 r.) minął termin wdrożenia określony przez PGZ:

1. Zwrot na rachunek wsparcia środków w kwocie 837 000 zł wydatkowanych na zakup (...) ³⁵² – Spółka zwróciła się z prośbą o zmianę terminu realizacji zalecenia (...) ³⁵³
2. Zabezpieczenie zakupionych gruntów przed dostępem osób trzecich (w ramach projektu 400) – termin realizacji (...) ³⁵⁴; PGZ nie wyraziła zgody na wydłużenie

³⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 4 pkt 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urządzenia/urządzeń. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

terminu; do zakończenia czynności kontrolnych NIK prowadzone było postępowanie przetargowe celem wyłonienia wykonawcy ogrodzenia zakupionych działek (uprzednio ogłoszone postępowanie zostało unieważnione).

3. Przygotowanie dokumentów przetargowych i ogłoszenia postępowań zakupowych w zadaniach dotyczących budowy/ przebudowy budynków oraz infrastruktury (...) ³⁵⁵; PGZ nie wyraziła zgody na wydłużenie terminu;
4. Niezwłoczne rozpoczęcia postępowań zakupowych w szczególności na zakup maszyn, które (...) ³⁵⁶; PGZ nie wyraziła zgody na wydłużenie terminu;
5. Pilnego przeprowadzenia postępowania zakupowego w zadaniach dotyczących remontu/ modernizacji budynków w części (...) ³⁵⁷; (...) ³⁵⁸; PGZ nie wyraziła zgody na wydłużenie terminu;
6. Opracowanie i wdrożenie działań minimalizujących prawdopodobieństwo materializacji ryzyk, dla których wskazano poziom krytyczny i wysoki (realizacja zalecenia nie została potwierdzona przez PGZ).

(akta kontroli str. 2473, 2475)

W sprawie oceny PGZ co do ryzyka niezakończenia realizacji projektów 44,7 i 400 w zakładanych terminach, zakresach rzeczowych lub finansowych Sebastian Chwałek, Prezes Zarządu PGZ oraz Jakub Roszkowski, Członek Zarządu PGZ podali: *W opinii PGZ S.A. „Projekt 44,7” jest projektem o cechach badawczo-rozwojowych wraz z wdrożeniem do produkcji. Co do zasady projekty takie charakteryzują się podwyższonym ryzykiem osiągnięcia zakładanych celów w określonym czasie. Z uwagi na fakt, że projekt jest znacznie zaawansowany należałoby podkreślić, że ryzyko nieosiągnięcia celu dla zadania (...) ³⁵⁹ jest niskie. Cele określone w zadaniu (...) ³⁶⁰ oraz w zadaniu (...) ³⁶¹ oceniamy jako możliwe do osiągnięcia w zakresie budowy infrastruktury. Natomiast w zakresie (...) ³⁶² prace nadal trwają i trudno jest jednoznacznie ocenić, kiedy i w jakim stopniu cele te zostaną osiągnięte.*

W odniesieniu do całości „Projektu 44,7” z informacji posiadanych przez PGZ S.A. wynika, że spółka poniesie dodatkowe nakłady ze środków własnych na uruchomienie produkcji.

W zakresie „Projektu 400” z informacji ze sprawozdań i raportów składanych przez spółkę można stwierdzić, że nie ma większego ryzyka niezrealizowania celów inwestycyjnych. Dotychczasowe doświadczenia z realizacją projektu wskazują

³⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych technicznych/technologicznych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

jednak na olbrzymie znaczenie ryzyk zewnętrznych (COVID-19, wojna na Ukrainie) dla realizacji projektu w zakładanym budżecie czasowym i finansowym. Tym samym, terminowość i zakres rzeczowo-finansowy projektu w dużej mierze zależą będzie od czynników zewnętrznych, niezależnych od spółki.

(akta kontroli str. 2456-2460)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niezrealizowaniu niektórych zaleceń PGZ, wynikających z przeprowadzonych kontroli lub audytów. Według stanu na 30 września 2022 r. nie zrealizowano, mimo upływu terminu, zaleceń dotyczących:

- zwrotu na rachunek wsparcia środków w kwocie 837 000 zł wydatkowanych na zakup (...) ³⁶³;
- zabezpieczenia zakupionych gruntów przed dostępem osób trzecich (w ramach projektu 400);
- przygotowania dokumentów przetargowych i ogłoszenia postępowań zakupowych w zadaniach dotyczących budowy/ przebudowy budynków oraz infrastruktury w części (...) ³⁶⁴;
- niezwłocznego rozpoczęcia postępowań zakupowych w szczególności na zakup maszyn, które będą zamontowane w (...) ³⁶⁵;
- pilnego przeprowadzenia postępowania zakupowego w zadaniach dotyczących remontu/ modernizacji budynków w części (...) ³⁶⁶;
- opracowania i wdrożenia działań minimalizujących prawdopodobieństwo materializacji ryzyk, dla których wskazano poziom krytyczny i wysoki (realizacja zalecenia nie została potwierdzona przez PGZ).

(akta kontroli str. 2473, 2475)

W wyjaśnieniach Prezes Zarządu szczegółowo wskazała działania podejmowane w celu realizacji ww. zaleceń, podnosząc m.in. kwestie przeprowadzenia odbioru (...) ³⁶⁷ (...) ³⁶⁸; dokonania wyboru firmy, która ma budować ogrodzenie; przekazania wykonawcy przebudowy i rozbudowy budynku (...) ³⁶⁹; przekazaniu przez wykonawcę (...) ³⁷⁰ zawiadomienia o wystąpieniu istotnych zmian w zakresie wzrostu kosztów czynników produkcji niezbędnych do realizacji umowy. W zakresie prowadzenia działań minimalizujących ryzyka podała ona m.in. korygowanie wymagań technicznych oraz eliminowanie najdroższych elementów, jeśli nie są one niezbędne; upraszczania procedur wewnętrznych i związanych z uzyskiwaniem

³⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędniczek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy urzędnika/urzędniczek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁶⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej i art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych organizacyjnych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zgód korporacyjnych; ciągle negocjowanie z dostawcami warunków umów, które pozwalają na stosowanie zamienników (w związku ze wzrostem cen i wynikającym z wojny w Ukrainie niedoborem komponentów), prowadzeniem cyklicznych spotkań z technologami produkcyjnymi, co ma na celu uzgadnianie terminów i zakresu prac.

(akta kontroli str. 2479-2481)

Zgodnie z umowami inwestycyjnymi dotyczącymi projektów PGZ jest upoważniona do kontroli ich realizacji, a Spółka jest zobowiązana stosować się do zaleceń PGZ w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 33-48, 1120-1126)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka co do zasady realizowała obowiązki związane ze sprawozdawczością i raportowaniem w ramach projektów. Sygnały o trudnościach w projektach były poddawane analizie na posiedzeniach Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki, zlecane były także kontrole i audyty wewnętrzne związane z występującymi nieprawidłowościami lub zidentyfikowanymi ryzykami. Nie zrealizowano, mimo upływu terminu, niektórych zaleceń PGZ wynikających z przeprowadzonych kontroli i audytów.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zakończenie realizacji projektów 44,7 oraz 400 w możliwie najkrótszym czasie.
2. Realizowanie zaleceń wynikających z kontroli PGZ w wyznaczonym terminie.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 10 listopada 2022 r.

Kontroler
Iwona Reznier
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

.....
podpis