



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.004.06.2023

Józef Żółciak
Starosta Staszowski
Starostwo Powiatowe w Staszowie
ul. Józefa Piłsudskiego 7
28-200 Staszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/060 – Wykrywanie i przeciwdziałanie nielegalnej eksploatacji kopalni

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Staszowie, ul. Józefa Piłsudskiego 7, 28-200 Staszów (dalej: Urząd lub Starostwo).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Józef Żółciak, Starosta Staszowski (dalej: Starosta) w całym okresie objętym kontrolą.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z wykrywaniem i przeciwdziałaniem eksploatacji kopalni z naruszeniem warunków koncesji.2. Realizacja zadań dotyczących identyfikacji i przeciwdziałania eksploatacji kopalni z naruszeniem warunków koncesji.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2023 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały znaczenie dla działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Marzena Baradziej, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/34/2023 z 2 marca 2023 r.2. Przemysław Pikuła, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/35/2023 z 2 marca 2023 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: ustawa o NIK).

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Działania Starosty dotyczące wykrywania i przeciwdziałania wydobywaniu kopalin z naruszeniem warunków udzielonych koncesji nie były w pełni prawidłowe, pomimo zapewnienia organizacyjnego i kadrowego przygotowania Urzędu do realizacji tych zadań.

Starosta do dnia 17 marca 2023 r. nie zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu³ (dalej: BIP) ogólnego schematu procedur kontroli, o których mowa w art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców⁴ (dalej: Prawo przedsiębiorców), a do 15 marca 2023 r. nie określił sposobu przeprowadzenia analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa przez przedsiębiorców w ramach wykonywania działalności gospodarczej. W konsekwencji, Geolog Powiatowy nie przeprowadziła planowych kontroli w zakresie prawidłowego wypełniania warunków udzielonych koncesji.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono tylko jedną kontrolę wywiązywania się z warunków udzielonej koncesji, będącą efektem złożonej skargi. Starosta zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze jej wszczęcia, mimo tego, że zachodziły przesłanki do odstąpienia od zawiadomienia. Ponadto, przeprowadzono kontrolę potwierdzającą faktyczny brak eksploatacji kopaliny przez jednego z przedsiębiorców. Czynności kontrolne, w obu ww. przypadkach, przeprowadziła Geolog Powiatowy, która nie posiadała legitymacji służbowej. Po zakończeniu czynności, nie sporządziła protokołów kontroli, a przekazane przedsiębiorcom protokoły oględzin nie zawierały pouczenia o przysługującym prawie do złożenia zastrzeżeń.

Po przeprowadzonej kontroli wywiązywania się z warunków udzielonej koncesji, wyegzekwowano i zweryfikowano usunięcie stwierdzonych naruszeń, a Starosta prawidłowo naliczył opłatę dodatkową za rażące naruszenie jej warunków.

W Urzędzie nie weryfikowano w trybie kontroli, czy przedsiębiorca wydobywał kopaliny w granicach obszaru górniczego wyznaczonego w udzielonej koncesji. Po wydaniu decyzji administracyjnej o wygaszeniu koncesji nie weryfikowano także, czy przedsiębiorca faktycznie zaprzestał tej działalności. Geolog Powiatowy weryfikowała natomiast w terenie fakt przeprowadzenia rekultywacji, przed wydaniem decyzji administracyjnej o uznaniu jej za zakończoną. Geolog egzekwowała od przedsiębiorców wywiązywanie się z obowiązku przedłożenia informacji o zmianach zasobów złoża kopaliny oraz poddawała je analizie. W Urzędzie weryfikowano także złożone przez przedsiębiorców informacje o wysokości ustalonej opłaty eksploatacyjnej, a w uzasadnionych przypadkach wydawano decyzje określające jej wysokość.

Starosta rzetelnie załatwiał skargi dotyczące nielegalnej eksploatacji kopalin oraz wydobywania kopalin z naruszeniem warunków koncesji. W jednej sprawie, w której wydobywanie kopalin odbywało się bez koncesji, a Starosta dysponował potwierdzającą ten fakt dokumentacją fotograficzną, nie podjęto żadnych działań mających na celu potwierdzenie tych informacji w terenie, weryfikację wpływu nielegalnego wydobywania na środowisko, a także zlikwidowanie miejsca nielegalnej eksploatacji i przywrócenie tego miejsca do stanu pierwotnego. Starosta nie zapewnił także dokonywania w Urzędzie udokumentowanej identyfikacji celów i zadań oraz ryzyk w ramach funkcjonującego systemu kontroli zarządczej.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ <https://www.bip.staszowski.eu/>

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 221.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z wykrywaniem i przeciwdziałaniem eksploatacji kopalin z naruszeniem warunków koncesji

Opis stanu faktycznego

W latach 2019-2022 (na dzień 31 grudnia) obowiązywało odpowiednio: 12, 14, 11 i 12 koncesji na wydobywanie kopalin wydanych przez Starostę. W 2019 r. do Urzędu wpłynęły dwa wnioski o udzielenie koncesji, w 2020 i 2022 r. z wnioskiem takim zwróciło się trzech przedsiębiorców. W 2019 i 2020 r. Starosta udzielił dwóch koncesji, w 2022 r. – wydał trzy takie decyzje. Ponadto w 2020 r. i w 2022 r. wydano po jednej decyzji zmieniającej lub przenoszącej koncesję, a w latach 2019, 2021 i 2022 wygaszono odpowiednio jedną, trzy i dwie koncesje na wydobywanie kopalin.

W 2023 r. (na dzień 1 marca) obowiązywało 12 koncesji. W tym okresie nie wpłynęły wnioski o jej udzielenie, nie wydawano decyzji w sprawie udzielenia koncesji, jej zmiany, przeniesienia lub wygaszenia.

(akta kontroli str.77-78)

W okresie objętym kontrolą, Starosta pozostawił bez rozpatrzenia jeden wniosek o udzielenie koncesji z powodu nieuzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie.

(akta kontroli str.77)

Zgodnie z obowiązującymi regulaminami organizacyjnymi Starostwa⁶, do zadań Geologa Powiatowego należało m.in.:

- prowadzenie spraw związanych z udzielaniem koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, jeżeli obszar udokumentowanego złoża nieobjętego własnością górnictwem nie przekracza 2 ha, wydobywanie kopaliny ze złoża w roku kalendarzowym nie przekroczy 20000 m³, działalność będzie prowadzona metodą odkrywkową oraz bez użycia środków strzałowych,
- prowadzenie spraw związanych z cofnięciem oraz stwierdzeniem wygaśnięcia koncesji w przypadkach określonych w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze⁷,
- sprawowanie nadzoru i kontroli w zakresie przestrzegania warunków koncesji.

Powyższe znalazło potwierdzenie w przyjętej przez Geologa Powiatowego *karcie zadań stanowiska pracy*.

(akta kontroli str. 7-76, 84-91, 129)

Zadania mające na celu przeciwdziałanie eksploatacji kopalin bez wymaganej koncesji nie zostały przypisane do realizacji żadnej z komórek organizacyjnych. Starosta wyjaśnił: (...) *Starosta od 1 stycznia 2015 r. nie zajmuje się nielegalną eksploatacją kopalin, tylko właściwy organ górnictwa, w myśl art. 140 ust. 2 pkt 2*

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Wprowadzonymi uchwałą nr 42/17 Zarządu Powiatu w Staszowie z dnia 18 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Staszowie (ze zm.) oraz uchwałą nr 37/21 Zarządu Powiatu w Staszowie z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Staszowie (ze zm.).

⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 633; dalej Pgg.

ustawy prawo geologiczne i górnicze. Biorąc powyższe pod uwagę, w kartach zadań stanowisk pracy takiego obowiązku nie uwzględniono (...).

(akta kontroli str. 7-76, 84-91, 123-124)

W okresie objętym kontrolą Geolog Powiatowy zajmowała samodzielne stanowisko pracy, podlegające bezpośrednio Staroście i była zatrudniona w Urzędzie na podstawie umowy o pracę: do 31 maja 2021 r. w wymiarze ½ etatu, a od 1 czerwca 2021 r. w pełnym wymiarze czasu pracy.

Pani [...] ⁸ miała odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zadań. Ukończyła studia wyższe magisterskie na kierunku *Inżynieria Środowiska (Ochrona środowiska w geologii naftowej i geometrii)*, studia podyplomowe w zakresie górnictwa odkrywkowego oraz studia podyplomowe w dziedzinie eksploatacji ujęć wód podziemnych. Ponadto Geolog Powiatowy wzięła udział łącznie w 49 szkoleniach, seminariach oraz warsztatach dotyczących geologii i nauki o ziemi, a także prowadziła działalność naukową w tym obszarze. W latach 2019-2023 (do 17 marca 2023 r.) uczestniczyła w jednym szkoleniu oraz trzech warsztatach ⁹, których tematyka była związana z nielegalnym wydobywaniem kopalin. Posiadała także uprawnienia geologiczne kategorii III ¹⁰ oraz uprawnienia kierownika ruchu zakładu górniczego ¹¹.

(akta kontroli str. 79-83)

Na pytanie o potrzeby w zakresie podnoszenia kwalifikacji dotyczących monitorowania przestrzegania warunków koncesji i wykrywania nielegalnego wydobywania kopalin oraz zgłaszanie ich do pracodawcy, Geolog Powiatowy wyjaśniła: *(...) dostrzegam potrzebę podniesienia kompetencji w zakresie znajomości ustawy Prawo przedsiębiorców. Wcześniej, jeżeli dostrzegałam takie potrzeby, to zgłaszałam je pracodawcy. Pracodawca zawsze dawał mi możliwość podnoszenia swoich kompetencji.*

(akta kontroli str. 127-128)

W Urzędzie nie opracowano procedur lub wytycznych dotyczących wydawania koncesji, monitorowania przestrzegania ich warunków oraz nadzoru geologicznego. Starosta wyjaśnił, że w obowiązujących przepisach prawa brak jest podstawy prawnej do ich opracowania i wdrożenia. Ponadto dodał: *„Procedura/wytyczne” dotyczące wydawania koncesji zawarta jest w ustawie prawo geologiczne i górnicze (...), w sposób czytelny i wystarczający określa zasady i warunki podejmowania, wykonywania oraz zakończenia działalności w zakresie wydobywania kopalin ze złóż, a także zasady wykonywania nadzoru i kontroli nad działalnością regulowaną ustawą. „Monitorowanie warunków udzielonych koncesji oraz nadzór geologiczny” tut. organ wykonuje ściśle z przepisami obowiązującego prawa, polegającymi m.in. na rzetelnej weryfikacji przekładanych przez przedsiębiorców informacji o wielkości wydobywania kopalin i o uiszczonych opłatach eksploatacyjnych, w tym wysokości i terminowości tych wpłat. Dokonuje również analizy przekładanej informacji o zmianach zasobów złoża kopaliny w formie Uproszczonego zestawienia zmian złoża „Z-2”. W myśl art. 38 ustawy (...) Prawo przedsiębiorców, Starosta Staszowski*

⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby zatrudnionej na stanowisku geologa powiatowego. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁹ W dniach od 5 do 6 czerwca 2019 r. od 22 do 23 września 2021 r., od 7 do 9 września 2022 r. oraz w dniu 25 października 2022 r.

¹⁰ Kwalifikacje uprawniające do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin pospolitych, z wyłączeniem solanek, wód leczniczych i termalnych.

¹¹ W odkrywkowych zakładach górniczych wydobywających kopalinę pospolitą w warunkach określonych w art. 16 ust. 2a Pgg.

zamieścić w Biuletynie Informacji Publicznej (...) szczegółową informację o wszelkich warunkach uzyskania koncesji.

(akta kontroli str. 92-93)

W okresie objętym kontrolą Geolog Powiatowy nie dysponowała wyposażeniem wspomagającym realizację zadań związanych z kontrolą miejsc nielegalnego wydobycia kopalin.

(akta kontroli str. 126-127, 130-131)

Geolog Powiatowy wyjaśniła: (...) kontrole dotychczas prowadzone były na podstawie przedłożonych przez przedsiębiorców dokumentów, w tym załączników graficznych. W mojej ocenie, ze względu na mój obszerny zakres obowiązków takie działanie jest wystarczające. Ewentualnie można rozważyć kontrole polegające na wizji w terenie na zakładzie górniczym, celem zweryfikowania przedłożonych dokumentów. Geolog powiatowy wyjaśniła także: zgłaszałam zapotrzebowanie tylko na niezbędny sprzęt komputerowy, drukarkę oraz oprogramowanie (windows, office). W pozostałym zakresie nie zgłaszałam zapotrzebowania, ponieważ nie widziałam takiej potrzeby.

(akta kontroli str. 127-128)

NIK podziela pogląd, że uzasadnione jest prowadzenie kontroli, które pozwoliłyby na zweryfikowanie w terenie prawidłowości deklarowanych przez przedsiębiorców danych o wielkości wydobycia, wykazywanych w półrocznych informacjach o wysokości opłaty eksploatacyjnej. Zdaniem NIK, kontrole te pozwoliłyby na bieżącą weryfikację wywiązywania się z warunków udzielonych koncesji.

W Urzędzie nie były prowadzone kontrole ani audyty dotyczące udzielania koncesji na wydobywanie kopalin, monitorowania warunków udzielonych koncesji, sprawowania nadzoru geologicznego oraz nielegalnej eksploatacji kopalin.

(akta kontroli str.125)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia zapewnienie warunków organizacyjnych realizacji zadań związanych z wykrywaniem i przeciwdziałaniem eksploatacji kopalin z naruszeniem warunków koncesji.

OBSZAR

2. Realizacja zadań dotyczących identyfikacji i przeciwdziałania eksploatacji kopalin z naruszeniem warunków koncesji

Opis stanu
faktycznego

Starosta w każdym przypadku udzielenia, cofnięcia lub przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu przysyłał decyzje do Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego (dalej:PIG) w dniu ich wydania. W przypadku udzielenia koncesji, najpóźniej w terminie czterech dni od uprawomocnienia decyzji, występował do PIG z wnioskiem o dokonanie wpisu do rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla. Cztery z pięciu decyzji w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji wydano na wniosek przedsiębiorcy, przed upływem terminu jej obowiązywania. Jedno postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji Starosta wszczął z urzędu, a decyzję wydał po upływie ponad czterech miesięcy od dnia jej wygaśnięcia.

(akta kontroli str. 166)

Starosta zamieścił w BIP ogólny schemat procedur kontroli, o którym mowa w art. 47 ust. 3 Prawa przedsiębiorców dopiero w trakcie kontroli NIK (tj. w dniu 17 marca 2023 r.), co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W dokumencie tym wymieniono i objaśniono poszczególne etapy kontroli.

(akta kontroli str. 93-94, 96, 98-124)

W okresie objętym kontrolą (do 15 marca 2023 r.), wbrew art. 47 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, nie dokonywano analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach działalności gospodarczej polegającej na wydobywaniu kopalin, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W konsekwencji, Geolog Powiatowy, w latach 2019-2022 nie przeprowadziła żadnej planowej kontroli dotyczącej zgodności wykonywanej działalności gospodarczej z udzieloną koncesją na wydobywanie piasków z części złoża.

(akta kontroli str. 92-95, 97, 123-124, 167)

W 2022 r. Geolog Powiatowy przeprowadziła jedną doraźną kontrolę, w związku z otrzymaną anonimową skargą dotyczącą nielegalnego wydobycia piasku z piaskowni *Sichów Mały IV*. W informacji tej wnioskowano o przeprowadzenie kontroli bez zapowiedzi, w celu ujawnienia sprzętu i działań prowadzonych na dużych głębokościach, z naruszeniem warunków udzielonej koncesji.

Kontrola ta przeprowadzona została z naruszeniem przepisów Prawa przedsiębiorców, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 148-161, 167)

W wyniku kontroli stwierdzono brak oznaczenia w terenie w sposób trwały punktów wyznaczających granice złoża, obszaru górniczego i terenu górniczego, co stanowiło naruszenie pkt XV udzielonej koncesji. Ponadto stwierdzono brak tablicy informacyjno-ostrzegawczej przy północnej granicy zakładu górniczego. Geolog Powiatowy wystąpiła do Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach (dalej: OUG) o udzielenie informacji, czy wobec przedsiębiorcy podjęte zostały działania kontrolne. Przeprowadzona przez OUG kontrola wykazała, że przedsiębiorca przekroczył pionowe granice obszaru górniczego, co stanowiło naruszenie warunków określonych w pkt VI.2 i II.1 koncesji udzielonej przez Starostę Staszowskiego.

(akta kontroli str. 149-156, 158-159)

Starosta nakazał przedsiębiorcy usunięcie naruszenia warunków określonych w koncesji, poprzez: uzupełnienie oznakowania terenu zakładu górniczego tablicami informacyjno-ostrzegawczymi, zgodnie z zarządzeniem nr 3 Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego oraz utrwalenie w gruncie punktów załamania granic złoża, obszaru górniczego i terenu górniczego. Na usunięcie naruszeń wyznaczono termin siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia. Przedsiębiorca pismem, które wpłynęło 17 sierpnia 2022 r. poinformował o usunięciu naruszeń. W piśmie z 25 sierpnia 2022 r. Starosta wezwał przedsiębiorcę do potwierdzenia faktu usunięcia naruszeń, poprzez przedłożenie dowodów (dokumentacji fotograficznej, wpisów w książce służby mierniczej i geologicznej), ponownie wyznaczając siedmiodniowy termin. Stosowną dokumentację przedsiębiorca przedłożył w dniu 5 września 2022 r. W związku z usunięciem naruszeń, Starosta wydał decyzję umarzającą postępowanie administracyjne.

(akta kontroli str. 148, 162)

Geolog Powiatowy, po otrzymaniu informacji z OUG o przekroczeniu granic obszaru górniczego *Sichów Mały IV*, wszczęła postępowanie w sprawie ustalenia opłaty dodatkowej. Ponadto w związku ze złożonym przez ww. przedsiębiorcę w dniu 17 marca 2023 r. *Uproszczonym zestawieniem zasobów złoża Z-2*, podjęła czynności

wyjaśniające. Jak oświadczyła, łączna ilość zadeklarowanego wydobycia w latach 2020-2022 stanowić będzie podstawę do wydania decyzji określającej wysokość należnej opłaty [eksploatacyjnej – przyp. NIK].

(akta kontroli str. 163-165)

W Starostwie nie weryfikowano w trybie kontroli realizowania wydobycia kopaliny przez przedsiębiorcę w granicach obszaru górniczego wyznaczonego w udzielonej koncesji. Geolog wyjaśniła, że kontrola warunków udzielonych koncesji polegała na weryfikacji przedkładanych przez przedsiębiorców półrocznych informacji o wielkości wydobycia kopaliny i o uiszczonych opłatach eksploatacyjnych. Dodała także: *dokonywałam (...) analizy przedkładanej informacji o zmianach zasobów złoża kopaliny w formie Uproszczonego zestawienia zmian zasobów złoża „Z-2”. Ponadto na podstawie operatu ewidencyjnego z obmiaru wyrobisk dokonywanego co 3 lata, określającego szczegółowy stan zasobów złoża kopaliny, wielkość wydobycia i strat, weryfikowałam składane przez przedsiębiorcę informacje o zmianach zasobów złoża kopaliny.*

Geolog Powiatowy wyjaśniła także, że art. 158 Pgg nie nakłada na organ administracji geologicznej obowiązku przeprowadzania regularnych kontroli (wizji) w terenie. Dodała: *odstąpienie od prowadzenia regularnych kontroli (...) podyktowane było głównie bardzo obszernym zakresem moich obowiązków oraz sytuacją pandemiczną (...).*

(akta kontroli str. 167, 170)

W efekcie dwóch kontroli przeprowadzonych przez OUG na zlecenie NIK, ustalono, że w zakładzie *Sichów Mały IV*, służba miernicza nie kontrolowała zgodności prowadzonych robót górniczych z warunkami określonymi w koncesji. W zakładzie górniczym *Smerdyna* naruszono pas ochronny od gruntów sąsiednich w związku z przekroczeniem granic obszaru górniczego. Z uwagi na powyższe, NIK zwraca uwagę na potrzebę wzmocnienia nadzoru i prowadzenia działań kontrolnych w ww. zakresie.

(akta kontroli str. 177-181)

W objętym kontrolą okresie Starosta prowadził jedno postępowanie w sprawie ustalenia opłaty dodatkowej za wydobycie piasku z rażącym naruszeniem warunków określonych w udzielonej koncesji. W celu wyliczenia opłaty dodatkowej, Starosta wydał decyzję zobowiązującą przedsiębiorcę do sporządzenia i przedłożenia operatu ewidencyjnego złoża. W oparciu o przedłożony przez przedsiębiorcę operat ustalono, że wielkość ubytku złoża piasku poza granicami obszaru górniczego wyniosła 24 918 t. Z tego tytułu naliczono opłatę dodatkową w wysokości 85 967 zł (w tym 34 386,60 zł płatną na konto Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz 51 580,20 zł – na konto właściwego urzędu gminy). Opłatę naliczono zgodnie z wymogami art. 139 ust. 3 pkt 3 oraz ust. 4 Pgg. Decyzja stała się prawomocna w dniu 17 marca 2023 r. Do zakończenia czynności kontrolnych (5 kwietnia 2023 r.), przedsiębiorca nie przedłożył dowodów wpłat potwierdzających uregulowanie naliczonej należności. Starosta, pismem z 4 kwietnia 2023 r., wezwał przedsiębiorcę do ich niezwłocznego przedłożenia.

(akta kontroli str. 187-195, 284-285)

Po przeprowadzonej kontroli Starosta nie wydawał decyzji w zakresie wstrzymania działalności ani nakazania podjęcia czynności mających na celu doprowadzenie środowiska do należytego stanu w efekcie stwierdzenia naruszeń warunków określonych w koncesji.

(akta kontroli str. 162)

W Urzędzie nie weryfikowano faktycznego zaprzestania wydobywania kopalin w miejscach, w których nie obowiązywały już koncesje.

Geolog Powiatowy wyjaśniła, że organ koncesyjny nie prowadził takich weryfikacji ponieważ nie zobowiązuje do tego art. 38 Pgg. Ponadto dodała: (...) w przypadkach określonych w art. 38 ust. 1 (Pgg – przyp. NIK) organ koncesyjny, w drodze decyzji, stwierdzał po uzgodnieniu z właściwym wójtem (burmistrzem) wygaśnięcie koncesji, określając w jej treści obowiązki związane z likwidacją zakładu górniczego wynikające z art. 39 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy (...). Wśród tych obowiązków wymieniał również obowiązek rozliczenia zasobów złoża (...). W dodatku do dokumentacji geologicznej złoża kopaliny zamieszcza się materiały, które dokumentują powstałe zmiany w części tekstowej, tabelarycznej i graficznej, rozliczenie zasobów złoża kopaliny oraz wyjaśnienie stwierdzonych różnic w wielkości dokumentowanych zasobów. Jak wynika z powyższego, dodatek do dokumentacji geologicznej zasobów złoża kopaliny sporządza się „według stanu na dzień”, w tym uwzględnia się aktualne pomiary geodezyjne. Fakt zakończenia eksploatacji złoża kopaliny (prowadzenia działalności) potwierdzają poza przedsiębiorcą, osoba sporządzająca dodatek do dokumentacji oraz mierniczy górniczy/geodeta. Organ koncesyjny dokonywał również usunięcia uprawnień w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej.

(akta kontroli str. 132-133, 135)

Starosta przekazywał informację o wygaśnięciu koncesji do OUG oraz PIG i każdorazowo otrzymywał z PIG potwierdzenie wykreślenia obszaru górniczego z prowadzonego rejestru.

(akta kontroli str.135, 166)

W ramach prowadzonych postępowań dotyczących uznania rekultywacji i zagospodarowania gruntów¹² za zakończone, Geolog Powiatowy, każdorazowo przeprowadzała oględziny w celu oceny wykonanych prac rekultywacyjnych. W okresie objętym kontrolą oględziny przeprowadzono w sześciu przypadkach (dwukrotnie w 2019 r. i czterokrotnie w 2021 r.).

(akta kontroli str.138-147, 196)

Geolog Powiatowy egzekwowała od przedsiębiorców wywiązywanie się z obowiązku przedłożenia informacji o zmianach zasobów złoża kopaliny, a przedkładane informacje poddawała analizie. Informacji tej nie przedłożyło trzech przedsiębiorców za okresy, w trakcie których decyzją administracyjną, na ich wniosek wygaszono im koncesje na wydobywanie kopalin¹³.

(akta kontroli str. 230)

Badanie próby 30 spraw wykazało, że po upływie terminu złożenia *Uproszczonego zestawienia zmian zasobów złoża Z-2*, w sytuacji ich nieprzedłożenia, Geolog występowała do przedsiębiorców ze stosownymi monitami, przypominając także o obowiązku przedłożenia organowi koncesyjnemu informacji o wysokości opłaty eksploatacyjnej za dany okres rozliczeniowy, wraz z kopiami dowodów jej uiszczenia i wskazując, że adresatami tych informacji są także NFOŚiGW oraz właściwa gmina. W przypadku jednego z przedsiębiorców, który uzyskał koncesję na wydobywanie kopalin, lecz z przedkładanych *Uproszczonych zestawień o zmianach zasobów złoża kopaliny Z-2* wynikało, że nie prowadzi działalności wydobywczej, Geolog Powiatowy w 2022 r. przeprowadziła kontrolę (oględziny), potwierdzając, że eksploatacja i ruch górniczy faktycznie nie był prowadzony. Kontrolę

¹² Na których uprzednio, w ramach wydanej koncesji, wydobywano kopalinę.

¹³ Przedsiębiorcy ci przedłożyli dodatek nr 1 do dokumentacji geologicznej i ostatecznie rozliczyli złoża.

przeprowadzono bez okazania przedsiębiorcy legitymacji, a po jej zakończeniu nie sporządzono protokołu kontroli, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 231, 281-283)

Geolog Powiatowy monitorowała wywiązywanie się przez przedsiębiorców z obowiązku uiszczenia opłaty eksploatacyjnej i wypełnianie obowiązku informacyjnego w tym zakresie. Badanie próby 40 spraw¹⁴ wykazało, że weryfikacji podlegały zastosowane stawki opłat na dany rok dla danego rodzaju kopalini. W przypadku wątpliwości co do prawidłowości obliczonej opłaty, wszczynano postępowanie w sprawie ustalenia jej w prawidłowej wysokości. Ponadto Geolog Powiatowy informowała przedsiębiorców, iż od dnia 1 lipca 2019 r. informacje należy składać na nowym wzorze druku. Przedsiębiorcy byli także wzywani do przedłożenia dokonywanego co trzy lata operatu ewidencyjnego z obmiaru wyrobisk. W oparciu o ww. dokumenty, raz na trzy lata dokonywano weryfikacji ilości wydobytej kopaliny i prawidłowości naliczenia opłat.

W latach 2019-2023 Starosta wydał 16 decyzji określających wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej na podstawie art. 138 Pgg, na łączną kwotę 83,2 tys. zł (odpowiednio: jedną, cztery, po pięć w 2021 i 2022 r. oraz jedną w 2023 r.).

W analizowanej próbie 40 spraw wydano dziesięć decyzji określających wysokość należnej opłaty eksploatacyjnej. Postępowania wszczęto we wszystkich uzasadnionych przypadkach (tj. w sytuacji dokonania zapłaty po terminie lub wniesienia opłaty w nieprawidłowej wysokości).

(akta kontroli str. 197, 232-234)

W objętym kontrolą okresie do Starostwa wpłynęły dwie informacje dotyczące nielegalnej eksploatacji kopalini. Pierwsza stanowiła anonimowe doniesienie i dotyczyła wydobycia piasku z przekroczeniem poziomych granic eksploatacji. Druga stanowiła informację przekazaną przez naczelnika urzędu skarbowego o wydobywaniu kopaliny bez wymaganej koncesji i została przesłana według kompetencji do OUG w Kielcach. Informacji tych nie odnotowano w prowadzonym *Rejestrze skarg i wniosków*, Starosta przydzielił je do załatwienia bezpośrednio przez Geologa Powiatowego.

(akta kontroli str. 198)

Starosta dysponował dwiema informacjami o prowadzeniu wydobywania kopalini bez wymaganej koncesji (informacja naczelnika urzędu skarbowego, o której mowa powyżej oraz jeden wniosek OUG o udzielenie informacji w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym). W jednej z ww. spraw, do informacji załączono także dokumentację fotograficzną, potwierdzającą zdegradowanie obszaru przylegającego do terenów leśnych poprzez prowadzoną działalność wydobywczą. Starosta nie podejmował działań mających na celu przywrócenie tego miejsca do stanu pierwotnego, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.199-229)

W Urzędzie nie podejmowano z własnej inicjatywy działań w celu uzyskania informacji o nielegalnej eksploatacji kopalini. Geolog Powiatowy i Starosta wyjaśnili, że od 1 stycznia 2015 r. Starosta nie zajmuje się nielegalną eksploatacją kopalini.

(akta kontroli str.132-133 185)

¹⁴ Dobór próby losowy – średnio po 10 spraw z każdego roku.

Odnosząc się do możliwości wykorzystywania do tego celu narzędzi udostępnionych przez PIG (Geoportal) Geolog Powiatowy wyjaśniła: *Prezentowane w serwisie PIG-PIB oraz na geoportalu mapy mają charakter poglądowy i w żadnym razie nie mogą być traktowane jako dokumenty oficjalne. Nie mogą być też podstawą jakichkolwiek czynności administracyjnych czy urzędowych.*

(akta kontroli str. 133)

Starosta nie podejmował działań informacyjnych ani edukacyjnych mających na celu przeciwdziałanie nielegalnej eksploatacji kopalni. Nie zawierał też porozumień ani umów w celu przeciwdziałania i wykrywania nielegalnego wydobywania kopalni. Współpraca z OUG ograniczała się do przekazywania spraw Staroście jako organowi właściwemu do ich załatwiania.

(akta kontroli str. 137, 185)

Geolog Powiatowy, wśród utrudnień związanych ze sprawowaniem nadzoru nad podmiotami wydobywającymi kopaliny wymieniła: nieczytelność przepisów, które powinny być interpretowane w ten sam sposób przez osoby wykonujące te same zadania. Zasadnym, w jej ocenie, byłoby opracowanie przykładowych wzorów legitymacji służbowych, upoważnień i protokołów kontroli, analiz prawdopodobieństwa naruszenia prawa dla organu administracji geologicznej i organu koncesyjnego szczebla powiatowego. Ponadto wskazała na piętzenie się obowiązków i procedury administracyjne (w tym metryki, dodatkowe analizy i zadania wynikające z przepisów Prawa przedsiębiorców), które skracają czas na ocenę merytoryczną przedkładanych dokumentów. Wskazała także, że zasadnym byłoby odpowiednie dofinansowanie i doposażenie stanowiska geologa powiatowego wykonującego głównie zadania z zakresu administracji rządowej.

(akta kontroli str. 171)

Starosta wyjaśnił, że nie dostrzega utrudnień dotyczących przeciwdziałania nielegalnej eksploatacji kopalni, gdyż od 1 stycznia 2015 r. zadanie to realizuje właściwy organ górniczy, zgodnie z art. 140 ust. 2 pkt 2 Pgg. Dodał natomiast, że dostrzega problemy w zakresie złożoności i trudności interpretacyjnych obowiązujących przepisów oraz piętzenie się dodatkowych obowiązków na stanowisku geologa powiatowego.

(akta kontroli str. 185)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta, do czasu rozpoczęcia kontroli NIK, nie wypełnił obowiązku określonego w art. 47 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, dotyczącego zamieszczenia w BIP przez organ kontroli ogólnego schematu tych procedur kontroli, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Schemat ten opublikowany został w dniu 17 marca 2023 r.

(akta kontroli str. 93-94, 96, 98-124)

Starosta jako przyczynę wskazał nieumyślne przeoczenie tego obowiązku. *Jak dodał, (...) po powzięciu w ostatnim czasie informacji o ciężących wymogach ustawowych, braki, o których mowa zostały uzupełnione.*

(akta kontroli str.124)

Z uwagi na fakt, że Starosta w trakcie kontroli zamieścił ogólny schemat procedur kontroli, NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego dotyczącego tej nieprawidłowości.

(akta kontroli str.122)

2. Starosta, do czasu rozpoczęcia kontroli NIK, nie dokonywał analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Było to niezgodne z art. 47 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców. Przepis ten stanowi, że kontrole planuje się i przeprowadza po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Analiza obejmuje identyfikację obszarów i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Sposób przeprowadzenia analizy określa organ kontroli lub organ nadrzędny.

Przyczyną braku ww. analiz było nieokreślenie sposobu jej przeprowadzenia. W konsekwencji braku analiz, nie typowano podmiotów do planowych kontroli w zakresie prawidłowości wywiązywania się z warunków udzielonych koncesji.

(akta kontroli str. 92-95, 97, 123-124)

Starosta wyjaśnił, że przyczyną było nieumyślne przeoczenie powyższych obowiązków. Ponadto dodał, że ww. braki zostały uzupełnione.

(akta kontroli str.124)

Z uwagi na fakt, że Starosta określił sposób prowadzenia analizy, a Geolog Powiatowy w trakcie kontroli przeprowadziła pierwsze czynności analityczne, NIK odstępuje od formułowania wniosku dotyczącego tej nieprawidłowości.

(akta kontroli str.279)

3. Geolog Powiatowy w 2022 r. przeprowadziła dwie kontrole¹⁵ w zakresie zgodności wykonywanej działalności gospodarczej z udzieloną koncesją z naruszeniem art. 49 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, gdyż czynności kontrolne wykonywała bez legitymacji służbowej, której nie posiadała.

Zgodnie z tym przepisem, czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organu kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że odrębne przepisy przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji.

(akta kontroli str. 170-171, 184-185)

Starosta wyjaśnił, że Geolog Powiatowy nie sygnalizowała dotąd potrzeby wydania legitymacji służbowej. Ponieważ w trakcie kontroli Starosta wydał dla Geologa Powiatowego legitymację służbową, NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego.

(akta kontroli str. 172-176, 278)

4. Geolog powiatowy przeprowadziła dwie ww. kontrole z naruszeniem art. 154b ust. 1 Pgg, gdyż po zakończeniu czynności kontrolnych nie sporządziła protokołu kontroli.

Kontrole polegały na przeprowadzeniu oględzin terenu objętego koncesją na wydobywanie kopaliny. Z czynności tych Geolog sporządziła protokoły oględzin, które zawierały wprawdzie elementy, o których mowa w art. 154b ust. 2 (tj. obligatoryjne elementy, które zawierać powinien protokół kontroli), lecz nie zawarła w nich informacji o przysługującym przedsiębiorcy na podstawie art. 154b ust. 4 Pgg prawie do złożenia zastrzeżeń.

Geolog wyjaśniła, że omyłkowo nie wpisała do protokołu informacji o możliwości wniesienia zastrzeżeń.

¹⁵ Złoża: Księża Niwa i Sichów Mały IV.

W trakcie kontroli NIK opracowany został wzór *Protokołu kontroli*, który zawiera wszystkie wymagane elementy oraz pouczenie o prawie wniesienia zastrzeżeń.

(akta kontroli str. 172-176, 278)

W związku z powyższym, NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego.

5. Geolog Powiatowy przed podjęciem kontroli zawiadomiła przedsiębiorcę o planowanym terminie przeprowadzenia czynności, pomimo że istniało prawdopodobieństwo, że popełnione zostało wykroczenie oraz wystąpiła konieczność zabezpieczenia dowodów jego popełnienia. Była to przesłanka braku obowiązku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, o której mowa w art. 48 ust. 11 pkt 2 Prawa przedsiębiorców.

W anonimowym zgłoszeniu, które w tym przypadku stanowiło podstawę do podjęcia kontroli, wskazano na fakt nielegalnego wydobywania piasku z przekroczeniem głębokości wydobywczych. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 15 marca 2022 r. poinformowano przedsiębiorcę o planowanym *spotkaniu w dniu 25 marca 2022 r. celem dokonania oględzin terenu objętego koncesją*.

Odnosząc się do zawiadomienia przedsiębiorcy o terminie przeprowadzenia kontroli, Geolog Powiatowy i Starosta wyjaśnili, że mylnie zinterpretowano przepisy.

(akta kontroli str. 170-171, 184)

6. W okresie objętym kontrolą, w jednej sprawie, w której Starosta dysponował informacją o prowadzeniu na terenie powiatu wydobywania kopaliny bez wymaganej koncesji oraz dokumentacją fotograficzną potwierdzającą zdegradowanie terenu przylegającego do lasu, nie podjęto żadnych działań mających na celu potwierdzenie tych informacji w terenie, weryfikację wpływu nielegalnego wydobywania na środowisko a także zlikwidowanie miejsca nielegalnej eksploatacji i przywrócenie tego miejsca do stanu pierwotnego, co było działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 199-229)

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa wyjaśnił, że od 2010 r. stanowisko ds. geologii zostało wyłączone ze struktury Wydziału, a każda korespondencja dotycząca m.in. nielegalnego wydobywania kopaliny wpływa bezpośrednio do Geologa Powiatowego, z pominięciem Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Ponadto wyjaśnił, że z uwagi na powyższe, w okresie objętym kontrolą nie były rozpatrywane sprawy i nie były wydawane decyzje na podstawie art. 362 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska¹⁶ (dalej: POŚ).

(akta kontroli str. 129)

Wyjaśnienia dotyczące braku informacji w przedmiotowej sprawie nie zasługują na uwzględnienie. Pismo w tej sprawie, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa otrzymał w dniu 18 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 203, 206-210)

Starosta wyjaśnił, że nie wynika to z obowiązków przypisanych organowi administracji geologicznej i organowi koncesyjnemu, jakim jest Starosta Staszowski. Ponadto dodał, że *nie widzi podstaw prawnych zawartych w trybie art. 362 POŚ do podejmowania działań w ww. zakresie*.

(akta kontroli str. 199-229)

Wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 378 ust. 1 POŚ, organem ochrony środowiska właściwym w sprawach, o których mowa w art. 362 ust. 1-3, jest

¹⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, ze zm.

starosta. Art. 362 ust. 1 ww. ustawy stanowi natomiast, że jeżeli podmiot korzystający ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia; przywrócenia środowiska do stanu właściwego. Wprawdzie przepis ten nie zobowiązuje Starosty do bezwzględnego wydania decyzji w tej sprawie, jednak zdaniem NIK, w sprawie tej, mimo dysponowania dokumentacją fotograficzną potwierdzającą prowadzenie działań negatywnie oddziałujących na środowisko, nie podjęto żadnych działań zmierzających do przywrócenia tego terenu do stanu właściwego.

7. Starosta nie zapewnił dokonywania w Urzędzie udokumentowanej identyfikacji celów i zadań oraz ryzyk w rocznej perspektywie, dla poszczególnych komórek organizacyjnych w ramach funkcjonującego systemu kontroli zarządczej. Stanowiło to naruszenie § 6 *Jednolitej strategii zarządzania ryzykiem w Starostwie Powiatowym*, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 36/2010 Starosty Staszowskiego z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie funkcjonowania kontroli zarządczej i zarządzania ryzykiem w Starostwie Powiatowym w Staszowie.

Przepis ten nakładał obowiązek na kierowników komórek organizacyjnych do dokonywania ww. czynności oraz przedkładania wyników identyfikacji, według ustalonego wzoru, w terminie do 15 grudnia każdego roku za rok poprzedni. Identyfikacja celów i analiza ryzyka ograniczona została w Urzędzie jedynie do Wydziału Organizacji i Nadzoru.

(akta kontroli str. 235-273, 286-296)

Starosta wyjaśnił, że obowiązek ten został nieumyślnie przeoczony, na co wpływ miała dezorganizacja pracy w związku z epidemią koronawirusa oraz długotrwała absencja pracownika, który koordynował tę tematykę. Starosta zadeklarował, że poprawa w tym zakresie nastąpi po obsadzeniu wakującego stanowiska.

(akta kontroli str. 185)

Zdaniem NIK, powyższe miało wpływ na powstanie wszystkich opisanych w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie do czasu rozpoczęcia kontroli NIK nie udostępniono na stronie BIP ogólnego schematu procedur kontroli wynikających z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Nie dokonywano też analiz prawdopodobieństwa naruszenia prawa

w ramach wykonywanej działalności gospodarczej polegającej na wydobywaniu kopalin i w konsekwencji, nie typowano i nie przeprowadzano planowych kontroli w tym zakresie. Starosta nie w pełni prawidłowo realizował działania w zakresie wykrywania i przeciwdziałania wydobywaniu kopalin z naruszeniem warunków udzielonych koncesji. W latach 2019-2022 przeprowadzono tylko jedną kontrolę doraźną, w następstwie otrzymanego doniesienia. Ponadto przeprowadzono kontrolę potwierdzającą deklarowany przez przedsiębiorcę brak eksploatacji kopaliny. Obie kontrole przeprowadzone zostały bez legitymacji służbowej, a po ich zakończeniu nie sporządzono protokołu kontroli. Starosta prawidłowo naliczył opłatę dodatkową, egzekwował od przedsiębiorców wywiązywanie się z obowiązku przedłożenia informacji o zmianach zasobów złoża kopaliny oraz informacji o wysokości ustalonej opłaty eksploatacyjnej. Starosta przekazywał niezwłocznie do PIG dokumenty stanowiące podstawę wpisu lub wykreślenia z rejestru obszarów górniczych. Weryfikacji faktycznego zaprzestania wydobywania kopalin dokonywano w trybie oględzin na etapie wydawania decyzji uznającej proces rekultywacji za zakończony. Ponadto w jednej ze spraw, w której Starosta dysponował

informacją o prowadzeniu wydobycia bez wymaganej koncesji oraz dokumentacją fotograficzną potwierdzającą zdegradowanie terenu, nie podjęto działań w celu zlikwidowania miejsca nielegalnej eksploatacji kopalni oraz przywrócenia go do stanu pierwotnego. Starosta nie zapewnił także dokonywania w Urzędzie udokumentowanej identyfikacji celów i zadań oraz ryzyk w ramach funkcjonującego systemu kontroli zarządczej.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Odstępowanie od zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze podjęcia kontroli w sytuacji, gdy jej przeprowadzenie jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu wykroczenia lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia.
2. Podejmowanie działań mających na celu zlikwidowanie miejsc nielegalnej eksploatacji kopalni i przywrócenie ich do stanu pierwotnego w sytuacji dysponowania potwierdzoną informacją o występowaniu takich miejsc.
3. Przestrzeganie wewnętrznych regulacji dotyczących identyfikacji celów i zadań oraz dokonywanie analizy ryzyka w obszarach objętych kontrolą.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, maja 2023 r.

Kontrolerzy:

Marzena Baradziej
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
p.o. Wicedyrektor
Krzysztof Wilkosz

.....
podpis

.....
podpis

Przemysław Pikuła
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis