



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.005.03.2022

Małgorzata Mróz
Prezes Zarządu Spółki
Letme.ai Spółka z o.o.
ul. Olszewskiego 6
25-663 Kielce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/073 Rozwój nowych pomysłów biznesowych dofinansowanych z Programu Operacyjnego
Polska Wschodnia

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Letme.ai Spółka z o.o., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce (dalej Beneficjent, Letme lub Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Mróz, Prezes Zarządu Spółki od 29 września 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschódnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych.2. Trwałość projektu.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2022 (I kwartał). Dla realizacji celów kontroli mogą być wykorzystane dane i dokumenty z okresu wcześniejszego i późniejszego w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Roman Wilk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LKI/39/2022 z 21 marca 2022 r.2. Zbigniew Jurkowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/40/2022 z 21 marca 2022 r.

(akta kontroli str.1-4)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w skontrolowanym zakresie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie projektu właściwie uzasadniony, a wartość projektu została w należyty sposób oszacowana. Wniosek był kompletny, posiadał wszystkie wymagane załączniki i nie wymagał uzupełnienia.</p> <p>Cztery postępowania na realizację poszczególnych zadań zostały przeprowadzone z zachowaniem zasady konkurencyjności.</p> <p>Realizacja projektu przebiegała zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo-finansowym. Rozpoczęcie i zakończenie realizacji projektu odbyło się zgodnie z harmonogramem. Zakres zrealizowanych zadań był zgodny z projektem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Beneficjent osiągnął i utrzymał w okresie trwałości Projektu, przewidziane umową o dofinansowanie zakładane rezultaty jego realizacji, w tym wskaźniki produktu i rezultatu. Ich pomiar był dokonywany zgodnie z metodologią wskazaną we wniosku o dofinansowanie Projektu. Beneficjent przedłożył do Instytucji Pośredniczącej wymagane oświadczenie odnośnie trwałości Projektu. Należyte prowadzono działania odnośnie informacji i promocji Projektu.</p>

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR	1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych
Opis stanu faktycznego	<p>W okresie objętym kontrolą Beneficjent realizował jeden projekt objęty finansowaniem „Letme.ai – innowacyjna aplikacja wykorzystująca sztuczną inteligencję do wyszukiwania idealnie dopasowanych produktów”. Umowa nr POPW.01.02-26-001/17-00 została zawarta 4 sierpnia 2017 r. Wartość projektu wynosiła ogółem 1 046,6 tys. zł, w tym koszty kwalifikowane 940,7 tys. zł, a dofinansowanie POPW wyniosło 799,6 tys. zł. Realizacja projektu rozpoczęła się 1 sierpnia 2017 r., a planowane i faktyczne zakończenie jego realizacji nastąpiło 31 lipca 2018 r. Do 31 marca 2022 r. poniesione wydatki to 728 tys. zł, w tym kwalifikowane 650,9 tys. zł i dopłata z POPW 553,2 tys. zł.</p> <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 273, 274)</p> <p>Zgodnie z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie, Projekt Letme miał być aplikacją internetową i mobilną opartą na sztucznej inteligencji z użyciem agregacji danych i uczenia maszynowego dla przedstawienia idealnych produktów dla każdego użytkownika. Beneficjent zakładał, że aplikacja ta, dzięki znajomości rynku, psychologii użytkownika oraz sztucznej inteligencji (uczących się mechanizmów napędzanych danymi użytkowników) będzie potrafiła znaleźć idealny produkt zgodnie z oczekiwaniami użytkownika. Tym samym, aplikacja Letme po zadaniu użytkownikowi kilku odpowiednich pytań będzie mogła zaproponować użytkownikowi najlepsze wybory dotyczące poszukiwanego przez niego produktu. W ocenie Beneficjenta, aplikacja ta miała przeszukiwać internet za użytkownika,</p>

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

oszczędzając jego czas i poprzez zapamiętywanie istotnych wydarzeń, śledzenie zmian cen, proponować najlepsze rozwiązania.

Głównym celem projektu było wprowadzenie na rynek innowacji produktowej w postaci rozwiązania działającego na podstawie sztucznej inteligencji z użyciem agregacji danych i uczenia maszynowego dla przedstawienia idealnych produktów dla każdego użytkownika.

(akta kontroli str. 35)

We wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent wskazał, że na jego wartość składać się będą:

- koszty działań informacyjno-promocyjnych, tj. reklama w social mediach i w internecie. Podano, że wysokość kosztów w tym zakresie została oszacowana na podstawie ofert od potencjalnych wykonawców;
- koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych w formie patentów, licencji, know-how, nieopatentowanej wiedzy technicznej. Podano, że wysokość kosztów w tym zakresie została oszacowana na podstawie ofert od potencjalnych wykonawców;
- zakup środków trwałych, których wartość oszacowano na podstawie porównywarek cenowych: ceneo.pl oraz skapiec.pl;
- zakup surowców lub materiałów służących przetestowaniu oraz właściwej produkcji. Koszty zostały oszacowane na podstawie średnich stawek hostingu serwerów przez: OVH, Home.pl, Amazon Web Services, Microsoft Azure;
- wynagrodzenia wraz z obowiązkowymi pozapłacowymi kosztami pracy osób zaangażowanych w realizację projektu. Beneficjent powołał się na Raport Płacowy firmy HAYS sporządzony wspólnie z Akademią Leona Koźmińskiego z 2016 r. określający wynagrodzenia brutto dla pracowników branży IT.

(akta kontroli str. 38-47)

Wniosek o dofinansowanie został złożony 20 kwietnia 2017 r. Zgodnie z § 6 *Regulaminu konkursu w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020*⁴ (dalej Regulamin), wniosek został sporządzony za pomocą Generators Wniosków⁵ i złożony w formie elektronicznej. Wniosek zawierał wszystkie wymagane załączniki, tj. rekomendację Platformy startowej, model biznesowy – strumienie przychodów oraz model biznesowy – struktura kosztów i nie wymagał poprawek ani uzupełnień.

(akta kontroli str. 34-74)

W okresie realizacji projektu przeprowadzone zostały cztery postępowania dotyczące następujących zamówień:

- 1) zamówienie dotyczące rozbudowy aplikacji internetowej Letme (zapytanie ofertowe zostało opublikowane 25 sierpnia 2017 r. na stronie bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl, dalej: baza konkurencyjności, wpłynęły dwie oferty, zamówienia udzielono 6 września 2017 r. na kwotę 233,7 tys. zł);
- 2) zamówienie dotyczące przeprowadzenia promocji platformy Letme w portalach społecznościowych Facebook oraz YouTube (zamówienie opublikowano w bazie konkurencyjności 26 września 2017 r., wpłynęło sześć ofert, zamówienia udzielono 6 października 2017 r. na kwotę 14,7 tys. zł);

⁴ <https://www.parp.gov.pl/storage/grants/documents/55/Regulamin-konkursu-obowizujcy-od-19.05.2017.pdf>

⁵ Generator Wniosków – narzędzie informatyczne udostępnione za pośrednictwem strony internetowej PARP umożliwiający wnioskodawcy utworzenie indywidualnego profilu w systemie informatycznym PARP oraz złożenie wniosku o dofinansowanie w konkursie przeprowadzanym w ramach poddziałania.

3) zamówienie dotyczące przeprowadzenia promocji platformy Letme.ai (zamówienie opublikowano w bazie konkurencyjności 30 października 2017 r., wpłynęła jedna oferta, zamówienia udzielono 8 listopada 2017 r. na kwotę 81,2 tys. zł);

4) zamówienie dotyczące przeprowadzenia promocji platformy Letme.ai (zamówienie opublikowano w bazie konkurencyjności 11 kwietnia 2018 r., wpłynęła jedna oferta, zamówienia udzielono 21 kwietnia 2018 r. na kwotę 174,7 tys. zł.).

(akta kontroli str. 275-361, 373)

Z udzielonych w trakcie realizacji Projektu czterech zamówień dwa przekraczały kwotę 50 tys. zł – zamówienie na rozbudowę aplikacji internetowej Letme – 233,7 tys. zł oraz przeprowadzenie promocji platformy Letme – 174,6 tys. zł.

Przed rozpoczęciem wydatkowania środków w ramach realizacji projektu Beneficjent poinformował pisemnie Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: PARP lub Instytucja Pośrednicząca) o dokonaniu oszacowania wynagrodzenia dla wykonawców wszystkich czterech zamówień.

Szczegółowa analiza zamówienia – Rozbudowa aplikacji internetowej Letme⁶ wykazała, że na zapytanie ofertowe opublikowane 25 sierpnia 2017 r. na stronie baza konkurencyjności wpłynęły dwie oferty. Obie spełniały wymagania określone w zapytaniu ofertowym, nie wymagały uzupełnienia i nie podlegały odrzuceniu. Zapytanie ofertowe zostało sporządzone bez udziału podmiotów zewnętrznych. Analiza złożonych ofert wskazała, że wybrano ofertę korzystniejszą i 6 września 2017 r. podpisano umowę o świadczenie usług ze spółką, która złożyła tę ofertę. Umowa zawierała wszystkie postanowienia zawarte w zapytaniu ofertowym. Podpisanie umowy poprzedziło przeprowadzenie wyboru wykonawcy, co zostało udokumentowane stosownym protokołem sporządzonym 25 sierpnia 2017 r.

Umowa została zrealizowana zgodnie z harmonogramem w sześciu etapach, a z realizacji każdego etapu sporządzono protokół zdawczo-odbiorczy: 18 września 2017 r. z I etapu, 2 października 2017 r. z II etapu, 16 października 2017 r. z II etapu, 30 października 2017 r. z IV etapu, 6 listopada 2017 r. z V etapu oraz 17 listopada 2017 r. z VI etapu. Odbiory wszystkich etapów nastąpiły bez zastrzeżeń.

(akta kontroli str. 275-373, 385-393)

We wszystkich czterech zamówieniach udzielonych w ramach realizacji projektu Beneficjent przestrzegał zasady konkurencyjności, o której mowa w punkcie 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*. Każde z zamówień zostało poprzedzone oszacowaniem jego kosztów, a zapytania ofertowe zostały umieszczone na ogólnie dostępnej bazie konkurencyjności. Sporządzone zostały protokoły oceny ofert i każdorazowo wybrano ofertę najkorzystniejszą.

(akta kontroli str. 339-361)

Załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu był harmonogram rzeczowo-finansowy, który został następnie włączony jako załącznik do zawartej umowy o dofinansowanie, tym samym stał się on harmonogramem realizacji całego projektu.

Do przyjętego harmonogramu rzeczowo-finansowego, w trakcie realizacji projektu zostały przyjęte dwie zmiany. Pierwsza z nich dotyczyła kategorii wydatków i związana była ze sprawami płacowymi, a druga – dotyczyła wskaźnika pod nazwą „Liczba zakupionych środków trwałych w ramach projektu”. Każdorazowo o zmianach Beneficjent informował PARP⁷. Obie dokonane zmiany nie miały wpływu na termin zakończenia projektu. Zmiany harmonogramu zostały zatwierdzone przez PARP przy realizacji/zatwierdzaniu kolejnych wniosków o płatność. Realizacja

⁶ zapytanie ofertowe nr 01/08/2017 POPW.01.02-26-0001/17.

⁷ Pismami z dnia 18 czerwca 2018 r. oraz z 29 września 2019 r.

projektu rozpoczęła się 1 sierpnia 2017 r., a planowane i faktyczne zakończenie jego realizacji nastąpiło 31 lipca 2018 r.

Realizacja projektu odbywała się zgodnie z przyjętym harmonogramem. Złożenie przez Beneficjenta każdego kolejnego wniosku o płatność i wypłacenie kolejnej transzy środków było jednoznaczne z uznaniem przez Instytucję Pośredniczącą prawidłowości rozliczenia z poprzedniej transzy. Przy żadnym z pięciu wniosków o płatność Instytucja Pośrednicząca nie wnioskowała o przedstawienie dodatkowych dokumentów.

(akta kontroli str. 80-101, 374-383)

Zakres zrealizowanych zadań był zgodny z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową. Przeprowadzona 19 września 2018 r. przez PARP kontrola po złożeniu wniosku o płatność końcową dotycząca sprawdzenia, czy projekt był realizowany zgodnie z umową, czy współfinansowane produkty i usługi były dostarczone, a wydatki faktycznie poniesione, nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. Zgodnie z § 7 ust. 3 ustawy o dofinansowanie, projekt uznano za zrealizowany jeśli Beneficjent wykonał i udokumentował w sposób określony w umowie pełny zakres rzeczowo-finansowy projektu oraz złożył wniosek o płatność końcową.

(akta kontroli str. 204-210)

W myśl zapisów § 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu, Instytucja Pośrednicząca potwierdziła prawidłową realizację Projektu w informacji pokontrolnej oraz zatwierdzając wniosek o płatność końcową. Dokumentacja, załączona do poszczególnych wniosków o płatność (ujęta w SL2014), stanowiła, że odbioru poszczególnych zadań dokonano w sposób rzetelny, w tym zgodnie z warunkami określonymi w umowach z wykonawcami. Według dokumentów podczas odbiorów nie stwierdzono wad, a także usterek. Beneficjent dokonywał płatności zgodnie z postanowieniami tych umów, w tym w wysokościach określonych w tych umowach. Płatności dokonywane były po odbiorach poszczególnych zadań.

Z informacji PARP przekazanej przez Prezes Zarządu wynika, że zgodnie z § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie, projekt uznawano za zrealizowany, jeśli Beneficjent wykonał i udokumentował w sposób określony w umowie pełny zakres rzeczowo-finansowy Projektu oraz złożył wniosek o płatność końcową. Sprawozdanie i dokumentowanie postępu rzeczowo-finansowego Projektu odbywało się poprzez składanie przez Beneficjenta wniosków o płatność rozliczających zaliczkę/refundacyjnych, które podlegały weryfikacji/zatwierdzeniu przez PARP. Informacja o pozytywnym wyniku weryfikacji poszczególnych wniosków o płatność była wysyłana do Beneficjenta niezwłocznie po zatwierdzeniu wniosków. Ponadto stwierdzono, że IP zatwierdziła płatność końcową po zbadaniu, że Projekt został zrealizowany zgodnie z umową, co zostało potwierdzone przez przeprowadzoną kontrolę PARP.

(akta kontroli str. 6-30, 123-2-3, 204-210, 394)

Środki trwale nabyte w ramach Projektu wprowadzono do ewidencji księgowej Spółki (konto 010 Środki trwale, zgodnie z *Planem kont* Spółki), bez wad i usterek.

(akta kontroli str. 221-225)

Beneficjent nie naliczał kar umownych w związku z realizacją zadań ujętych w Projekcie. Nie stwierdzono przesłanek uzasadniających ich naliczanie. Beneficjent nie egzekwował od wykonawcy uprawnień z tego tytułu, gdyż nie zachodziły okoliczności uzasadniające ich egzekwowanie.

Fakt braku przesłanek do naliczania kar umownych potwierdziła Prezes Zarządu w swoich wyjaśnieniach.

(akta kontroli str. 225, 384)

Według umowy o dofinansowanie Projektu, jego całkowita wartość wyniosła 1 046,6 tys. zł, natomiast całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych Projektu wyniosła 940,7 tys. zł. Instytucja Pośrednicząca przyznała Beneficjentowi dofinansowanie w wysokości nie większej niż 799,6 tys. zł i nieprzekraczającej 85% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowalnych (maksymalny poziom dofinansowania) w ramach pomocy dla przedsiębiorców rozpoczynających działalność. Wartość zrealizowanego Projektu wyniosła 728,0 tys. zł, w tym wydatków kwalifikowalnych 650,9 tys. zł. Projekt zakończył się 31 lipca 2018 r. PARP przekazał Beneficjentowi dofinansowanie ze środków publicznych w wysokości 553,2 tys. zł, co stanowiło 85% poniesionych wydatków kwalifikowalnych, tj. zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu. Dofinansowanie, które otrzymał Beneficjent stanowiło 69% maksymalnej kwoty dopuszczalnej umową o dofinansowanie Projektu. Wkład własny Beneficjent sfinansował ze środków własnych. Beneficjent ustanowił zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy poprzez złożenie weksla in blanco i deklaracji wekslowej.

(akta kontroli str. 6-30, 123-203 i 261-272)

Beneficjent złożył do PARP za pośrednictwem centralnego systemu teleinformatycznego SL2014, ogółem pięć wniosków o płatność na kwotę ogółem wynoszącą 553,3 tys. zł, w całości rozliczoną przez Instytucję Pośredniczącą. PARP w toku weryfikacji wniosków, a także podczas kontroli końcowej, potwierdził ich terminowość oraz zgodność z ewidencją księgową. Ujęte we wnioskach wydatki kwalifikowalne spełniały kryteria refundacji/rozliczenia zgodnie z umową o dofinansowanie Projektu. Dofinansowanie przekazane Beneficjentowi w postaci płatności pośrednich nie przekroczyło 95% kwoty dofinansowania, stosownie do wymogów § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie Projektu. Kwoty wszystkich wydatków ujętych we wnioskach o płatność były zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej.

Beneficjent do ewidencji operacji dotyczących Projektu wprowadził wyodrębnioną ewidencję księgową, umożliwiającą ewidencję operacji zdarzeń gospodarczych w toku realizacji Projektu. Płatności w toku Projektu były dokonywane za pomocą rachunku bankowego.

(akta kontroli str. 221-225)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w skontrolowanym zakresie.

OBSZAR

2. Trwałość projektu

Opis stanu
faktycznego

Beneficjent zrealizował Projekt w pełnym zakresie, określony umową o dofinansowanie (wprowadzony aneksem z 4 października 2019 r.). Był on zobowiązany do osiągnięcia w wyniku realizacji Projektu wskaźników: produktu, rezultatu oraz informacyjnych.

Beneficjent był zobowiązany do osiągnięcia w wyniku realizacji Projektu dziewięciu wskaźników produktu⁸ oraz dwóch wskaźników rezultatu⁹, z których zrealizowano siedem wskaźników produktu oraz wskaźniki rezultatu. Nie zrealizowano

⁸ Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy; Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje; Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie; Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw; Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku; Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw; Liczba przedsiębiorstw wspartych w procesie ekoinnowacji; Liczba zakupionych środków trwałych w ramach projektu; Liczba zakupionych wartości niematerialnych i prawnych w ramach projektu.

⁹ Liczba wprowadzonych innowacji; liczba wprowadzonych innowacji produktowych.

następujących wskaźników: *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw* (wartość wskaźnika wyniosła 194 794,22 zł, a powinna zostać osiągnięta w wysokości 247 008,34 zł) oraz *Liczba zakupionych środków trwałych w ramach projektu* (zakupiono dwa, natomiast przewidziane były trzy). Pomiar wskaźników był dokonywany zgodnie z metodologią wskazaną we wniosku o dofinansowanie Projektu, w tym na podstawie wymaganych wnioskami o dofinansowanie Projektu dokumentów, stanowiących weryfikowalne źródła danych. Przyczynę nieosiągnięcia tych wskaźników Beneficjent w toku kontroli PARP wyjaśnił odpowiednio: niższymi kosztami całkowitymi Projektu oraz realizacją celu Projektu przy zakupie dwóch środków trwałych, polegającego na wprowadzeniu na rynek rozwiązania działającego na podstawie sztucznej inteligencji z użyciem agregacji danych i uczenia maszynowego dla przedstawienia idealnych produktów dla każdego odwiedzającego. Wyjaśnienia Beneficjenta zostały w całości uwzględnione przez PARP. Ponadto w ramach Projektu uwzględniono pięć wskaźników informacyjnych¹⁰, z których żaden nie został osiągnięty przez Beneficjenta, o czym został poinformowany PARP. Przyczyną nieosiągnięcia założonych wartości był brak środków finansowych.

W wyniku podpisanego 4 października 2019 r. aneksu do umowy o dofinansowanie Projektu, w umowie o dofinansowanie Projektu wartości wskaźników produktu (pierwotnie nierealizowane) wyniosły: *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw* - 194 794,22 zł, *Liczba zakupionych środków trwałych w ramach projektu* – dwa, w związku z czym zostały one przez Beneficjenta zrealizowane. Wskaźniki zostały utrzymane w okresie trwałości Projektu.

(akta kontroli str. 6-30, 234 i 236-243)

Podczas kontroli NIK, PARP poinformowała Beneficjenta, iż w związku ze składaniem przez niego wniosków o płatność uznała wszelkie dokumenty składane w załączeniu do nich za wystarczające, dlatego nie wzywała Beneficjenta do przekazywania informacji na temat kamieni milowych w Projekcie, tj. istotnych elementów w Projekcie, których realizacja jest niezbędna do osiągnięcia jego celów.

(akta kontroli str. 235)

Beneficjent przedłożył do Instytucji Pośredniczącej wymagane oświadczenie odnośnie trwałości Projektu, zgodnie z którym była zachowana jego trwałość.

(akta kontroli str. 236-243)

Koszty działań informacyjnych i promocyjnych Projektu wyniosły 270,6 tys. zł, w tym kwalifikowalne stanowiły 220,0 tys. zł, natomiast kwota dofinansowania stanowiła 187,0 tys. zł (85%). Środki wydatkowano na zadania przewidziane we wniosku o dofinansowanie Projektu, w szczególności na zakup materiałów informacyjno - reklamowych; wyświetlanie reklamy w mediach społecznościowych – Facebook, Advertising, Instagram; zakup artykułów sponsorowanych; zwiększenie widoczności Spółki w wyszukiwarce internetowej i łatwości zwiększenia serwisu.

(akta kontroli str. 245-260)

Środki trwale nabyte z wykorzystaniem dofinansowania nie zostały zbyte w okresie trwałości Projektu.

(akta kontroli str. 236-243)

PARP skontrolowała w trybie planowym Beneficjenta 18 września 2018 r. po złożeniu przez niego wniosku o płatność końcową. Wyniki kontroli Instytucja Pośrednicząca przesłała Beneficjentowi w załączeniu do pisma z 9 listopada 2018 r. Podano w niej,

¹⁰ Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów; Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach; Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety; Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety; Liczba nowoutworzonych miejsc pracy.

że celem kontroli było zweryfikowanie prawidłowości realizacji projektu, w tym w szczególności czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, a wydatki poniesione. Według zapisów zawartych w informacji pokontrolnej sprawdzono: zgodność realizacji postępu rzeczowego projektu z umową o jego dofinansowanie; zgodność dokumentacji przekazanej do PARP wraz z wnioskami o płatność za pośrednictwem SL2014 z oryginałami dokumentacji posiadanej przez Beneficjenta; sposób opisanie dokumentów księgowych oraz prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej, a także ujęcie w ewidencji księgowej wszystkich rozliczonych dokumentów finansowych; zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE; poziom osiągnięcia wskaźników projektu; sposób realizacji działań informacyjno-promocyjnych; obowiązujące Beneficjenta dokumenty wewnętrzne regulujące kwestie związane z projektem; oświadczenia złożone we wniosku o dofinansowanie, a także sposób przechowywania dokumentacji projektowej.

Instytucja Pośrednicząca nie stwierdziła wydatków niekwalifikowalnych, a także nieprawidłowości w odniesieniu do dokumentów księgowych dotyczących Projektu. W informacji pokontrolnej podano natomiast, iż stwierdzono następujące zastrzeżenia/nieprawidłowości dotyczące:

- nierealizowania wszystkich wymaganych umową o dofinansowanie Projektu zadań odnośnie jego informacji i promocji, bowiem na stronie internetowej Beneficjenta nie została zamieszczona w widocznym miejscu flaga UE; podano iż po zakończeniu kontroli Beneficjent dokonał modyfikacji strony i umieścił na niej flagę UE;
- nieosiągnięcia wskaźnika produktu *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw* (wartość wskaźnika wyniosła 194 794,22 zł, podczas powinna zostać osiągnięta w wysokości 247 008,34 zł); Beneficjent wyjaśnił w toku kontroli PARP, iż sytuacja była spowodowana niższymi kosztami całkowitymi Projektu;
- nieosiągnięcia wskaźnika produktu *Liczba zakupionych środków trwałych w ramach projektu* (Beneficjent zakupił dwa środki trwałe, natomiast według wniosku o dofinansowanie Projektu miał obowiązek zakupu trzech); w toku kontroli PARP, Beneficjent wyjaśnił, że pomimo niezrealizowania pełnego zakresu rzeczowego projektu, został osiągnięty jego cel polegający na wprowadzeniu na rynek rozwiązania działającego na podstawie sztucznej inteligencji z użyciem agregacji danych i uczenia maszynowego dla przedstawienia idealnych produktów dla każdego odwiedzającego.

PARP uwzględniła złożone przez Beneficjenta w toku kontroli wyjaśnienia, podnosząc w informacji pokontrolnej, iż nieosiągnięcie wskaźników miało charakter uchybień formalnych. W wyniku kontroli nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli str. 6-30)

Beneficjent nie otrzymywał skarg lub wniosków dotyczących projektu.

(akta kontroli str. 244)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w skontrolowanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kielce, maja 2022 r.

Kontrolerzy
Roman Wilk
doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
p.o. Wicedyrektor
Krzysztof Wilkosz

.....
podpis

.....
podpis

Zbigniew Jurkowski
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis