



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.011.04.2022

Pan
Paweł Dulewicz
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Ostrowcu Świętokrzyskim
ul. Polna 11
27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/006 – Działania Krajowej Administracji Skarbowej w celu ograniczenia szarej strefy w Internecie

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Polna 11, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski (dalej: Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Dulewicz, Naczelnik Urzędu (dalej: Naczelnik lub NUS) od 3 listopada 2021 r. ¹ (akta kontroli str. 21-22)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Monitorowanie handlu elektronicznego oraz identyfikowanie podmiotów działających w szarej strefie.2. Egzekwowanie obowiązków podatkowych od podmiotów prowadzących handel elektroniczny.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2022 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie oraz danych za okresy wcześniejsze lub późniejsze mające bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach
Kontroler	Marzena Baradziej, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/78/2022 z 13 czerwca 2022 r. Anna Jakubowska-Pióro, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/79/2022 z 13 czerwca 2022 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Poprzednio, w okresie objętym kontrolą Naczelnikiem był Mirosław Sejdziński (do 2 listopada 2021 r.)

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Urzędzie nie monitorowano handlu elektronicznego, natomiast identyfikowano podmioty, co do których powzięto informację o możliwości uchylenia się od obowiązków podatkowych w e-handlu. Skala tych działań była niewielka. Wszystkie zidentyfikowane podmioty zostały poddane czynnościom analitycznym, a większość z nich skierowano do dalszych czynności weryfikacyjnych.

Konsultanci ds. środowiska elektronicznego (dalej także: konsultanci) zostali przeszkoleni w zakresie pozyskiwania danych jawnoźródłowych z uwzględnieniem specyfiki zadań urzędów skarbowych. Zadania te wykonywali w trakcie prowadzonych analiz. W czynnościach analitycznych nie korzystano ze wszystkich uregulowań zawartych w *Metodyce postępowań organów Krajowej Administracji Skarbowej wobec podmiotów dokonujących obrotu za pośrednictwem sieci Internet*⁴ (dalej: *Metodyka*), lecz ograniczono się do tych, które były niezbędne w związku z oszacowanym ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości i ekonomią prowadzonego postępowania.

W Urzędzie podejmowano i wykonywano czynności na ogół zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁵ (dalej: *Op*). Czynności sprawdzające przeprowadzono wobec wszystkich podmiotów wytypowanych przez stanowisko dokonujące czynności analitycznych. W jednej sprawie, dwa z trzech wezwań do podatnika nie spełniały wymogów określonych w art. 159 § 1 pkt 5 w związku z art. 280 *Op* (nie zawierały terminu, do którego żądanie powinno być spełnione), a czynności prowadzono nierzetelnie.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono tylko jedną kontrolę podatkową podmiotu dokonującego transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu i nie wydano żadnej decyzji podatkowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Monitorowanie handlu elektronicznego oraz identyfikowanie podmiotów działających w szarej strefie

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie, w okresie objętym kontrolą korzystano z procedur zawartych w następujących dokumentach:

- *Polityka zarządzania procesem analitycznym w Krajowej Administracji Skarbowej* (dalej: *Polityka zarządzania*) przekazana w kwietniu 2019 r. przez szefa KAS⁷,
- *Metodyka*,
- *Instrukcja Zarządzania systemami informatycznymi w Izbie Administracji Skarbowej w Kielcach* (dalej: *Instrukcja zarządzania*),

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dokument opracowany w Ministerstwie Finansów (MF) i przekazany w styczniu 2021 r. Zawiera schemat prowadzenia postępowań kontrolnych oraz czynności przedkontrolnych dotyczących podmiotów uchylających się od wypełniania obowiązków podatkowych w e-handlu.

⁵ Ustawa z dnia 23 sierpnia 2021 r. Dz. U z 2021 r. poz. 1540, ze zm.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Dokument ten określił podstawowe założenia zarządzania procesem analitycznym w ramach zarządzania ryzykiem zewnętrznym w KAS oraz zasady prowadzenia działań przez poszczególne kategorie jednostek.

- *Mini Poradnik Narzędzi OSINT* (dalej: Poradnik) zamieszczony na stronie intranetowej Cybercentrum⁸.

(akta kontroli str. 5, 7-14)

W Urzędzie nie opracowano i nie wdrożono własnych wewnętrznych procedur regulujących kwestie dotyczące monitorowania sieci Internet oraz identyfikowania podatników dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu. Zdaniem Naczelnika, *przekazane do stosowania metodyki były przydatne do usystematyzowania działań podejmowanych w czynnościach analitycznych, sprawdzających oraz do prowadzenia kontroli podatkowej wobec podmiotów działających w e-handlu. Bardzo dokładnie opisują mechanizmy oszustw i okoliczności, które należy brać pod uwagę przy ocenie zachowania podatników z ryzykiem nieprawidłowości w działaniach. Przekazane w nich rozwiązania wyczerpująco pokazują schematy działań jakie należy podjąć i nie wymagają tworzenia nowych procedur.* Naczelnik wskazał, że Urząd nie otrzymał żadnych dodatkowych zaleceń dotyczących monitorowania sieci Internet i identyfikowania podatników prowadzących e-handel w związku z przyspieszeniem rozwoju handlu elektronicznego, spowodowanego epidemią COVID-19. Do Urzędu nie wpłynęły również dodatkowe wytyczne i zalecenia ukierunkowane na wykrywanie podmiotów działających w szarej strefie w Internecie.

(akta kontroli str. 5-6)

W regulaminie organizacyjnym Urzędu⁹, żadnej z komórek organizacyjnych nie przypisano zadania polegającego na monitorowaniu zasobów sieci Internet i żadna z komórek nie wykonywała zadań w tym zakresie.

(akta kontroli str.60-77)

W Urzędzie wyznaczono trzech konsultantów ds. środowiska elektronicznego¹⁰: głównego eksperta skarbowego oraz referenta (dwie osoby z Wieloosobowego Stanowiska Czynności Analitycznych i Sprawdzających, dalej: Stanowisko SKA-1), a także starszego referenta z Referatu Kontroli Podatkowej (dalej: Referat SKP). W pierwszym kwartale 2022 r. ww. pracownicy wzięły udział w jednorazowym, dwudniowym szkoleniu *E-handel, jak monitorować podmioty działające w sieci internetowej*. Organizatorem był Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu. Program szkolenia obejmował podstawy tzw. białego wywiadu z uwzględnieniem specyfiki zadań urzędów skarbowych.

(akta kontroli str. 51-59)

W okresie objętym kontrolą konsultanci ze Stanowiska SKA-1 dokonywali analizy podmiotów wytypowanych przez Departament Analiz Ministerstwa Finansów (dalej: Departament Analiz MF) w zakresie prawidłowości zastosowania procedury podatkowej¹¹ oraz dokonujących sprzedaży na rynku e-commerce, co zostało szczegółowo omówione na str. 12-13 niniejszego wystąpienia. Dokonywali również pozyskania danych jawnoźródłowych z zasobów internetowych w ramach prowadzonych czynności analitycznych w stosunku do konkretnych podmiotów, wskazanych w informacjach sygnałnych. Urząd nie został wyposażony w narzędzia informatyczne do monitorowania e-handlu, a żaden z pracowników nie wykonywał

⁸ Centrum Kompetencyjne KAS ds. zwalczania przestępczości ekonomicznej w zakresie identyfikacji zagrożeń i zwalczania przestępczości ekonomicznej w środowisku elektronicznym, funkcjonujące przy Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu.

⁹ Wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej: nr 020-2-54/2020 z 13 października 2020 r. ze zm., nr 020-2-23/2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.

¹⁰ W odpowiedzi na pismo IAS w Kielcach z dnia 4 sierpnia 2021 r.

¹¹ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

zadań w tym zakresie, gdyż jak wyjaśnił Naczelnik, *monitorowanie sieci Internet oraz identyfikowanie podmiotów działających w szarej strefie* (przyp. w zakresie e-handlu) *nie należy do zadań naczelnika urzędu skarbowego.*

(akta kontroli str. 6, 295-307, 525-533, 590-595)

Naczelnik wyjaśnił, że starszemu referentowi z Referatu SKP, po przeszkoleniu jako konsultanta, nie przydzielono zadań do realizacji, gdyż w Urzędzie nie prowadzono w tym czasie kontroli podatkowych w zakresie e-handlu. Jedyna kontrola podatkowa w okresie objętym kontrolą zakończyła się w styczniu 2022 r.

Powołanie konsultantów w ocenie Naczelnika jest rozwiązaniem przydatnym, konsultanci *wykorzystują swoje umiejętności do przeprowadzania analiz na podstawie danych pobranych z zasobów internetu. Jeżeli będziemy prowadzić kontrolę lub czynności sprawdzające w obszarze e-handlu, konsultanci będą odgrywać wówczas rolę doradców, dostarczając ekspercką wiedzę.*

(akta kontroli str. 572)

W Urzędzie do analizy podmiotów prowadzących handel elektroniczny wykorzystywano centralne i lokalne bazy danych. Były to m.in.:

- system PoltaxPlus z podsystemem KONTROLA - służący do ewidencjonowania i przetwarzania danych o podatnikach;
- WRO-SYSTEM - zawierający informacje o podmiotach z oceną ryzyka; repozytorium składanych plików JPK_VAT¹², przepływów pieniężnych na rachunkach bankowych,
- SeRce (System Rejestracji Centralnej) - przeznaczony do rejestracji internetowej podatników e-Rejestracja;
- Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej (CEiDG) - spis przedsiębiorców będących osobami fizycznymi z wyłączeniem rolników indywidualnych, wraz z ewentualnymi adnotacjami o ich uczestnictwie w spółkach cywilnych;
- Baza Podmiotów Szczególnych (BPS), w której gromadzone są w formie elektronicznej informacje na temat podmiotów nierzetelnych¹³;
- Dochody i Wydatki Podatnika (DWP) – aplikacja zawierająca szczegółowe dane dotyczące przychodów i wydatków danego podatnika, za dany okres podatkowy;
- Czynności Majątkowe/ Centralny Rejestr Czynności Majątkowych (CZM/CRCM) - ogólnopolski system transakcyjny, oparty o centralną bazę danych i aplikację typu Web, przeznaczony przede wszystkim do obsługi czynności majątkowych przez urzędy skarbowe;
- Centralna Ewidencja Kas Rejestrujących (CEKR II) - umożliwia dostęp do Centralnego Repozytorium Kas, w którym przechowywane są dane przesyłane online z kas rejestrujących;
- Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (CEPIK) - centralna baza pojazdów zarejestrowanych w Polsce i kierowców posiadających polskie prawo jazdy;
- Księgi wieczyste (Serwis Książ Wieczystych) - serwis umożliwiający wyszukiwanie danych w bazie ksiąg wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości przy użyciu Web Services oraz pobranie/zapis wyniku wyszukiwania do pliku w formacie pdf na stacji roboczej operatora;

¹² Jednolity Plik Kontrolny dla ewidencji zakupu i sprzedaży VAT.

¹³ Forma elektroniczna BPS usprawnia wymianę informacji pomiędzy organami podatkowymi. W BPS gromadzone są informacje m.in. na temat: podmiotów nieistniejących oraz nierzetelnych, podejrzanych o bycie „znikającymi podatnikami”, podejrzanych o dokonywanie oszustw w transakcjach wewnątrzwspólnotowych, dokonujących obrotu towarami wrażliwymi, dokonujących prób wyłudzenia zwrotu nadpłaty z zeznań, podmiotów wykreślonych z rejestru podatników VAT, podatników pozbawionych prawa wykonywania działalności gospodarczej, podmiotów z krajów członkowskich UE zidentyfikowanych przez władze podatkowe jako znikający podatnicy, odmowy nadania/unieważnienia/uchylenia NIP i odmowy rejestracji VAT/VAT-UE. W Tablicy T-15 gromadzono informacje dotyczące „nicków”, którymi na platformach sprzedażowych posługiwali się nierzetelni podatnicy.

– KARTA2 - zespół narzędzi pozwalających wspomagać, ewidencjonować i raportować szereg czynności towarzyszących działaniom podejmowanym przez Urząd;

– hurtownia danych SPR - jeden z kluczowych systemów analitycznych dostarczający kompleksowych informacji podatkowych;

– hurtownia danych WHTAX - informatyczny magazyn danych pochodzących z systemów źródłowych urzędów skarbowych całego kraju. Dostarcza informacji analitycznej z zakresu: podatku dochodowego od osób prawnych, rachunkowości podatkowej, egzekucji administracyjnej, danych wymiarowych.

Dane zgromadzone o analizowanym podmiocie w zależności od potrzeb były uzupełniane o informacje pochodzące m.in. z popularnych platform aukcyjnych¹⁴.

Urząd nie posiadał niezależnego od sieci VAN Ministerstwa Finansów połączenia z siecią Internet. Ponadto, Urząd nie otrzymywał z MF i IAS specjalistycznych narzędzi, które współpracowały z popularnymi platformami handlu internetowego i w sposób zautomatyzowany pozyskiwały dane pochodzące z portali aukcyjnych¹⁵, witryn sklepów internetowych, gdyż nie monitorował Internetu. Działania Urzędu skupiały się na pojedynczych podmiotach pozostających we właściwości US.

(akta kontroli str. 584-585, 656-657)

Naczelnik wskazał, że *narzędzia informatyczne znajdujące się w dyspozycji Urzędu pozwalały na realizację zadań w zakresie e-handlu, oraz że nie posiada wiedzy odnośnie planowanego wdrożenia nowych narzędzi informatycznych.*

Naczelnik wyjaśnił ponadto: *Stanowisko SKA-1 zostało wyposażone przez MF lub IAS w sprzęt niezbędny do realizacji zadań w zakresie e-handlu i identyfikowania podmiotów działających w szarej strefie.*¹⁶

(akta kontroli str. 588-589)

Zgodnie z zapisami *Polityki zarządzania* Urząd prowadził analizy ryzyka w stosunku do podmiotów wskazanych przez MF, Cybercentrum lub pochodzących z informacji obywatelskich. W trakcie prowadzonych analiz podmiotowych nie wykryto mechanizmów sprzyjających powstaniu nieprawidłowości, luk prawnych lub systemowych w obszarze e-handlu, w związku z tym w okresie objętym kontrolą nie występowało z wnioskami WIR¹⁷ o zainicjowanie procesu identyfikacji nowego ryzyka.

W Urzędzie nie prowadzono analiz dotyczących zjawiska unikania lub uchylania się od opodatkowania podmiotów dokonujących transakcji handlowych w Internecie. Zgodnie z *Polityką zarządzania*, analizą ryzyka w ujęciu przedmiotowym, jako jego „właściciel”, zajmuje się Departament Ryzyka Podatkowego MF. Z wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika wynika, że zadania te realizowały wyspecjalizowane jednostki, od których wpływały informacje o ewentualnych nieprawidłowościach. Naczelnik wskazał także, że w związku z tym nie może stwierdzić, czy na terenie działania Urzędu nasiliło się ww. zjawisko oraz, że nie ma wiedzy odnośnie mechanizmów unikania lub uchylania się od opodatkowania podmiotów dokonujących transakcji handlowych w Internecie w czasie epidemii.

(akta kontroli str. 126-161, 360-361, 589, 654)

¹⁴ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

¹⁵ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

¹⁶ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

¹⁷ WIR – wniosek o wszczęcie identyfikacji ryzyka lub przeglądu zidentyfikowanego ryzyka.

Baza Podmiotów Szczególnych¹⁸ (Tablica T-15) była wykorzystywana sporadycznie. Z wyjaśnień Naczelnika wynika, że w sprawach udostępnionych przez Cybercentrum nie przeszukiwano ponownie tablic BPS i korzystano z informacji udostępnionych przez tą jednostkę.

Zdaniem NIK, skorzystanie z danych zamieszczanych w Tablicy T-15 w BPS pozwala na szybkie i bezkosztowe ustalenie aktualnych danych, które jako efekt prowadzonych czynności i zidentyfikowanych nieprawidłowości wprowadzono w innej jednostce KAS.

W pozostałych sprawach, w których korzystano z ww. tablic w ramach prowadzonych czynności analitycznych, żaden z analizowanych podmiotów nie wystąpił w tej bazie. (akta kontroli str. 572)

W pierwszym półroczu 2021 r. zidentyfikowano siedem podmiotów podejrzanych o uchylanie się od obowiązków podatkowych w e-handlu, w tym dwa na podstawie własnych analiz, pięć – na podstawie informacji zewnętrznych¹⁹. W drugim półroczu 2021 r. oraz w pierwszym półroczu 2022 r. ustalono po pięć takich podmiotów, wszystkie na podstawie informacji zewnętrznych.

Czynności analityczne zostały wykonane wobec wszystkich ww. zidentyfikowanych podmiotów. Nie wystąpiły przypadki, w których czynności sprawdzające nie zostały poprzedzone wykonaniem czynności analitycznych. Spośród ww. 17 spraw, w których podjęto czynności analityczne do czynności weryfikacyjnych w objętym kontrolą okresie skierowano 13 z nich²⁰.

(akta kontroli str. 171)

Szczegółowym badaniem objęto dziesięć²¹ z ww. 13 analiz (w tym dwie, które zakończyły się stwierdzeniem kwoty nieprawidłowości). Dwie sprawy spośród dziesięciu badanych, pochodziły z analiz własnych, a pozostałe z informacji zewnętrznych. Wszystkie dziesięć podmiotów objętych badaniem zostało wskazane przez Urząd jako podejrzane o uchylanie się od obowiązków podatkowych w e-handlu, w tym cztery z nich prowadziły sprzedaż na portalu aukcyjnym²². W każdej z powyższych dziesięciu spraw znajdowała się korespondencja w sprawie oraz wydruki potwierdzające przeprowadzone czynności²³. Ww. dane zamieszczano w treści opracowania analitycznego, w którym zawarty był wykaz pozyskanych informacji z poszczególnych systemów.

(akta kontroli str. 171, 362-364, 439, 584-585, 590-619)

We wszystkich sześciu sprawach, w których przedsiębiorcy rozliczali podatek od towarów i usług, korzystano z danych JPK i przeprowadzono analizy składanych plików JPK_VAT za wybrane okresy, dokonując ich weryfikacji. Z danych zgromadzonych w bazie STIR korzystano głównie do ustalania numerów rachunków bankowych (osiem spraw, w pozostałych dwóch dane te zostały przekazane przez Cybercentrum) i numerów telefonów (we wszystkich sprawach). Nie korzystano z aplikacji WRO-System w innym zakresie niż JPK i STIR.

¹⁸ Dalej: BPS.

¹⁹ Po dwa z informacji obywatelskiej i wskazane przez Ministerstwo Finansów, jeden – informacji przekazanych przez inny urząd skarbowy.

²⁰ Pozostałe – skierowano ad acta, a jedną sprawę przekazano zgodnie z właściwością miejscową, która uległa zmianie w trakcie czynności analitycznych.

²¹ Siedem z 2021 r. oraz trzy z pierwszego półroczu 2022 r. Do badania włączono wszystkie cztery sprawy dotyczące sprzedaży za pośrednictwem Internetu.

²² Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

²³ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

Ponadto we wszystkich sprawach skorzystano z innych danych niż wskazane powyżej, np. dokonywano analizy zeznań PIT, VAT-UE, bazy KARTA2 (informacje o kontrolach) oraz CEPIK, podsystemu KONTROLA (dane o dochodach podatnika), CZM (czynności majątkowe), które pozwalały na określenie sytuacji majątkowej analizowanego podmiotu.

W dwóch sprawach z dziesięciu analizowanych, korzystano z narzędzi OSINT²⁴ w celu²⁵. W trzech sprawach nie występowała potrzeba korzystania z narzędzi OSINT, ponieważ dane te zostały przekazane przez IAS, a w jednym znajdowały się w dokumentach przeprowadzonej przez Referat SKP kontroli podmiotu. W pozostałych czterech sprawach, w których podmioty dokonywały sprzedaży za pośrednictwem Internetu nie korzystano z narzędzi OSiNT, gdyż do analiz wykorzystano informacje ze źródeł zewnętrznych.

W dwóch sprawach Urząd zwrócił się o udzielenie informacji o analizowanym podmiocie do Cybercentrum, w trzech dane z analizy przeprowadzonej przez Cybercentrum zostały przekazane przez IAS, a w jednej sprawie dane dotyczące analizy aktywności internetowej podatnika pochodziły z akt kontroli przeprowadzonej przez Referat SKP.

W dwóch sprawach wystąpiono na podstawie art. 82 § 1 pkt 1 Op, art. 28 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 10²⁶ ustawy o KAS²⁷, art. 18 ust. 6 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną²⁸ do serwisu aukcyjnego²⁹ o udostępnienie informacji w zakresie³⁰.

Wnioskowane informacje zostały przekazane przez platformę aukcyjną³¹ i udostępnione do wykorzystania w czynnościach sprawdzających.

W jednej sprawie wystąpiono do Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu o udzielenie pomocy technicznej w udokumentowaniu przejawów aktywności gospodarczej w Internecie. Informacje³² wykorzystano w prowadzonych czynnościach sprawdzających.

Urząd nie występował do innych podmiotów zewnętrznych w celu pozyskania informacji o analizowanym podatniku.

(akta kontroli str. 590-619, 655)

Żadna z prowadzonych w Urzędzie analiz nie obejmowała operatorów interfejsów elektronicznych, którzy ułatwiali dokonanie dostaw do konsumentów w UE towarów sprzedawanych przez tzw. dostawców bazowych, którzy prowadzą handel przy pomocy platform cyfrowych, ponieważ podmioty takie nie zostały zidentyfikowane na terenie właściwości miejscowej Urzędu.

(akta kontroli str. 361, 590-619)

²⁴ OSiNT (ang. Open Source Intelligence) techniki pozyskiwania informacji na podstawie ogólnodostępnych źródeł.

²⁵ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

²⁶ W piśmie, zamiast pkt 10, wskazano art. 10 ustawy o KAS, co stanowiło oczywistą omyłkę pisarską.

²⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 813, ze zm.

²⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 344.

²⁹ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

³⁰ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

³¹ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

³² Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

W prowadzonych analizach korzystano z wybranych narzędzi OSiNT³³ wymienionych w *Poradniku* oraz nie stosowano w całości *Metodyki*.

Powyższe Naczelnik wyjaśnił następująco: *Przeprowadzając analizy podmiotów prowadzących działalność w zakresie e-handlu korzystaliśmy z narzędzi wymienionych w Małym Poradniku Narzędzi OSINT oraz Metodyce postępowań organów krajowej administracji skarbowej wobec podmiotów dokonujących obrotu za pośrednictwem sieci Internet w zakresie odpowiednim do ustalenia ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.*

Odnosząc się do niewykorzystywania *Metodyki* w pełnym zakresie, Naczelnik wyjaśnił: *Przekazane opracowanie (...) wskazuje sposoby rozwiązania problemów związanych z ustaleniem nieprawidłowości występujących w obszarze obrotu za pośrednictwem sieci Internet. (...) Dobór narzędzi należy do analityka, natomiast istotny jest cel jaki należy osiągnąć korzystając z nich. (...) W przypadkach danych przekazanych przez Izbę Administracji Skarbowej w Opolu (dane z Cybercentrum), opieraliśmy się na otrzymanych analizach, dokonanych przez jednostkę wyspecjalizowaną. Korzystając z ich efektów nie powielaliśmy otrzymanych ustaleń ponownymi analizami własnymi w tym samym zakresie. Zwracaliśmy się o dane z portalu aukcyjnego³⁴, bądź do Cybercentrum o pomoc w zidentyfikowaniu podmiotów prowadzących e-handel. Prosiłiśmy o przeprowadzenie analizy aktywności internetowej konkretnych podatników wówczas, gdy były one przydatne do zrealizowania czynności i niedostępne dla pracowników z poziomu baz danych oraz dokumentów będących w dyspozycji Urzędu. W przypadku gdy istotne informacje ustaliliśmy we wcześniejszych analizach dotyczących tego samego Podmiotu, nie występowaaliśmy ponownie o te same dane w tym zakresie. Kolejny przypadek gdy nie zwracaliśmy się do Cybercentrum o pomoc w zidentyfikowaniu podmiotów prowadzących e-handel lub o przeprowadzenie analizy aktywności internetowej konkretnych podatników, wystąpił wtedy, gdy posiadane narzędzia oraz informacje pozwalały na samodzielne ich załatwienie.*

(akta kontroli str. 500-502, 570-571, 614-616)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie podjęto czynności sprawdzające wobec 12 z 16³⁵ podmiotów znajdujących się we właściwości urzędu i zidentyfikowanych jako podejrzane o uchylanie się od obowiązków podatkowych w e-handlu, a wobec jednego przeprowadzono postępowanie podatkowe. Typowanie tych podmiotów do czynności sprawdzających oraz postępowania podatkowego odbywało się przede wszystkim z wykorzystaniem informacji pozyskanych ze źródeł zewnętrznych.

(akta kontroli str. 171)

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika, typując podmioty prowadzące działalność w zakresie e-handlu korzystano głównie ze źródeł zewnętrznych, ponieważ zgodnie z *Planem Działalności Izby Administracji Skarbowej w Kielcach Urząd ma określone cele do realizowania i wskaźniki ich wykonania. Nie są one związane z ryzykiem dotyczącym działalności prowadzonej w określonej branży, np. e-handlu. Wyznaczone wskaźniki osiągnięcia celów powodują, że należy rozważać wielkość możliwych do osiągnięcia uszczupień i pracochłonność prowadzonych działań. Dotychczas przeprowadzone czynności w obszarze e-handlu wskazują na niewielkie kwoty uszczupień w stosunku do poniesionych nakładów pracy. Typowanie do*

³³ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

³⁴ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

³⁵ Jedna sprawa, w której w trakcie analizy, podmiot zmienił adres, została przekazana do właściwego miejscowo urzędu.

dalszych czynności sprawdzających, postępowań kontrolnych i podatkowych odbywa się pod kątem ryzyka związanego z wystąpieniem nieprawidłowości w poszczególnych podatkach bez względu na branżę. Zgodnie z raportem populacji wg spisu branż PKD – podobszary ryzyka w zakresie działania urzędu, 4,34 % podatników ma zgłoszoną działalność w obszarze e-handlu. W trakcie prowadzonych działań zaobserwowano, że epidemia COVID-19 spowodowała wzrost sprzedaży internetowej. Podmioty wytypowane w ramach własnych analiz zostały zidentyfikowane na podstawie raportów niezwiązanych z działalnością w Internecie lecz na podstawie m.in.³⁶. Dalsze czynności weryfikacyjne wskazują dopiero zakres działalności danego podmiotu w Internecie. Naczelnik wskazał ponadto, że ilość informacji pozyskiwanych ze źródeł zewnętrznych, m.in. informacji obywatelskich wyczerpuje możliwości kadrowe Urzędu i z tego względu przeprowadzanie dodatkowych analiz skierowanych wyłącznie na obszar działania w szarej strefie Internetu jest niemożliwe bądź trudne do zrealizowania. Na podstawie Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie organizacji Krajowej Informacji Skarbowej, izby administracji skarbowej, urzędu skarbowego, urzędu celno-skarbowego i Krajowej Szkoły Skarbowości oraz nadania im statutów, Centrum Kompetencyjne Zwalczania Przemocności Ekonomicznej w Środowisku Elektronicznym „Cybercentrum” funkcjonujące w Opolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Opolu oraz Kujawsko-Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Toruniu realizują zadania zcentralizowane między innymi w zakresie: monitorowania i analizy zasobów sieci Internet. Otrzymane od Cybercentrum informacje są podstawą do przeprowadzania dalszych działań w urzędzie i zwiększają prawdopodobieństwo pozytywnych ustaleń ze względu na profesjonalne przygotowanie.

(akta kontroli str. 360-361)

Spośród zidentyfikowanych i objętych analizą podmiotów, pozostających we właściwości miejscowej Urzędu w kontrolowanym okresie do dalszych czynności weryfikacyjnych skierowano średnio 81%³⁷ z nich. Nie przeprowadzono wobec ww. podmiotów kontroli podatkowych oraz nie ujmowano ich w planach kontroli. Wobec jednego z podmiotów zidentyfikowanych w pierwszym półroczu 2022 r. wszczęto natomiast postępowanie podatkowe.

(akta kontroli str. 171, 650-653)

Analizą danych podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu zajmowały się wszystkie pracownice Stanowiska SKA-1. Szkoleniami w zakresie monitorowania sieci Internet, identyfikowania podatników i analizy danych podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu objęto dwie pracownice, a trzy z nich nie zostały w tym zakresie przeszkolone.

(akta kontroli str. 18, 19, 23, 27, 31, 35, 39, 75)

Z wyjaśnień Naczelnika wynika, że jedna z trzech nieobjętych szkoleniami pracownic, odbyła szkolenie w ww. tematyce przed okresem objętym kontrolą NIK³⁸. Ponadto wyjaśnił, że w ramach „dobrych praktyk” w komórce po każdym szkoleniu, osoba biorąca udział przeprowadza „szkolenie kaskadowe” przekazując pozostałym osobom uzyskaną wiedzę.

(akta kontroli str. 589)

³⁶ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

³⁷ W pierwszym półroczu 2021 r. 83%, w drugim półroczu 2021 r. - 60% oraz wszystkie podmioty w pierwszym półroczu 2022 r. Pozostałe sprawy po przeprowadzonych czynnościach analitycznych złożono a/a lub przekazano według właściwości miejscowej.

³⁸ Przed 2020 r.

Obie pracownice Stanowiska SKA-1, będące jednocześnie konsultantami ds. środowiska elektronicznego, prowadząc czynności analityczne realizowały czynności, w których wykorzystywały pozyskaną na szkoleniach wiedzę.

(akta kontroli str. 18-19, 448-453, 458-459, 471, 473-567)

Naczelnik wyjaśnił, że: *pracownicy nie zgłaszali w objętym kontrolą obszarze problemów związanych np. z łączem internetowym lub brakiem odpowiednich narzędzi informatycznych. Dostępne narzędzia są wystarczające do realizowania czynności analitycznych, sprawdzających i kontrolnych wobec zidentyfikowanych podmiotów prowadzących działalność, również w zakresie e-handlu, będących we właściwości tutejszego urzędu. Nie wystąpiły problemy z klasyfikacją PKD, ponieważ jest prowadzona konkretna podklasa Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet, problemem może być tylko to, czy podatnik ten rodzaj działalności zgłosił.*

Szeroko pojęte monitorowanie sieci INTERNET oraz identyfikowanie podmiotów działających w szarej strefie nie należy do zadań naczelnika urzędu skarbowego i dlatego trudno mi ocenić, czy obecne rozwiązania legislacyjne są wystarczające w monitorowaniu e-handlu i identyfikowaniu podmiotów oraz ograniczaniu działania w szarej strefie w handlu elektronicznym. Według mojej oceny w badanym okresie nie wystąpiły trudności, które obniżały skuteczność egzekwowania obowiązków podatkowych przez podmioty dokonujące transakcji handlowych za pośrednictwem INTERNETU. W związku z brakiem problemów z egzekwowaniem obowiązków podatkowych od podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu nie zgłaszano żadnych zmian.

(akta kontroli str. 6)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie nie monitorowano handlu elektronicznego, natomiast identyfikowano podmioty, co do których powzięto informację o możliwości uchylenia się od obowiązków podatkowych w e-handlu. Spośród zidentyfikowanych w analizowanym okresie podmiotów wszystkie zostały poddane czynnościom analitycznym, w wyniku których większość z nich skierowano do dalszych czynności weryfikacyjnych. Konsultanci zostali przeszkoleni z metod pozyskiwania danych jawnoźródłowych w lutym 2022 r. W czynnościach analitycznych nie korzystano ze wszystkich uregulowań zawartych w Metodycie, ograniczając się do tych, które były niezbędne w związku z oszacowanym ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości i z punktu widzenia ekonomiki prowadzonego postępowania.

OBSZAR

2. Egzekwowanie obowiązków podatkowych od podmiotów prowadzących handel elektroniczny

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie, w okresie objętym kontrolą, realizując czynności weryfikacyjne w stosunku do podmiotów uchylających się od obowiązków podatkowych w e-handlu korzystano z procedur zawartych w następujących dokumentach:

- *Rekomendacje w sprawie zasad prowadzenia działań przez jednostki organizacyjne Krajowej Administracji Skarbowej w obszarze zapobiegania i zwalczania nieprawidłowości podatkowych i celnych* (Warszawa, 2020 r.), przekazane w grudniu 2020 r. przez Dyrektora IAS w Kielcach,
- *Czynności sprawdzające* (Warszawa, 2017 r.), przekazane w 2017 r. przez Dyrektora IAS w Kielcach,
- *Wytyczne do czynności sprawdzających* (Warszawa, wrzesień 2021 r.) przekazane 15 września 2021 r. przez Dyrektora IAS w Kielcach.

W Urzędzie nie opracowano i nie wdrożono własnych wewnętrznych procedur regulujących kwestie egzekwowania obowiązków podatkowych. IAS, Ministerstwo Finansów lub *Cybercentrum* nie przekazało do Urzędu żadnych dodatkowych wytycznych i zaleceń dotyczących podejmowania działań wobec podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu w związku z przyspieszeniem rozwoju handlu elektronicznego, spowodowanym epidemią COVID-19.

(akta kontroli str. 180-294)

Na podstawie informacji Departamentu Analiz MF przekazanych przez IAS³⁹, Urząd uczestniczył w 2021 r. w dwóch akcjach dotyczących e-handlu o charakterze ponadregionalnym: ukierunkowanej na ustalenie prawa do skorzystania przez podatnika z procedury podatkowej⁴⁰ oraz dotyczącej podmiotów dokonujących sprzedaży na rynku e-commerce, niedeklarujących dochodów z tego tytułu, bądź unikających opodatkowania części sprzedaży.

(akta kontroli str. 295-307)

W zakresie zastosowania procedury podatkowej⁴¹ Departament Analiz MF w ramach prowadzonego cyklicznie monitoringu informacji zawartych w sieci Internet oraz na platformie aukcyjnej⁴², przekazał wyniki analizy przeprowadzonej w dniach 23-24 listopada 2020 r. ukierunkowanej na identyfikację podmiotów, co do których istniało uzasadnione podejrzenie nieprawidłowości⁴³. Zgodnie z właściwością miejscową udostępniono dane obejmujące NIP podmiotu będącego właścicielem konta użytkownika na platformie aukcyjnej⁴⁴, nazwę podatnika, nick sprzedawcy, adres oferty, której parametry spełniały kryteria typowania⁴⁵. Urząd na podstawie przeprowadzonej analizy źródła informacji i czynności sprawdzających nie potwierdził nieprawidłowości w zastosowaniu procedury podatkowej⁴⁶.

Weryfikacja zobowiązań podatkowych dwóch podatników dokonujących sprzedaży na rynku e-commerce, wytypowanych przez Departament Analiz MF na podstawie ilości zrealizowanych transakcji za pośrednictwem platformy handlowej⁴⁷ oraz wartości uznań na rachunku bankowym podatnika przekraczającej zadeklarowany przychód z działalności gospodarczej dotyczyła okresu od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Dane ww. podatników zostały udostępnione przez IAS i zawierały: NIP, PESEL, imię i nazwisko podmiotu/nazwę firmy, numer rachunku bankowego

³⁹ Pismo sygn. DPAT6.8922.3.2020 wpłynęło do Urzędu 15 grudnia 2020 r., a pismo DPAT6.8922.2.2020 - 5 stycznia 2021 r. W dokumentach tych nie wskazano szacowanych kwot uszczupień.

⁴⁰ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁴¹ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁴² Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁴³ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁴⁴ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁴⁵ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁴⁶ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁴⁷ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

i kwotę uznania, ilość zrealizowanych na rzecz podatnika transakcji za pośrednictwem portalu aukcyjnego⁴⁸, potwierdzenie złożenia indywidualnego zeznania podatkowego. Urząd przeprowadził analizę źródła informacji i czynności sprawdzające wobec dwóch wytypowanych podatników. Jeden z nich złożył obszerne wyjaśnienia⁴⁹, drugi dokonał korekty zeznania podatkowego oraz wpłaty podatku z tytułu odpłatnego zbycia rzeczy naliczonego od całej kwoty uznania na rachunek bankowy⁵⁰.

Informacji o efektach przeprowadzonych czynności sprawdzających prawidłowości zastosowania procedury podatkowej⁵¹ oraz podmiotów dokonujących sprzedaży na rynku e-commerce udzielono IAS we wskazanym terminie i formie.

(akta kontroli str. 295-301, 306-307, 490-502, 525-533, 590-595, 602-604, 620-625, 632-634)

Czynności sprawdzające w zakresie VAT, CIT i PIT prowadzono w 2021 r. wobec siedmiu⁵², a w pierwszym półroczu 2022 r. wobec sześciu⁵³ podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu. Stanowiło to ok. 0,2% przeprowadzonych wszystkich czynności sprawdzających w zakresie VAT, CIT i PIT w 2021 r. (3939) oraz ok. 0,5% w pierwszym półroczu 2022 r. (1281).

Stwierdzona kwota uszczuplenia *per saldo* wyniosła 7,3 tys. zł w 2021 r. i było to 0,3% łącznej kwoty uszczupień stwierdzonych w wyniku czynności sprawdzających przeprowadzonych w zakresie podatku VAT, CIT i PIT. W pierwszym półroczu 2022 r. nie stwierdzono uszczupień z tego tytułu.

W efekcie przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą czynności sprawdzających potwierdzono po jednym przypadku wystąpienia nieprawidłowości tj. prowadzenia niezgłoszonej do opodatkowania działalności handlowej z wykorzystaniem Internetu⁵⁴ oraz zaniżania faktycznych rozmiarów prowadzonej działalności gospodarczej⁵⁵. Ponadto, sześć spraw złożono *a/a*⁵⁶, pięć na 30 czerwca 2022 r. pozostawało w toku⁵⁷.

Stwierdzone kwoty uszczupień *per saldo* w 2021 r. wyniosły odpowiednio: 3,6 tys. zł wobec podmiotu, który prowadził działalność bez zgłoszenia i 3,7 tys. zł wobec podmiotu zaniżającego faktyczne rozmiary prowadzonej działalności.

Liczba czynności sprawdzających wobec podmiotów prowadzących niezarejestrowaną działalność gospodarczą w 2021 r. zmniejszyła się w stosunku do prowadzonych w 2020 r. (dwie do pięciu), a wzrosła w pierwszym półroczu 2022 r. w stosunku do dokonanych w analogicznym okresie 2021 r. (trzy do dwóch). W przypadku czynności sprawdzających dokonanych w stosunku do podmiotów zaniżających faktyczne rozmiary prowadzonej działalności ich ilość zmniejszyła się

⁴⁸ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁴⁹ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁵⁰ Zadeklarowany w korekcie zeznania podatkowego przychód wyniósł 27 197,22 zł, a odprowadzony podatek 3 575 zł.

⁵¹ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁵² Cztery sprawy dotyczyły podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT); dwie – podatku od towarów i usług (VAT), w tym jedna prawidłowości zastosowania procedury podatkowej; jedna podatku dochodowego od osób prawnych (CIT)

⁵³ Trzy sprawy dotyczyły podatku PIT i trzy – podatku VAT, w tym dwie prawidłowości zastosowania procedury podatkowej.

⁵⁴ Z pięciu badanych spraw.

⁵⁵ Z ośmiu badanych spraw.

⁵⁶ Cztery w podatku VAT, po jednej w podatku PIT i CIT.

⁵⁷ Cztery w podatku PIT, jedna w podatku VAT.

zarówno w relacji rok do roku (pięć do siedmiu), jak i w okresach półrocznych (trzy do czterech).

(akta kontroli str. 172, 439)

Naczelnik nie podał przyczyn wykonania niewielkiego zakresu czynności sprawdzających wobec podmiotów dokonujących transakcji za pośrednictwem Internetu w okresie objętym kontrolą. Z jego wyjaśnień wynika natomiast, że czynności sprawdzające wobec podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu zostały przeprowadzone w liczbie przygotowanej do realizacji przez pracowników Stanowiska SKA-1.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu (...) w gestii Wieloosobowego Stanowiska Czynności Analitycznych i Sprawdzających leży typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych.

(akta kontroli str. 75, 112, 361)

Naczelnik wyjaśnił: *Ani przed ani po 1 lipca 2021 r. nie przeprowadziliśmy czynności sprawdzających podatników prowadzących działalność gospodarczą związaną z zarządzaniem interfejsami elektronicznymi. Nie zidentyfikowaliśmy na terenie właściwości miejscowej tegoż Urzędu podmiotów zarządzających interfejsami.*

(akta kontroli str. 361)

W 2021 r. w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli podatkowych w zakresie podatku VAT, CIT i PIT podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu. W pierwszym półroczu 2022 r. przeprowadzono jedną kontrolę takiego podmiotu, ustalając uszczuplenie podatku VAT *per saldo* z tytułu tzw. pustych faktur⁵⁸ w wysokości 317,1 tys. zł. Nie stwierdzono, aby kontrolowany podmiot zaniżał faktyczne rozmiary prowadzonej działalności gospodarczej.

(akta kontroli str. 173)

Ww. kontrola przeprowadzona została w spółce⁵⁹ w związku z udostępnionym przez IAS w Kielcach raportem z analizy pogłębionej sporządzonej przez IAS we Wrocławiu⁶⁰.

Kontrola została zakończona 3 stycznia 2022 r. Stwierdzono uszczuplenie należnego podatku VAT w kwocie 317,1 tys. zł. Naczelnik skierował do Naczelnika Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skarbowego przez spółkę⁶¹ oraz wszczął z urzędu postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za marzec, kwiecień, maj i czerwiec 2018 r. W trakcie kontroli NIK postępowanie podatkowe było w toku.

(akta kontroli str. 361, 365-438, 650-653)

Przeprowadzona kontrola stanowiła 14% wszystkich przeprowadzonych w tym roku kontroli podatkowych dotyczących działalności handlowej i 5,9% przeprowadzonych przez Urząd kontroli podatkowych ogółem w zakresie podatku VAT, CIT i PIT. Ustalona kwota uszczuplenia stanowiła 33,7% kwoty wszystkich stwierdzonych

⁵⁸ Przez tzw. pustą fakturę rozumie się dokument księgowy dokumentujący transakcje, które w ogóle nie zaistniały; dokumentujący prawdziwe zdarzenia gospodarcze, lecz z udziałem innego podmiotu niż wystawca faktury; dokumentujący obrót gospodarczy z nabywcą przy zatajeniu przez wystawcę danych podmiotu, który dokonał dostawy towaru lub wykonał usługę.

⁵⁹ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁶⁰ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁶¹ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

uszczupień po kontrolach podatkowych w zakresie podatku VAT, PIT i CIT dotyczących działalności handlowej (941,9 tys. zł) oraz 23,7% wszystkich przeprowadzonych kontroli podatkowych (1339,4 tys. zł).

W Urzędzie nie przeprowadzono w 2021 r. ani jednej kontroli podatkowej podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu, podczas gdy w 2020 r. przeprowadzono dwie kontrole i stwierdzono kwoty ustaleń (30,3 tys. zł).

(akta kontroli str. 173)

Odnosząc się do przyczyn prowadzenia większości czynności weryfikacyjnych w oparciu o informacje sygnałowe, a nie własne analizy, Naczelnik wyjaśnił: *Wyznaczone wskaźniki (...) powodują, że należy uwzględnić wielkość możliwych do osiągnięcia uszczupień i pracochłonność prowadzonych działań. Dotychczas przeprowadzone czynności w obszarze e-handlu wskazują na niewielkie kwoty uszczupień w stosunku do poniesionych nakładów pracy.*

(akta kontroli str. 360)

Naczelnik nie wskazał przyczyn znikomej liczby kontroli podatkowych podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu (tylko jedna w pierwszym półroczu 2022 r.) Wskazał natomiast, że Referat SKP przyjmuje do wykonania zlecenia kontroli podatkowych ze Stanowiska SKA-1, a w okresie objętym kontrolą nie wytypowano do kontroli podatkowej podmiotu w obszarze ryzyka e-handel. *Kontrola zakończona w I półroczu 2022 r., to kontrola podmiotu, który między innymi dokonuje sprzedaży internetowej. Sprzedaż internetowa stanowi znikomy udział w obrotach ogółem i nie przekracza w miesiącu 1%. Uszczuplenie wygenerował podatek naliczony z pustych faktur. Nie stwierdziliśmy zaniżania sprzedaży ani nieprawidłowości w e-handlu a kontrola nie została wytypowana w tym obszarze. (...) Nie wykryliśmy tym samym mechanizmów sprzyjających powstaniu nieprawidłowości, luk prawnych bądź systemowych.*

(akta kontroli str. 173, 361)

W Referacie SKP w badanym okresie nie przeprowadzono kontroli podatników prowadzących działalność gospodarczą związaną z zarządzaniem interfejsami elektronicznymi, gdyż na terenie właściwości miejscowej Urzędu nie zidentyfikowano podmiotów nimi zarządzających.

(akta kontroli str. 173-174, 361)

NUS wydał 31 decyzji podatkowych w zakresie podatku VAT, CIT i PIT na kwotę ustaleń 5499,3 tys. zł w 2021 r. oraz 13 decyzji na kwotę 768,4 tys. zł w pierwszym półroczu 2022 r. Żadna z ww. decyzji nie dotyczyła podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu⁶².

(akta kontroli str. 175-176)

Badaniem szczegółowym objęto 10 spraw⁶³ dotyczących czynności sprawdzających podjętych wobec podatników, którzy prowadzili działalność gospodarczą (cztery przypadki) oraz podmiotów podejrzanych o prowadzenie niezgłoszonej do opodatkowania działalności handlowej z wykorzystaniem Internetu (sześć spraw, w tym pięć w 2021 r.). W 2021 r. zakończono dwie sprawy, w których stwierdzono uszczuplenie podatku (odpowiednio: 3700 zł i 3575 zł), a w czterech sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości. W pierwszym półroczu 2022 r. w dwóch sprawach nie

⁶² Decyzji podatkowych w zakresie podatku VAT, CIT i PIT podmiotom dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu nie wydano również w 2020 r.

⁶³ Siedem spraw z 2021 r. oraz trzy sprawy z 2022 r.

stwierdzono stanów nieprawidłowych, dwie pozostawały w toku na dzień 30 czerwca 2022 r.⁶⁴

(akta kontroli str. 439, 620-649)

Czynności sprawdzające prowadzono w oparciu o zasady określone w dokumencie pn. *Czynności sprawdzające i Wytyczne do czynności sprawdzających*. Referat SKA-2 wykorzystał w czynnościach sprawdzających wszystkie informacje przekazane przez Stanowisko SKA-1, uzupełniając je o informacje pozyskane od weryfikowanych podmiotów. Czynności sprawdzające w ośmiu sprawach zakończonych przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy Op.

We wszystkich ww. czynnościach, w tym również niezakończonych, nie stosowano w całości *Metodyki*. Naczelnik wskazał, że korzystano z *Metodyki* w zakresie odpowiednim do ustalonego ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. *Metodyki* nie traktowano jako katalogu zamkniętego dostępnych narzędzi, ale jako zbiór sposobów możliwych do wykorzystania na potrzeby prowadzonych czynności.

(akta kontroli str. 440-567, 570-571, 620-649)

Spośród dziesięciu analizowanych spraw, w dwóch stwierdzono nieprawidłowości, w sześciu ich nie stwierdzono, a dwie pozostawały w toku. W sprawach, w których stwierdzono nieprawidłowości podatnicy złożyli korekty deklaracji podatkowych i dokonali wpłat podatku w wysokości stwierdzonych kwot uszczupień.

(akta kontroli str. 439, 620-649)

Z przekazanej dokumentacji dotyczącej czynności sprawdzających prowadzonych w 2021 r. w Referacie SKA-2 wynika, że w sprawie podatnika⁶⁵, w dwóch z trzech wezwań do osobistego stawiennictwa w Urzędzie nie wskazano terminu stawienia się i dostarczenia żądanych dokumentów, a czynności prowadzono przewlekłe, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 440-472, 629-631)

Szczegółowym badaniem objęto jedyną sprawę dotyczącą kontroli podatkowej podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, w tym sprzedaż w Internecie, przeprowadzonej w Urzędzie w pierwszym półroczu 2022 r., zakończoną kwotą ustaleń 317,1 tys. zł w zakresie podatku VAT z tytułu tzw. pustych faktur.

Kontrola została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy Op i w oparciu o zalecenia wynikające z obowiązującej *Metodyki*. Do kontroli podatkowej podmiot został skierowany na podstawie wstępnej analizy wykonanej przez Stanowisko SKA-1. W trakcie kontroli korzystano z narzędzi OSINT⁶⁶, analizowano dokumenty pobrane od podatnika, jak również od jego kontrahentów, przeprowadzono czynności w miejscu prowadzenia działalności przez kontrolowany podmiot. Wykonane czynności udokumentowano w protokołach. Podatnik nie zgodził się z wynikami kontroli, nie złożył korekt deklaracji podatkowych i nie wpłacił podatku VAT. 13 maja 2022 r. Urząd wszczął postępowanie podatkowe, które w trakcie kontroli NIK było w toku.

(akta kontroli str. 365-438, 650-653)

W okresie objętym kontrolą Naczelnik nie wydał żadnej decyzji w zakresie podatku VAT, CIT i PIT podmiotom dokonującym transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu.

⁶⁴ Sprawa zakończyła się w dniu 19 lipca 2022 r. weryfikacją pozytywną z kwotą ustaleń 5696 zł. W drugiej ze spraw czynności podjęto w 2021 r. i na 30 czerwca 2022 r. nie zostały one zakończone.

⁶⁵ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁶⁶ Wyłączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

(akta kontroli str. 177-178)

W Urzędzie nie zidentyfikowano barier, które utrudniały w badanym okresie egzekwowanie obowiązków podatkowych od podmiotów dokonujących transakcji handlowych za pośrednictwem Internetu, w związku z czym nie zgłaszano żadnych zmian.

(akta kontroli str. 6)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na:

- a) skierowaniu do jednego z podatników dwóch wezwań niezgodnych z wymogami określonymi w art. 159 § 1 pkt 5 w związku z art. 280 Op, gdyż nie zawierały one terminu, do którego żądanie powinno być spełnione, oraz
- b) nierzetelnym prowadzeniu czynności sprawdzających wobec tego podatnika, gdyż na dzień 30 czerwca 2022 r., od momentu wpływu wniosku o ich podjęcie upłynęło 225 dni, a pomiędzy datami doręczenia drugiego wezwania i wysłania trzeciego - 152 dni. W tym czasie Urząd nie podejmował żadnych działań.

Po skierowaniu sprawy do czynności sprawdzających, do podatnika wysłano trzy wezwania do stawienia się w Urzędzie, w celu dostarczenia potwierdzeń transakcji z platformy aukcyjnej⁶⁷ za 2019 r. W pierwszych dwóch⁶⁸, nie wskazano terminu stawiennictwa i dostarczenia dokumentów, lecz poproszono o osobiste stawienie się w siedzibie Urzędu po wcześniejszym umówieniu wizyty. W wezwaniach wskazano, iż *niezastosowanie się do niniejszego wezwania w oznaczonym terminie może spowodować wymierzenie kary porządkowej*. Pierwsze wezwanie zostało doręczone w trybie, o którym mowa w art. 150 OP, tj. przez awizo⁶⁹. Kolejne wezwanie przesłano na adres, którym podatnik posługiwał się podczas sprzedaży, odebrał je ojciec podatnika. Trzecie wezwanie zostało wystawione dopiero po 152 dniach od daty odbioru drugiego wezwania. Wskazano w nim termin dostarczenia dokumentów (siedem dni od otrzymania wezwania) i pouczone o skutkach niezastosowania się, wskazując maksymalną wysokość kary porządkowej⁷⁰. Podatnik, do 30 czerwca 2022 r. nie stawiał się do czynności sprawdzających i nie przedłożył żądanych dokumentów. Naczelnik w ww. okresie nie podejmował żadnych działań (zmierzających do ustalenia adresu, pod którym przebywa podatnik, nie skierował sprawy do kontroli podatkowej niezgłoszonej do opodatkowania działalności, ani nie wszczął postępowania podatkowego).

(akta kontroli str. 440-472)

Naczelnik wyjaśnił: *Brak w wezwaniach terminu stawienia się w Urzędzie/ dostarczenia dokumentów najprawdopodobniej związany był z pomyłką pracownika w trakcie przygotowywania/edycji wezwania z szablonu wezwań w aplikacji Biblioteka Akt (omyłkowe usunięcie terminu). Z uwagi na niepożądaną ale jednak występującą „automatyzację” przy podpisywaniu dużej ilości „szablonowych” dokumentów błąd ten nie został również zauważony przez zatwierdzającego wezwanie kierownika referatu SKA-2. Opóźnienie w realizacji czynności wobec podatnika – wysłania kolejnego (trzeciego) wezwania mogło wynikać m.in. z dużej ilości spraw prowadzonych przez pracownika, który w tym czasie oddelegowany był do wykonywania zadań w komórce SKA-1 (od lutego do maja 2022 r.).*

⁶⁷ Wylączono jawność informacji w zakresie objętym tajemnicą skarbową (na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. 2022, poz. 902 i art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, Dz. U. 2022, poz. 2651 ze zm.).

⁶⁸ Wezwania z dnia 25.11.2021 r. oraz 28.12.2021 r.

⁶⁹ Nie zostało ono przez adresata podjęte w terminie, pomimo, że operator pocztowy przechowywał je przez okres 14 dni w placówce pocztowej, a zawiadomienia o pozostawieniu pisma w placówce pocztowej dwukrotnie umieszczono w skrzynce pocztowej adresata.

⁷⁰ Wezwanie doręczono na podstawie art. 150 OP, tj. przez awizo po okresie objętym niniejszą kontrolą.

(...) Wobec braku reakcji na wezwania wysyłane pod adres zamieszkania podatnika, podjęto próbę doręczenia wezwania pod innym adresem, którym podatnik posługiwał się m.in. dokonując sprzedaży. Fakt ten i konieczność przeprowadzenia czynności sprawdzających uzasadniał założenie, że pod tym adresem zostanie się podatnika i wezwanie zostanie doręczone zgodnie z art. 148 par. 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Nie przekazano sprawy do kontroli podatkowej, ponieważ czynności sprawdzające nie zostały wszczęte i co za tym idzie nie poczyniono żadnych ustaleń. Zgodnie z ogólnymi wytycznymi kontrola podatkowa może zostać podjęta jeśli istnieje pewność uzyskania pozytywnych rezultatów w określonej kwocie uszczuplenia. W przedmiotowej sprawie takiej pewności nie było bez wstępnej oceny na podstawie czynności sprawdzających.

Powyższe wyjaśnienia Naczelnik uzupełnił wskazując, że sprawa zostanie zwrócona do komórki SKA-1 w celu ustalenia dalszych kroków: przekazania sprawy do kontroli podatkowej, zwrócenia się do organów Policji z prośbą o ustalenie miejsca pobytu podatnika czy ostatecznie przekazania sprawy do wszczęcia postępowania podatkowego.

(akta kontroli str. 571, 573)

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z opracowanymi we wrześniu 2021 r. Wytycznymi do czynności sprawdzających, celem tych czynności jest bieżąca, wstępna weryfikacja prawidłowości deklarowanych przez podatnika zobowiązań podatkowych, mająca jak najszybciej zapobiec powstaniu ewentualnych zaległości podatkowych. W ocenie NIK, przewlekłe prowadzenie czynności sprawdzających wobec podatnika, zwłaszcza w sytuacji, gdy kontakt z nim jest utrudniony, może zwiększać ryzyko przedawnienia zobowiązań podatkowych.

(akta kontroli str. 217-294)

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie prowadzono czynności sprawdzające wobec wszystkich podmiotów wytypowanych przez komórkę analityczną, na ogół zgodnie z wymogami ustawy Ordynacja podatkowa. Skala tych działań była niewielka. W jednej sprawie dwa z trzech wezwań do podatnika nie spełniały wymogów określonych w art. 159 § 1 pkt 5 w związku z art. 280 Op, a czynności prowadzono nierzetelnie. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono tylko jedną kontrolę podatkową i nie wydano żadnej decyzji podatkowej.

IV. Uwagi i wnioski

Wniosek

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań zapewniających rzetelne prowadzenie czynności sprawdzających oraz sporządzanie wezwań spełniających wszystkie wymogi ustawy Op.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, września 2022 r.

Kontroler
Marzena Baradziej
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Kontroler
Anna Jakubowska-Pióro
inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
p.o. Wicedyrektor
Krzysztof Wilkosz

.....
podpis