



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.004.01.2021

Robert Bury
p.o. Prezes Zarządu
MESKO S.A. w Skarżysku-Kamiennej
ul. Legionów 122
26-111 Skarżysko-Kamienna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.148.2021 Komisji
Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 14 października 2021 r.

P/21/015 – Funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej i spółek zależnych

I. Dane identyfikacyjne

| | |
|-------------------------------------|---|
| Jednostka kontrolowana | MESKO S.A. w Skarżysku-Kamiennej, ul. Legionów 122, 26-111 Skarżysko-Kamienna (dalej: MESKO lub Spółka). |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Robert Bury, p.o. Prezes Zarządu Spółki od 23 kwietnia 2021 r. Poprzednio, w okresie objętym kontrolą, stanowisko Prezesa zajmowali: <ul style="list-style-type: none">- Tomasz Stawiński, od 27 lipca 2018 r. do 23 kwietnia 2021 r. (dalej: poprzedni Prezes);- Gabriel Nowina-Konopka (p.o. Prezesa) od 16 lipca 2018 r. do 26 lipca 2018 r.;- Dariusz Szlafka (p.o. Prezesa) od 4 kwietnia 2018 r. do 12 lipca 2018 r.;- Mariusz Kolankowski, do 3 kwietnia 2018 r. |
| Zakres przedmiotowy kontroli | <ol style="list-style-type: none">1. Opracowanie i realizacja strategii Spółki.2. Zarządzanie Spółką, nadzór właścicielski nad spółkami zależnymi oraz prowadzenie działalności gospodarczej.3. Zawieranie, realizacja i rozliczanie zawartych umów.4. Kształtowanie się wyników finansowych i wskaźników ekonomicznych Spółki. |
| Okres objęty kontrolą | Od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r. z uwzględnieniem zaistniałych zdarzeń oraz dowodów wytworzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały wpływ na ocenę kontrolowanej działalności. |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli | Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ . |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach. |
| Kontrolerzy | <ol style="list-style-type: none">1. Krzysztof Kopeć, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/35/2021 z dnia 1 kwietnia 2021 r.2. Tomasz Majewski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/36/2021 z dnia 1 kwietnia 2021 r.3. Marcin Sudół, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/38/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 r. |

(akta kontroli str.1-6)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Sytuacja ekonomiczna MESKO w okresie objętym kontrolą była stabilna, jednak w Spółce występowały niekorzystne zjawiska ekonomiczne, takie jak niewielka skala przychodów ze sprzedaży prac badawczo-rozwojowych oraz wyprzedzająca dynamikę wzrostu wydajności pracy dynamika wzrostu wynagrodzeń. Systematycznie zmniejszały się także przychody ze sprzedaży eksportowej oraz ich udział w przychodach ze sprzedaży ogółem. Obraz sytuacji finansowej MESKO w okresie objętym kontrolą został zaburzony przez jednorazowy wpływ środków związanych ze sprzedażą nieruchomości w Warszawie w 2019 r.

Umowa na dostawę przenośnego przeciwlotniczego zestawu raketowego PIORUN oraz umowa na dostawę zapalników C-88 nie zostały zrealizowane w pierwotnie założonym terminie. W konsekwencji nieterminowej realizacji tych umów Spółka zapłaciła kary umowne w wysokości [...]³ zł (PIORUN) oraz [...]⁴ zł (umowa na dostawę zapalników). Ponadto narastające opóźnienia w realizacji projektu PIORUN skutkowały wystawieniem przez Inspektorat Uzbrojenia w związku z niedostarczeniem zaplanowanych na 2019 r. [...]⁵ szt. rakiet i [...]⁶ szt. mechanizmów sterujących not obciążeniowych na kwotę [...]⁷ zł oraz naliczeniem kary umownej (na dzień 13 maja 2021 r.) w wysokości ponad [...]⁸ zł w związku z niewywiązaniem się przez Spółkę z zaplanowanych na 2020 r. (do 30 listopada) dostaw [...]⁹ szt. rakiet oraz [...]¹⁰ szt. mechanizmów sterujących.

W związku z nieterminowymi dostawami w okresie objętym kontrolą Spółka obciążona została karami umownymi w wysokości ogółem [...]¹¹ zł.

Żadna z 10 objętych badaniem umów wsparcia/projektów badawczo-rozwojowych nie została zrealizowana w terminie założonym w pierwotnej umowie. Opóźnienia w realizacji projektów *Opracowanie i wdrożenie systemu amunicji precyzyjnego rażenia do 120 mm moździerza kr. RAK* (dalej: projekt RAK) oraz *Opracowanie i wdrożenie systemu amunicji precyzyjnego rażenia dla samobieżnych haubic kal. 155 mm kr. KRAB i KRYL* (dalej: projekt KRAB i KRYL) w stosunku do pierwotnych założeń wynosiły ponad siedem lat.

W przypadku trzech z tych 10 umów wsparcia/projektów badawczo-rozwojowych Spółka nie podjęła działań w celu dokonania zmian umów dotyczących realizacji projektów mających na celu podpisanie odpowiednich aneksów w zakresie przedłużenia terminów ich wykonania. Dotyczy to projektów RAK, KRAB i KRYL oraz *Urządzenia szkolno-treningowe i zabezpieczenia logistycznego dla ppr*

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

GROM-M oznaczone kryptonimem PIORUN-L (dalej: projekt PIORUN-L) Zrealizowanie tych projektów bez zachowania umownych terminów stwarza ryzyko dochodzenia od Spółki dokonania zwrotu wsparcia wraz z odsetkami (projekty RAK, KRAB i KRYL) lub zapłaty kar umownych (PIORUN-L), co może znacząco wpłynąć na pogorszenie sytuacji finansowej Spółki. Sytuację tę może również pogorszyć konieczność dokonania zwrotu 1889,3 tys. zł wraz z odsetkami z otrzymanej pożyczki na realizację optymalizacji zatrudnienia w ramach Programu Dobrowolnych Odejść (dalej: PDO), wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Opóźnienia występowały również w realizacji projektów wdrażanych w ramach dokapitalizowania Spółki przez Polską Grupę Zbrojeniową S.A.¹² (dalej: PGZ), tj. projektu *Odtworzenie i rozbudowa państwowej wytwórni prochu w Pionkach wraz z uzyskaniem nowych zdolności i zwiększeniem potencjału produkcyjnego amunicji małokalibrowej, średniokalibrowej, wielkokalibrowej oraz rakiet w MESKO S.A.* (dalej: projekt 400) oraz przez Ministra Skarbu Państwa¹³ – projektów *Opracowanie i wdrożenie lekkiego systemu ze sterowaną rakieta o zasięgu do 2,5 km kryptonim PIRAT* (dalej: projekt PIRAT) i *Utworzenie Polskiego Centrum Paliw Rakietowych* (dalej: projekt PCPR). Zgodnie z pierwotnym harmonogramem, zakończenie realizacji projektów PIRAT i PCPR powinno nastąpić do 31 grudnia 2017 r. Ich faktyczna realizacja została zakończona 31 grudnia 2020 r., tj. z 36-miesięcznym opóźnieniem.

Strategia MESKO S.A. na lata 2021-2035 nie została opracowana, zatwierdzona i wdrożona, mimo upływu terminu wyznaczonego na jej przyjęcie w zarządzeniu Zarządu Spółki. W okresie objętym kontrolą Spółka funkcjonowała głównie w oparciu o wieloletnie plany¹⁴.

MESKO w dniu 29 listopada 2018 r. zawarło z PGZ niekorzystną umowę prowizyjną i o świadczenie usług wsparcia, której wykonywanie stwarza ryzyko ponoszenia przez Spółkę nieuzasadnionych wydatków z tytułu realizowanych usług wsparcia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Funkcjonowanie spółek Grupy Kapitałowej Polskiej Grupy Zbrojeniowej

Opis stanu faktycznego

Przedmiotem działalności Spółki w obszarze militarnym było m.in.: produkcja broni, amunicji i materiałów wybuchowych, świadczenie usług zbierania, przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych oraz badania naukowe i prace rozwojowe. W segmencie militarnym dominowała sprzedaż przeciwpancernych pocisków kierowanych SPIKE, przenośnych przeciwlotniczych zestawów rakietowych PIORUN, pocisków rakietowych FENIKS oraz nabojów różnego kalibru. W obszarze cywilnym działalność Spółki koncentrowała się m.in. na produkcji maszyn i narzędzi skrawających oraz sprzedaży usług obróbki skrawaniem, obróbki plastycznej oraz obróbki chemicznej polegającej na nakładaniu powłok dekoracyjnych i ochronnych w procesach galwanicznych, ogniowych, lakierowanych i konwersyjnych.

Przychody z eksportu generowała w szczególności sprzedaż przenośnych przeciwlotniczych zestawów rakietowych GROM oraz amunicji małokalibrowej z rdzeniem ołowianym.

(akta kontroli str. 1118-1121,1184)

¹² Umowa inwestycyjna z 20 grudnia 2019 r.

¹³ Umowa z 23 lipca 2014 r.

¹⁴ Plan MESKO S.A. na lata 2018-2022, Plan MESKO S.A. na lata 2019-2023 oraz Plan MESKO S.A. na lata 2020-2024.

W Spółce w okresie objętym kontrolą obowiązywały: *Plan MESKO S.A. na lata 2018-2022*, *Plan MESKO S.A. na lata 2019 – 2023* oraz *Plan MESKO S.A. na lata 2020-2024*. Plany te zawierały m.in. zamierzenia inwestycyjne, sprzedażowe oraz badawczo-rozwojowe Spółki. W *Planie MESKO S.A. na lata 2020-2024* sformułowano m.in. założenia makro i mikroekonomiczne, w tym prognozowane przychody i koszty, źródła finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych, założenia działalności badawczo-rozwojowej i nakładów z nią związanych. Plan zakładał wzrost produkcji i zaawansowania prac rozwojowych oraz związany z tym wzrost poziomu zatrudnienia w latach 2020-2024 o 100 osób. W dokumencie określono założenia sprzedaży krajowej i eksportowej w podziale na sprzedaż cywilną i specjalną. Sporządzono też prognozy rachunku zysków i strat w projekcji wieloletniej uwzględniającej poszczególnych kontrahentów.

(akta kontroli str. 36-51, 66-99)

Prace dotyczące zdefiniowania strategii Spółki rozpoczęto w sierpniu 2018 r. W dniu 27 sierpnia 2018 r. przekazano Radzie Nadzorczej MESKO założenia strategii MESKO na lata 2018-2030, których podstawą była koncepcja funkcjonowania i rozwoju Spółki przedstawiona w notatce służbowej członka Zarządu z 3 sierpnia 2018 r.

(akta kontroli str. 27-35)

Zarząd Spółki 25 sierpnia 2020 r. przyjął zarządzenie nr 38 dotyczące procesu opracowania, zatwierdzenia i wdrożenia *Strategii MESKO S.A. na lata 2021-2035*. Zgodnie z tym dokumentem od 1 września 2020 r. zainicjowany został proces opracowania, zatwierdzenia i wdrożenia ww. *Strategii*. W zarządzeniu tym wskazano, że dokumentem odniesienia będzie *Strategia Grupy Kapitałowej PGZ na lata 2019-2023*, referencyjnym dokumentem kierunkowym – *Założenia Strategii MESKO S.A. na lata 2021-2035*, a dokumentem wspierającym – biznes plan projektu *Odtworzenie i rozbudowa Państwowej Wytwórni Prochu w Pionkach wraz z uzyskaniem nowych zdolności i zwiększeniem potencjału produkcyjnego amunicji małokalibrowej, średniokalibrowej, wielkokalibrowej oraz rakiet w MESKO S.A.* Dla zapewnienia właściwego poziomu merytorycznego *Strategii* oraz jej spójności powołano Komitet Sterujący pod przewodnictwem członka Zarządu Piotra Jaromina. W zarządzeniu wskazano, że podstawowymi celami realizowanymi przez Komitet będą:

- weryfikacja i zatwierdzenie zakresu i harmonogramu prac nad *Strategią*;
- okresowy przegląd i zatwierdzenie wyników kolejnych etapów prac, w tym odbiór jakościowy i merytoryczny wyników prac poszczególnych zespołów problemowych;
- opracowanie finalnych rekomendacji dla Zarządu Spółki, dotyczących przyjęcia i zatwierdzenia *Strategii*;
- opracowanie założeń i wytycznych dotyczących trybu i harmonogramu wdrożenia zatwierdzonej *Strategii*, w tym również systemu monitorowania skuteczności wdrożenia oraz zgodności uzyskiwanych rezultatów z celami strategicznymi Spółki;
- *Okresowy Przegląd Strategiczny*, weryfikujący aktualność *Strategii* w kontekście zmieniających się uwarunkowań formalnych, prawnych, strukturalnych i biznesowych.

Zgodnie z przyjętym w ww. zarządzeniu harmonogramem ramowym, proces opracowania *Strategii*, został podzielony na trzy fazy i miał trwać 23-26 tygodni, licząc od 1 września 2020 r. Dopuszczono zatrudnienie konsultantów zewnętrznych, wyłonionych w trybie postępowania ofertowego.

We wrześniu 2020 r. wysłano zapytania ofertowe do trzech podmiotów na wykonanie kompleksowych usług doradczych w procesie opracowywania, zatwierdzania i wprowadzania strategii MESKO. W odpowiedzi wpłynęły dwie oferty. Komitet Sterujący w okresie objętym kontrolą odbył cztery posiedzenia¹⁵, przedmiotem których były m.in. oceny i rekomendacje dla Zarządu Spółki ofert na opracowanie strategii. Komitet rekomendował Zarządowi podpisanie umowy na opracowanie strategii z firmą, która zaproponowała niższą cenę – [...]¹⁶ zł. Rekomendacja Komitetu została przedstawiona Zarządowi Spółki na posiedzeniu, które odbyło się 3 i 4 listopada 2020 r. W wyniku podjętej w trakcie posiedzenia dyskusji, Zarząd przeanalizował konieczność wydawania środków finansowych podmiotowi zewnętrznemu i postanowił w pierwszej kolejności poszukać wśród własnych pracowników osoby z przygotowaniem metodycznym w opracowaniu strategii. Do końca kwietnia 2021 r. *Strategia MESKO S.A. na lata 2021-2035* nie została opracowana.

Członek Zarządu Piotr Jaromin, nie wskazując przyczyn nieopracowania Strategii w wyznaczonym terminie, wyjaśnił: (...) *W celu zapewnienia wsparcia merytorycznego oraz metodologicznego w procesie opracowywania, zatwierdzania oraz wprowadzania strategii spółki Mesko przez zewnętrzną firmę doradczą, Komitet Sterujący wypracował finalną wersję zapisów zapytania ofertowego RFQ. Zapytanie ofertowe zostało przesłane do następujących firm zewnętrznych: [..., ... i ...]*¹⁷. *Komitet Sterujący uzgodnił kryteria oceny ofert oraz przeprowadził ocenę złożonych ofert [..., ..., ...]*¹⁸ i zarekomendował Zarządowi MESKO S.A. podpisanie umowy na *Opracowanie Strategii MESKO S.A. na lata 2021-2035 z firmą [...]*¹⁹. Zostały również przygotowane projekt umowy o świadczenie usług w zakresie *Opracowanie Strategii MESKO S.A. na lata 2021-2035* oraz projekt umowy o zachowaniu poufności.

(akta kontroli str. 25-26, 100-193)

W Spółce 10 stycznia 2019 r. powołany został *Zespół ds. Strategii do udziału w pracach nad Nową Strategią Grupy Kapitałowej PGZ*²⁰. W skład zespołu weszli Dyrektor Biura Zarządzania Projektami jako przewodniczący oraz dwaj członkowie – Dyrektor ds. Rozwoju oraz Szef Zespołu Ekspertów. Przewodniczący Zespołu 26 kwietnia 2019 r. wziął udział w spotkaniu *Zadania służące realizacji celów operacyjnych i strategicznych w ramach prac nad strategią GK PGZ*.

Spółka nie otrzymała zatwierdzonej Strategii Grupy Kapitałowej PGZ na lata 2019-2023.

Przedstawiciele MESKO nie zostali zaangażowani w opracowanie *Strategii domenowej* oraz w opracowanie *Programu rozwoju produktów* Grupy Kapitałowej.

(akta kontroli str. 195-197)

W MESKO wprowadzono Kodeks Grupy PGZ²¹. Utworzono także repozytorium *Standardów Organizacyjnych* (dokumentów wykonawczych do Kodeksu) i przyjęto

¹⁵ 15 września 2020 r., 7 października 2020 r., 19 października 2020 r. oraz 3 listopada 2020 r.

¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazw podmiotów ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazw podmiotów ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰ Polecenie służbowe nr 2 Zarządu Spółki MESKO S.A. z 10 stycznia 2019 r. dot. powołania *Zespołu ds. Strategii do udziału w pracach nad Nową Strategią Grupy Kapitałowej PGZ*.

²¹ Zawiadomieniem nr 6 Zarządu Spółki z dnia 19 marca 2019 r.

do stosowania dwadzieścia Polityk Grupy PGZ, definiujących wytyczne postępowania w poszczególnych obszarach działalności²².

(akta kontroli str. 289-320)

Struktura własnościowa MESKO przedstawiała się następująco: PGZ – 88,90% akcji w kapitale zakładowym Spółki, pracownicy, inne osoby fizyczne i podmioty – 6,71%, Skarb Państwa reprezentowany przez Ministra Aktywów Państwowych – 4,39%²³.

MESKO było jedynym udziałowcem Zakładu Produkcji Specjalnej GAMRAT Sp. z o.o. w Jaśle i Przedsiębiorstwa Teleinformatycznego MESKO-NET Sp. z o.o. w Skarżysku-Kamiennej oraz głównym udziałowcem następujących jednostek zależnych bądź współzależnych: Bydgoskich Zakładów Elektromechanicznych BELMA S.A. w Białych Błotach – 85,19% udziałów w kapitale jednostki, Zakładów Metalowych DEZAMET S.A. w Nowej Dębie – 73,95% i Zakładów Chemicznych NITRO-CHEM S.A. w Bydgoszczy – 46,47%²⁴.

Spółka posiadała również 37,25% udziałów w kapitale Centrum Rozwojowo-Wdrożeniowego TELESYSTEM – MESKO Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiczowie. Ponadto MESKO miało mniejszościowe udziały w następujących podmiotach: CENZIN Sp. z o.o. w Warszawie – 5,31% udziałów w kapitale jednostki, GASTROMEDIA Sp. z o.o. w Warszawie – 5%, Tłocznia Metali PRESSTA S.A. w upadłości likwidacyjnej w Owińskach – 1,61%, Zakłady Tworzyw Sztucznych PRONIT S.A. w upadłości w Pionkach – 0,207%, DEZAL-PRO S.A. w Nowej Dębie – 0,115%, Huta Ostrowiec S.A. w upadłości w Ostrowcu Świętokrzyskim – 0,00373%, INWESTAR S.A. w Starachowicach – 0,000427% i Stocznia Gdynia S.A. w upadłości likwidacyjnej w Gdyni – 0,000326%.

Składy osobowe Zarządów Spółek zależnych Grupy Kapitałowej MESKO przedstawiały się następująco²⁵:

- Zakłady Metalowe DEZAMET S.A.:
 - Grzegorz Niedzielski – Prezes Zarządu, do 24 lipca 2018 r.;
 - Tomasz Wawrzkowicz – Prezes Zarządu, od 25 lipca 2018 r.;
 - Leszek Pabian – członek Zarządu, do 28 czerwca 2019 r.;
 - Urszula Krakowska – członek Zarządu, do 24 lipca 2018 r.;
 - Jerzy Deruś – członek Zarządu, od 31 lipca 2018 r.;
 - Arkadiusz Duma – członek Zarządu, od 23 stycznia 2019 r.;
- Zakłady Chemiczne NITRO-CHEM S.A.:
 - Krzysztof Kozłowski – Prezes Zarządu, od 1 stycznia 2018 r. do 6 lipca 2020 r., od 7 lipca 2020 r. członek Zarządu;
 - Andrzej Łysakowski – Prezes Zarządu, od 6 lipca 2020 r.;
 - Sławomir Obrębski – członek Zarządu;
- Bydgoskie Zakłady Elektromechaniczne BELMA S.A. (Mariusz Bednarski – Prezes Zarządu);
- Zakład Produkcji Specjalnej GAMRAT Sp. z o.o. (Andrzej Cholewiak – Prezes, Zarządu);
- Przedsiębiorstwo Teleinformatyczne MESKO-NET Sp. z o.o. (Maciej Skalbania – Prezes Zarządu).

(akta kontroli str. 269, 270-273, 1184)

Spółki zależne były obejmowane skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy Kapitałowej MESKO za lata 2018-2019. Konsolidację ww. podmiotów

²² M.in.: Politykę innowacyjności, Politykę budżetowania, Politykę handlu międzynarodowego, Politykę inwestycyjną.

²³ Stan obowiązujący od 18 marca 2020 r.

²⁴ Stan na 31 grudnia 2020 r.

²⁵ Stan na 7 kwietnia 2021 r.

przeprowadzono metodą pełną. Wyjątek stanowiło Przedsiębiorstwo Teleinformatyczne MESKO-NET Sp. z o.o. nieobjęte konsolidacją ze względu na znikomy (0,04%) udział w łącznej sumie bilansowej Grupy Kapitałowej MESKO, stosownie do uregulowań zawartych w art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁶. Ponadto konsolidacją obejmowano spółkę stowarzyszoną²⁷ CRW TELESYSTEM – MESKO Sp. z o.o. metodą praw własności, zgodnie z art. 59 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Do dnia 30 kwietnia 2021 r. nie zatwierdzono skonsolidowanego sprawozdania finansowego za ostatni rok obrotowy. Termin zatwierdzenia sprawozdania upływa z końcem czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 1184)

W latach 2018-2020 Spółka uzyskała od spółek zależnych przychody z tytułu dywidend i udziałów w zyskach w łącznej kwocie 14 250,8 tys. zł, z czego 45,9%, tj. 6538,3 tys. zł w roku 2019. Największe przychody w wysokości [...] ²⁸ zł (52,1% ogółu) wygenerowały Zakłady Chemiczne NITRO-CHEM S.A.

Przychody ze sprzedaży usług pozaprodukcyjnych w łącznej wysokości [...] ²⁹ zł pochodziły w całości od MESKO-NET Sp. z o.o. i dotyczyły dzierżawy oraz usług księgowo-finansowych. W latach 2018-2019 utrzymywały się na stałym poziomie [...] ³⁰ zł rocznie. W kolejnym roku spadły o 90,9% do kwoty [...] ³¹ zł, w związku z rezygnacją Spółki MESKO-NET z ww. usług.

Przychody ze sprzedaży usług produkcyjnych, obejmujące sprzedaż detali, zespołów i samych usług, wyniosły łącznie [...] ³² zł. Przychody z tego tytułu systematycznie wzrastały w latach 2018-2020, z poziomu [...] ³³ zł do [...] ³⁴ zł (62,7%). Z transakcji zrealizowanych z Zakładem Produkcji Specjalnej GAMRAT Sp. z o.o., Zakładami Metalowymi DEZAMET S.A. i Zakładami Chemicznymi NITRO-CHEM S.A. pochodziło 97,5% wartości przychodów z tego tytułu ([...] ³⁵ zł).

(akta kontroli str. 322, 1184)

W okresie objętym kontrolą Spółka nie zawierała umów o zarządzanie z podmiotami od niej zależnymi.

(akta kontroli str. 278)

W latach 2018-2020 przepływy finansowe z MESKO do PGZ wyniosły łącznie [...] ³⁶ zł. Dotyczyły one głównie wypłat wynagrodzeń z tytułu świadczenia usług wsparcia – [...] ³⁷ zł oraz korzystania z logo i praw własności intelektualnej i przemysłowej –

²⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

²⁷ Podmiot inny niż podporządkowany.

²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

[...]38 zł. Nie wystąpiły przepływy związane z nabyciem usług pozaprodukcyjnych. Ponadto w 2020 r. Spółka wypłaciła PGZ dywidendę w kwocie [...]39 zł.

W 2018 r. MESKO przekazało do PGZ zaliczkę w wysokości [...]40 zł w związku z realizacją projektu pn. *Opracowanie i wykonanie demonstratorów technologii krytycznych elementów do nowej generacji amunicji czołgowej 120 mm „BIZMUT”*.

W roku 2020 Spółka dokonała zwrotu niewykorzystanej zaliczki w kwocie [...]41 zł przeznaczonej na realizację projektu pn. *Rozwój technologii układów wykonawczych sterowania dla rakiet – UWRS*. Kwota otrzymanej zaliczki wynosiła [...]42 zł.

Zwrot środków wynikał z zakończenia prac projektowych i złożenia przez PGZ, jako lidera projektu, raportu końcowego w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju. Niewykorzystane środki zostały zwrócone w całości na wskazany przez lidera rachunek bankowy 24 listopada 2020 r.

(akta kontroli str. 323-324, 1049-1052)

W dniu 29 listopada 2018 r. MESKO zawarło z PGZ umowę prowizyjną o świadczenie usług wsparcia zmienioną aneksem nr 1 z dnia 5 kwietnia 2019 r. Umowa, mająca zastosowanie od 1 stycznia 2018 r., regulowała m.in. zasady:

- świadczenia usług pośrednictwa, w ramach których PGZ zobowiązała się do inicjowania współpracy z partnerami handlowymi na rynku polskim i międzynarodowym, analizy programów zbrojeniowych, analizy oraz organizacji przetargów, koordynacji działań w zakresie handlu międzynarodowego, inicjowania, koordynacji i organizacji spotkań na rynku krajowym i międzynarodowym, udziału w negocjacjach dotyczących kontraktów i zamówień oraz zapewnienia Spółce udziału w krajowych i zagranicznych przedsięwzięciach wystawienniczych,
- własności i udostępniania praw autorskich do znaków towarowych, podejmowania działań reklamowych z użyciem tych znaków oraz obowiązków związanych z ochroną praw i stwierdzonych przypadkach ich naruszenia,
- świadczenia przez PGZ usług wsparcia w zakresie: administracji (organizacja spotkań z zabezpieczeniem infrastruktury), bezpieczeństwa (weryfikacja kontrahentów, raporty bezpieczeństwa, wsparcie delegacji służbowych), komunikacji i promocji, doradztwa strategicznego, informatycznego i zarządzania projektami (wsparcie, konsultacje, opieka merytoryczna, monitoring).

Z tytułu świadczenia usług pośrednictwa Spółka została zobowiązana do zapłaty PGZ kwartalnej prowizji w wysokości [...]43 % netto od kwoty przychodów netto Spółki, rozumianych jako wszelkie przychody operacyjne z wyłączeniem przychodów finansowych, przychodów z umów zawartych przed podpisaniem umowy prowizyjnej z dnia 13 maja 2016 r., z umów realizowanych w ramach konsorcjum z PGZ, z innymi podmiotami Grupy PGZ, z umów dotacji (w tym funduszy Unii Europejskiej), przychodów ze sprzedaży aktywów trwałych i innych

³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

przychodów, jeżeli sprzedaż nie stanowiła głównego przedmiotu działalności Spółki, chyba że została dokonana przy wsparciu PGZ.

Po wprowadzeniu ww. aneksem zmian obowiązujących od 1 stycznia 2019 r. z przychodów netto Spółki, stanowiących podstawę naliczania kwartalnej prowizji dla PGZ, dodatkowo wyłączono przychody ze sprzedaży oraz przychody związane ze sprzedażą eksportową – w obydwu przypadkach – dokonywanej bez wsparcia PGZ.

Na wniosek Spółki, w uzasadnionych i wyjątkowych przypadkach, dotyczących ochrony interesów Grupy PGZ, stawka prowizji mogła zostać obniżona w ramach przedziału rynkowych stawek w porównywalnych transakcjach.

Za świadczone usługi wsparcia MESKO zobowiązało się do zapłaty kwartalnego wynagrodzenia stanowiącego sumę kosztów poniesionych przez PGZ w związku ze świadczeniem usług oraz narzutu w wysokości [...] ⁴⁴ % tych kosztów.

Koszty usług wsparcia obejmowały koszty czynności wykonywanych bezpośrednio na rzecz MESKO oraz koszty pośrednie, przypisywane proporcjonalnie do udziału przychodów netto Spółki w ogólnej kwocie przychodów netto spółek Grupy PGZ, korzystających z usług wsparcia. Z umowy wynikało, że dokumentując wykonanie usług PGZ zobowiązała się wyłącznie do przesyłania raportów obejmujących zestawienie i opis usług wykonanych na rzecz MESKO w każdym kwartale, natomiast Spółka uprawniona była do wniesienia zastrzeżeń do raportu, jednak odnoszących się wyłącznie do omyłek pisarskich lub rachunkowych. Spółka nie miała możliwości formułowania uwag, co do faktycznego wykonania usług ani rzeczywistej ich wyceny. Nie mogła żądać arytmetycznych rozliczeń, kalkulacji kosztów ani dowodów potwierdzających wykonanie usług, za które zobowiązana była płacić wynagrodzenie. Jednocześnie PGZ była uprawniona m.in. do badania zgodności informacji (zestawień przychodów netto) przekazywanych przez Spółkę z jej księgami rachunkowymi i innymi dokumentami.

(akta kontroli str. 325-345)

Spółka nie wносиła zastrzeżeń do umowy prowizyjnej. Na etapie jej projektu prowadziła konsultacje z zewnętrzną firmą doradcą dotyczące skutków umowy na gruncie podatku CIT i VAT.

(akta kontroli str. 346, 1501)

Tytułem zapłaty za świadczone usługi wsparcia oraz za korzystanie z logo i praw własności Spółka przekazała PGZ w latach 2018 i 2019 odpowiednio [...] i [...] oraz [...] i [...] ⁴⁵ zł. W 2020 r. wydatki z tego tytułu istotnie zmniejszyły się do wysokości [...] i [...] ⁴⁶ zł. Były zatem niższe odpowiednio o 87,9% i 68,5% niż w roku 2018 i o 81,5% i 69,1% niż w roku 2019.

Niższe wydatki wynikały z wyłączenia z opłaty prowizyjnej przychodów ze sprzedaży przeciwpancernego pocisku kierowanego SPIKE.

(akta kontroli str. 323-324, 364-403)

Poprzedni Prezes wyjaśnił, że MESKO akceptując faktury potwierdzało zasadność realizowanych świadczeń a stawki wynikały z analizy rynku transakcji porównywalnych. Spółka korzystała ponadto z określonej w umowie możliwości obniżki opłat prowizyjnych. Dodał, że ponoszone opłaty nie pozostawały bez wpływu na konkurencyjność MESKO. W przypadku kontraktów zawieranych przy wsparciu PGZ, Spółka – w miarę możliwości – naliczała dodatkowy narzut, aby pokryć koszty

⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

pro wizji. Poprzedni Prezes nie określił finansowych skutków negatywnego wpływu opłat prowizyjnych na konkurencyjność Spółki.

(akta kontroli str. 1938-1942)

W okresie objętym kontrolą Spółka, motywując to bardzo trudną sytuacją finansową, występowała do PGZ z propozycjami ratalnych spłat zadłużenia z tytułu niezapłaconych faktur wystawionych na podstawie umowy prowizyjnej oraz z wnioskiem o obniżenie stawki prowizji za usługi pośrednictwa z [...] ⁴⁷ % do [...] ⁴⁸ %.

PGZ wyraziła zgodę na ratalną spłatę zobowiązań za: 2018 r. w kwocie [...] ⁴⁹ zł w 12 ratach płatnych w 2020 r., za 2019 r. w kwocie [...] ⁵⁰ zł w 12 ratach płatnych w 2021 r. oraz za 2020 r. w kwocie [...] ⁵¹ zł w 18 ratach płatnych w okresie od lipca 2021 r. do grudnia 2022 r.

Rozłożenie zadłużenia na raty skutkowało naliczeniem dla MESKO opłaty prolongacyjnej w łącznej wysokości [...] ⁵² zł.

Ponadto, na mocy porozumienia z 4 lutego 2021 r. zawartego pomiędzy MESKO i PGZ z regulacji umowy prowizyjnej wyłączono dostawy przeciwpancernych pocisków SPIKE, realizowane na podstawie umowy zawartej z Inspektorem Uzbrojenia 17 grudnia 2015 r., tj. przed podpisaniem umowy prowizyjnej z 13 maja 2015 r. W efekcie prowizja naliczona przez PGZ za 2020 r. była niższa o [...] ⁵³ zł.

Dyrektor Finansowy Spółki Tomasz Ogrodnik wyjaśnił, że pomimo podejmowanych prób Spółka nie uzyskała zgody ze strony PGZ na obniżenie stawki opłaty prowizyjnej z [...] ⁵⁴ % do [...] ⁵⁵ %.

(akta kontroli str. 377-403, 364-367)

MESKO, będąc czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług, opłaty z tytułu zrealizowanych przez PGZ usług pośrednictwa i usług wsparcia ujmowała w ewidencji kosztów uzyskania przychodów w kwotach netto, tj. bez podatku VAT. Podatek VAT naliczony, po uprzednim zaewidencjonowaniu w rejestrach, pomniejszał wysokość podatku należnego do zapłaty, wykazanego w poszczególnych deklaracjach VAT-7.

(akta kontroli str. 353-363, 404-517)

W latach 2018-2021 PGZ wystawiła dla MESKO 11 faktur ⁵⁶ za usługi wsparcia na łączną kwotę [...] ⁵⁷ zł.

⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁵⁶ Faktury nr: FAP/2018/12/005 z 31.12.2018 r., FAP/2019/01/051 z 15.01.2019 r., FAP/2019/12/002 z 03.12.2019 r., FAP/2019/12/004 z 03.12.2019 r., FAP/2019/12/006 z 03.12.2019 r., SPR/20010040 z 15.01.2020 r., SPR/20040048 z 15.04.2020 r., SPR/20060151 z 15.07.2020 r., SPR/20090140 z 15.10.2020 r., SPK/20070052 z 29.07.2020 r., SPR/21010034 z 15.01.2021 r.

⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Do żadnej z faktur PGZ nie załączyła dowodów potwierdzających wykonanie usługi i stanowiących podstawę do wystawienia faktur, pozwalających ustalić prawidłowość kwoty naliczonej prowizji, wskutek czego Spółka nie miała możliwości weryfikowania zasadności i wysokości kwot wynagrodzenia naliczonych na fakturach. Każdą fakturę uznano za prawidłową pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym oraz zatwierdzono do wypłaty, pomimo tego, że regulacje wewnętrzne Spółki⁵⁸ zobowiązywały do sprawdzenia zgodności usług odebranych protokołem z asortymentem, ilością i jakością usług wyszczególnionych na fakturze oraz zgodności cen jednostkowych usług z cenami uzgodnionymi w umowie.

Faktura nr SPR/20090140 z 15 października 2020 r. na kwotę [...] ⁵⁹ zł netto [(... brutto)]⁶⁰ zł zatwierdzona została do wypłaty, mimo braku autoryzacji protokołu odbioru usług oraz braku zatwierdzenia jej pod względem merytorycznym.

Wydatków w kwocie [...] ⁶¹ zł netto, poniesionych na podstawie faktury VAT nr FAP/2018/12/005 z 31 grudnia 2018 r., nie zaliczono do kosztów uzyskania przychodów, ze względu na brak możliwości zweryfikowania usług objętych fakturą. MESKO nie posiadało kompletnych dowodów, wystarczająco potwierdzających wykonanie przez PGZ usług wsparcia i pośrednictwa w okresie styczeń-wrzesień 2018 r. Prezes i Członek Zarządu potwierdzili na protokole zdawczo-odbiorczym wykonanie usług bez zastrzeżeń, a fakturę na łączną kwotę [...] ⁶² zł brutto uznano za poprawną na każdym etapie kontroli i zatwierdzono do zapłaty. Wydatki z tego tytułu zaliczono do kosztów bilansowych Spółki, a faktura została zaewidencjonowana pod poz. 18 w rejestrze podatku naliczonego za styczeń 2019 r.

Dyrektor Finansowy MESKO wyjaśnił, że Dział Podatkowy zwrócił się do komórek organizacyjnych Spółki, odpowiedzialnych za weryfikację usług wykonanych przez PGZ, z prośbą o podpisanie oświadczenia o wykonaniu usług wyszczególnionych w sprawozdaniu do faktury wystawionej przez PGZ. Jednak nie wszystkie komórki potwierdziły realizację tych usług. W związku z tym, że usługodawca nie wycenił poszczególnych usług odrębnie, do kosztów uzyskania przychodów nie zaliczono całej kwoty wykazanej na fakturze, co w efekcie zwiększyło podatek CIT o kwotę [...] ⁶³ zł.

Dyrektor Finansowy dodał, że Instrukcja nr 6/2012 dopuszczała protokoły odbioru usług w formie przygotowanej przez wykonawcę usługi i nie nakładała na potwierdzającego dodatkowych obowiązków. *W umowie prowizyjnej nie ma mowy o cenie jednostkowej, asortymencie, a podstawą potwierdzenia wykonania usługi jest jej porównanie z zawartą umową, szczególnie w tego typu usługach, których nie można policzyć ani wycenić. (...) umowa prowizyjna nie klasyfikuje usług wskazanych w protokole, a kwota nie wynika z ilości wykonanych działań, a z kwoty osiągniętego przychodu. (...) Brak dokumentów wspierających, pozwalających ustalić prawidłowość kwoty naliczonej prowizji, nie kwestionuje zasadności faktury.*

NIK podkreśla, że zgodnie z pkt 2.B. załącznika nr 5 do ww. umowy prowizyjnej, wynagrodzenie za usługi wsparcia obejmowało koszty związane z czynnościami wykonywanymi bezpośrednio i pośrednio na rzecz MESKO. Wyłącznie koszty

⁵⁸ Instrukcja nr 6/2012 w sprawie prowadzenia rozrachunków w Bumar Amunicja S.A. (ze zmianami).

⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

pośrednie przypisywane były proporcjonalnie do udziału przychodów netto Spółki w przychodach Grupy PGZ.

Członek Zarządu Spółki Piotr Jaromin wyjaśnił, że czynności wykonywane przez PGZ weryfikowano na podstawie sprawozdań potwierdzonych protokołami zdawczo-odbiorczymi. Dodał, iż potwierdzenie faktury musiało być zgodne z umową, a umowa nie wskazywała asortymentu ani ceny.

Poprzedni Prezes wyjaśnił, iż PGZ zobowiązana była przysyłać Spółce kwartalne zestawienia i opisy wykonanych usług wsparcia. Taki mechanizm weryfikacji wydawał się być – na moment podpisywania umowy – wystarczający do zapewnienia transparentności rozliczeń, a umowa wpisywała się w narrację Zarządu PGZ budowania interesu Grupy. Zdaniem Tomasza Stawińskiego, w ww. zakresie oceniać należy nie warunki umowy prowizyjnej, ale zapisy poszczególnych raportów kwartalnych przedkładanych przez PGZ. W jego ocenie, *do każdej faktury PGZ dotyczącej usług wsparcia załączone było stosowne sprawozdanie z usług wykonanych przez PGZ na rzecz MESKO / Spółek Grupy PGZ i wszystkie te usługi były weryfikowane i potwierdzane przez odpowiednich pracowników MESKO.*

(akta kontroli str. 346-370, 1500-1920, 1963, 1995-1997)

Zarząd MESKO w dniu 8 kwietnia 2020 r. podjął uchwałę o wystąpieniu do Walnego Zgromadzenia z wnioskiem o przekazanie zysku za rok obrotowy 2019 w wysokości [...] ⁶⁴ zł w całości na kapitał zapasowy z przeznaczeniem na cele inwestycyjne i rozwojowe. Uzasadniając wniosek Zarząd podkreślił, że uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy został zobowiązany do przeznaczenia zysku, osiągniętego głównie ze sprzedaży nieruchomości, wyłącznie na cele inwestycyjne. Walne Zgromadzenie częściowo przychyliło się do powyższego wniosku i przeznaczyło [...] ⁶⁵ zł zysku na kapitał zapasowy oraz 6850,2 tys. zł na dywidendę dla akcjonariuszy.

Analogicznie, w dniu 13 kwietnia 2021 r. Zarząd MESKO podjął uchwałę o wystąpieniu do Walnego Zgromadzenia z wnioskiem o przeznaczenie zysku za rok obrotowy 2020 w wysokości [...] ⁶⁶ zł na pokrycie straty za lata poprzednie w kwocie [...] ⁶⁷ zł oraz na kapitał zapasowy w kwocie [...] ⁶⁸ zł.

Do dnia 30 kwietnia 2021 r. Walne Zgromadzenie nie podjęło uchwały o podziale zysku za 2020 r.

Poprzedni Prezes wyjaśnił, że jego zdaniem uchwalona przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy wypłata dywidendy w 2020 r. wpłynęła na ograniczenie zdolności inwestycyjnych i rozwojowych Spółki.

(akta kontroli str. 518-530, 1184, 1938-1942)

W okresie objętym kontrolą w Zarządzie Spółki doszło do następujących zmian:

- 3 kwietnia 2018 r. odwołano ze składu Zarządu Mariusza Kolankowskiego, Prezesa Zarządu;
- 12 lipca 2018 r. ze stanowiska p.o. Prezesa Zarządu złożył rezygnację Dariusz Szlafka, zajmujący to stanowisko od 3 kwietnia 2018 r.;

⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

- 26 lipca 2018 r. w związku z upływem kadencji stanowisko Prezesa Zarządu przestał zajmować Gabriel Nowina-Konopka⁶⁹ oraz trzech Członków Zarządu – Dariusz Szlafka, Gerard Homa i Wojciech Orzeł;
- 26 lipca 2021 r. Rada Nadzorcza odwołała Członka Zarządu Spółki, Wiceprezesa Zarządu Gabriela Nowinę-Konopkę;
- 23 kwietnia 2021 r. Rada Nadzorcza odwołała Prezesa Zarządu Tomasza Stawińskiego, delegując w jego miejsce do pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu Roberta Burego.

Uchwały Rady Nadzorczej dotyczące zmian personalnych w Zarządzie Spółki nie zawierały uzasadnienia.

(akta kontroli str. 7-20)

Mariusz Kuźma, Przewodniczący Rady Nadzorczej MESKO wyjaśnił, że nieznanemu są okoliczności dotyczące zmian w Zarządzie Spółki w 2018 r. Dodał, że wobec braku podstaw prawnych, nie sporządzono uzasadnienia odwołania Wiceprezesa Zarządu Gabriela Nowina-Konopki.

(akta kontroli str. 279-281)

Osoby wchodzące w skład Zarządu MESKO w kontrolowanym okresie zasiadały równocześnie w radach nadzorczych innych spółek. Prezesi Mariusz Kolankowski i Tomasz Stawiński oraz członkowie Zarządu Gabriel Nowina-Konopka i Wojciech Orzeł zasiadali w radach nadzorczych głównie spółek należących do Grupy Kapitałowej PGZ (Zakłady Metalowe DEZAMET S.A., Zakłady Produkcji Specjalnej GAMRAT Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Teleinformatyczne Mesko-Net Sp. z o.o.) bądź kooperanta, jakim była Spółka Centrum Rozwojowo-Wdrożeniowe TELESYSTEM – MESKO.

Ponadto Prezes Mariusz Kolankowski i członek Zarządu Dariusz Szlafka byli członkami rad nadzorczych w podmiotach spoza Grupy Kapitałowej PGZ.

Według stanu na dzień 7 kwietnia 2021 r. Tomasz Stawiński, Prezes Zarządu MESKO pozostawał członkiem Rady Nadzorczej Centrum Rozwojowo-Wdrożeniowego TELESYSTEM – MESKO Sp. z o.o.

Do Spółki nie wpłynęły uwagi ani informacje o ewentualnych negatywnych konsekwencjach łączenia ww. funkcji.

(akta kontroli str. 271, 1938-1942)

W latach 2018-2020 MESKO zawarło z Ministerstwem Obrony Narodowej łącznie 28 umów, w tym siedem w 2018 r., 12 w 2019 r. i dziewięć w 2020 r. Realizowała ponadto 28 umów podpisanych przed 1 stycznia 2018 r. W okresie objętym kontrolą przerwana została realizacja jednej umowy zawartej z Inspektorem Uzbrojenia o wartości [...] ⁷⁰ zł, której przedmiotem była m.in. dostawa naboju z pociskiem odłamkowo-burzącym ćwiczebnym i treningowym ⁷¹. Zamawiający odstąpił od umowy w dniu 8 listopada 2018 r. z powodu braku możliwości ze strony MESKO wykonania dostaw amunicji w określonym terminie, w związku z niezyskaniem świadectwa z badań wyrobu. Inspektorat Uzbrojenia nie naliczył kary umownej. Jednocześnie MESKO, zgodnie z treścią § 13 ust. 5 umowy nie mogło żądać od zamawiającego zwrotu kosztów poniesionych w związku z realizacją zamówienia, które wyniosły ogółem [...] ⁷² zł i dotyczyły kosztów

⁶⁹ Oddelegowany na stanowisko p.o. Prezesa z Rady Nadzorczej 16 lipca 2018 r.

⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁷¹ Umowa nr [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

wytworzenia: [...]73 szt. [...]74 – [...]75 zł, [...]76 szt. [...]77 – [...]78 zł i [...]79 szt. [...]80 – [...]81 zł.

(akta kontroli str. 531-576, 1184)

W okresie objętym kontrolą przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi wynosiły: w 2018 r. – 553 080,6 tys. zł, 2019 r. – 610 845,5 tys. zł, 2020 r. – 585 132,9 tys. zł, w tym przychody ze sprzedaży w segmencie militarnym odpowiednio 340 847,1 tys. zł, 444 866 tys. zł oraz 382 610 tys. zł. Przychody z eksportu wyniosły: w 2018 r. – 69 089,6 tys. zł, 2019 r. – 47 121,4 tys. zł, a w 2020 r. – 46 801,2 tys. zł.

[...]82 zł. W 2019 r. Spółka została dokapitalizowana kwotą 406 726,9 tys. zł. MESKO nie zaciągało w tym okresie pożyczek w PGZ.

Stosownie do informacji zawartych w rocznych planach rzeczowo-finansowych, Spółka planowała w latach 2018-2020 osiągnąć przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi na poziomie odpowiednio [...], ... i [...]83 zł. W stosunku do faktycznie uzyskanych były one w każdym roku niższe o 28,7%, 16,6% i 27,2%.

Dyrektor Biura Obsługi Klienta Kluczowego Tomasz Sieczka wyjaśnił, że przychody ze sprzedaży na niższym od zakładanego poziomie spowodowane były opóźnieniem produkcji niektórych wyrobów, w tym wyrobu kluczowego – przeciwlotniczego przenośnego zestawu raketowego PIORUN oraz brakiem ostatecznych zamówień niektórych wyrobów. W latach 2018-2020 z tytułu opóźnień w realizacji wymienionego zestawu Spółka nie zrealizowała sprzedaży w łącznej kwocie [...]84 zł. Uznając za priorytetowe wykonanie zapotrzebowania ze strony Ministerstwa Obrony Narodowej, MESKO nie zrealizowała w 2018 r. m.in. umowy zawartej z [...]85 na dostawę naboju o wartości [...]86 zł. W 2019 r. przesunięto na 2020 r. wykonanie umowy podpisanej z [...]87 na dostawę

73 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

74 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie rodzaju wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

75 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

76 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

77 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie rodzaju wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

78 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

79 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

80 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie rodzaju wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

81 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

82 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

83 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

84 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

85 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

86 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

87 Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

przeciwlotniczego przenośnego zestawu raketowego GROM o wartości [...]⁸⁸ zł oraz, ze względu na brak odpowiedniej jakości łusek, przesunięto na rok następny częściową realizację dwóch umów na dostawę naboju zawartych z Inspektorem Uzbrojenia, co obniżyło planowane przychody o kolejne [...]⁸⁹ zł.

(akta sprawy str. 364-370)

Wartość sprzedaży eksportowej, której wzrost uznawano w rocznych planach rzeczowo-finansowych za jeden z krótkoterminowych celów priorytetowych, zaplanowano w latach 2018-2020 w wysokości odpowiednio [...], ... i [...]⁹⁰ zł.

Spółka zrealizowała plany w roku 2018 i 2020. Przychody z tego tytułu w 2019 r. były niższe od zakładanych o [...]⁹¹ zł (38,1%). Udział przychodów ze sprzedaży eksportowej stanowił: w 2018 r. – 12,5%, w 2019 r. – 7,7%, a w 2020 r. – 8% sprzedaży ogółem.

Dyrektor Handlowy Michał Owczarczak wyjaśnił, że spadek wartości przychodów ze sprzedaży eksportowej, jak i niewykonanie planu sprzedaży eksportowej w 2019 r., związane były m.in. z realizacją umów na potrzeby Sił Zbrojnych RP, służb mundurowych oraz kooperacji przemysłowej w kraju, stanowiących średnio [...] ^{92%} przychodów Spółki. Wzrost zamówień realizowanych na ww. potrzeby ograniczał sprzedaż na innych rynkach, pomimo potencjału eksportowego MESKO. Wynikało to z ograniczonej wydajności infrastruktury produkcyjnej oraz ograniczeń i opóźnień w uzyskiwaniu komponentów do produkcji. Ponadto plany eksportowe Spółki były przygotowywane w oparciu o dyrektywy obowiązujące w Grupie Kapitałowej PGZ.

Przychody MESKO związane z Planem Mobilizacji Gospodarki w latach 2018 i 2019 były znacząco wyższe od planowanych – w 2018 r. o [...] ⁹³ zł (238,9%), a w 2019 r. o [...] ⁹⁴ zł (24,3%). Rok później były niższe od zakładanych o [...] ⁹⁵ zł (2,6%).

(akta kontroli str. 282-288, 1114-1116)

W 2019 r. Spółka została dokapitalizowana kwotą 406 726,9 tys. zł. Na dokapitalizowanie składały się środki uzyskane na podstawie umowy inwestycyjnej z 20 grudnia 2019 r. zawartej z PGZ – 400 000 tys. zł oraz umowy z 23 lipca 2014 r. zawartej z Ministrem Skarbu Państwa – 6726,9 tys. zł. Warunkiem dokapitalizowania było przeznaczenie środków na realizację projektu 400 – w przypadku umowy z PGZ S.A. oraz dwóch projektów PIRAT i projekt PCPR – w przypadku umowy z Ministrem Skarbu Państwa.

Wykonując postanowienia umów, Spółka gromadziła środki na wyodrębnionych rachunkach bankowych, stosowała kody księgowo zachowujące odrębność środków i składała sprawozdania z realizacji zadań.

(akta kontroli str. 581-858, 998-1048)

⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Zgodnie z pierwotnym harmonogramem, określonym w umowie z 23 lipca 2014 r., zakończenie realizacji projektów PIRAT i PCPR powinno nastąpić do 31 grudnia 2017 r. Ich faktyczna realizacja została zakończona 31 grudnia 2020 r., tj. z 36-miesięcznym opóźnieniem. Całkowite nakłady poniesione na projekt PIRAT wyniosły [...]⁹⁶ zł, na projekt PCPR – [...]⁹⁷ zł. Do 14 maja 2021 r. Spółka nie sporządziła sprawozdania końcowego z realizacji projektów. Dyrektor Biura Zarządzania Projektami Rafał Mikołajczyk wyjaśnił, że w wyniku realizacji projektu PIRAT opracowano [...]⁹⁸ z dokumentacją techniczną pozwalającą na uruchomienie jego produkcji seryjnej, natomiast wynikiem realizacji projektu PCPR było m.in. uruchomienie [...] ⁹⁹.

(akta kontroli str. 581-646)

Ze sprawozdań z realizacji projektu 400 wynika, że zadanie było realizowane niezgodnie z przyjętym harmonogramem. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. Spółka z kwoty planowanych wydatków, liczonych od początku realizacji projektu, w wysokości [...] ¹⁰⁰ zł wydatkowała [...] ¹⁰¹ zł (7%). W części I Projektu – [...] ¹⁰² nie wydatkowano żadnych środków z kwoty [...] ¹⁰³ zł zaplanowanych m.in. na [...] ¹⁰⁴. W części II Projektu – [...] ¹⁰⁵ nie wydatkowano żadnych środków z kwoty [...] ¹⁰⁶ zł zaplanowanych m.in. na [...] ¹⁰⁷. Z kwoty [...] ¹⁰⁸ zł przeznaczonej na [...] ¹⁰⁹ do końca 2020 r. wydano jedynie [...] ¹¹⁰ zł. Spółka tłumaczyła opóźnienia podjęciem działań związanych z przygotowaniem dokumentacji przetargowej w formule *Zaprojektuj i Wybuduj* oraz wydłużonym procesem wyboru dostawców maszyn i urządzeń. W

⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy projektu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy projektu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁰⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji organizacyjnej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

części III Projektu – [...] ¹¹¹, MESKO poniosło wydatki w wysokości [...] ¹¹² zł przy planowanych [...] ¹¹³ zł.

(akta kontroli str. 726-858)

Kontrola projektu 400 przeprowadzona przez PGZ ¹¹⁴ wykazała ryzyko niewykonania zaplanowanych przedsięwzięć w terminach określonych w biznesplanie oraz przekroczenia zaplanowanego budżetu. Przyczyną był brak realizacji etapów przygotowawczych i realizacyjnych oraz niski poziom wydatkowania środków. Spółka nie wywiązała się z obowiązku przesłania do PGZ założeń i uzasadnienia do wniosku do Skarbu Państwa o wyrażenie zgody na zmianę biznesplanu ani nie sporządziła szczegółowych harmonogramów realizacji projektu. Stwierdzono m.in. jedną nieprawidłowość ocenioną na poziomie krytycznym, związaną z naruszeniem procedur w postępowaniach na zakup [...] ¹¹⁵ oraz cztery nieprawidłowości na poziomie ważnym dotyczące braku wykonania etapów przygotowawczych i realizacyjnych zgodnie z terminami określonymi w biznesplanie, niskiego poziomu wydatkowania środków w porównaniu z biznesplanem i harmonogramem, zatwierdzenia harmonogramów niespełniających wymogów umowy oraz niewywiązaniem się z zalecenia sformułowanego w wyniku wcześniejszej kontroli.

(akta kontroli str. 859-941)

Kierownik Projektu 400 Benedykt Sobański jako główne przyczyny opóźnień w realizacji inwestycji wskazał: brak rozstrzygnięcia postępowania w sprawie ustanowienia terenów zamkniętych, obciążenie technologów odpowiedzialnych za współdziałanie z zespołem Projektu 400 bieżącymi zadaniami produkcyjnymi, wydłużony proces wyboru dostawców urządzeń i maszyn, konieczność przeprowadzenia bardzo dokładnych założeń, planów koncepcyjnych oraz wytworzenia skomplikowanej dokumentacji produkcyjnej stanowisk przy jednoczesnej realizacji zadań produkcyjnych przez kadrę zarządzającą produkcją Spółki, ograniczone zasoby ludzkie w Dziale Zakupów oraz bardzo wąski zakres firm realizujących projekty o podobnym charakterze. Wpływ na opóźnienie wykonywania zadań miały ponadto wprowadzone w marcu 2020 r. ograniczenia pandemiczne znacznie wydłużające procedury zakupowe oraz absencja 4/5 pracowników Projektu 400 w listopadzie 2020 r.

W ramach platformy zakupowej, z uwagi na niespełnienie przez potencjalnych wykonawców wymogów formalnych, unieważniono 31 z 69 otwartych postępowań. Problemem była zbyt duża liczba równocześnie prowadzonych postępowań zakupowych przy ograniczonych możliwościach personalnych, decyzja Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy o niewyrażeniu zgody na podpisanie umowy na dostawę [...] ¹¹⁶ oraz unieważnienie przetargu na [...] ¹¹⁷ z powodu przekroczenia kosztów o ponad 200%.

¹¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy projektu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹¹⁴ Kontrola planowa nr 22/2020. Raport pokontrolny końcowy z 18 marca 2021 r.

¹¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

W celu usprawnienia realizacji zwiększono stan osobowy pracowników Projektu 400 i wystąpiono do Zarządu Spółki o zgodę na zatrudnienie następnych osób. Prowadzono rozmowy zmierzające do poprawy efektywności zakupów oraz zmiany procedur zakupowych maszyn i urządzeń. Kierownik Projektu 400 oświadczył ponadto, że do 29 kwietnia 2021 r. na rzecz PGZ nie powstało zobowiązanie zapłaty tzw. kwoty gwarancyjnej, związanej z wydatkowaniem środków w sposób inny niż określony w umowie.

(akta kontroli str. 942-950)

W okresie objętym kontrolą Spółka otrzymała zaliczki w związku z realizacją 18 umów zawartych z Inspektorem Uzbrojenia w latach 2015-2020. Zaliczki wypłacane były na wniosek MESKO po wystawieniu faktury oraz wniesieniu zabezpieczenia (np. w formie poręczenia, gwarancji, weksla) w wysokości 100% wartości zaliczki. W czterech umowach¹¹⁸ Inspektorat Uzbrojenia zastrzegł, że odsetki bankowe z tytułu przechowywania lub lokowania zaliczek stanowiły własność Skarbu Państwa i nie mogły być wykorzystywane przez wykonawcę. MESKO zostało zobowiązane do umożliwienia weryfikacji wysokości naliczonych odsetek (np. poprzez otwarcie odrębnego rachunku bankowego, przedstawiania pisemnej informacji banku o ich wysokości) oraz przekazania do Inspektoratu Uzbrojenia odsetek, pomniejszonych o koszt prowadzenia rachunku i prowizji bankowej za przelew środków, w terminie 14 dni od wystawienia ostatniej faktury rozliczającej zaliczkę. Pozostałe umowy nie regulowały zasad wydatkowania i rozliczania ewentualnych odsetek od środków pochodzących z zaliczek.

Spółka otworzyła wyodrębnione rachunki bankowe dla dwóch umów nr [...] ¹¹⁹ i [...] ¹²⁰ zawartych w 2019 r. W pozostałych przypadkach zaliczki wpływały na rachunek bieżący MESKO. Żaden z rachunków nie był oprocentowany dla salda dodatniego, w związku z czym nie Spółka nie uzyskała przychodu z tytułu odsetek od przechowywanych środków z zaliczek.

Salda nierozliczonych zaliczek na pierwszy i ostatni dzień roku wyniosły odpowiednio: w 2018 r. – [...] i [...] ¹²¹ zł, w 2019 r. – [...] i [...] ¹²² zł i w 2020 r. – [...] i [...] ¹²³ zł.

W ośmiu przypadkach nierozliczenie zaliczek w łącznej kwocie [...] ¹²⁴ zł było spowodowane naruszeniem warunków umów zawartych z Inspektorem Uzbrojenia, tj. opóźnieniami w realizacji dostaw. W roku 2018 kwota zaliczek

¹¹⁸ [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numerów umów ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

nierozliczonych z tego tytułu wyniosła [...]125 zł (trzy umowy), w roku 2019 – [...]126 zł (dwie umowy) a w 2020 r. – [...]127 zł (trzy umowy).

Nieterminowe rozliczenie zaliczek skutkowało naliczeniem przez Inspektorat Uzbrojenia kar umownych obciążających MESKO łączną kwotą [...]128 zł, w tym w 2019 r. – [...]129 zł i w 2020 r. – [...]130 zł.

Naliczone kary dotyczyły umów nr: [...]131 ([...] zł)132, [...]133 ([...]134 zł) i [...]135 ([...]136 zł).

Obok wymienionych, Spółkę obciążono karą w kwocie [...]137 zł, związaną z nieterminową dostawą w ramach umowy nr [...]138 z 10 grudnia 2018 r. Zaliczka z tej umowy została rozliczona w trakcie roku obrachunkowego i nie wpłynęła na saldo nierozliczonych zaliczek w okresie objętym kontrolą.

W związku z tym, że kary naliczane były po sprzedaży wyrobów, do 7 maja 2021 r. Spółki nie obciążły kary związane z nieterminową realizacją umów nr: [...]139 z 20 grudnia 2016 r., [...]140 z 30 sierpnia 2017 r. i [...]141 z 4 maja 2020 r.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie lokowała czasowo niewykorzystanych środków z zaliczek. Wydatkowano je płacąc za usługi i materiały do produkcji. Spółka nie uzyskiwała pożytków z deponowania zaliczek na lokatach bankowych.

(akta kontroli str. 951-997, 1184)

W okresie objętym kontrolą Spółka uczestniczyła w imprezach targowych na terenie kraju oraz zagranicą m.in. w Malezji, Francji, Peru, Tajlandii, Wielkiej Brytanii, na Litwie i Ukrainie. MESKO prezentowało ekspozycje swoich produktów m.in.

¹²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

w 2018 r. na Targach EUROSATORY w Paryżu, w 2019 r. na Targach Defence & Security w Bangkoku, DSEI w Londynie i SITDEF w Limie oraz w 2020 r. na Międzynarodowym Salonie Przemysłu Obronnego w Kielcach. Spółka udostępniała ekspozycje i materiały promocyjne, natomiast udział w ww. imprezach – poza targami krajowymi – organizowała PGZ, która zapewniała miejsce wystawowe, rekomendowała listy ekspozycji i koordynowała logistykę.

(akta kontroli str. 1055-1113)

[...] ¹⁴².

(akta kontroli str. 282-288)

[...] ¹⁴³

(akta kontroli str. 1053)

Najważniejsze kontrakty eksportowe zawarte w okresie objętym kontrolą przez MESKO dotyczyły sprzedaży [...] ¹⁴⁴ do [...] ¹⁴⁵ (łącznie wartość dwóch umów – [...] ¹⁴⁶ zł), [...] ¹⁴⁷ na [...] ¹⁴⁸ ([...] ¹⁴⁹ zł), [...] ¹⁵⁰ do [...] ¹⁵¹ ([...] ¹⁵² zł) oraz [...] ¹⁵³ do [...] ¹⁵⁴ ([...] ¹⁵⁵ zł). Wszystkie z wymienionych kontraktów znajdowały się w trakcie realizacji. Ponadto Spółka zrealizowała kontrakt w zakresie usług utylizacji zawarty z podmiotem z [...] ¹⁵⁶ na kwotę [...] ¹⁵⁷ zł.

W latach 2018-2020 nie wystąpiły przypadki zaniechania eksportowych umów kontraktowych.

¹⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie danych dot. dochodów w sektorze ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie danych dot. dochodów w sektorze ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie rodzaju wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy państwa ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie rodzaju wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy państwa ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie rodzaju wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy państwa ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie rodzaju wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy państwa ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁵⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy państwa ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

(akta kontroli str. 1054)

W latach 2018-2020 Spółka osiągała za każdy rok zysk ze sprzedaży, odpowiednio: 22 405 tys. zł, 6873,7 tys. zł i 14 560,5 tys. zł oraz zysk z działalności operacyjnej odpowiednio: 8758,9 tys. zł, 116 045,1 tys. zł i 13 121,3 tys. zł.

Pomimo wysokiego zysku ze sprzedaży rok 2018 zakończył się stratą netto w wysokości 5897,7 tys. zł.

W 2019 r. Spółka, mimo niższego o 69,3% wyniku ze sprzedaży, wypracowała zysk netto w kwocie 83 799,4 tys. zł. Było to możliwe dzięki zyskowi z działalności operacyjnej, który zanotował aż 1224,9% progres, będący efektem sprzedaży przez Spółkę nieruchomości. W 2020 r. jednostka wygenerowała zysk netto w wysokości 6617,6 tys. zł.

W latach 2018, 2019 i 2020 podstawowe wskaźniki ekonomiczne Spółki kształtowały się następująco:

- a) rentowność sprzedaży (ROS)¹⁵⁸: (-)1%, 10,5%, 1,1%;
- b) wskaźnik zadłużenia aktywów (WZA)¹⁵⁹: 0,61, 0,44, 0,45;
- c) wskaźnik płynności bieżącej¹⁶⁰ – 1, 1,96, 1,97.

Poza 2018 r., w którym Spółka zanotowała stratę netto, poszczególne wskaźniki kształtowały się na poziomach wskazujących na stabilność Spółki. Jednostka nie była nadmiernie zadłużona i posiadała płynność finansową.

Istotna i skokowa poprawa wyników finansowych w 2019 r. była w znacznej mierze efektem jednorazowych przychodów ze sprzedaży nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Podskarbińskiej 32/34.

Wartość zobowiązań krótkoterminowych (o wymagalności poniżej jednego roku), będących najmniej stabilnym źródłem finansowania aktywów, zwiększającym ryzyko niewypłacalności, stanowiła zdecydowaną większość, w roku 2018 – 75,4% (573 465,5 tys. zł), w roku 2019 – 80,8% (601 353 tys. zł) a w roku 2020 – 77,1% (587 027,9 tys. zł) wszystkich zobowiązań.

Dyrektor Finansowy, odnosząc się do wyników finansowych Spółki za 2018 r. wyjaśnił, że były one znacznie lepsze od wyników z roku poprzedniego. Nie osiągnięto zaplanowanego w planie rzeczowo-finansowym zysku netto w kwocie [...] ¹⁶¹ zł, ale nastąpiło istotne zmniejszenie straty, która w 2017 r. wyniosła 39 307,9 tys. zł. Było to efektem działań naprawczych podjętych przez Zarząd, skutkujących m.in. poprawą jakości i terminowości produkcji, usprawnieniem zaopatrzenia oraz udoskonaleniem struktury organizacyjnej Spółki.

Wpływ na poziom wysokiego wskaźnika zobowiązań krótkoterminowych miały zobowiązania zaciągnięte w celu finansowania działalności MESKO, które były głównym źródłem finansowania. Składały się na nie zaliczki na dostawy udzielone przez Inspektorat Uzbrojenia – 506 362,7 tys. zł, kredyty i pożyczki – 490 381,4 tys. zł oraz zobowiązania z tytułu dostaw usług – 236 892,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 579-580)

W 2018 r. przeciętne zatrudnienie w MESKO wynosiło 2192,2 osoby. Wskaźnik zatrudnienia stale wzrastał. W roku 2019 osiągnął 2310,3 osoby (wzrost o 5,4%) a w roku 2020 – 2342 osoby (wzrost o 1,4%). W latach 2018-2020 odnotowano przyrost przeciętnego zatrudnienia łącznie o 149,8 osoby, tj. o 6,8%.

(akta kontroli str. 1122, 1134-1151, 1184)

¹⁵⁸ Zysk netto/przychody ogółem.

¹⁵⁹ Kapitały obce (zobowiązania i rezerwy na zobowiązania)/aktywa ogółem.

¹⁶⁰ Aktywa obrotowe/zobowiązania bieżące.

¹⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Na 31 grudnia 2020 r. faktyczne zatrudnienie w Spółce wynosiło 2405 pracowników i było wyższe w porównaniu do stanu z 31 grudnia 2017 r. o 280 osób (13,2%). [...] ¹⁶²

Poprzedni Prezes wyjaśnił, że wzrost zatrudnienia i zmiany w jego strukturze wynikały z potrzeby zapewnienia odpowiedniej liczby wysoko wykwalifikowanych specjalistów dla realizacji dużej liczby projektów rozwojowych (np. projekt 400) oraz aktualnych potrzeb produkcyjnych. Spółka zapobiegała też powstawaniu luk kompetencyjnych w procesie produkcji. Wymienione zmiany były również efektem rozwoju kariery zawodowej pracowników ¹⁶³.

(akta kontroli str. 1184, 1152-1155)

W analogicznym okresie nastąpił również wzrost przeciętnego wynagrodzenia, które w 2018 r. wynosiło 4488 zł, w 2019 r. – 5250,4 zł, a w 2020 – 5575 zł. Ogółem w latach 2018-2020 jego wartość wzrosła o 1087 zł (o 24,2%).

(akta kontroli str. 1124-1133, 1184)

Dynamika produktywności zatrudnienia w roku 2018 – w odniesieniu do roku 2017 – spadła o 8,7% do poziomu 252,3 tys. zł. W roku 2019 wyniosła 264,4 tys. zł i była wyższa o 4,8%. Jednakże rok później uległa obniżeniu o 5,5%, spadając do 249,8 tys. zł, tj. do poziomu niższego niż 2018 r. W każdym roku dynamika wzrostu przeciętnego wynagrodzenia wyprzedzała dynamikę produktywności, szczególnie wyraźnie w latach 2018 i 2020. W 2018 r. Spółka wygenerowała stratę netto w kwocie 5897,7 tys. zł. Rok później odnotowano zysk netto w wysokości 83 799,4 tys. zł, jednak za 2020 r. zysk netto zmniejszył się do kwoty 6617,6 tys. zł. Poprzedni Prezes wyjaśnił, że wzrost zatrudnienia w latach 2018-2020 wynikał ze zwiększonych potrzeb produkcyjnych związanych z dużą liczbą planowanych zamówień, przede wszystkim dla MON. W 2019 r. Spółka przygotowywała się do inwestycji, związanych z projektem 400, który spowodował wzrost zatrudnienia personelu w celu jego realizacji. W celu ograniczenia zleceń zewnętrznych zmieniono model funkcjonowania Spółki i powołano Wydział Remontowo-Budowlany, co było związane z koniecznością zatrudnienia pracowników na stanowiskach robotniczych. Zrestrukturyzowano i wzmocniono Pion Kontroli Jakości. Zatrudnienie nowych pracowników w celu zabezpieczenia kluczowych kompetencji wymusiła również sytuacja związana z osiągnięciem wieku emerytalnego przez osoby pracujące w Spółce. Zdaniem poprzedniego Prezesa wzrost zatrudnienia wynikał z konieczności dopasowania struktury firmy do wyzwań biznesowych, dotyczących zwiększenia innowacyjności i konkurencyjności MESKO na rynku krajowym i zagranicznym. Podwyżki wynagrodzeń w latach 2018-2020 zostały przyznane po negocjacjach z organizacjami związkowymi, po uwzględnieniu oczekiwań płacowych pracowników oraz m.in. uwarunkowań rynku pracy i specyfiki działalności Spółki. Założona dynamika sprzedaży i produktywności nie została w pełni zrealizowana z przyczyn niezależnych od Spółki. Z powodu niezakończenia badań przez podwykonawcę ładunku PAC dla rakiet, nie przeprowadzono badań poligonowych niezbędnych do sprzedaży systemu raketowego PIORUN, co stanowiło jedną z głównych przyczyn rozbieżności między wysokością zatrudnienia a poziomem produktywności. W opinii poprzedniego Prezesa podjęte działania inwestycyjne (uzyskanie 400 000 tys. zł) w perspektywie przyniosą zdecydowany wzrost przychodów Spółki przy zachowaniu dotychczasowego zatrudnienia.

(akta kontroli str. 1122-1123, 1152-1155)

¹⁶² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie danych dot. zatrudnienia ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁶³ Sprawozdania Zarządu z działalności MESKO za lata 2018, 2019 i 2020.

Na przełomie 2013 r. i 2014 r. NIK przeprowadziła w MESKO¹⁶⁴ kontrolę P/13/059 *Wsparcie przez Ministra Skarbu Państwa projektów badawczych, rozwojowych i wdrożeniowych dotyczących uzbrojenia i sprzętu wojskowego, realizowanych w spółkach Polskiego Holdingu Obronnego*. W trakcie tej kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wykorzystaniu 1889,3 tys. zł z otrzymanej pożyczki na realizację w Spółce optymalizacji zatrudnienia w ramach PDO niezgodnie z celem na jaki wsparcie zostało udzielone. Pomoc została wykorzystana z naruszeniem § 15 ust. 2 pkt 1¹⁶⁵ rozporządzenia Ministra Skarbu Państwa z dnia 11 sierpnia 2011 r. w sprawie wsparcia niebędącego pomocą publiczną¹⁶⁶ oraz § 4 ust. 1 i 2¹⁶⁷ umowy w sprawie wsparcia niebędącego pomocą publiczną, zawartą w dniu 2 września 2011 r. pomiędzy Ministrem Skarbu Państwa a Polskim Holdingiem Obronnym. Za nieprawidłowość uznano wydatkowanie w ramach PDO środków Ministerstwa Skarbu Państwa, na wypłatę odpraw dla zwolnionych pracowników, którzy w okresie do sześciu miesięcy od dnia rozwiązania umowy o pracę zostali ponownie zatrudnieni na warunkach zbliżonych lub lepszych niż poprzednio. Po tej kontroli, NIK sformułowała wniosek pokontrolny o zwrot tych środków.

W 2014 r. Spółka zaproponowała Ministrowi Skarbu Państwa umorzenie akcji spółki o wartości odpowiadającej kwocie nieprawidłowości lub zwrot kwoty 1889,3 tys. zł¹⁶⁸. Spółka ponownie wystąpiła z takim wnioskiem do Ministra Aktywów Państwowych dopiero w 2020 r.¹⁶⁹ Na żadne z tych pism nie została udzielona odpowiedź, a wniosek NIK nie został zrealizowany.

Dyrektor Departamentu III w Ministerstwie Aktywów Państwowych Paweł Sobczyk wyjaśnił, że *zgodnie z art. 117 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 2260, z późn. zm.) uprawnienia i obowiązki Skarbu Państwa w odniesieniu do umów zawartych przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa w zakresie wsparcia niebędącego pomocą publiczną wykonuje Agencja Rozwoju Przemysłu Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (ARP S.A.). Mając na uwadze, że Minister Aktywów Państwowych nie jest stroną przedmiotowej umowy wsparcia, nie monitorował jej wykonania ani nie jest organem właściwym w przedmiocie ewentualnego umarzania należności Skarbu Państwa, wynikających z tej umowy, Minister Aktywów Państwowych nie zajmował stanowiska w sprawie.*

(akta kontroli str. 1921- 1933)

Dyrektor Biura Audytu i Analizy Ryzyka Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. wyjaśnił, że Agencja nie otrzymała korespondencji z MESKO, dotyczącej propozycji zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wsparcia i nie miała wiedzy o nieprawidłowym ich wykorzystaniu. Dodał, iż 29 marca 2016 r. Minister Skarbu Państwa zatwierdził rozliczenie środków wsparcia przekazanych na optymalizację zatrudnienia, tym samym potwierdzając prawidłowość ich wydatkowania. W związku z powyższym, Agencja nie miała podstaw do dochodzenia należności od Spółki.

(akta kontroli str. 1966-1967)

¹⁶⁴ W czasie kontroli Bumar Amunicja S.A.

¹⁶⁵ Zobowiązywał on do wykorzystania wsparcia zgodnie z celem, na który zostało udzielone, w szczególności pełnego wykonania inwestycji.

¹⁶⁶ Dz. U. Nr 174, poz. 1040, ze zm. (uchylone z dniem 1 stycznia 2017 r.).

¹⁶⁷ Zgodnie z nim (...) Bumar zobowiązał się przeznaczyć środki z udzielonego wsparcia wyłącznie na realizację zadań w zakresie ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej. W szczególności na dokonanie inwestycji wraz z optymalizacją procesów produkcji w spółkach, w związku z realizacją poszczególnych zadań zgodnie ze złożonym wnioskiem, z uwzględnieniem przepisów powszechnie obowiązujących, w tym właściwych przepisów prawa Unii Europejskiej na cele, na które wsparcie zostało udzielone.

¹⁶⁸ Pismo znak: Ldz. EA/54/2014/1917 z 23 czerwca 2014 r.

¹⁶⁹ Pismo znak: Ldz. 1477 z 22 czerwca 2020 r.

Poprzedni Prezes wyjaśnił, że brak stanowiska właściwego ministerstwa w omawianym zakresie uniemożliwiało wypracowanie ostatecznej ścieżki rozwiązania tej sprawy, mimo podejmowania przez Spółkę prób. Odnośnie skierowania wniosku w 2020 r. do Ministerstwa Aktywów Państwowych wyjaśnił: *Kierując w roku 2020 wnioski do Ministerstwa Aktywów Państwowych Spółka uznała ten organ za właściwy do rozpoznania sprawy, jako że Ministerstwo to sprawuje nadzór właścicielski nad Spółką, co z kolei związane jest z kwestią ewentualnej decyzji dotyczącej umorzenia akcji Spółki.*

(akta kontroli str. 1992)

Zdaniem NIK, Spółka nie podjęła wystarczających działań w celu realizacji wniosku pokontrolnego, co może spowodować konieczność zwrotu udzielonego wsparcia wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem wraz ze znaczną kwotą odsetek.

W latach 2018-2020 (na koniec roku) Spółka realizowała odpowiednio 23, 24 i 31 projekty badawczo-rozwojowe. [...] ¹⁷⁰zł¹⁷¹.
[...] ¹⁷²zł.

(akta kontroli str. 198-201)

Z 10 projektów badawczo-rozwojowych o najwyższej wartości realizowanych przez Spółkę w latach 2018-2020 objętych badaniem, trzy zostały zakończone. Projekt *Rozwój technologii układów wykonawczych sterowania rakiet* (całkowity koszt realizacji 72 000 tys. zł) został zakończony 31 sierpnia 2020 r. Umowa o wykonanie i finansowanie tego projektu zawarta 27 grudnia 2016 r. pomiędzy Narodowym Centrum Badań i Rozwoju a PGZ S.A. (lider konsorcjum, w skład którego wchodziło m.in. MESKO) przewidywała zakończenie jego realizacji do 26 grudnia 2019 r. Umowa ta była dziewięciokrotnie aneksowana.

W ramach projektu *Bateria przeciwlotnicza z armatami kaliber 35 mm* Bumar Elektronika S.A. zawarł 5 lipca 2013 r. z Bumar Amunicja S.A. (spółka przekształcona w MESKO) umowę na *Opracowanie amunicji programowalnej kaliber 35 mm*. Termin realizacji umowy określony został na 31 sierpnia 2015 r., a całkowity koszt realizacji na [...] ¹⁷³zł. Umowa ta była ośmiokrotnie aneksowana. W dniu 2 kwietnia 2019 r. zawarte porozumienie pomiędzy PIT-RADWAR S.A. a Mesko, w którym wskazano m.in., że 30 marca 2018 r. zawarty został aneks nr 8 z terminem wykonania ostatniego zadania do 31 lipca 2018 r., który nie został dotrzymany i w związku z tym zawarto porozumienie, które stanowiło polubowne zakończenie pomiędzy stronami wykonywania umowy niewykonanej w terminie.

Podstawą realizacji projektu KRAB i KRYL była umowa inwestycyjna z 17 lutego 2012 r. zawarta pomiędzy Bumar Sp. z o.o. a Bumar Amunicja S.A. Przedmiotem tej umowy było określenie sposobu i celu wydatkowania środków, które wykonawca uzyska od inwestora na skutek objęcia przez niego emisji nowych akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Bumar Amunicja S.A. w zamian za wkład pieniężny w łącznej kwocie [...] ¹⁷⁴zł. Umowa była aneksowana dwukrotnie. W ostatnim aneksie z 9 lipca 2015 r. zawartym pomiędzy PGZ S.A. a MESKO S.A. oraz Polskim Holdingiem Obronnym Sp. z o.o. zapisano m.in., że z dniem zawarcia

¹⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁷¹ [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

aneksu stroną umowy inwestycyjnej w miejsce PHO staje się PGZ S.A. oraz że MESKO zobowiązuje się do zrealizowania projektu do 15 grudnia 2016 r. Załącznik do aneksu stanowił m.in. biznesplan Mesko zgodny z aneksem nr 3 do umowy w sprawie wsparcia niebędącego pomocą publiczną z 2 września 2011 r. zawartej przez Bumar Sp. z o.o. z Ministrem Skarbu Państwa. Projekt zakończył się 31 grudnia 2020 r. Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu nie zostało opracowane (termin opracowania wynosi 180 dni od zakończenia realizacji projektu).

Pozostałe objęte badaniem projekty B+R, w trakcie niniejszej kontroli znajdowały się w trakcie realizacji. Trzy projekty realizowane były przez spółkę samodzielnie:

1. Projekt RAK.

Dofinansowanie na realizację tego projektu zostało udzielone w ramach umowy inwestycyjnej z 17 lutego 2012 r. zawartej pomiędzy Bumar Sp. z o.o. a Bumar Amunicja S.A. Przedmiotem tej umowy było określenie sposobu i celu wydatkowania środków, które wykonawca uzyska od inwestora na skutek objęcia przez niego emisji nowych akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Bumar Amunicja S.A. w zamian za wkład pieniężny w łącznej kwocie 50 000 tys. zł. Wykonawca zobowiązał się do zrealizowania projektu do 31 grudnia 2013 r. Umowa była aneksowana dwukrotnie. W ostatnim aneksie z 9 lipca 2015 r. zawartym pomiędzy PGZ a MESKO oraz Polskim Holdingiem Obronnym Sp. z o.o. zapisano m.in., że z dniem zawarcia aneksu stroną umowy inwestycyjnej w miejsce PHO staje się PGZ oraz że MESKO zobowiązuje się do zrealizowania projektu do 15 grudnia 2016 r. Załącznik do aneksu stanowił m.in. biznesplan MESKO zgodny z aneksem nr 3 do umowy w sprawie wsparcia niebędącego pomocą publiczną z 2 września 2011 r. zawartej przez Bumar Sp. z o.o. z Ministrem Skarbu Państwa. Projekt na dzień 13 maja 2021 r. znajdował w trakcie realizacji. Realizacja projektu po 15 grudnia 2016 r. odbywała się na podstawie biznesplanów opracowywanych i zatwierdzanych przez MESKO.

2. *Opracowanie i wdrożenie lekkiego systemu ze sterowaną rakieta o zasięgu do 2,5 km kryptonim PIRAT.*

MESKO 23 lipca 2014 r. zawarło z Ministrem Skarbu Państwa umowę, której przedmiotem było określenie wielkości, formy i przeznaczenia wsparcia udzielonego przez Ministra Skarbu Państwa dla Spółki w celu ochrony podstawowych interesów bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej. Umowa przewidywała, że wsparcie w wysokości 47 000 tys. udzielone MESKO zostanie przeznaczone m.in. na realizację ww. projektu dotyczącego opracowania i wdrożenia lekkiego systemu ze sterowaną rakieta o kryptonimie PIRAT (15 000 tys. zł). Zgodnie z zapisami umowy, okres wykorzystania wsparcia określony został jako okres liczony od dnia podpisania umowy do 2022 r., tj. nie dłużej niż 5 lat od dnia zakończenia finansowania realizacji celu, na który zostało udzielone wsparcie. Umowa była aneksowana pięciokrotnie (ostatni aneks z 27 kwietnia 2020 r.).

3. Projekt PIORUN-L.

Powierzenie wykonania projektu nastąpiło na podstawie umowy z 20 czerwca 2016 r. zawartej przez MESKO ze Skarbem Państwa – Inspektoratem Uzbrojenia. Wynagrodzenie za wykonanie całości prac objętych umową zostało ustalone na [...] ¹⁷⁵ zł. Termin zakończenia realizacji określony został w umowie

¹⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

na 16 maja 2019 r. Umowa była trzykrotnie aneksowana. W ostatnim aneksie z 23 kwietnia 2018 r. MESKO zobowiązało się wykonać całość prac w terminie do 31 października 2018 r.

Kierownik Działu Wdrożeń i Rozliczeń Projektów Katarzyna Nizio wyjaśniła, że MESKO uzgodniło z Inspektorem Uzbrojenia, że zakończenie pracy w nowym terminie nie wymaga aneksowania umowy.

Dyrektor Biura Zarządzania Projektami wyjaśnił, że przyczynami opóźnień w realizacji projektów *Opracowanie i wdrożenie systemu amunicji precyzyjnego rażenia do 120 mm moździerza kr. RAK* oraz *Opracowanie i wdrożenie systemu amunicji precyzyjnego rażenia dla samobieżnych haubic kal. 155 mm kr. KRAB i KRYL* i niezakończenia ich w terminie do 15 grudnia 2016 r. były:

- oczekiwanie na wejście w życie [...] ¹⁷⁶ kontraktu z [...] ¹⁷⁷ - kontrakt podpisany 28 marca 2012 r. wszedł w życie 3 lipca 2012 r. oraz kontraktu z [...] ¹⁷⁸ - kontrakt podpisany 19 kwietnia 2012 r. wszedł w życie 7 września 2012 r.;
- konieczność zmian konfiguracji wyrobu;
- problemy z dostępnością poligonu.

Odnosnie opóźnień w realizacji projektu PIORUN-L, Dyrektor Biura Zarządzania Projektami wyjaśnił, że *na podstawie umowy [...] ¹⁷⁹, MESKO wykonało 4 z 5 przeznaczonych do opracowania urządzeń. Obecnie trwają prace nad ostatnim z urządzeń - Stacja Kontrolno - Pomiarowa - SKP. Prace nad SKP znajdują się na bardzo zaawansowanym etapie. Opóźnienia w projekcie spowodowały uzgodnienia dotyczące dokumentacji technicznej wyrobu dla dwóch urządzeń: [...] oraz [...] ¹⁸⁰. Uzgodnienia dotyczyły przede wszystkim włączenia do dokumentacji technicznej wyrobu [...] ¹⁸¹ dokumentacji podzespołów dobranych z wyrobów [...] ¹⁸². Męsko S.A. jest wykonawcą dokumentacji dla wyrobów [...] ¹⁸³, ale właścicielem tej dokumentacji jest Inspektorat Uzbrojenia MON.*

Odnosnie realizacji projektu PIORUN-L bez przesunięcia terminu jego realizacji w formie aneksu do umowy, Dyrektor wyjaśnił: *MESKO S.A. uzgodniło z IU MON, że zakończenie pracy w nowym terminie nie wymaga jej aneksowania. MON podtrzymuje zainteresowanie pełnym rzeczowym wykonaniem umowy (pisma z IU MON nr IU/15688/18 z dnia 24.12.2018 r., IU/SU/10034/20 z dnia 8.10.2020 r., oraz IU/SU/12641/20 z dnia 16.12.2020 r.) a MESKO S.A. ze swojej strony zobowiązało*

¹⁷⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji organizacyjnej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazw urządzeń ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁸³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

się tę umowę zrealizować w pełnym zakresie. Biorąc powyższe pod uwagę, przesunięcie terminu realizacji ostatnich prac w ramach umowy w żaden sposób nie zagraża jej pełnej realizacji.

Szef Inspektoratu Uzbrojenia wyjaśnił: *Zgodnie z § 14 ust. 2 (z uwzględnieniem zapisów ust. 3) umowy, w przypadku zwłoki w wykonaniu zadania/etapu w stosunku do terminów realizacji określonych w Harmonogramie, Inspektorat Uzbrojenia każdorazowo nalicza i egzekwuje od Wykonawcy kary umowne. (...) Termin 31 października 2018 r. stanowi umowny termin zakończenia pracy rozwojowej, a tym samym ostatniego jej etapu, który zostanie rozliczony z uwzględnieniem zapisów umowy dotyczących kar umownych. Dodaje: Okoliczności, które dopuszczają możliwość dokonania zmiany postanowień zawartej umowy zostały określone w § 24. W stosunku do przedmiotowej umowy na wykonanie pracy rozwojowej nie zaistniała żadna z ww. okoliczności. Ponadto, Wykonawca nie występował do Zamawiającego z wnioskiem zawarcia kolejnych aneksów, zmieniających termin realizacji umowy lub poszczególnych jej etapów.*

W zakresie przyczyn opóźnień w realizacji projektów RAK oraz KRAB i KRYL poprzedni Prezes wyjaśnił, że niezakończenie projektów w terminie wynikało m.in. z konieczności wprowadzenia zmian konstrukcyjnych: [...] ¹⁸⁴. Ponadto wystąpiły opóźnienia dotyczące prac zleconych [...] ¹⁸⁵. Dodatkowo czynnikiem istotnie opóźniającym zakończenie prac były obostrzenia epidemiczne roku 2020 (w szczególności z uwagi na ograniczoną możliwość udziału przedstawicieli partnera zagranicznego w badaniach poligonowych).

Poprzedni Prezes dodał: *Prace dotyczące amunicji APR realizowane są na podstawie umów z roku 2012, następnie aneksowanych. Aneksy przesunęły termin realizacji prac na koniec 2016 r. Każdorazowo Spółka aktualizowała Biznesplany realizacji projektów i przekazywała je do PGZ. Biznesplany te były zatwierdzane uchwałami Rady Nadzorczej Spółki. MESKO posiadała informację od PGZ, iż kolejny projekt aneksu do umowy między PGZ a Skarbem Państwa (warunkujący aneks między PGZ a MESKO) jest procedowany, został przyjęty przez PGZ i złożony do Skarbu Państwa. Aneks ten nie został jednak nigdy podpisany. Jednocześnie jednak oba realizowane projekty nie zostały wstrzymane przez PGZ/Skarb Państwa, a umowy nie zostały rozwiązane. W konsekwencji MESKO realizuje nadal te projekty - w oparciu o posiadane umowy, aneksy z lat ubiegłych oraz aktualizowane i zatwierdzane Biznesplany, przedkładane cyklicznie do PGZ, oczekując nadal zawarcia stosownego, formalnego aneksu do tych umów (...)*

(akta kontroli str. 1184, 1487-1494, 1956-1962, 2001-2023)

Zdaniem NIK realizacja powyższych umów dla projektów PIORUN-L, RAK oraz KRAB i KRYL bez podjęcia działań ze strony MESKO prowadzących do uzgodnienia i podpisania stosownych aneksów z Inspektoratem Uzbrojenia (projekt PIORUN-L) oraz PGZ (projekty RAK oraz KRAB i KRYL) przedłużających terminy realizacji przedmiotu tych umów, może spowodować konieczność dokonania zwrotu wsparcia wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku uznania przez drugą stronę umowy, że nie zostały one wykonane w całości lub części, na podstawie § 8 ust. 1 pkt 4 i 5 umów (projekty RAK oraz KRAB i KRYL) oraz zapłaty kar umownych w przypadku

¹⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

niezrealizowania projektu PIORUN-L w terminie określonym w harmonogramie, w oparciu o § 14 ust. 2 i 3 umowy na realizację.

Umowy te zawierane były w formie pisemnej pod rygorem nieważności i wszelkie poprawki, zmiany i uzupełnienia ich postanowień wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Cztery projekty realizowane były przez konsorcjum, w skład którego wchodziło MESKO:

1. *Opracowanie i wykonanie demonstratorów technologii krytycznych elementów do nowej generacji amunicji czołgowej 120 mm.*

Umowa na realizację została zawarta 14 grudnia 2016 r. przez MESKO jako lidera konsorcjum/centrum naukowo-przemysłowego z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (dalej: NCBiR). Przewidywała ona zakończenie realizacji projektu do 13 grudnia 2019 r. Całkowity koszt realizacji projektu wynosił 34 500 tys. zł. Umowa ta była sześciokrotnie aneksowana. Zmiany dotyczyły m.in. całkowitego kosztu realizacji projektu, który został zmniejszony na [...] ¹⁸⁶ zł oraz zmian terminu realizacji, który określony został na 54 miesiące od jego rozpoczęcia.

2. *Silniki pomocnicze na paliwo stałe dla rakiet nośnych wykorzystujących paliwo ciekłe.*

Umowa z 13 grudnia 2016 r. zawarta przez NCBiR z Instytutem Lotnictwa (lider konsorcjum/centrum naukowo-przemysłowego, w skład którego wchodziło MESKO) przewidywała zakończenie realizacji projektu do 12 grudnia 2019 r. (całkowity koszt realizacji określony w umowie wynosił 11 500 tys. zł). Umowa była aneksowana trzykrotnie. W aneksie nr 3 z 11 lutego 2020 r. w harmonogramie realizacji wskazano, że realizacja badań nastąpi w ciągu 48 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu.

3. *Impulsowe Działania Elektromagnetyczne*

Umowa z 30 grudnia 2014 r. zawarta przez NCBiR z Wojskową Akademią Techniczną (lider konsorcjum, w skład którego wchodziło m.in. MESKO). Termin zakończenia realizacji projektu określony został na 29 grudnia 2021 r. (całkowity koszt realizacji projektu określony w umowie 81 590,7 tys. zł). Umowa była trzykrotnie aneksowana.

4. *Zaawansowane Indywidualne Systemy Walki (ZISW) kr. TYTAN*

W umowie na wykonanie pracy rozwojowej zawartej 26 czerwca 2014 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Inspektorem Uzbrojenia a konsorcjum, w skład którego weszło m.in. MESKO (liderem konsorcjum był PCO S.A.) termin wykonania określono na 30 października 2017 r. (całkowity koszt realizacji projektu przewidziany w umowie – [...] ¹⁸⁷ zł). Umowa była aneksowana sześciokrotnie, w ostatnim aneksie z 10 września 2020 r. określono m.in., że praca zostanie wykonana w terminie do 9 kwietnia 2021 r. oraz zwiększono całkowitą wartość projektu do [...] ¹⁸⁸ zł.

(akta kontroli str.202-205, 1184)

Spółka 20 grudnia 2016 r. zawarła ze Skarbem Państwa – Inspektorem Uzbrojenia umowę o łącznej wartości 932 200 tys. zł, z tego: na dostawę 1300 rakiet do

¹⁸⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

przenośnego przeciwlotniczego zestawu raketowego *Piorun* za kwotę 827 600 tys. zł i dostawę 420 mechanizmów startowych do ww. zestawu raketowego *Piorun* za kwotę 101 800 tys. zł. Ponadto przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń zgodnie z określonymi w umowie wymogami za kwotę 542 tys. zł oraz opracowanie dokumentacji do produkcji seryjnej (w 2017 r.) za kwotę 2300 tys. zł. Realizacja umowy na dostawę rakiet, mechanizmów startowych i przeprowadzenie szkoleń powinna nastąpić, zgodnie z harmonogramem, w latach 2017-2022 (sukcesywnie do 30 listopada danego roku).

Zgodnie z zawartą umową Spółka zobowiązana była dostarczyć:

- do 30 listopada 2017 r. 150 szt. rakiet o wartości 95 400 tys. zł i 40 szt. mechanizmów startowych do rakiet o wartości 9400 tys. zł;
- do 30 listopada 2018 r. 200 szt. rakiet o wartości 125 000 tys. zł i 60 szt. mechanizmów startowych do rakiet o wartości 14 300 tys. zł;
- do 29 listopada 2019 r. [...] ¹⁸⁹ szt. rakiet o wartości [...] ¹⁹⁰ zł i [...] ¹⁹¹ szt. mechanizmów startowych do rakiet o wartości [...] ¹⁹² zł;
- do 30 listopada 2020 r. [...] ¹⁹³ szt. rakiet o wartości [...] ¹⁹⁴ zł i [...] ¹⁹⁵ szt. mechanizmów startowych do rakiet o wartości [...] ¹⁹⁶ zł;
- do 30 listopada 2021 r. [...] ¹⁹⁷ szt. rakiet o wartości [...] ¹⁹⁸ zł i [...] ¹⁹⁹ szt. mechanizmów startowych do rakiet o wartości [...] ²⁰⁰ zł;
- do 30 listopada 2022 r. [...] ²⁰¹ szt. rakiet o wartości [...] ²⁰² zł i [...] ²⁰³ szt. mechanizmów startowych do rakiet o wartości [...] ²⁰⁴ zł.

Na podstawie ww. umowy Spółka zobowiązana była do przeprowadzenia szkoleń: w 2017 r. o wartości 481,6 tys. zł, w 2018 r. – 10,7 tys. zł, w 2019 r. – [...] ²⁰⁵ zł, w 2020 r. – [...] ²⁰⁶ zł, w 2021 r. – [...] ²⁰⁷ zł oraz w 2022 r. – [...] ²⁰⁸ zł.

¹⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

¹⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Zgodnie z tą umową MESKO zostało zobowiązane także do opracowania dokumentacji technicznej do produkcji seryjnej rakiet do przenośnego przeciwlotniczego zestawu raketowego *Piorun* o wartości 2279,4 tys. zł (2017 r.).

Spółka nie wywiązała się z zadań przewidzianych w umowie na lata 2017-2018, w zakresie dostawy do dnia 30 listopada 2017 r. i 2018 r. łącznie 350 sztuk rakiet oraz 100 sztuk mechanizmów startowych o wartości 244 100 tys. zł. Ponadto Spółka nie opracowała dokumentacji technicznej do produkcji seryjnej rakiet, do czego była zobowiązana w 2017 r. oraz nie przeprowadziła w 2017 r. i 2018 r. szkoleń o wartości odpowiednio 481,6 tys. zł i 10,7 tys. zł.

Umowa była trzykrotnie aneksowana: 21 grudnia 2018 r., 15 czerwca 2020 r. oraz 23 lutego 2021 r. Aneksem nr 1 z grudnia 2018 r. określono następujące terminy dostawy rakiet i mechanizmów startowych:

- do 21 grudnia 2018 r. – [...] ²⁰⁹ szt. rakiet i [...] ²¹⁰ szt. mechanizmów startowych;
- do 21 grudnia 2019 r. – [...] ²¹¹ szt. rakiet i [...] ²¹² szt. mechanizmów startowych;
- do 30 listopada 2020 r. – [...] ²¹³ szt. rakiet i [...] ²¹⁴ szt. mechanizmów startowych;
- do 30 listopada 2021 r. – [...] ²¹⁵ szt. rakiet i [...] ²¹⁶ szt. mechanizmów startowych;
- do 30 listopada 2022 r. – [...] ²¹⁷ szt. rakiet i [...] ²¹⁸ szt. mechanizmów startowych.

Zgodnie z aneksem nr 2 z czerwca 2020 r. Spółka zobowiązana została dostarczyć:

- do 30 listopada 2020 r. – [...] ²¹⁹ szt. rakiet i [...] ²²⁰ szt. mechanizmów startowych;
- do 30 listopada 2021 r. – [...] ²²¹ szt. rakiet i [...] ²²² szt. mechanizmów startowych;
- do 30 listopada 2022 r. – [...] ²²³ szt. rakiet i [...] ²²⁴ szt. mechanizmów startowych.

²⁰⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁰⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

W ramach realizacji umowy MESKO dostarczyło:

- 21 grudnia 2018 r. [...] ²²⁵ szt. rakiet i [...] ²²⁶ szt. mechanizmów startowych;
- 26 lutego 2021 r. [...] ²²⁷ szt. rakiet i [...] ²²⁸ szt. mechanizmów startowych;
- 28 lutego 2021 r. [...] ²²⁹ szt. mechanizmów startowych;
- 9 i 10 marca 2021 r. [...] ²³⁰ szt. mechanizmów startowych.

Ponadto Spółka opracowała dokumentację do produkcji seryjnej (13 września 2019 r.) oraz przeprowadziła szkolenia (13 listopada 2017 r., 16 i 17 listopada 2017 r., 20 listopada 2017 r., 20-24 listopada 2017 r., 3 i 4 września 2019 r., 29 i 30 października 2019 r.).

W związku z nieterminową realizacją umowy Inspektorat Uzbrojenia wystawił Spółce:

- notę obciążeniową nr 9/06/2019/FM z 29 stycznia 2019 r. na kwotę [...] ²³¹ zł w związku z niedostarczeniem do 30 listopada 2017 r. [...] ²³² szt. rakiet i [...] ²³³ szt. mechanizmów startowych (kara zapłacona);
- notę obciążeniową nr 26/06/2021/FM z 24 marca 2021 r. na kwotę [...] ²³⁴ zł dotyczącą [...] ²³⁵ szt. rakiet;
- notę obciążeniową nr 36/06/2021/FM z 29 kwietnia 2021 r. na kwotę 6701,5 tys. zł w zakresie planowanych na 2019 r. 140 szt. mechanizmów;
- notę obciążeniową nr 83/06/2019/FM z 8 października 2019 r. na [...] ²³⁶ zł w związku z nieopracowaniem dokumentacji do produkcji seryjnej (kara zapłacona).

Spółka według stanu na 10 maja 2021 r. nie wywiązała się z dostawy [...] ²³⁷ szt. rakiet z [...] ²³⁸ szt. przewidzianych w umowie do 30 listopada 2020 r. oraz [...] ²³⁹ szt. mechanizmów sterujących z [...] ²⁴⁰ szt. mechanizmów.

²²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²³⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Z wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Szefa Inspektoratu Uzbrojenia płk Romualda Maksymiuka wynika, że Inspektorat wystawi notę obciążeniową dla MESKO z chwilą dostarczenia zaległej dostawy i wystawienia stosownej faktury. Kara naliczona na 13 maja 2021 r. z tego tytułu wynosi ponad [...] ²⁴¹ zł.

(akta kontroli str. 1269-1475, 2001-2023)

Poprzedni Prezes oraz Dyrektor Biura Obsługi Klienta Kluczowego wyjaśnili, że główną przyczyną opóźnień w realizacji projektu był brak terminowych dostaw kluczowych elementów kompletujących gotowy wyrób – [...] ²⁴², których jedynym wykonawcą i posiadaczem praw patentowych jest [...] ²⁴³. Dla tego elementu istnieje obowiązek wykonywania badań przyspieszonego starzenia, co znacznie komplikuje proces produkcji jak i badań odbiorczych. Wskazali, że podjęto następujące działania:

- przejęto od [...] ²⁴⁴ prowadzenie wszystkich prób balistycznych wykonywanych podczas badań zdawczo-odbiorczych i okresowych, łącznie z elaboracją – przygotowaniem ładunków do badań;
- przejęto z [...] ²⁴⁵ wykonywanie badań przyspieszonego starzenia w ramach badań okresowych;
- powołano zespół mający zadanie opracowania własnego (nowego) ładunku PAC-M.

Dodali także, że MESKO zwracało się do zamawiającego z prośbą o możliwość aneksowania umowy w zakresie harmonogramu dostaw, jednakże wnioski nie zostały zaakceptowane.

Dyrektor ponadto wskazał, że kwota kary uwzględniona w planie rzeczowo-finansowym na 2021 rok z tytułu opóźnienia wynosi [...] ²⁴⁶ zł.

(akta kontroli str. 1480-1482, 1956-1962)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. NIK już w trakcie kontroli P/18/017 *Funkcjonowanie Polskiej Grupy Zbrojeniowej SA i spółek zależnych* przeprowadzonej w MESKO w 2018 r. zwracała uwagę na opóźnienia w realizacji tego projektu.

W latach 2018-2020 Spółka nie zaniechała realizacji (nie zerwała) żadnej umowy.

W 2019 r. w związku z brakiem dostawy zapalników C-88, [...] ²⁴⁷ odstąpiła od umowy na ich dostawę. Zgodnie z umową nr [...] ²⁴⁸ ²⁴⁹ zawartą 9 kwietnia 2019 r.

²⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁴² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁴⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁴⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁴⁹ Zmieniona aneksem nr 1 i 2 odpowiednio z 28 czerwca i 27 sierpnia 2019 r.

przez MESKO ze [...] ²⁵⁰, Spółka zobowiązała się w terminie do 29 listopada 2019 r. dostarczyć do [...] ²⁵¹ [...] ²⁵² szt. zapalników C-88 ²⁵³. [...] ²⁵⁴ wystąpił do Spółki, 36 dni przed tą datą, o potwierdzenie terminu wykonania dostawy ²⁵⁵. W związku z brakiem odpowiedzi, dzień przed terminem wykonania dostawy, [...] ²⁵⁶ ponownie zwrócił się o potwierdzenie ww. terminu ²⁵⁷. W dacie umownego wykonania dostawy Dyrektor Dywizji Raketowej, poinformował o braku możliwości jej terminowej realizacji (za powód wskazano opóźnienia dostaw komponentów od kooperantów zewnętrznych do produkcji opóźniacza oraz przedłużający się okres oczekiwania na świadectwo z badań środowiskowych zapalnika C-88 z [...] oraz [...] ²⁵⁸ i zawniósł o wyrażenie zgody na dostawę przedmiotu umowy do końca I kwartału 2020 r. ²⁵⁹ [...] ²⁶⁰ po uprzednim wezwaniu do realizacji zaległych dostaw w terminie do 4 grudnia 2019 r. ²⁶¹, na podstawie § 12 ust. 1 lit. a, c, f i ust. 2 umowy z dnia 5 grudnia 2019 r. odstąpił od niej ²⁶². W konsekwencji, zgodnie z § 11 ust. 1 lit. a ww. umowy, nałożył na MESKO karę umowną w wysokości [...] ²⁶³ zł ²⁶⁴.

(akta kontroli str. 207-263, 1938-1942)

Piotr Jaromin wyjaśnił, że w celu ujednoczenia materiałów i elementów występujących w różnych zapalnikach konieczne było przeprowadzenie badań unifikacji oraz badań środowiskowych prowadzonych w zewnętrznych jednostkach. Czas przekazywania sprawozdania z badań prowadzonych w [...] ²⁶⁵ (sporządzone 19 listopada 2019 r., data otrzymania przez MESKO 27 grudnia 2019 r.) mógł mieć istotny wpływ na przepływ informacji oraz na zwłokę dotyczącą potwierdzenia terminu wykonania umowy.

Odnośnie powodów niepodjęcia działań zmierzających do zmiany terminu wykonania umowy wyjaśnił, że MESKO oczekiwało na zgromadzenie kompletu dokumentów niezbędnych do uwiarygodnienia proponowanych rozwiązań i wskazania możliwego terminu realizacji umowy.

²⁵⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁵² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁵³ 2,5 tys. szt. w ramach zamówienia gwarantowanego oraz tysiąc szt. w ramach prawa opcji (zgodnie z pismem RBLog nr 17378/19 z 28 czerwca 2019 r.).

²⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁵⁵ Pismem nr 27890/19 z 24 października 2019 r. przesłanym faksem tego samego dnia.

²⁵⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁵⁷ Pismem nr 30879/19 z 25 listopada 2019 r. przesłanym faksem 28 listopada 2019 r.

²⁵⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazw podmiotów ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁵⁹ Pismem znak: DHK/1175/2019 z 25 listopada 2019 r. przesłanym faksem 29 listopada 2019 r.

²⁶⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁶¹ Pismem nr 31384/19 z 29 listopada 2019 r. (data wpływu do MESKO – 2 grudnia 2019 r.).

²⁶² Pismem znak: 31947/19 z 5 grudnia 2019 r.

²⁶³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁶⁴ Karę zapłacono 22 stycznia 2020 r.

²⁶⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Zdaniem NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Za wyjątkiem świadectwa z badań z [...] ²⁶⁶, pozostałe wyniki badań MESKO otrzymało przed datą terminu wykonania umowy (dostawy zapalników). Z [...] ²⁶⁷ takie świadectwo otrzymano 12 listopada 2019 r. ²⁶⁸ (planowany termin realizacji badań ustalono na okres od 28 października do 10 listopada 2019 r. ²⁶⁹), a z Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie – 22 listopada 2019 r. (w protokole przyjęcia pracy z 22 listopada 2019 r. komisja, w skład której wchodził pracownik MESKO, stwierdziła, że badania zostały wykonane w terminie i zgodnie z zamówieniem ²⁷⁰). Jedynie świadectwo z badań środowiskowych z [...] ²⁷¹ otrzymano 27 grudnia 2019 r. ²⁷², tj. po terminie dostawy zapalników do [...] ²⁷³. Ponadto sposób komunikacji przedstawicieli Spółki z [...] ²⁷⁴ (pozostawianie pism bez odpowiedzi i nieprzedstawianie z wyprzedzeniem i rzeczowo powodów ewentualnych opóźnień) mógł wpłynąć na decyzję [...] ²⁷⁵ o odstąpieniu od umowy i w konsekwencji o naliczeniu kary umownej.

(akta kontroli str.206)

W latach 2018-2021 (do 20 kwietnia) w MESKO nie było przypadku nieodebrania produktów lub usług przedstawionych przez Spółkę do odbioru z powodu niespełnienia wymagań jakościowych.

Do Spółki w okresie 2018-2021 (30 kwietnia) wpłynęło 61 reklamacji ²⁷⁶ wyrobów dostarczonych przez Spółkę, z czego 26 ²⁷⁷ uznano za zasadne, jedną ²⁷⁸ – za częściowo zasadną, 33 ²⁷⁹ – za niezasadne, a jedna ²⁸⁰ - w trakcie kontroli NIK - znajdowała się w trakcie rozpatrywania. Przedmiotem reklamacji były: [...] ²⁸¹ ([...] ²⁸² kpl/szt.).

Analiza ośmiu niezasadnych reklamacji ²⁸³ wykazała, że w aktach tych spraw znajduje się protokół poreklamacyjny lub pismo wskazujące na celowość ich odrzucenia.

²⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁶⁸ Za pismem nr 2042/19 z 5 listopada 2019 r. (data wpływu do MESKO – 12 listopada 2019 r.).

²⁶⁹ Zgodnie z pismem znak: L.dz.647/DJ/2019 z 16 października 2019 r.

²⁷⁰ Zgodnie z protokołem przyjęcia pracy z 22 listopada 2019 r.

²⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁷² Pismem znak: RS/3/600/2019 z 13 grudnia 2019 r. (data wpływu do MESKO – 27 grudnia 2019 r.).

²⁷³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁷⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁷⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy podmiotu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁷⁶ Po 18 w 2018 r. i 2020 r., 23 w 2019 r. i dwie w 2021.

²⁷⁷ 2018 r. – dziewięć, 2019 r. – 11, 2020 r. – 5, 2021 r. – jedna.

²⁷⁸ Z 2019 r.

²⁷⁹ 2018 r. – dziewięć, 2019 r. – 11, 2020 r. – 13.

²⁸⁰ Z 2020 r.

²⁸¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie rodzajów wyrobów ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁸² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁸³ Z czego jedna dotyczyła siedmiu kompletów instalacji gazowej do wyrobu POPRAD (reklamacje 452/2020-458/2020).

W przypadku dwóch reklamacji uznanych pierwotnie za niezasadne (jedna z 2018 r.²⁸⁴, a druga z 2020 r.²⁸⁵) podjęto działania w celu ich realizacji. Mimo że nie stwierdzono niesprawności działania [...] ^{286 287} i [...] ²⁸⁸, pierwszy nabój wymieniono na nowy (wolny od wad), a dwa pozostałe poddano naprawie gwarancyjnej i zwrócono reklamującym.

(akta kontroli str. 268, 1185- 1243)

W latach 2018-2021 (20 kwietnia) na MESKO nie nałożono żadnych kar umownych z tytułu nieprawidłowej jakości dostarczonych towarów lub usług. W okresie objętym kontrolą Spółka obciążona została karami umownymi w wysokości [...] ²⁸⁹ zł, głównie z tytułu nieterminowych dostaw.

(akta kontroli str. 1244-1248)

Na dzień 31 grudnia 2020 r. MESKO uczestniczyło w 11 postępowaniach spornych. Wartość przedmiotu sporu w toczących się postępowaniach wynosiła [...] ²⁹⁰ zł. Przedmiotem postępowania było roszczenie:

- odszkodowawcze za demontaż i uszkodzenie należącej do MESKO sieci ciepłowniczej w Pionkach;
- odszkodowawcze z tytułu uszkodzenia ciała związanego z eksplozją ładunku wewnątrz pojazdu czołowego;
- odszkodowawcze za uszkodzenie blaszanego dachu poprzez znajdującą się ponad nim instalację ciepłowniczą MESKO;
- sporne dotyczące opóźnień w wykonywaniu prac budowlanych i odstąpienia od umowy przez MESKO;
- odszkodowawcze związane z rozwiązaniem umowy o świadczenie usług ochrony;
- o zapłatę jednomiesięcznego wynagrodzenia z tytułu zakazu konkurencji po ustaniu funkcji;
- o zapłatę z tytułu dostawy suplementu do produkcji (realizacja przelewu na niewłaściwy rachunek);
- o zapłatę zadośćuczynienia za krzywdę doznaną w wyniku wypadku podczas ćwiczeń strzeleckich przy użyciu amunicji dostarczonej przez MESKO;
- o zapłatę wynagrodzenia prowizyjnego za pośrednictwo przy sprzedaży nieruchomości Spółki;
- o zapłatę wynagrodzenia za świadczenie usług dotyczących korzystania z systemu informatycznego w zakresie planowania i kontroli budżetu;
- o zapłatę wynagrodzenia z tytułu wykonania audytu dotyczącego m.in. zasad współpracy Spółki z kontrahentami.

(akta kontroli str. 1249-1252)

W latach 2018-2021 (do 21 kwietnia) Spółka realizowała 86 (19 w 2018 r., po 26 w latach 2019-2020 i 15 w 2021 r.) zadań inwestycyjnych na łączną kwotę

²⁸⁴ Protokół reklamacji nr 0157/18 z 3 lipca 2018 r. sporządzony w 4. Wojskowym Oddziale Gospodarczym Gliwice.

²⁸⁵ Protokół reklamacyjny nr 576/2020 z 7 grudnia 2020 r. sporządzony w 43. Wojskowym Oddziale Gospodarczym w Świętoszowie.

²⁸⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁸⁷ Ponadto ten pojedynczy przypadek mieścił się w dopuszczalnym poziomie niezawodności.

²⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie nazwy wyrobu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

97 895,6 tys. zł (51 793,3 tys. zł w 2018 r., 20 547,1 tys. zł w 2019 r., 22 792,7 tys. zł w 2020 r. i 2762,5 tys. zł w 2021 r.). Szczegółowym badaniem objęto 10 z nich. [...] ²⁹¹. [...] ²⁹² zł.

Dla czterech zadań wartość poniesionych wydatków przekraczała zaplanowaną kwotę od 10,1% do 160,8%. Przyczynami tego były: wzrost kursów walut, niedoszacowanie kosztów materiałów i robocizny oraz rozszerzenie zakresu robót budowlanych.

Realizacja połowy objętych badaniem zadań została zakończona. Z zakończonych zadań dwa zrealizowane zostały w terminie. W przypadku trzech, planowany termin zakończenia inwestycji przekroczony został o 45 miesięcy.

Przyczyną opóźnień była zmiana terminu dostawy elementów linii produkcyjnych, wynikająca z konieczności wprowadzenia zmian konstrukcyjnych, wydłużające się procedury objęcia akcji nowej emisji w podwyższonym kapitale zakładowym przez Skarb Państwa oraz długotrwałe procedury zakupowe i odbiorcze, wynikające ze współpracy z dostawcą zagranicznym.

Pięć inwestycji znajdowało się w trakcie realizacji. W czterech nie dotrzymano planowanego terminu zakończenia. W dwóch przypadkach został on przekroczony o 4,5 a w dwóch o 64,5 miesiąca. Termin zakończenia jednego zadania zaplanowany był na koniec 2021 r.

Dyrektor Finansowy Spółki wyjaśnił, że termin nie zostanie dotrzymany oraz że trwają negocjacje związane z aneksowaniem harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Wśród przyczyn wydłużonego okresu realizacji badanych inwestycji wymieniono konsultacje prowadzone z zagranicznymi partnerami, zmiany zakresów poszczególnych podzadań oraz opóźnienia związane z wytwarzaniem maszyn siłami własnymi Spółki.

Każdy z badanych projektów był ściśle związany z przedmiotem działalności Spółki. Efektem (faktycznym bądź przewidywanym) ich realizacji była poprawa zdolności do realizacji zadań obronnych oraz zapewnienie bezpieczeństwa dostaw dla Sił Zbrojnych RP.

(akta kontroli str. 581-646, 653-680, 1156-1183, 1184, 1253-1266)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prace nad *Strategią MESKO S.A. na lata 2021-2035* nie zostały zakończone w terminie wskazanym w zarządzeniu nr 38 Zarządu Spółki MESKO z 25 sierpnia 2020 r., tj. w okresie od 23 do 26 tygodni, liczonym od 1 września 2020 r.

(akta kontroli str. 25-26, 100-193)

2. Umowa dotycząca projektu PIORUN oraz umowa nr [...] ²⁹³ na dostawę zapalników C-88 wykonywane były z naruszeniem kryterium gospodarności. Na skutek opóźnień w realizacji tych umów Spółka zapłaciła do czasu kontroli NIK [...] ²⁹⁴ zł (umowa dotycząca projektu PIORUN) oraz [...] ²⁹⁵ zł (umowa nr [...] ²⁹⁶).

²⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie informacji technologicznych ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwot ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Występujące opóźnienia w realizacji projektu PIORUN, będą skutkowały koniecznością zapłaty przez Spółkę kolejnych kar umownych w wysokości ponad [...] ²⁹⁷ zł. W związku z niedostarczeniem przez MESKO zaplanowanych na 2019 r. [...] ²⁹⁸ szt. rakiet i [...] ²⁹⁹ szt. mechanizmów sterujących Inspektorat Uzbrojenia wystawił bowiem Spółce noty obciążeniowe odpowiednio na [...] ³⁰⁰ zł oraz [...] ³⁰¹ zł. Ponadto, na dzień 10 maja 2021 r., Spółka nie wywiązała się także z dostawy [...] ³⁰² szt. rakiet oraz [...] ³⁰³ szt. mechanizmów sterujących, których umowy termin dostawy określono na 30 listopada 2020 r. Kara naliczona przez Inspektorat Uzbrojenia na 13 maja 2021 r. z tego tytułu wynosi ponad [...] ³⁰⁴ zł.

(akta kontroli str. 207-263, 1269-1475, 1938-1942)

3. Spółka w dniu 29 listopada 2018 r. zawarła z PGZ umowę dotyczącą świadczenia usług wsparcia, która z ekonomicznego punktu widzenia była niekorzystna dla MESKO. Umowa ta nie zobowiązywała bowiem PGZ do przekazywania dowodów dostatecznie potwierdzających wykonanie na rzecz Spółki usług wsparcia i stanowiących podstawę do wystawienia faktur z tytułu świadczenia tych usług – tym samym Spółka pozbawiła się możliwości dokonywania prawidłowej weryfikacji realizowanych przez PGZ czynności stanowiących przedmiot umowy, za które była zobowiązana do zapłaty. Powyższe oznacza, że wykonywanie umowy stwarza ryzyko ponoszenia przez MESKO nieuzasadnionych wydatków, co NIK ocenia negatywnie przy uwzględnieniu kryterium gospodarności. Dotychczas, pomimo braku możliwości właściwego potwierdzenia wykonania wszystkich zrealizowanych usług wsparcia, Spółka zapłaciła PGZ z tego tytułu [...] ³⁰⁵ zł (brutto).

(akta kontroli str. 346-370, 1500-1920, 1963)

4. Spółka nie podjęła działań w celu zmiany umów dotyczących realizacji projektów RAK, KRAB i KRYL oraz PIORUN-L (podpisania odpowiednich aneksów) w zakresie przedłużenia terminów wykonania przedmiotów tych umów. Zrealizowanie projektów bez zachowania umownych terminów stwarza ryzyko dochodzenia od Spółki zwrotu udzielonego wsparcia na ich wykonanie wraz z odsetkami (projekty RAK, KRAB i KRYL) oraz zapłaty kar umownych (PIORUN-L).

Ponadto Spółka nie podjęła przez ponad siedem lat skutecznych działań w celu wykonania wniosku NIK dotyczącego zwrotu wsparcia w wysokości 1889,3 tys. zł z otrzymanej pożyczki na realizację w Spółce optymalizacji

²⁹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie numeru umowy ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

²⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie ilości ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

³⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji NIK wyłączyła jawność w zakresie kwoty ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

zatrudnienia w ramach PDO, wykorzystanego niezgodnie z celem na jaki wsparcie zostało udzielone. Może to spowodować, w przypadku konieczności zwrotu udzielonego wsparcia, obowiązek zapłaty większej kwoty odsetek.

Powyższe zaniechania Spółki NIK ocenia negatywnie z punktu widzenia kryterium gospodarności.

(akta kontroli str. 1184, 1956-1962)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Terminowe wykonywanie zawieranych umów, a w przypadkach wystąpienia okoliczności powodujących opóźnienia w ich realizacji – odpowiednie zabezpieczenie interesów Spółki, w sposób minimalizujący ryzyko niekorzystnych skutków finansowych.
2. Opracowanie *Strategii MESKO S.A. na lata 2021-2035*.
3. Podjęcie skutecznych działań w celu jednoznacznego rozstrzygnięcia obowiązku zwrotu środków wydatkowanych na realizację PDO niezgodnie z przeznaczeniem.
4. Podjęcie działań mających na celu doprecyzowanie umowy prowizyjnej i o świadczenie usług wsparcia zawartej przez Spółkę z PGZ, w celu zwiększenia możliwości monitorowania przez MESKO usług świadczonych przez PGZ, w sposób pozwalający na prawidłową weryfikację wykonania tych usług i ich właściwe rozliczenie.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 19 października 2021 r.

Kontrolerzy
Krzysztof Kopec
główny specjalista kontroli
państwowej
/-/
.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
p.o. Wicedyrektor
Krzysztof Wilkosz
/-/
.....
podpis

Tomasz Majewski
starszy inspektor kontroli państwowej
/-/
.....
podpis

Marcin Sudół
specjalista kontroli państwowej
/-/
.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:

p.o. Wicedyrektor
Delegatury NIK w Kielcach
Krzysztof Wilkosz
.....
podpis