



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.004.08.2020

Mirosław Banach
Prezes Zarządu
Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami sp. z o.o.
ul. Św. Tekli 62
26-067 Promnik

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/045 Funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami komunalnymi i użytkowymi oraz transgraniczne przemieszczanie odpadów.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami sp. z o.o. (dalej: PGO lub Spółka), ul. Św. Tekli 62, 26-067 Promnik.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Banach, Prezes Zarządu Spółki (dalej: Prezes Zarządu) od 12 grudnia 2019 r. Poprzednio, w okresie od 1 października 2001 r. do 11 grudnia 2019 r., Prezesem Zarządu był Henryk Ławniczek.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zapewnienie właściwego odbioru i zagospodarowania wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzanych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	Piotr Fatałski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/36/2020 z 22 maja 2020 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka realizowała zadania własne gminy Kielce dotyczące zaspakajania potrzeb mieszkańców w zakresie przyjmowania, przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. PGO prowadziło działalność w zakresie gospodarowania odpadami na podstawie prawomocnych decyzji Prezydenta Miasta Kielce oraz pozwolenia zintegrowanego wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego. Spółka, zgodnie z art. 10 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw³, w terminie do 5 marca 2020 r. złożyła wnioski o zmianę powyższych pozwoleń.

Przeprowadzona analiza 20 pozycji ewidencji odpadów o kodzie 20 03 01⁴, porównanie ich z kartami przekazania odpadów oraz kwitami wagowymi wykazało, że ewidencja odpadów prowadzona była zgodnie ze stanem rzeczywistym.

PGO magazynowało około 4100 Mg odpadu o kodzie 15 01 02⁵ i 9500 Mg odpadu o kodzie 19 12 12⁶ przez okres od ponad roku do sześciu lat, z naruszeniem art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach⁷.

PGO posiadało system monitoringu wizyjnego na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów (dalej: ZUO) i Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (dalej: PSZOK) jeszcze przed 5 marca 2019 r., tj. dniem od którego na podstawie art. 12 ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, było obowiązane spełniać wymagania określone w art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach, jednak monitoring nie obejmował swym zasięgiem miejsca składowania odpadów w ZUO oraz niektórych miejsc magazynowania odpadów w PSZOK. Spółka rozpoczęła modernizację systemu monitoringu wizyjnego ze znacznym opóźnieniem, tj. w przypadku ZUO po 253 dniach od wejścia w życie powyższego przepisu, a w przypadku PSZOK dopiero po 338 dniach. Do zakończenia kontroli monitoring wizyjny zainstalowany w PSZOK nie obejmował wnętrza magazynu z rampą oraz przestrzeni pomiędzy drugim magazynem i wagą samochodową, pomimo że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów⁸, system kontroli zapewnia rejestrację obrazu obejmującą całą powierzchnię magazynowanych lub składowanych odpadów. Spółka pomimo obowiązku wynikającego z art. 25 ust. 6b ustawy o odpadach nie przechowywała przez miesiąc zapisu obrazu wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów:

- z ostatnich 30 dni z 24 kamer zainstalowanych na składowisku odpadów (za wyjątkiem zapisu z kamery nr 1 za okres od 22 do 23 maja);
- z 6 maja 2020 r. i 19 maja 2020 r. z kamer zamontowanych w PSZOK na ścianach obu magazynów oraz na latarni na środku placu.

W PSZOK zużyte lampy fluorescencyjne magazynowano na placu bezpośrednio na betonowym podłożu oraz w otwartym pojemniku, pomimo że zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Kielce znak: Śr-III.6233.1.2013 z dnia 3 października 2013 r.⁹ należało je magazynować selektywnie, w szczelnych, oznaczonych kodem odpadu

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. poz. 1592, ze zm.

⁴ Kod odpadu oznacza: niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne.

⁵ Kod odpadu oznacza: opakowania z tworzyw sztucznych.

⁶ Kod odpadu oznacza: inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów niezawierające substancji niebezpiecznych.

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 797, ze zm.

⁸ Dz. U. poz. 1755.

⁹ Zmieniającymi decyzjami Śr-III.6233.21.2015 z 5 maja 2015 r. i UKŚ-IV.6233.23.2017 z 12 grudnia 2017 r.

specjalnych kontenerach, umieszczonych w zamykanym magazynie, zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych.

Spółka terminowo składała wymagane przepisami prawa sprawozdania. Jedno z dwóch analizowanych sprawozdań PGO sporządziło nierzetelnie. W korekcie *sprawozdania podmiotu prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych za 2018 r.* dla gminy Kielce, Spółka wykazała prawidłową masę przekazanych odpadów, jednak nie miała żadnych dokumentów potwierdzających przekazanie odpadów do wskazanych w sprawozdaniu instalacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Zapewnienie właściwego odbioru i zagospodarowania wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych

Opis stanu faktycznego

PGO powstało 1 października 2001 r. w wyniku likwidacji Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Kielcach, w celu utworzenia spółki. Miasto Kielce jest jedynym udziałowcem. Zgodnie z aktem założycielskim¹⁰, Spółka realizowała zadania własne gminy określone w art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹¹ oraz usługi dla innych podmiotów, a w szczególności w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych, utrzymywania składowisk odpadów i prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.

(akta kontroli str. 5-15)

Przedmiotem podstawowej działalności Spółki było zagospodarowanie odpadów komunalnych wytwarzanych przez mieszkańców Kielc oraz 17 gmin z terenu powiatu kieleckiego, zgodnie z planem gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego. Prowadzony przez Spółkę ZUO, jako jedyny w regionie posiadał status instalacji regionalnej.

Gmina Kielce zawarła z PGO 8 lipca 2011 r. umowę wykonawczą, której przedmiotem były kwestie szczegółowe związane z realizacją zadania własnego Gminy dotyczącego zaspakajania potrzeb mieszkańców w zakresie przyjmowania, przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, których świadczenie powierzono PGO w akcie założycielskim Spółki oraz uchwale Rady Miasta Kielce, jak również zadania gmin, które zadeklarowały przystąpienie do systemu gospodarowania opartemu na instalacji projektu¹² i zawarły porozumienie z gminą Kielce. Spółka zobowiązała się do świadczenia usług publicznych polegających na:

- odzysku w procesie R15 surowców recyklingowych z dowożonych odpadów selektywnie zbieranych na terenie gmin systemu;
- przyjmowaniu, przetwarzaniu i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych.

(akta kontroli str. 16-64)

PGO prowadziła składowisko odpadów, instalację mechaniczno-biologiczną oraz kompostowanie. W ZUO dostarczone odpady sortowano, za pomocą sit obrotowych i batutowych oraz separatorów (frakcji płaskich, balistycznych, metali żelaznych i nieżelaznych, optycznych), w wyniku czego otrzymywano złom stalowy i nieżelazny, tworzywa sztuczne z podziałem na rodzaje i kolory, makulaturę z podziałem na rodzaje, odpady palne do przetwarzania na paliwo RDF¹³, odpady biodegradowalne oraz odpady tzw. resztkowe. Odpady stanowiące surowce wtórne

¹⁰ Tekst jednolity wg stanu na 8 kwietnia 2020 r.

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 713.

¹² Projekt pn. *Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów dla m. Kielce i powiatu kieleckiego w Promniku koło Kielc* realizowany w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Inwestycję ukończono 3 września 2016 r.

¹³ RDF – z ang. refuse derived fuel.

sprzedawane były recykerom do dalszego przetworzenia. Z odpadów palnych nienadających się do recyklingu wytwarzane było paliwo do cementowni położonych w regionie, a odpady resztkowe kierowane były na składowisko odpadów. Odpady biodegradowalne poddawane były obróbce za pomocą fermentorów i kompostowni dynamicznej. W wyniku obróbki otrzymywano biogaz, który za pomocą generatorów prądu zmiennego przetwarzano na energię elektryczną i ciepłą, pozostałość wykorzystywano do rekultywacji kwater składowiska oraz składowano.

(akta kontroli str. 16-41)

PGO było wpisane do rejestru działalności regulowanej (numer rejestrowy ŚUK-II.7032.4.15.2012) prowadzonego przez Prezydenta Miasta Kielce, w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Kielc. Spółka miała zezwolenie na odbiór 37 rodzajów odpadów komunalnych¹⁴. PGO prowadziło odbiór odpadów opakowaniowych (makulatura, tworzywa sztuczne, szkło) z pojemników typu „igloo” z terenu miasta Kielce, w ramach selektywnej zbiórki odpadów. Spółka prowadziła również odbiór od mieszkańców Kielc odpadów niebezpiecznych i problemowych za pomocą samochodu (*odrzutowóz*). Kursował on w soboty zgodnie z zamieszczonym na stronie internetowej harmonogramem, w którym wskazano miejsce postoju samochodu, datę i godzinę postoju¹⁵. Do samochodu zabierano m.in.:

- świetlówki;
- żarówki rtęciowe;
- termometry rtęciowe;
- zużyte baterie i akumulatory;
- detergenty zawierające substancje niebezpieczne;
- pojemniki po aerozolach;
- opakowania po środkach ochrony roślin (I i II klasy toksyczności), środkach owadobójczych, farbach i lakierach;
- pozostałości farb i lakierów oraz środków do konserwacji i ochrony drewna;
- przeterminowane leki, odpady zawierające oleje (filtry olejowe, smary techniczne, woski, środki konserwacji podłoża).

Zbiórka prowadzona była bezpłatnie a odpady przyjmowano tylko od mieszkańców miasta Kielce. Zbiórce podlegały wyłącznie odpady wytworzone w gospodarstwie domowym. Do *odrzutowozu* nie przyjmowano:

- odpadów zawierających azbest;
- odpadów w ilościach i rodzajach wskazujących na to, że nie pochodzą z gospodarstwa domowego;
- odpadów bez etykiet umożliwiających ich identyfikację;
- odpadów w opakowaniach nieszczelnych lub uszkodzonych;
- odpadów innych niż niebezpieczne.

PGO nie prowadziło działalności polegającej na odbieraniu zmieszanych odpadów komunalnych (20 03 01).

(akta kontroli str. 65-78)

Rada Miasta Kielce uchwałą nr XLIV/811/2013 r. z dnia 13 maja 2013 r.¹⁶ powierzyła PGO obowiązki wynikające z zadania własnego gminy, obejmującego zorganizowanie i utrzymanie PSZOK na terenie miasta Kielce. Gmina Kielce

¹⁴ O kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 09, 15 01 10*, 15 01 11*, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 17*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 31*, 20 01 32, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, 20 01 37*, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 80, 20 01 99, 20 03 07, 20 03 99.

¹⁵ <http://www.pgo.kielce.pl/s,17,Odrzutowoz.html>.

¹⁶ Zmienioną uchwałami Rady Miasta Kielce XXXIV/716/2016 z dnia 8 grudnia 2016 r. oraz XLIX/1123/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r.

zawarła z PGO 30 grudnia 2016 r. umowę wykonawczą dotyczącą uregulowania spraw związanych z realizacją zadania własnego Gminy dotyczącego prowadzenia na terenie Kielc PSZOK i mobilnych PSZOK. Zgodnie z umową do obowiązków Spółki należało m.in.:

- prowadzenie PSZOK od wtorku do piątku w godzinach od 10.00 do 18.00 oraz w soboty od 8.00 do 16.00, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy;
- nieodpłatne przyjmowanie odpadów komunalnych od właścicieli/mieszkańców nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie miasta Kielce oraz gminy Masłów¹⁷;
- prowadzenie rejestrów dla poszczególnych gmin przyjmowanych odpadów komunalnych z wyszczególnieniem daty przyjęcia, imienia i nazwiska oraz adresu oddającego odpady, kodu i wagi odpadu;
- przekazywanie zebranych odpadów podmiotom posiadającym zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, odzysku lub unieszkodliwiania we własnym zakresie w ramach posiadanych zezwoleń;
- wyposażenie PSZOK w wagę samochodową, wagę umożliwiającą określenie masy małych odpadów, samochód do zbiórki leków oraz do prowadzenia mobilnego punktu zbiórki odpadów niebezpiecznych (*odrzutowóz*).

(akta kontroli str. 79-82, 538-539)

Zgodnie z regulaminem PSZOK, stanowiącym załącznik do uchwały Rady Miasta Kielce nr VI/102/2015 z dnia 19 marca 2015 r., przyjęcie odpadu przebiegało według następującej procedury:

- zgłoszenie pracownikowi PSZOK rodzaju dostarczanych odpadów;
- sprawdzenie rodzaju dostarczanych odpadów;
- ważenie odpadów;
- zarejestrowanie w ewidencji przyjętych odpadów¹⁸;
- wydanie dostawcy potwierdzenia przyjęcia odpadów;
- rozładunek odpadów w miejscu wskazanym przez pracownika PSZOK.

Każdy mieszkaniec Kielc mógł oddać odpady w następujących ilościach:

- bez limitu odpady o kodach: 20 01 08, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 17*, 20 01 31*, 20 01 32, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36, 20 02 01¹⁹;
- miesięcznie do 100 kg odpadów o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 07, 15 01 09, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 23*, 20 01 99, 20 02 03, 20 03 99²⁰;
- miesięcznie do 30 kg odpadów o kodach: 15 01 10*, 20 01 13*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 25, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 28, 20 01 29*, 20 01 30, 20 01 80²¹;

¹⁷ Dla gminy Masłów w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 20 września 2018 r.

¹⁸ Z uwzględnieniem: daty przyjęcia odpadu, kodu i wagi odpadu, imienia i nazwiska oraz adresu zameldowania osoby dostarczającej odpad oraz adres nieruchomości, z której pochodzi odpad.

¹⁹ Kody odpadów oznaczają kolejno: odpady kuchenne ulegające biodegradacji; kwasy; alkalia; odczynniki fotograficzne; leki cytotoksyczne i cytostatyczne; Leki inne niż cytotoksyczne i cytostatyczne; baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami ołowiowymi, niklowo-kadmowymi i bateriami zawierającymi rtęć oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie; zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć oraz inne niż zawierające freon, zawierające niebezpieczne składniki; zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 35; odpady ulegające biodegradacji.

²⁰ Kody odpadów oznaczają kolejno: opakowania z papieru i tektury; opakowania z tworzyw sztucznych; opakowania z drewna; opakowania z metali; opakowania wielomateriałowe; zmieszane odpady opakowaniowe; opakowania ze szkła; opakowania z tekstyliów; papier i tektura; szkło; odzież; tekstylia; urządzenia zawierające freony; inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny; inne odpady nieulegające biodegradacji; odpady komunalne niewymienione w innych podgrupach.

²¹ Kody odpadów oznaczają kolejno: opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone; rozpuszczalniki; środki ochrony roślin; lampy fluorescencyjne i inne odpady zawierające rtęć; oleje i tłuszcze jadalne; oleje i tłuszcze inne niż jadalne; farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszczce i żywice

- rocznie do 500 kg łącznie odpadów o kodach: 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07²²;
- rocznie do 500kg odpadów o kodach: 17 02 02, 17 02 03, 17 03 80, 20 01 37*, 20 01 38, 20 01 39, 20 01 40, 20 03 07²³;
- rocznie do ośmiu sztuk o kodzie 16 01 03²⁴.

Każdy właściciel nieruchomości niezamieszkałej położonej na terenie miasta Kielce może oddać:

- bez limitu odpady o kodach: 20 01 08, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 36, 20 02 01;
- rocznie do 500 kg łącznie odpadów o kodach: 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 20 03 07;
- rocznie do ośmiu sztuk o kodzie 16 01 03.

Pracownicy PSZOK mieli prawo odmówić przyjęcia odpadów jeżeli:

- odpady nie były wymienione w regulaminie;
- jeśli rodzaj i ilość dostarczonych przez mieszkańców/właścicieli nieruchomości zamieszkałych wskazują, że odpady mogą pochodzić z działalności gospodarczej;
- w przypadku braku możliwości identyfikacji odpadów niebezpiecznych;
- dostarczenia odpadów nieposegregowanych;
- odmowy okazania dowodu osobistego;
- odmowy podania przez dostawcę adresu zameldowania oraz adresu nieruchomości, z której pochodzą odpady;
- zagrożenia zdrowia lub życia;
- gdy jest to sprzeczne z przepisami prawa.

(akta kontroli str. 83-91, 118-145)

Prezydent Miasta Kielce decyzją Śr-III-6233.1.2013 z 3 października 2013 r.²⁵ zezwolił Spółce na zbieranie 61 rodzajów wskazanych w decyzji odpadów w Kielcach na ulicy Magazynowej 5 (nr ewidencyjny działki 200 obręb 0006). Zgodnie z decyzją wszystkie odpady niebezpieczne należy magazynować selektywnie w szczelnych, oznaczonych kodem odpadu specjalnych pojemnikach, beczkach, paletopojemnikach, kontenerach lub zbiornikach odpornych na działanie składników zawartych w odpadach, które się w nich znajdują. W decyzji wskazano, że ww. urządzenia do zbierania odpadów należy umieszczać w wyznaczonym, zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych, zamkniętym magazynie odpadów. Nie rzadziej niż raz w roku odpady należy przekazywać transportem własnym lub odbiorcy do odzysku lub unieszkodliwienia.

(akta kontroli str. 92-95)

Pismem z 17 lutego 2020 r. PGO wystąpiło do Urzędu Miasta Kielce (dalej: UM) o zmianę zezwolenia Śr-III.6233.1.2013, w którym rezygnuje ze zbierania odpadów o kodach 13 02 04, 13 02 05, 13 02 06, 13 02 07, 15 01 01, 15 01 02 jednocześnie rozszerzając zakres zbieranych o odpady o kodach 16 01 19 i 17 02 01. Do wniosku

zawierające substancje niebezpieczne; farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lepiszcze i żywice inne niż zawierające substancje niebezpieczne; detergenty zawierające substancje niebezpieczne; detergenty inne niż zawierające substancje niebezpieczne; środki ochrony roślin inne niż wymienione w 20 01 19.

²² Kody odpadów oznaczają kolejno: odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów; gruz ceglany; odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia; zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż zmieszane lub wysegregowane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia zawierające substancje niebezpieczne.

²³ Kody odpadów oznaczają kolejno: szkło; tworzywa sztuczne; odpadowa papa;

²⁴ Kod oznacza zużyte opony.

²⁵ Zmianą decyzją Śr-III.6233.21.2015 z 5 maja 2015 r. w zakresie adresu pod jakim zbierane są odpady z Kielce, ul. Magazynowa 5 na Kielce, ul. Magazynowa 3.

dołączono operat przeciwpożarowy zawierający warunki ochrony przeciwpożarowej PSZOK uzgodniony z Komendantem Miejskim Państwowej Straży Pożarnej.
Do zakończenia kontroli Spółka nie otrzymała odpowiedzi.

(akta kontroli str. 96-117, 540)

Na terenie PSZOK znajdowały się dwa magazyny, waga samochodowa, kontener obsługi oraz kontenery na odpady. W magazynie z rampą załadunkową znajdowały się cztery pomieszczenia, do których wejścia były od strony rampy, od strony której pomieszczenia nie mają ścian, a jedynie kraty. Nad pomieszczeniami zamieszczono informacje o rodzaju odpadu jaki przechowywany był w pomieszczeniu. W pierwszym pomieszczeniu składowano zamrażarki, lodówki, telewizory i monitory. W drugim – drobny sprzęt RTV i AGD oraz metale, w trzecim – zużyte opony oraz opakowania po farbach, rozpuszczalnikach, środkach ochrony roślin, a w czwartym – styropian. Pojemniki po farbach znajdowały się również w pomieszczeniu ze styropianem.

W drugim magazynie, składającym się z trzech pomieszczeń, znajdowały się świetlówki, baterie, akumulatory, worki z tworzyw sztucznych, przeterminowane leki, pojemniki na ciecze (odczynniki fotograficzne, farby, kleje, żywice, rozpuszczalniki, oleje, środki ochrony roślin, środki czystości) oraz waga. Na zewnątrz, w oddzielnych kontenerach na każdy odpad, składowane były gruz, szkło, papa, trawa, gałęzie, makulatura oraz odpady wielkogabarytowe (meble). Na zewnątrz w otwartym pojemniku oraz bezpośrednio na wybetonowanym podłożu znajdowały się również świetlówki. W dniu 26 czerwca 2020 r. znajdujące się na zewnątrz świetlówki zostały usunięte. Na terenie PSZOK zainstalowanych było 10 kamer służących do monitoringu terenu i odpadów, z czego cztery były zainstalowane w dniu 5 marca 2019 r., tj. w dniu, od którego zgodnie z art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach, prowadzący zbieranie lub magazynowanie odpadów był obowiązany do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów. Według zapotrzebowania na zakup kamer z 19 września 2019 r. działały jedynie dwie z czterech kamer. PGO zleciło wykonanie modernizacji monitoringu wizyjnego w PSZOK 6 lutego 2020 r. W dyspozytorni ZUO możliwy był podgląd z sześciu nowych kamer zamontowanych w PSZOK. Żadna z tych sześciu kamer nie obejmowała wnętrza pomieszczeń w magazynie z rampą oraz przestrzeni pomiędzy drugim magazynem i wagą samochodową, gdzie m.in. znajdowały się kontenery na gałęzie oraz świetlówki w pojemniku oraz bezpośrednio na podłożu. Sprawdzone zapisy obrazu na dysku dla następujących dni:

- 22 kwietnia 2020 r. – zapis tylko z trzech kamer (z dwóch wewnątrz drugiego magazynu i z kamery zamontowanej na magazynie z rampą);
- 6 maja 2020 r. – zapis z trzech kamer zamontowanych wewnątrz drugiego magazynu;
- 19 maja 2020 r. – zapis z trzech kamer zamontowanych wewnątrz drugiego magazynu.
- dla pozostałych kamer brak zapisu obrazu na dysku.

PSZOK wyposażony był w program CoMoTel do ewidencjonowania odpadów, który umożliwia rejestrację przyjęcia (data przyjęcia, imię i nazwisko dostarczającego, kod i waga odpadu oraz limit dla danego odpadu, wagę już dostarczonego odpadu oraz pozostałą do wykorzystania) i wydania odpadów, z podziałem na frakcje wg regulaminu PSZOK, kontrolowania limitów odpadów dla poszczególnych mieszkańców.

(akta kontroli str. 146-158)

Decyzją OWŚVII.7222.42.2013 z dnia 5 lutego 2015 r.²⁶ Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wygasił decyzję Wojewody Świętokrzyskiego ŚR.III6618-11/07 z 16 lutego 2007 r (ze zmianami) i udzielił dla PGO pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do:

- składowania odpadów, o zdolności przyjmowania ponad 10 ton odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25 000 ton, z wyjątkiem składowisk odpadów obojętnych lub obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, zlokalizowanej w Promniku gmina Strawczyn;
- odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę w Promniku.

Pozwolenie zintegrowane zezwalało na zbieranie 17 rodzajów odpadów niebezpiecznych²⁷ oraz 48 rodzajów odpadów innych niż niebezpieczne²⁸. Instalacja do mechaniczno-biologicznego przekształcania odpadów składała się z: linii sortowniczej odpadów, stacji biologicznego przetwarzania odpadów, stacji kompostowania, stacji demontażu odpadów wielkogabarytowych, stacji przygotowania paliwa alternatywnego, stacji demontażu odpadów budowlanych oraz obiektów pomocniczych (magazynu odpadów niebezpiecznych, magazynów i placów towarzyszących tym obiektom i stacji generatorów gazowych). Na terenie ZUO prowadzono następujące rodzaje działalności:

- wytwarzanie odpadów;
- zbieranie odpadów;
- przetwarzanie odpadów poprzez działania:
 - wykorzystanie jako materiał do wykonywania warstw przekładkowych i dróg technologicznych;
 - mechaniczne przetwarzania odpadów;
 - mechaniczno-biologiczne przetwarzania odpadów komunalnych;
 - biologiczne przetwarzania odpadów biodegradowalnych;
 - unieszkodliwianie odpadów poprzez ich składowanie na kwaterze składowiska.

Na składowisku odpadów znajdowały się cztery kwatery. Pierwsza kwatera o powierzchni składowania 5,4 ha i pojemności geometrycznej 864 tys. m³ eksploatowana była w latach 1985-2000. Druga kwatera o powierzchni 3,8 ha i powierzchni geometrycznej 590 tys. m³ eksploatowana była w latach 2000-2009²⁹. Trzecia kwatera o powierzchni 4,3 ha i pojemności 680 tys. m³ jest aktualnie eksploatowana od 2010 r. Czwarta kwatera o powierzchni 3,6 ha i pojemności geometrycznej 580 tys. m³ stanowi rezerwę.

(akta kontroli str. 159-280)

Pismem z 28 stycznia 2020 r. Prezes PGO wystąpił do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego o dokonanie zmiany w pozwoleniu zintegrowanym dotyczącej ilości i rodzajów wytwarzanych oraz przetwarzanych w obrębie instalacji odpadów w ramach tej samej całkowitej ich ilości. We wniosku skorygowana została emisja

²⁶ Zmienioną decyzjami OWŚ-VII.7222.9.2016 z 9 grudnia 2016 r. oraz OWŚ-VII.7222.21.2017 z 12 września 2017 r.

²⁷ O kodach: 17 06 03*, 20 01 03*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 17*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 26*, 20 01 27*, 20 01 29*, 20 01 31*, 20 01 33*, 20 01 35*, 20 01 37*, 15 01 10*, 15 01 11*.

²⁸ O kodach 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 06, 15 01 07 15 01 09, 16 01 03, 17 01 01, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81, 17 02 02, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 80, 17 05 04, 17 06 04, 19 12 01, 19 12 02, 19 12 03, 19 12 04, 19 12 05, 19 12 07, 19 12 08, 20 01 01, 20 01 02, 20 01 08, 20 01 10, 20 01 11, 20 01 25, 20 01 28, 20 01 30, 20 01 32, 20 01 34, 20 01 36, 20 01 38, 20 01 39, 20 01 40, 20 01 80, 20 01 99, 20 02 01, 20 02 02, 20 02 03, 20 03 02, 20 03 07, 20 03 99.

²⁹ Składowisko zostało zamknięte na podstawie decyzji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego OWŚ.VI.7636/2-1/09 z 12 maja 2009 r. zmienionej decyzjami OWŚ.VI/7636/2-6/10 z 20 września 2010 r. i OWŚ.VII.7241.2.5.2011 z 4 listopada 2011 r. W decyzjach określono techniczny sposób zamknięcia oraz harmonogram działań związanych z rekultywacją składowiska odpadów.

zorganizowana z ZUO z uwzględnieniem aktualnego tła zanieczyszczeń powietrza. Wniosek zawierał również konieczne zmiany wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Treść wniosku uwzględniała zapisy odnoszące się do obowiązujących konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT), zgodnych z decyzją wykonawczą Komisji UE 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r., ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/EU³⁰.

PGO we wniosku zaproponowało jako zabezpieczenie roszczeń polisę ubezpieczeniową na kwotę 6 073 563,39 zł. Do wniosku załączono m.in. operat przeciwpożarowy w zakresie składowania odpadów na terenie ZUO. Postanowieniem MZ.5560.2.2020 z 17 lutego 2020 r. Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach wyraził zgodę na zastosowanie rozwiązań ochrony przeciwpożarowej określonych w przedłożonym przez Spółkę operacie przeciwpożarowym dotyczącym miejsc magazynowania odpadów w ZUO. Do zakończenia kontroli Spółka nie otrzymała odpowiedzi na wniosek z 28 stycznia 2020 r.

(akta kontroli str.281-343, 540)

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego 14 lutego 2018 r. zawiadomił PGO o nadaniu z urzędu w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami numeru rejestrowego 000001181.

(akta kontroli str. 344)

W latach 2016-2020 (do końca maja) PGO przyjęło 439 501,996 Mg odpadów³¹, w tym 275 777,500 Mg *niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych* o kodzie 20 03 01³², co stanowiło 62,7% odpadów ogółem³³. Drugim pod względem masy przyjętym odpadem były *zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia* o kodzie 17 01 07, których dostarczono 42 234,980 Mg³⁴, co stanowiło 9,6%³⁵. Kolejnym pod względem masy przyjętym odpadem były *zmieszane odpady opakowaniowe* o kodzie 15 01 06, których przyjęto do ZUO 24 915,080 Mg³⁶, co stanowiło 5,7%³⁷.

(akta kontroli str. 345-361)

W latach 2016-2020 (do końca maja) z PSZOK przekazano do ZUO 190,020 Mg zużytych opon (kod odpadu 16 01 03), tj. około 19 tys. opon oraz 191,500 Mg papy odpadowej (kod odpadu 17 03 80).

(akta kontroli str. 362-366, 368-373)

Dyrektor ds. Techniczno-Eksploatacyjnych [...] ³⁸ wyjaśnił, że opony były zagospodarowane w procesie odzysku R5 do budowy skarp, obwałowań i zabezpieczeń przed erozją wodną skarp i powierzchni korony składowiska, na aktualnie eksploatowanej kwaterze nr 3 SO-Promnik. Natomiast papę, po wstępnym rozdrobieniu, zagospodarowywano sukcesywnie do produkcji RDF.

³⁰ Dz. U. UE L 208 z 17.08.2018, str. 38.

³¹ W tym: 83 225,860 Mg w 2016 r., 96 809,320 Mg w 2017 r., 99 189,372 Mg w 2018 r., 115 645,774 Mg w 2019 r. i 44 631,670 Mg w 2020 r.

³² W tym: 59 598,460 Mg w 2016 r., 60 449,460 Mg w 2017 r., 61 162,160 Mg w 2018 r., 67 050,080 Mg w 2019 r. i 27 517,340 Mg w 2020 r.

³³ W tym: 71,6% w 2016 r., 62,4% w 2017 r., 61,7% w 2018 r., 58,0% w 2019 r. i 61,7% w 2020 r.

³⁴ W tym: 7 086,180 Mg w 2016 r., 10 991,240 Mg w 2017 r., 9 771,560 Mg w 2018 r., 9 515,900 Mg w 2019 r. i 4 870,100 Mg w 2020 r.

³⁵ W tym: 8,5% w 2016 r., 11,4% w 2017 r., 9,9% w 2018 r., 8,2% w 2019 r. i 10,9% w 2020 r.

³⁶ W tym: żadnych odpadów nie przyjęto w 2016 r., 6 455 120 Mg w 2017 r., 9 771 560 Mg w 2018 r., 9 515 900 Mg w 2019 r. i 3 046,440 Mg w 2020 r.

³⁷ W tym: odpadów nie przyjęto w 2016 r., 6,7% w 2017 r., 6,1% w 2018 r., 8,1% w 2019 r. i 6,8% w 2020 r.

³⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na prywatność osoby fizycznej).

(akta kontroli str. 367)

W latach 2016-2018 odpady do ZUO przywożone były z terenu województwa świętokrzyskiego (od 19 do 25 gmin). W 2019 r. odpady przywożono z terenu 34 gmin³⁹ położonych w województwach świętokrzyskim, małopolskim i podkarpackim, a w 2020 r. z teren 39 gmin⁴⁰ położonych w dwóch województwach (świętokrzyskim i małopolskim). Odpady dostarczało 19 firm zajmujących się odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

(akta kontroli str. 374-381)

W wyniku badania 20 pozycji ewidencji odpadów o kodzie 20 03 01, porównania ich z kartami przekazania odpadów oraz kwitami wagowymi, stwierdzono, że ilość i rodzaj odpadów były zgodne. W przypadku 15 z 20 badanych kart przekazania odpadu przekazujący odpad nie wpisał numeru rejestracyjnego pojazdu dostarczającego odpad. Numery rejestracyjne pojazdów znajdowały się na wszystkich kwitach wagowych.

(akta kontroli str. 382-390)

W latach 2016-2020 (do 31 maja) PGO wyprodukowało i przekazało 17 461,840 Mg RDF-u⁴¹ (kod odpadu 19 12 10) do Cementowni Dyckerhoff Polska sp. z o.o. Nowiny.

Na dzień 17 marca 2020 r. (dzień sporządzenia inwentaryzacji magazynu nr 0 przez PGO) na placu znajdowało się 20 080 m³, tj. około 9500 Mg odpadu o kodzie 19 12 12⁴², w tym około 3300 Mg pochodzących z 2013 r., 600 Mg z 2014 r., 1800 Mg z 2015 r. i 2000 Mg z 2016 r. odpady te pochodziły z obróbki zmieszanych odpadów opakowaniowych (kod odpadów 15 01 06) oraz niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod odpadów 15 01 06). Na placu znajdowało się również 9000 m³, tj. około 4100 Mg folii (kod odpadów 15 01 02), w tym około 2300 Mg pochodzących z 2017 r. i 1800 Mg pochodzących z 2018 r.

(akta kontroli str. 391-392)

W latach 2017-2020 (do 31 maja) ZUO uzyskał 7 159 924 m³ biogazu⁴³, z którego wyprodukowano 11 606 278 kWh energii elektrycznej⁴⁴ wykorzystywanej na potrzeby zakładu.

(akta kontroli str. 426-427)

Teren ZUO był monitorowany za pomocą 133 kamer, w tym:

- 24 kamery zainstalowano na składowisku odpadów;
- 18 kamer, usytuowanych po ogrodzeniu nieopodal składowiska odpadów (tzw. magazyn „0”, na terenie tym znajdowały się tworzywa sztuczne w kostkach (kody odpadów 15 01 06 i 19 12 12);

³⁹ Z terenu województwa świętokrzyskiego: Bieliny, Bodzentyn, Chmielnik, Chęciny, Daleszyce, Górnio, Jędrzejów, Kielce, Krasocin, Masłów, Małogoszcz, Michałów, Miedziana Góra, Mniów, Morawica, Nowa Słupia, Oksa, Pawłów, Piekoszów, Pierzchnica, Sitkówka-Nowiny, Sobków, Strawczyn, Stąporków, Słupia Konecka, Sędziszów, Wodzisław, Zagnańsk, Łopuszno. Z terenu województwa małopolskiego: Drwinia, Lisia Góra i Żabno oraz z terenu województwa podkarpackiego: Tarnowiec.

⁴⁰ Z terenu województwa świętokrzyskiego: Bieliny, Bodzentyn, Chmielnik, Chęciny, Daleszyce, Działoszyce, Górnio, Imielno, Jędrzejów, Kielce, Krasocin, Łopuszno, Masłów, Małogoszcz, Michałów, Miedziana Góra, Mniów, Morawica, Nowa Słupia, Oksa, Piekoszów, Pierzchnica, Sitkówka-Nowiny, Sobków, Strawczyn, Sędziszów, Zagnańsk oraz województwa małopolskiego: Alwernia, Igołomia, Jordanów, Lisia Góra, Liszki, Myślenice, Proszowice, Radgoszcz, Sułkowice, Zabierzów i Żabno.

⁴¹ W tym w: nie przekazano odpadów w 2016 r. i 2017 r., 2018 r. – 5574,900 Mg, 2019 r. – 8375,080 Mg i 2020 r. (5 miesięcy) – 3511,860 Mg.

⁴² Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych.

⁴³ W tym w: 2017 r. – 1 708 507 m³, 2018 r. – 2 580 091 m³, 2019 r. – 2 089 357 m³ i 2020 (I-V) - 781 969 m³.

⁴⁴ W tym w 2017 r. – 3 513 000 kWh, 2018 r. – 3 456 016 kWh, 2019 r. – 2 089 357 kWh i 2020 (I-V) – 1 208 622 kWh.

- 16 kamer w magazynie do składowania pre-RDF-u (magazyn nr 2);
- 4 kamery w magazynie odzyskanych surowców recyklingowych (magazyn nr 3);
- 71 kamer zainstalowanych podczas budowy zakładu w 2015 r. (kamery zainstalowane na terenie sortowni, w części biurowej, fermentatorach oraz na drogach wewnętrznych), w tym 7 kamer termowizyjnych (sześć zainstalowanych na terenie sortowni i jedna w magazynie pre-RDF).

Monitoring wizyjny zainstalowany podczas budowy zakładu został uzupełniony o kamery zamontowane na składowisku odpadów, magazynach pre-RDF i odzyskanych surowcach recyklingowych dopiero na przełomie 2019 i 2020 r. Zamówienie na kamery, rejestratory i twarde dyski zostało złożone 13 listopada 2019 r., a zakup materiałów nastąpił w listopadzie i grudniu 2019 r. Dyrektor ds. Techniczno-Eksploatacyjnych wyjaśnił, że montażu dokonali pracownicy PGO.

Podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 5 czerwca 2020 r. w dyspozytorni ZUO, brak było obrazu z 24 kamer zainstalowanych na składowisku odpadów (brak również zapisów obrazu z ostatnich 30 dni, za wyjątkiem zapisu z kamery nr 1 za okres od 22 do 23 maja) oraz kamery 21.3 – waga. Przyczyną braku obrazu z 24 kamer w dniu oględzin było zerwanie kabla przesyłającego obraz z wskazanych kamer, przez operatora koparki w dniu 25 maja 2020 r. Do zakończenia niniejszej kontroli awaria nie została usunięta. Obraz z kamer przy fermentatorach był nieczytelny, a z dwóch kamer znajdujących się w magazynie odzyskanych surowców recyklingowych był nieostry. Dyski z zapisem z kamer z ZUO znajdowały się w trzech budynkach, w pomieszczeniach lub szafach zamykanych na klucz.

(akta kontroli str. 148-150, 393-425)

Prezes Zarządu wyjaśnił: *kamera nr 21.3 uległa awarii i została wysłana do serwisu PELCO - kamera ta nie monitoruje miejsca magazynowania lub składowania odpadów, a jedynie (jako jedna z kilku) rejestruje ruch pojazdów przez wagę potokową. Kamery systemu CCTV SO-Promnik były połączone szeregowo napowietrzną siecią sygnałową i zasilającą (kamery POE) poprowadzoną od rejestratora, do kamery nr 20 napowietrznie, a od kamer nr 20-24 - ziemią. System ten okazał się wadliwy, podatny na przerwy w zasilaniu i/lub przesyła sygnałów, a także zawieszania się transmisji sygnałów i rejestracji - zarówno w przypadku sąsiedniego systemu CCTV Magazynu Nr „0” ZUO-Promnik, jak i systemu CCTV SO-Promnik. W związku z powyższym w miesiącach marcu i kwietniu 2020r. przebudowano linie teletechniczne systemu CCTV Magazynu Nr „0” z napowietrznych na ziemne oraz zmieniono rozdzielczość kamer z 5 Mpx na 2 Mpx. Dalsze, bezawaryjne funkcjonowanie tych rozwiązań potwierdziło zasadność dokonanych zmian i w związku z tym w miesiącu maju 2020 r. przystąpiono do wprowadzania takich samych modyfikacji w systemie CCTV SO-Promnik, jednakże warunki pogodowe wydłużyły okres ich wdrożenia - zakończenie prac przewidywane jest na drugi tydzień lipca 2020 r.*

(akta kontroli str. 554-555)

PGO posiadało *Instrukcję prowadzenia składowiska odpadów komunalnych w Promniku* zatwierdzoną przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego⁴⁵. Składowisko odpadów zostało sklasyfikowane jako składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, zgodnie z art. 103 ust. 2 ustawy o odpadach. Do składowania dopuszczono 18 rodzajów odpadów⁴⁶ o łącznej rocznej masie 122 000 Mg/rok. Na składowisku można było użyć 46 rodzajów odpadów, związanych z odzyskiem R3 (recykling lub regeneracja substancji organicznych,

⁴⁵ Decyzje: OWŚ-VII.7241.1.4.2015 z 16 lutego 2015 r. oraz OWŚ-VII.7241.1.3.2017 z 6 grudnia 2017 r.

⁴⁶ Kody odpadów: 19 05 01, 19 05 02, 19 05 03, 19 05 99, 19 06 04, 19 06 06, 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05, 19 08 12, 19 08 14, 19 12 09, 19 12 12, 20 02 03, 20 03 03, 20 03 04, 20 03 06, 20 03 99.

które nie są stosowane jako rozpuszczalniki), R5 (recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych), R11 (wykorzystywanie odpadów uzyskanych w wyniku któregośkolwiek z procesów odzysku lub recyklingu) w tym do:

- wykonania warstwy izolacyjnej oraz do wykonywania dróg technologicznych, placów manewrowych na kwaterze i dróg zewnętrznych (odzysk R5) – sześć rodzajów odpadów⁴⁷;
- budowy skarp, w tym obwałowań, kształtowania korony składowiska, a także porządkowania i zabezpieczenia przed erozją wodną i wietrzną skarp i powierzchni korony (odzysk R5) – 27 rodzajów odpadów⁴⁸;
- wykonania okrywy rekultywacyjnej - biologicznej (odzysk R3 i R5) – 12 rodzajów odpadów⁴⁹;
- wykonania okrywy rekultywacyjnej - biologicznej (odzysk R 11) z odpadów zielonych i innych bioodpadów zbieranych selektywnie – odpady o kodzie 19 05 03.

(akta kontroli str. 428-457)

W latach 2016-2020 (do 31 maja) na składowisko odpadów przekazano łącznie 279 159,890 Mg odpadów⁵⁰, w tym procesowi składowania poddano 178 238,670 Mg odpadów⁵¹, a procesowi odzysku 100 921,220 Mg odpadów⁵². Spośród odpadów poddanych procesowi składowania stabilizat (kompost nie odpowiadający wymaganiom) o kodzie odpadu 19 05 99 stanowił 109 119,81 Mg (61,2% odpadów poddanych składowaniu), minerały (np. piasek, kamienie) o kodzie odpadu 19 12 09 – 22 827,560 Mg (12,8%), a inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów niezawierające substancji niebezpiecznych o kodzie odpadów 19 12 12 – 19 709,430 Mg (11,1%).

Spośród odpadów poddanych procesowi odzysku na składowisku zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia niezawierające substancji niebezpiecznych o kodzie 17 01 07 stanowiły 42 234,980 Mg (41,8% odpadów poddanych odzyskowi na składowisku), kompost nieodpowiadający wymaganiom o kodzie odpadu 19 05 03 – 24 947,580 Mg (24,7%), a odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia o kodzie odpadów 17 01 03 – 13 470,180 Mg (13,3%).

(akta kontroli str. 458-462)

PGO przyjmowało odpady od podmiotów zajmujących się odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, podmiotów wytwarzających odpady w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, parafii rzymsko-katolickich z terenu powiatu kieleckiego oraz spółek komunalnych.

Spółka posiadała dla składowanych odpadów podstawowe charakterystyki odpadów oraz aktualne testy zgodności. W PGO prowadzono księgę przyjętych próbek, w której w okresie objętym kontrolą odnotowano pobranie 51 próbek⁵³, dotyczących odpadów o kodach 19 05 99, 19 08 01, 19 12 09, 19 12 12, 20 03 03 i 20 03 99. W okresie objętym kontrolą, badania na zlecenie PGO przeprowadzały trzy

⁴⁷ O kodach: 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 05 04, 20 02 02.

⁴⁸ O kodach: 01 01 02, 01 04 08, 01 04 09, 01 04 12, 01 04 13, 01 04 81, 10 09 03, 10 09 06, 10 09 08, 10 09 10, 10 09 12, 10 10 06, 10 10 08, 10 10 10, 10 12 08, 10 13 82, 16 01 03, 16 11 04, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, ex 17 01 80, ex 17 01 81, 17 05 08, 19 09 02, 19 12 09.

⁴⁹ O kodach: 01 04 12, 02 03 80, 10 01 01, 10 01 15, 10 01 80, 17 05 04, 17 05 06, 19 05 03, 19 08 05, 20 02 02.

⁵⁰ W tym w: 2016 r. – 37 027,200 Mg, 2017 r. – 66 452,860 Mg, 2018 r. – 62 238,370 Mg, 2019 r. – 77 488,540 Mg i w 2020 r. (I-V) – 35 952,930 Mg.

⁵¹ W tym w: 2016 r. – 23 486,280 Mg, 2017 r. – 38 763,240 Mg, 2018 r. – 38 686,600 Mg, 2019 r. – 56 985,110 Mg i w 2020 r. (I-V) – 20 317,450 Mg.

⁵² W tym w: 2016 r. – 13 540,920 Mg, 2017 r. – 27 689,620 Mg, 2018 r. – 23 551,770 Mg, 2019 r. – 20 503,430 Mg i 2020 (I-V) – 15 635,480 Mg.

⁵³ W tym w 2016 r. – cztery, w 2017 r. -12, w 2018 r. – 12, w 2019 – 10 i w 2020 r. – 13.

podmioty – SGS Polska sp. z o.o. Laboratorium Środowiskowe w Pszczynie, Laboratorium GP CHEM w Toruniu oraz Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska sp. z o.o. w Katowicach.

Zgodnie z regulaminem przyjmowania odpadów do ZUO podczas rozładunku weryfikowana była, przez upoważnionych pracowników, zgodność charakterystyki odpadu z deklarowanym kodem rodzajowym. W przypadku stwierdzenia przez klasyfikującego niezgodności charakterystyki rozładowywanego odpadu z deklarowaną spisywany był protokół wraz z dokumentacją fotograficzną. Klasyfikujący określał prawidłowy kod odpadu i po jego zmianie w BDO przez dostawcę odpad był przyjmowany z prawidłowym kodem odpadu. W przypadku, gdy dostawca nie wyraził zgody na zmianę kodu odpadu lub odpad był niezgodny z rodzajem odpadów przyjmowanych do instalacji, odpad był ponownie ładowany na samochód dostawcy i odesłany poza ZUO bez potwierdzenia jego przyjęcia w BDO.

(akta kontroli str. 465-485)

Za okres objęty kontrolą Spółka składała następujące sprawozdania:

- zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów za lata 2016-2018;
- podmiotu prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych za lata 2016-2019;
- podmiotu odbierającego odpady komunalne za I i II półrocze za lata 2016-2019⁵⁴;
- podmiotu zbierającego odpady komunalne stanowiące frakcje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła za lata 2017-2018;
- o masie zebranego i przekazanego do zakładu przetwarzania zużytego sprzętu za I i II półrocze 2016 r. i 2017 r.
- w zakresie sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytego sprzętu za 2018 r.

Sprawozdania zostały złożone w obowiązujących terminach.

(akta kontroli str. 486)

Szczegółowym badaniem objęto dwa sprawozdania, tj. sprawozdanie podmiotu prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych za 2018 r. (korekta)⁵⁵ dla gminy Kielce oraz sprawozdanie podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości⁵⁶ za II półrocze 2016 r. W wyniku badania ww. sprawozdań stwierdzono, że masa wykazanych odpadów była zgodna z udostępnioną dokumentacją źródłową, jednak w sprawozdaniu podmiotu prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych za 2018 r. dla gminy Kielce wykazano nazwy instalacji, do których przekazano odpady komunalne, pomimo że PGO nie posiadało żadnych dokumentów potwierdzających przekazanie. Spółka posiadała jedynie karty przekazania odpadów innym podmiotom, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 487-526)

Specjalista ds. logistyki i selektywnej zbiórki odpadów wyjaśniła m.in.: *korekta sprawozdania z selektywnej zbiórki odpadów komunalnych za rok 2018 r. została dokonana na wniosek UM, który wykazał w pierwotnej deklaracji niezgodności. Kontakt z UM odbywał się telefonicznie i za pośrednictwem poczty elektronicznej.*

⁵⁴ Za lata 2017-2019 Spółka składała sprawozdania „zerowe”.

⁵⁵ Korektę złożono 14 marca 2019 r., tj. po 43 dniach po złożeniu sprawozdania.

⁵⁶ Dotyczy odpadów zebranych za pomocą „dzwonów” i „odrutowozu”.

Odnosnie pozostałych korekt to nie pamiętam ich przyczyn ani czy dokonane były z mojej inicjatywy czy z inicjatywy UM.

(akta kontroli str. 541-542)

W latach objętych kontrolą Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach (dalej: WIOŚ) przeprowadził dwie kontrole. W wyniku kontroli przeprowadzonej w listopadzie 2016 r. stwierdzono m.in. brak wymaganych badań potwierdzających spełnianie kryterium dopuszczalności odpadów do składowania dla kodu 19 05 99, w okresie styczeń – lipiec 2016 r. oraz przyjmowanie do kompostowania odpadów o kodzie 20 02 01 do instalacji nieposiadającej statusu instalacji regionalnej w 2015 r. i I półroczu 2016 r. Podczas kontroli w kwietniu 2018 r. WIOŚ stwierdził m.in., że zapisy pozwolenia zintegrowanego nie odzwierciedlały stanu faktycznego w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz przetwarzania odpadów, wynikającego z rocznej eksploatacji instalacji, w zakresie wykazanych strat procesowych na etapie obróbki mechanicznej i stabilizacji biologicznej. WIOŚ wskazał również, że Spółka nie posiadała pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu.

W okresie od 16 lutego do 10 marca 2016 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przeprowadził w Spółce kontrolę dotyczącą opłat za składowanie odpadów oraz w zakresie przyjmowania do instalacji regionalnej zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące przyjęcia i przetworzenia selektywnie zbieranych odpadów zielonych oraz brak kart przekazania odpadów dla 163,88 Mg odpadu o kodzie 20 03 01, 24,16 Mg odpadów o kodzie 20 02 01, 6,98 Mg odpadów o kodzie 19 08 02, 4,46 Mg odpadów o kodzie 19 08 05 oraz 105,10 Mg odpadów o kodzie 20 02 03.

Pracownicy UM przeprowadzili cztery kontrole, z których jedynie jedna dotyczyła gospodarki odpadami, a pozostałe dotyczyły m.in. gospodarki pieniężnej, rozrachunków, przychodów i kosztów, prawa zamówień publicznych oraz oceny sytuacji prawno-ekonomicznej i prawidłowości przeprowadzanych inwentaryzacji. W czerwcu 2020 r. pracownicy UM przeprowadzili kontrolę w PGO, w związku ze złożeniem przez radnego Rady Miasta Kielce interpelacji dotyczącej nieprawidłowości w składowaniu szkodliwych dla środowiska odpadów w kwaterze składowiska w Promniku. W wyniku kontroli nie stwierdzono stosowania niewłaściwych praktyk w gospodarowaniu odpadami, poza jednorazowym incydentem polegającym na wwiezieniu w dniu 21 lutego 2020 r. z PSZOK bezpośrednio na składowisko odpadów tworzyw sztucznych, które w następnym dniu roboczym, tj. 24 lutego 2020 r. zostały przewiezione na właściwe miejsce.

(akta kontroli str. 527, 752-890)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie następujące nieprawidłowości:

1. Na placu na terenie ZUO magazynowane były w formie sprasowanych kostek tworzywa sztuczne. Zgodnie ze szkicem inwentaryzacyjnym magazynu nr 0 na dzień 17 marca 2020 r., tj. na dzień przeprowadzenia inwentaryzacji magazynu, na placu znajdowało się:
 - 9000 m³, tj. około 4100 Mg odpadu o kodzie 15 01 02, w tym około 2300 Mg pochodzących z 2017 r. i 1800 Mg pochodzących z 2018 r.;

- 20 080 m³, tj. około 9500 Mg odpadu o kodzie 19 12 12, w tym około 3300 Mg pochodzących z 2013 r., 600 Mg z 2014 r., 1800 Mg z 2015 r. i 2000 Mg z 2016 r.

Powyższe odpady magazynowane były z naruszeniem art. 25 ust. 4 ustawy o odpadach. Zgodnie z ww. przepisem:

- Odpady mogą być magazynowane, jeżeli konieczność magazynowania wynika z procesów technologicznych lub organizacyjnych i nie przekracza terminów uzasadnionych zastosowaniem tych procesów, nie dłużej jednak niż przez:
 - 1) 1 rok - w przypadku magazynowania odpadów niebezpiecznych, odpadów palnych, niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych;
 - 2) 3 lata - w przypadku magazynowania pozostałych odpadów (od 6 września 2019 r.)⁵⁷;
- Odpady mogą być magazynowane, jeżeli konieczność magazynowania wynika z procesów technologicznych lub organizacyjnych i nie przekracza terminów uzasadnionych zastosowaniem tych procesów, nie dłużej jednak niż przez 1 rok (od 5 września 2018 r. do 5 września 2019 r.)⁵⁸;
- Odpady, z wyjątkiem przeznaczonych do składowania, mogą być magazynowane, jeżeli konieczność magazynowania wynika z procesów technologicznych lub organizacyjnych i nie przekracza terminów uzasadnionych zastosowaniem tych procesów, nie dłużej jednak niż przez 3 lata (brzmienie obowiązujące do 4 września 2018 r.).

(akta kontroli str. 150, 392)

[...]⁵⁹, dyrektor ds. techniczno-eksploatacyjnych wyjaśnił: *do uruchomienia ZUO całe rezerwy przepustowości instalacji były wykorzystywane do przetwarzania odpadu 19 12 12 (frakcja gruba, wysokoenergetyczna) - stan magazynowy z początku 2017 r. wynosił ok. 100 tys. Mg, który do stycznia 2020 został zredukowany do ok. 20 tys. Mg. Zdając sobie sprawę ze zdolności operacyjnych ZUO niewystarczających do dotrzymania 3-letniego okresu magazynowania, Spółka podejmowała działania polegające na przekazaniu do zagospodarowania tego odpadu poza instalacją organizując procedury zamówień publicznych - w latach 2014/2015 przeprowadzono 2 takie procedury w wyniku, których Spółka musiała zapłacić za odbiór i unieszkodliwienie poszczególnych partii tego odpadu ponad 130 zł/Mg. Niestety szczupłość posiadanych środków finansowych nie pozwoliła na dalsze kontynuowanie tego sposobu zagospodarowania nadwyżek odpadu. W kolejnych latach dokonywano rozpoznań rynku w tym zakresie, łącznie z możliwością przetworzenia termicznego nadwyżki tych odpadów, jednakże ceny rynkowe przekraczały możliwości Spółki (ok. 600 zł/Mg w roku 2018). Ponadto w roku 2019 wszystkie rozpoznawane spalarnie odpadów w Polsce informowały nas, że nie przyjmą od nas odpadu do przetworzenia termicznego, ponieważ mają pełne obciążenie mocy przerobowych przez stałych dostawców; przy tej okazji należy podkreślić, że brak środków finansowych w Spółce wynikał głównie z faktu, że maksymalna stawka opłaty za przyjęcie odpadów do ZUO ustalona w 2017 r (248 zł/Mg) nie była podnoszona do 2020 r., pomimo*

⁵⁷ Art. 25 ust. 4 zmieniony przez art. 6 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1579).

⁵⁸ Art. 25 ust. 4 ustawy o odpadach zmieniony przez art. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 poz.1592).

⁵⁹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na prywatność osoby fizycznej).

radikalnego wzrostu opłaty marszałkowskiej w tym okresie. Odpad 15 01 02 (folia PE odzyskana na instalacji ZUO w latach 2017-2018) została zmagazynowana ponieważ brak było na rynku Polskim i UE instalacji do jej recyklingu; do roku 2016 surowiec ten z całego rynku UE był eksportowany do Chin, jednakże decyzja władz chińskich o zamknięciu granic dla importu wszelkich odpadów zaskoczyła cały europejski sektor zagospodarowania odpadów i do dnia dzisiejszego nie powstały w Europie żadne istotne instalacje recyklingu tego surowca. Dopiero w bieżącym roku pojawił się popyt od instalacji recyklingowych wybudowanych na Ukrainie, jednakże zdegradowana folia PE po 2 latach magazynowania, ich zdaniem nie nadaje się już do recyklingu. W związku z tym jedyną możliwością jej zagospodarowania jest przetworzenie na RDF lub spalenie w spalarni. Aktualnie, po podniesieniu stawek opłat za przyjmowane odpady sytuacja finansowa Spółki zaczyna się poprawiać i w najbliższym czasie będą pojawiały się środki finansowe pozwalające na sukcesywne zlecenie zagospodarowania tych odpadów.

(akta kontroli str. 547-549)

2. Funkcjonujący na terenie ZUO i PSZOK system monitoringu wizyjnego w dniu 5 marca 2019 r., tj. w dniu od którego PGO, na podstawie art. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, było obowiązane spełniać wymagania określone w art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach, nie obejmował swym zasięgiem miejsca składowania odpadów w ZUO oraz niektórych miejsc magazynowania odpadów w PSZOK. Spółka rozpoczęła modernizację systemu monitoringu wizyjnego⁶⁰ ze znacznym opóźnieniem, tj. w przypadku ZUO po 253 dniach od wejścia w życie powyższego przepisu, a w przypadku PSZOK dopiero po 338 dniach. Spółka nie posiadała protokołów zakończenia robót, a jedynie faktury na zakup sprzętu z listopada i grudnia 2019 r. oraz lutego 2020 r.

Zgodnie z art. 25 ust. 6a ustawy o odpadach posiadacz odpadów obowiązany do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, prowadzący magazynowanie odpadów, z wyjątkiem wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę lub zarządzający składowiskiem odpadów jest obowiązany do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów.

(akta kontroli str. 151-153, 407-420)

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in.: *Termin ustawowy obowiązywania nowych regulacji w tym zakresie, rzeczywiście był wskazany w przywołanej nowelizacji na dzień 5 września 2018 r., jednakże w myśl delegacji ustawowej (art. 25 ust. 8a) szczegółowe warunki techniczne dla systemu miał określić Minister Środowiska (w drodze Rozporządzenia). Bez tych warunków modernizacja istniejącego systemu CCTV nie była możliwa. Przedmiotowe Rozporządzenie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1755) zostało opublikowane dnia 16 września 2019 r. i weszło w życie po trzech miesiącach od tej daty (§7 Rozporządzenia), tj. 16 grudnia 2019 r. W związku z powyższym zlecenie modernizacji CCTV ZUO-Promnik z dnia 13 listopada 2019 r, nie było spóźnione w stosunku do przywołanych przepisów. Pomiędzy datą publikacji, a zleceniem wykonania prac z materiałów Zamawiającego, Spółka opracowała koncepcję systemu (miejsc rozmieszczenia kamer), przeprowadziła rozpoznanie rynku i dokonała zakupu*

⁶⁰ Za datę rozpoczęcia modernizacji przyjęto daty zamówienia podzespołów do systemu monitoringu wizyjnego, tj. 13 listopada 2019 r. dla ZUO i 6 lutego 2020 r. dla PSZOK.

elementów systemu (kamery, rejestratory, okablowanie) spełniających warunki techniczne, określone w przywołanym Rozporządzeniu opublikowanym w dniu 16 września 2019 r. Istniejący od 2017 r. system CCTV monitoringu wizyjnego PSZOK-Kielce, również wymagał modernizacji, podobnie jak ZUO-Promnik i zlecono jego realizację dopiero po zweryfikowaniu zgodności elementów systemu, wybranych dla systemu ZUO-Promnik z wymaganiami przywołanego wyżej rozporządzenia. Ze względu na okres świąteczno-noworoczny (ograniczony czas pracy) w grudniu 2019 r. i trwającą awarię jednego z fermentorów na instalacji biologicznej oraz konieczność jej szybkiego usunięcia inne zagadnienia mogły mieć wydłużony czas realizacji. Także okres zimowy nie sprzyjał wykonywaniu prac związanych z modernizacją monitoringu.

(akta kontroli str. 553-554)

Zdaniem NIK brak przepisów wykonawczych nie stanowił przeszkody do dostosowania się do przepisów ustawy i należało prowadzić monitoring spełniający wymagania określone w art. 25 ust. 6a-6e ustawy o odpadach.

3. Monitoring wizyjny zainstalowany w PSZOK nie obejmował wnętrza magazynu z rampą oraz przestrzeni pomiędzy drugim magazynem i wagą samochodową, pomimo że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów system kontroli zapewnia rejestrację obrazu obejmującą całą powierzchnię magazynowanych lub składowanych odpadów.

(akta kontroli str. 146-147, 150)

Prezes Zarządu wyjaśnił: pierwotna koncepcja systemu CCTV przewidywała jedynie uzupełnienie istniejącego na PSZOK systemu monitoringu terenu o dodatkowe kamery wewnątrz obiektów, jednakże w trakcie prac okazało się, że nie można tego dokonać z uwagi na fakt, że stary system został zrealizowany w oparciu o kamery analogowe. W związku z tym, zakupione kamery cyfrowe wykorzystano do zrealizowania systemu monitoringu przestrzeni zamkniętych: Magazynu Odpadów Niebezpiecznych oraz jego otoczenia i rampy magazynu otwartego z widokiem boksów zabezpieczonych kratami. Przedmiotowy system, po dokupieniu kolejnych kamer, całkowicie zastąpi monitoring terenu przez system analogowy, co nastąpi w przeciągu najbliższego miesiąca.

(akta kontroli str. 554)

4. PGO w dniu 5 czerwca 2020 r. nie posiadało zapisu obrazu z monitoringu wizyjnego:
 - z ostatnich 30 dni z 24 kamer zainstalowanych na składowisku odpadów (za wyjątkiem zapisu z kamery nr 1 za okres od 22 do 23 maja);
 - z 6 maja 2020 r. i 19 maja 2020 r. z kamer zamontowanych w PSZOK na ścianach obu magazynów oraz na latarni po środku placu,pomimo że zgodnie z art. 25 ust. 6b ustawy o odpadach zapis obrazu wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów przechowuje się przez miesiąc od daty dokonania zapisu.

(akta kontroli str. 148-149)

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in.: brak zapisu we wskazanych dniach wynikał z samoistnego zawieszania się transmisji sygnałów i rejestracji w wyniku zbyt obszernego strumienia danych z kamer (ustawiona była domyślna opcja rozdzielczości 5 Mpx); od czasu zmniejszenia rozdzielczości do 2 Mpx system rejestracji pracuje bez tego rodzaju awarii.

(akta kontroli str. 554)

5. W dniu 2 czerwca 2020 r. w PSZOK zużyte lampy fluorescencyjne (kod odpadu 20 01 21) magazynowano na placu bezpośrednio na betonowym podłożu oraz w otwartym pojemniku, pomimo że zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Kielce znak: Śr-III.6233.1.2013⁶¹ z dnia 3 października 2013 r., wszystkie odpady niebezpieczne należało magazynować selektywnie, w szczelnych, oznaczonych kodem odpadu specjalnych pojemnikach, beczkach, paletopojemnikach, kontenerach lub zbiornikach, odpornych na działanie składników znajdujących się w odpadach, które należy umieszczać w zamykanym magazynie, zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych.

(akta kontroli str. 92-95, 146-147, 150)

Kierownik ds. logistyki i marketingu [...] ⁶², który zgodnie z zakresem czynności nadzorował i organizował pracę PSZOK, wyjaśnił m.in.: *faktycznie pojemniki zawierające zużyte lampy fluorescencyjne znajdowały się na zewnątrz magazynu. Z wyjaśnień pracownika PSZOK wynika, że na ten dzień zamówiony był transport odbiorcy zewnętrznego i że dokonano w tym dniu w godzinach rannych wcześniejszego przetransportowania pojemników w celu ułatwienia załadunku. Niestety z przyczyn niezależnych od nas firma nie odebrała z PSZOK przedmiotowego odpadu (...). Informuję, że w dniu dzisiejszym (26 czerwca 2020 r. – przyp. NIK) nastąpiło przekazanie odpadu o kodzie 20 01 21, a pojemniki znajdują się w miejscu do tego przeznaczonym.*

(akta kontroli str. 544)

Przeprowadzone w dniu 26 czerwca 2020 r. oględziny potwierdziły usunięcie lamp fluorescencyjnych.

(akta kontroli str. 150, 157)

6. PGO nierzetelnie sporządziło korektę *sprawozdania podmiotu prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych za 2018 r.* dla gminy Kielce, poprzez wskazanie w tym sprawozdaniu nazw instalacji, do których zostały przekazane odpady, pomimo braku dowodów na przekazanie odpadów do ww. instalacji.

W sprawozdaniu podmiotu prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych za 2018 r. dla gminy Kielce, w części III Informacja o sposobie zagospodarowania zebranych odpadów komunalnych wskazano następujące instalacje, pomimo braku dowodów na przekazanie odpadów:

- PPUH VIG Zakład Przerobu Odpadów Przemysłowych w Myszkowie (kod odpadu 15 01 10, 16 01 19);
- PHUP Eko-Neutral-Elektron sp. z o.o. w Gorlicach (kod odpadu 20 01 21);
- Zakład Przetwarzania ZSEiE i baterii w Micigozdzie (kod odpadu 20 01 23, 20 01 33, 20 01 34, 20 01 35, 20 01 36);
- Celsa Huta Ostrowiec sp. z o.o. (kod odpadu 20 01 40);
- Zakład Papierniczy w Głucholazach (kod odpadu 20 01 01).

PGO miało karty przekazania powyższych odpadów odpowiednio do: Ran-flex sp. z o.o., MB Recykling sp. z o.o., Objazdowego Skupu Surowców Wtórnych s.c. oraz ATL Recykling.

Nie wykazano również przekazania odpadów o kodzie 15 01 02 do Zakładu Produkcji Termoizolacyjnych Materiałów Budowlanych STYRBET Suków-Papiernia 246.

(akta kontroli str. 497-506, 524-526)

⁶¹ Zmienioną decyzjami Śr-III.6233.21.2015 z 5 maja 2015 r. i UKŚ-IV.6233.23.2017 z 12 grudnia 2017 r.

⁶² Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na prywatność osoby fizycznej).

Specjalista ds. logistyki i selektywnej zbiórki odpadów, która zgodnie z zakresem czynności odpowiada za sporządzanie sprawozdań wyjaśniła: *pomimo że podpisałam sprawozdanie, to dane w zakresie nazwy instalacji do której zostały przekazane odpady komunalne wypełniał pan (...), który już nie pracuje w PGO. Nie wiem na jakiej podstawie wpisał powyższe dane. Nie posiadam dowodów potwierdzających dostarczenie odpadów do wskazanych instalacji.*

(akta kontroli str. 541-542)

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in.: *w sprawozdaniach umieszcza się instalację odbiorcy końcowego wskazanego przez spedytora, który w Karcie Przekazania Odpadów wystawianej przez posiadacza (tu: PGO) potwierdza przejęcie odpadu do transportu. W związku z powyższym nie ma dowodów na przyjęcie odpadów przez odbiorcę końcowego, natomiast w naszym posiadaniu są Karty Przekazania Odpadów potwierdzone przez spedytora. Odpad 15 01 02 (styropian) w sprawozdaniu dla miasta Kielce - 2,765 Mg oraz w sprawozdaniu dla Gminy Masłów - 0,135 Mg, RAZEM - 2,900 Mg. W obu sprawozdaniach błędnie wskazano tylko firmę IRMA z Kielc, ponieważ odpad przekazano zarówno do tej firmy (0,100 Mg), jak i do STYRBET w Sukowie (2,800 Mg). Obie firmy są instalacjami - odbiorcami końcowymi tego odpadu.*

(akta kontroli str. 555-684)

PGO nie przedstawiło żadnych dowodów, że umieszczone w sprawozdaniu instalacje odbiorcy końcowego zostały wskazane przez spedytorów.

IV. Wnioski i uwagi

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań zmierzających do zagospodarowania odpadów o kodzie 15 01 02 i 19 12 12 znajdujących się na magazynie nr 0 od ponad roku.
2. Objęcie monitoringiem wizyjnym wszystkich odpadów magazynowanych w PSZOK.
3. Przechowywanie zapisu obrazu z monitoringu wizyjnego przez co najmniej miesiąc od daty dokonania zapisu.
4. Przechowywanie dowodów, na podstawie których sporządzane są wymagane sprawozdania.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, października 2020 r.

Kontroler
Piotr Fatalski
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

p.o. Wicedyrektor
Krzysztof Wilkosz

.....
Podpis