



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.009.01.2017

P/17/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce

T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05

lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/005 – Zarządzanie wykorzystaniem środków UE na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2017 (do zakończenia kontroli, tj. do 14 lipca 2017 r.).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Jerzy Stachowiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/51/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2] 2. Marcin Sudół, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/52/2017 z dnia 2 czerwca 2017 r. [dowód: akta kontroli str. 3-4]
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach (dalej: UMWS, Urząd), al. IX Wieków Kielc nr 3, 25-516 Kielce.
kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego (dalej: Marszałek). [dowód: akta kontroli str. 1329, 1330]
Ocena ogólna	

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: IZ), podejmował prawidłowe działania w ramach zarządzania planowaniem oraz realizacją wskaźników finansowych i rzeczowych w odniesieniu do celów ustanowionych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPOWS). IZ zgodnie z obowiązującym prawem oraz wytycznymi opracowała plany realizacji celów pośrednich i końcowych w powiązaniu z celami finansowymi.

W Urzędzie opracowano i uruchomiono system monitorowania kwartalnej realizacji celów pośrednich i końcowych w powiązaniu z celami finansowymi. Monitorowano również realizację wskaźników finansowych i rzeczowych w odniesieniu do celów rocznych, pośrednich i końcowych programu operacyjnego. Informacje kwartalne z realizacji RPOWS sporządzano zgodnie z Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020 (dalej: wytyczne w zakresie sprawozdawczości), z uwzględnieniem danych dotyczących dodatkowych celów rocznych. W trzech przypadkach informacje te przesłano do Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Rozwoju (dalej: IK UP) z jednodniowym opóźnieniem. W przypadku stwierdzenia odchyłeń od zakładanego scenariusza wdrażania RPOWS IZ podejmowała działania zaradcze. Dla niektórych osi priorytetowych (dalej: OP) nie zrealizowano części wskaźników finansowych lub rzeczowych pomimo ich zaplanowania, bądź zrealizowano je w stopniu ograniczonym, m.in. z powodu małego zainteresowania tematyką przez beneficjentów, braku środków na wkład własny, uwarunkowań społeczno-gospodarczych oraz problemów natury wdrożeniowej.

IZ podejmowała należyte działania w celu uzyskania poziomu certyfikacji wydatków do Komisji Europejskiej (dalej: KE), koniecznego dla dochowania zasady n+3, a także w celu

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

ograniczenia ryzyka dla osiągnięcia celów zapisanych w ramach wykonania RPOWŚ na 2018 r. i 2023 r. Niemniej jednak stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na niezrealizowaniu określonej w *Planie certyfikacji środków w 2016 r. w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach Umowy Partnerstwa 2014-2020* (dalej: Plan certyfikacji w 2016 r.) docelowej wartości wydatków kwalifikowalnych certyfikowanych do KE w 2016 r. Z ustaleń kontroli wynika, że wg stanu na 31 grudnia 2016 r. IZ certyfikowała wydatki kwalifikowalne w wysokości 27,21% planu. Natomiast na dzień 30 czerwca 2017 r., cel certyfikacji RPOWŚ w związku z zastosowaniem zasady n+3 IZ zrealizowała na poziomie 11,49%. Na ten dzień IZ osiągnęła 16,16% celu certyfikacji środków do KE określonego w *Planie certyfikacji środków do KE w 2017 r. oraz zakładanego na 2017 r. poziomu dofinansowania unijnego w umowach o dofinansowanie w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach Umowy Partnerstwa 2014-2020* (dalej: Plan certyfikacji w 2017 r.). Mając na uwadze powyższe, NIK wskazuje na możliwe ryzyko nieosiągnięcia poziomu certyfikacji wymaganego zgodnie z zasadą n+3 na koniec 2018 r.

Podjęto także działania mające wpływ na postęp we wdrażaniu i przyspieszenie realizacji programu operacyjnego. Zaktualizowano plan naprawczy dla wdrażania instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Kieleckim Obszarze Funkcjonalnym (dalej: ZIT), który został zaakceptowany przez Ministerstwo Rozwoju. Uchwałami Komitetu Monitorującego (dalej: KM) RPOWŚ przyjęto kryteria wyboru projektów ZIT, w oparciu o które ogłaszano konkursy. Podjęto także działania organizacyjne w celu zapewnienia dobrego przygotowania potencjalnych wnioskodawców do naborów wniosków oraz dostosowania do tych celów działań informacyjno-promocyjnych w ramach całego RPOWŚ. Organizowano spotkania informacyjne i zajęcia warsztatowe dla potencjalnych beneficjentów, a także szkoleniowe spotkania pracowników Urzędu w środowiskach lokalnych. Prowadzono radiowe kampanie informacyjne przed naborami. Wg stanu na 26 czerwca 2017 r. spełniono wszystkie cztery warunki ex-ante RPOWŚ, przy czym jeden z warunków nie został spełniony w dniu złożenia umowy partnerstwa. Z przyczyn niezależnych od IZ nie zostało w pełni zrealizowane zadanie w zakresie wdrożenia instrumentów finansowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zarządzanie procesem planowania oraz realizacji wskaźników finansowych i rzeczowych w odniesieniu do celów ustanowionych w regionalnym programie operacyjnym

Opis stanu faktycznego

1.1. Ramy wykonania RPOWŚ, sporządzone wg wzoru określonego *Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020* (dalej: wytyczne w zakresie monitorowania), ustalone zostały odrębnie dla każdej OP (dziesięć²). Do kontroli wytypowano dwie OP, które wg stanu na koniec 2018 r. w ramach wykonania, mają wykazywać najniższy i najwyższy poziom certyfikacji wydatków do KE, tj. OP 5 *Nowoczesna komunikacja* oraz OP 2 *Konkurencyjna gospodarka*. W OP 5 IZ zaplanowała na koniec 2018 r. certyfikację ww. wydatków w wysokości 15,3 mln euro (7,93% całkowitej alokacji osi), a w OP 2 – 90,2 mln euro (47,55% całkowitej alokacji osi). [dowód: akta kontroli str. 11-14]

Ustalenia celów pośrednich (na koniec 2018 r.) i końcowych (na koniec 2023 r.) ram wykonania IZ dokonała zgodnie z Umową partnerstwa przyjętą 23 maja 2014 r. przez KE. IZ zastosowała obowiązkowy wskaźnik finansowy *Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych* (dalej: wskaźnik finansowy). Wartości pośrednie i końcowe ww. wskaźnika zostały oszacowane przez IZ zgodnie z zakresem proponowanym w załączniku nr 3 do wytycznych w zakresie monitorowania. Cel pośredni wskaźnika finansowego IZ dla OP 5 został określony w kwocie 15,3 mln euro a dla OP 2 – 90,2 mln euro, natomiast cel końcowy odpowiednio 152,4 mln euro i 189,7 mln euro. [dowód: akta kontroli str. 11-14]

² Z pominięciem OP dotyczącej pomocy technicznej.

Określenia celów rzeczowych IZ dokonała za pomocą wskaźników wybranych ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych (dalej: WLWK) stanowiącej załącznik nr 1 do wytycznych w zakresie monitorowania. Z WLWK zaczerpnięte zostały wskaźniki produktu, tj.: *Całkowita długość zmodernizowanych lub przebudowanych dróg* (dla OP 5), *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje* oraz *Liczba nowych i ulepszonych usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu* (dla OP 2). Wartości docelowe wskaźników rzeczowych oszacowano m.in. odwołując się do danych historycznych z poprzedniej perspektywy finansowej 2007-2013. Wskaźniki te odpowiadają ponad 50% alokacji finansowej OP. [dowód: akta kontroli str. 21-26, 41-44]

W Informacji kwartalnej, której wzór stanowi załącznik nr 1 do wytycznych w zakresie sprawozdawczości, IZ określiła roczne cele realizacji ram wykonania. W Informacji kwartalnej za I kw. 2017 r. nie wykazała osiągnięcia wartości wskaźników produktu w OP 2 i 5 w latach 2016-2017. Wartość wskaźnika OP 2 *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje*, w 2018 r. IZ założyła w liczbie 125 szt., natomiast wartość wskaźnika *Liczba nowych i ulepszonych usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu* – 2 szt. Dla wskaźnika produktu OP 5 *Całkowita długość przebudowanych i zmodernizowanych dróg* IZ założyła poziom do osiągnięcia 21 km.

Wskaźnik finansowy dla OP 2 i 5 w poszczególnych latach IZ określiła w wysokości: 0,4 mln euro (OP 2) i 10,14 mln euro (OP 5) w 2016 r., 6,7 mln euro (OP 2) i 17,5 mln euro (OP 5) w 2017 r. oraz 90,2 mln euro (OP 2) i 24,3 mln euro (OP 5) w 2018 r. [dowód: akta kontroli str. 878-879, 1413]

IZ zapobiegała ryzyku niewłaściwego szacowania wartości wskaźników założonych w załączniku 1 do wytycznych w zakresie sprawozdawczości, poprzez dokonywanie analizy efektów wdrażania RPOWS w cyklu kwartalnym. Wyniki przedmiotowej analizy były podstawą aktualizacji wyznaczonych pierwotnie na dany rok celów wdrażania. [dowód: akta kontroli str. 880, 1413]

Opisu oceny ryzyka nieosiągnięcia celów rzeczowych i finansowych IZ dokonywała – odrębnie dla każdej OP – w *Planie wdrażania Programu w okresie 2017-2019* (wcześniej w *Planie wdrażania Programu w okresie 2016-2018*). W *Planie wdrażania Programu w okresie 2017-2019* (dalej: Plan wdrażania Programu) tylko w OP 4 *Dziedzictwo naturalne i kulturowe* i OP 6 *Rozwój miast* IZ sygnalizowała, że wskazana kontraktacja i wydatkowanie nie pozwoli na realizację celów rzeczowych zakładanych dla osi w *ramach wykonania* i celu n+3 dla roku 2018. Jednocześnie wskazywała na zagrożenie realizacji niektórych wskaźników m.in. ze względu na brak stosownych dokumentów planistycznych, możliwości realizacji rzeczowej inwestycji tylko w określonej porze roku czy opóźnień w opracowywaniu przez samorzady dokumentów planistycznych. Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej (dalej: DPR) Tomasz Janusz wyjaśnił, że IZ będzie wnioskować do KE o obniżenie wartości wskaźników pośrednich w ww. OP. [dowód: akta kontroli str. 734-758, 765-795, 872-873, 879]

1.2. W ogłaszanych corocznie (i podlegających aktualizacjom) przez IZ harmonogramach naborów wniosków o dofinansowanie, dla wszystkich OP wyszczególniano: numer i nazwę działania, planowany termin naborów (najczęściej kwartalnie), typ projektów mogących uzyskać dofinansowanie, orientacyjną kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów w ramach konkursu, instytucję ogłaszającą konkurs, dodatkowe informacje. [dowód: akta kontroli str. 73-415, 882-943]

W pierwszej kolejności IZ założyła ogłoszenie naborów wniosków o dofinansowanie na działania/poddziałania, które zagwarantują realizację wskaźników ram wykonania RPOWS na 2018 r. [dowód: akta kontroli str. 866-867, 873-874, 1225-1227]

W harmonogramach naboru wniosków o dofinansowanie IZ uwzględniła czas potrzebny na przeprowadzenie naboru i oceny wniosku, podpisania umów z beneficjentami oraz średnią długość realizacji projektów w zależności od ich rodzaju. [dowód: akta kontroli str. 866, 873]

Zgodnie z *Planem wdrażania Programu* szacowany budżet konkursów (wkład UE) w 2018 r. powinien stanowić od 4,5% alokacji w OP 5 do 94,91% alokacji w OP 7. Z ww. dokumentu

wynika, że przy założonym poziomie alokacji, finansowy cel pośredni zostałby osiągnięty we wszystkich OP poza 2 i 9. [dowód: akta kontroli str. 765-789]

Jak wyjaśnił zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz, dla OP 2 (...) podjęte zostały działania zmierzające do osiągnięcia poziomu określonego w ramach wykonania. Były to m.in. zwiększenie alokacji na konkurs Działania 2.5 zakończony w kwietniu 2016 r. z 80 mln zł do 125,3 mln zł, ogłoszenie w 2016 r. drugiego naboru dla Działania 2.5 na kwotę 100 mln zł oraz zakończenie planowanego naboru w trybie pozakonkursowym w II kwartale 2017 r. dla Działania 2.6 z alokacją 208 mln zł (...). Zastępca dyrektora DPR dodał również: Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej: DW EFS) na chwilę obecną nie widzi potrzeby zwiększenia alokacji na konkursy dla Osi 9 (...) W ramach ogłoszonych konkursów dla Osi 9, DW EFS zaplanował do wydatkowania alokację w wysokości 243,3 mln zł (co stanowi ok. 50% alokacji dla całej Osi 9) (...). Mając na uwadze niski poziom kontraktacji w OP 9 w latach 2015-2016, IZ DW EFS na 2017 r. zaplanowała i realizuje działania intensyfikacyjne przez zwiększenie ilości ogłoszonych konkursów w obszarze włączenia społecznego oraz szeroko zakrojone działania informacyjno-promocyjne. (...). [dowód: akta kontroli str. 865-866, 871]

Przy założonym poziomie alokacji w 2018 r. wszystkie wartości pośrednie wskaźników produktu wynikające z ram wykonania, za wyjątkiem OP 4 i 6, mają zostać osiągnięte. Jak wynika z wyjaśnień zastępcy dyrektora DPR Tomasza Janusza wartości wskaźników produktu w OP 4 i 6 nie zostaną osiągnięte ze względu m.in. na opóźnienia w przyjęciu dokumentów krajowych, braku spełnienia warunku ex ante w skali kraju czy długotrwały proces przyjmowania na szczeblu krajowym wytycznych dotyczących rewitalizacji. Wyjaśnił, że (...) w przygotowywanych propozycjach zmiany zapisów RPOWŚ, IZ będzie wnioskować o obniżenie wartości wskaźnika celu pośredniego (...). IZ zakłada natomiast osiągnięcie wartości docelowej wskaźników na rok 2023. [dowód: akta kontroli str. 765-789, 865-866, 872-873]

Określona w zatwierdzonym, aktualnym i opublikowanym harmonogramie naborów³ kwota przeznaczona na dofinansowanie konkursów objętych kontrolą OP była zgodna (w przypadku OP 2) i większa o 7,5 mln zł (w przypadku OP 5) niż wynikająca z Planu wdrażania Programu. Zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz wyjaśnił: w Planie wdrażania Programu rozpisana została kwota mniejsza w wysokości 26 mln zł, pozostała część alokacji została zaplanowana do zakontraktowania w umowach w okresie po 2019 r. [dowód: akta kontroli str. 777, 784, 901-943, 1397, 1399]

1.3. Opracowany przez IZ Plan wdrażania Programu obejmuje dane dotyczące budżetu konkursów, wartości umów (dla projektów konkursowych i pozakonkursowych) oraz wydatków beneficjentów. Ponadto dokonano w nim odniesienia wartości wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych do KE (wskaźnik finansowy) do przypisanych dla każdej OP wskaźników produktu. W harmonogramie stanowiącym część Planu wdrażania Programu, dla każdego działania w ramach danej OP, wyszczególniona jest m.in. alokacja UE w uruchomionych konkursach, prognozy: kontraktacji, wydatków beneficjentów we wnioskach o płatność (wartość dofinansowania UE), certyfikacji wydatków do KE. [dowód: akta kontroli str. 765-795]

W przypadku OP objętych kontrolą wskazane terminy naborów wniosków o dofinansowanie pozwalają na zakontraktowanie środków w nim uruchomionych, właściwe tempo generowania wydatków w projektach i zakończenie realizacji projektów oraz osiągnięcie rezultatów mających wpływ na wskaźniki wynikające z ram wykonania. [dowód: akta kontroli str. 1337, 1339, 1397, 1399-1402]

Zaplanowane nabory wniosków w ramach OP 2 i 5 realizowane były bez opóźnień, zgodnie z harmonogramem. Dotychczas efekty prowadzonych naborów w postaci postępu w zakresie liczby i kwoty środków UE w umowach o dofinansowanie i pre-umowach zostały osiągnięte. [dowód: akta kontroli str. 1225-1228]

W RPOWŚ IZ zdecydowała się na utrzymanie dwuetapowości dla części ogłoszonych konkursów w OP współfinansowanych ze środków EFRR (OP 1-7). Na I etapie konkursu

³ Uchwała Nr 2713/2017 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 czerwca 2017 r.

wnioskodawca przedkłada jedynie wniosek o dofinansowanie wraz ze studium wykonalności inwestycji oraz szacunkowy kosztorys inwestorski, na podstawie których przeprowadzana jest ocena formalna i merytoryczna. Po zakończeniu oceny następuje warunkowy wybór projektów do dofinansowania, dla których podpisywane są pre-umowy, w treści których wnioskodawcy zobowiązują się we wskazanym terminie dostarczyć dokumenty wymagane na II etapie konkursu. II etap konkursu polega na przeprowadzeniu ponownej oceny formalnej i merytorycznej przedłożonej dokumentacji konkursowej i kończy się zawarciem właściwych umów o dofinansowanie.

Przyjęte przez IZ rozwiązane podyktowane było względami ekonomicznymi, aby nie obciążać wszystkich wnioskodawców wysokimi kosztami sporządzenia pełnej dokumentacji projektowej, w sytuacji ograniczonej alokacji, która nie gwarantuje przyznania dofinansowania wszystkim ubiegającym się wnioskodawcom. System ten skutkuje wydłużeniem procedury konkursowej oraz powoduje, że w systemie SL2014 dane dotyczące wyboru projektów przez Zarząd Województwa odnotowywane są dopiero w momencie pozytywnego zaopiniowania projektów na II etapie konkursu, gdzie wybór ten faktycznie następuje dużo wcześniej tj. po zakończeniu I etapu. Oznacza to, że dane w systemie SL2014 nie odzwierciedlają faktycznego stopnia zaawansowania procedury wdrażania w województwie świętokrzyskim. Jak wyjaśnił zastępca dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: DW EFRR) Przemysław Janiszewski, województwo świętokrzyskie jest jedynym województwem stosującym procedurę dwuetapowego konkursu, a tym samym w zestawieniu z innymi województwami, bazując tylko na danych z systemu SL2014, zawsze będzie wypadać słabiej. Na dzień 30 czerwca 2017 r. wartość środków EFRR zakontraktowanych w umowach dla osi 1-7 wyniosła 549,5 mln zł (co stanowi 14% alokacji), zaś w pre-umowach 1,018 mld zł, a tym samym łączna wartość środków zakontraktowanych w umowach i pre-umowach wyniosła 1,5675 mld zł, co stanowi ok. 39,9% dostępnej alokacji. [dowód: akta kontroli str. 1229, 1348]

Przebieg wdrażania kontrolowanych OP IZ zaplanowała w *Planie wdrażania Programu*. W 2016 r. oraz w latach 2018-2019 IZ nie zakładała realizacji konkursów w OP 5, natomiast w 2017 r. na realizację konkursów przewidziano kwotę 26 mln zł (4,5% alokacji). W osi tej środki finansowe IZ planuje zakontraktować w 2018 r. i 2019 r. w wysokości odpowiednio 16 mln zł i 10 mln zł. Wartość umów dla projektów pozakonkursowych (wkład UE) ma wzrosnąć z 3,8 mln zł (0,6% alokacji) w 2016 r. do 517,9 mln zł w 2019 r. (90,6% alokacji). Wskaźnik produktu *Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg* w 2018 r. ma wynieść 21 km. W 2019 r. długość ww. dróg ma wzrosnąć do 31 km. Wartość wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych do KE ma wzrosnąć z 21,3 mln euro w 2017 r. do 60,3 mln euro w 2018 r. i do 93,1 mln euro w roku 2019. [dowód: akta kontroli str. 784-785]

W ramach realizacji celów OP 2 IZ w 2016 r. ogłosiła konkursy naborów wniosków o dofinansowanie w procedurze konkursowej (wkład UE) na kwotę 239,9 mln zł, co stanowi 33,74% alokacji. W latach 2017-2018 przewidziano budżet konkursów w ramach tej osi odpowiednio w kwocie (narastająco): 437,8 mln zł (61,57% alokacji) i 454,7 mln zł (63,94% alokacji). IZ zakłada, że umowy o dofinansowanie dla projektów konkursowych zostaną podpisane na kwotę 80 mln zł (11,25% alokacji) w 2017 r. oraz na kwotę 392,7 mln zł (55,23% alokacji) w 2018 r. Wartość umów dla projektów pozakonkursowych dla OP 2, jak wynika z *Planu wdrażania Programu*, IZ ustaliła na 9,1 mln zł (1,27% alokacji) w 2016 r. i na 211,7 mln zł (29,73% alokacji) w 2017 r. W kolejnych latach wartość tych umów nie powinna ulec zmianie. Wskaźnik produktu *Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację* ma wzrosnąć ze 125 szt. w 2017 r. do 200 szt. w 2019 r. Kolejny wskaźnik produktu *Liczba nowych i ulepszonych usług świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu* w latach 2017-2018 ma osiągnąć wartość 2 szt., natomiast w 2019 r. – 10 szt. W obu przypadkach IZ zakłada osiągnięcie celów pośrednich wynikających z ram wykonania. Założono, że wartość wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych do KE w latach 2017-2019 wyniesie odpowiednio (narastająco): 26,8 mln euro, 78,5 mln euro i 148,8 mln euro. [dowód: akta kontroli str. 777-778]

KM RPOWŚ w maju i sierpniu 2015 r. przyjął ogólne kryteria wyboru projektów dla

wszystkich działań/poddziałań. Przed upływem I kwartału 2016 r. KM przyjął kryteria tylko dla części działań/poddziałań, dla których zaplanowano ogłoszenie naboru wniosków o dofinansowanie na 2016 r. i 2017 r. [dowód: akta kontroli str. 1016-1019, 1055-1124]

Zastępca dyrektora DPR wyjaśnił: *wszystkie szczegółowe kryteria wyboru projektów dla konkursów zaplanowanych na 2016 r. nie zostały przyjęte w I kwartale 2016 r., gdyż IZ przyjęła model opracowywania i przyjmowania kryteriów wyboru projektów odrębnie dla każdego działania/typu projektu. Zgodnie z Harmonogramem naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla RPOWŚ na rok 2016 poszczególne nabory zaplanowano w różnych kwartałach, w związku z czym, kryteria szczegółowe dla tych konkursów przyjmowane były przez KM w różnych terminach, także po I kwartale 2016 r.* [dowód: akta kontroli str. 1016-1019, 1055-1124]

1.4. Cel certyfikacji wydatków do KE w *Planie certyfikacji w 2016 r.* został osiągnięty przez IZ w wysokości 27,21%, natomiast wynikający z *Planu certyfikacji w 2017 r.* oraz prognozy przedkładanej do KE odpowiednio: 16,16% i 9,21%. Jak wyjaśnił zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz, *biorąc pod uwagę poziom kontrakcji na dzień 30 czerwca 2017 r., tj. 1.038,8 mln zł, wartość zawartych pre-umów, tj. 1.018,3 mln zł, wartość środków przeznaczonych na nabory w trybie konkursowym do końca 2017 r. – 643,8 mln zł i w pierwszej połowie 2018 r. – 322 mln zł oraz wprowadzone usprawnienia we wdrażaniu i planowane zmiany do Programu, IZ nie identyfikuje zagrożenia nie osiągnięcia zakładanego celu poziomu certyfikacji zarówno na rok 2018, jak i 2023 r.* Mając na uwadze osiągnięty poziom certyfikacji środków do KE w 2016 r. i 2017 r. zdaniem Najwyższej Izby Kontroli pomimo działań podjętych przez IZ może zaistnieć ryzyko nieosiągnięcia celu certyfikacji w 2018 r. [dowód: akta kontroli str. 1397, 1402]

Uwzględnienie we wdrażaniu RPOWŚ celu certyfikacji wydatków do KE na koniec 2018 r. i 2023 r. zgodnie z wyjaśnieniami zastępcy dyrektora DPR Tomasza Janusza odbywa się przez takie działania IZ jak: *przygotowanie harmonogramów naborów z uwzględnieniem właściwej dla osiągnięcia wskaźników z ram wykonania, zintensyfikowanie ogłaszania naborów oraz działań informacyjno-promocyjnych, usprawnienia w procedurze oceny projektów dla skrócenia czasu oceny na każdym z etapów konkursów, ograniczenie możliwości aneksowania pre-umów w zakresie wydłużania terminu złożenia dokumentów na II etap, monitorowanie postępu wdrażania oraz planowane wprowadzenie zmian do Programu (...).* Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli podejmowane przez IZ ww. działania stwarzają realne szanse na osiągnięcie założonego przez IZ celu certyfikacji wydatków do KE. [dowód: akta kontroli str. 1398, 1402]

W maju 2016 r. IZ wystąpiła do KE z pismem dotyczącym zmiany RPOWŚ. Decyzją wykonawczą C(2016) 5288 z dnia 11 sierpnia 2016 r. KE zmieniła decyzję C(2015) 906 z dnia 12 lutego 2015 r. zatwierdzającą niektóre elementy programu operacyjnego RPOWŚ. W decyzji wskazano, że zgodnie z art. 30 ust. 1 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006⁴* (dalej: rozporządzenie nr 1303/2013), wniosek o zmianę programu operacyjnego został odpowiednio uzasadniony przez konieczność zmodyfikowania: opisu beneficjentów (dla OP 1, 2, 3, 4, 8, 9); opisu OP (dla OP 3, 8, 11); typów projektów (dla OP 3, 7, 8, 9); zasad wyboru projektów (dla OP 8 i 9); wskaźników (dla OP 6, 9 i 10); uzupełnienia wartości bazowej i docelowej wskaźników (dla OP 7); zmiany zasięgu użycia cross financingu⁵ (dla OP 3 i 10). Zmianami ram wykonania objęto tylko OP 9, w której dokonano zmniejszenia (z 31.959 do 30.959) wartości docelowej wskaźnika produktu *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie*. W piśmie do KE

⁴ Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013, s. 320, ze zm.

⁵ Tzw. zasada elastyczności, polegająca na możliwości finansowania działań w sposób komplementarny ze środków EFRR i EFS w przypadku, gdy dane działanie z jednego funduszu objęte jest zakresem pomocy drugiego funduszu

IZ wyjaśniła, że korekta wskaźnika wynikała z błędu technicznego, polegającego na niepoprawnym zsumowaniu poszczególnych wartości wskaźników produktu z priorytetów inwestycyjnych w ww. OP. Zdaniem KE zmiana programu operacyjnego nie miała wpływu na informacje podane w umowie partnerstwa z Polską. Komisja oceniła zmieniony program operacyjny i nie przedstawiła uwag. Z wyjaśnień zastępcy dyrektora DPR Tomasza Janusza wynika, że (...) zmiany RPOWŚ (...) zostały uwzględnione w procesie wdrażania RPOWŚ. Został dostosowany Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych, nabory i regulaminy naborów zostały tak przygotowane, aby po uwzględnieniu dokonanych zmian w Programie, umożliwić aplikowanie o środki unijne. Zaznaczam, że nie wszystkie zmiany programu miały konsekwencje na wdrażanie np.: zmiana nazwy beneficjenta w osi 1, 2, 3, 4 związana była z dostosowaniem do zapisów art. 1 (5) (a) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu⁶. [dowód: akta kontroli str. 5-10, 819-864, 1016, 1018]

1.5. IZ sporządziła deklarację zarządczą zgodnie z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia nr 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”. W terminach wymaganych art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020⁸ IZ przekazała Departamentowi Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej Ministerstwa Finansów (dalej: Instytucja Audytowa) deklarację zarządczą, roczne zestawienie wydatków oraz roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli (dalej: roczne podsumowanie). Roczne podsumowanie sporządzono w oparciu o opracowane przez KE Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące sporządzania deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania (Okres programowania 2014-2020)⁹. Zawiera ono m.in. informację o błędach/niedoskonałościach, tj. konieczność uzupełnienia/uszczegółowienia Instrukcji Wykonawczej (w odniesieniu do: struktur organizacyjnych IZ i Instytucji Certyfikującej, delegowania zadań Instytucji Pośredniczących (dalej: IP), sprawozdawczości i monitorowania nieprawidłowości oraz odzyskania nienależnie wypłaconych kwot, oceny wniosków, wyboru do dofinansowania, kontroli zarządczej, rozpatrywania wniosków o refundację i zatwierdzania płatności, sporządzania zestawienia wydatków i jego poświadczania, zwalczania nadużyć finansowych, sporządzania deklaracji zarządczej, a także sporządzania sprawozdań z przeprowadzonych kontroli i stwierdzonych defektów oraz rocznego zestawienia audytów o kontroli końcowych); uszczegółowienie procedur (monitorowania i nadzoru nad zadaniami przekazanymi IP; zarządzania ryzykiem; oceny wniosków pozakonkursowych; publikacji listy projektów, które przeszły pozytywnie ocenę formalną w wyniku odwołania; procedur i mechanizmów kontrolnych; wdrażania i wygaszania projektów realizowanych w ramach Inżynierii Finansowej; procedur w zakresie nadużyć finansowych). W rocznym podsumowaniu IZ zawarła informację o wynikach audytu systemu i kontroli Lokalnego Systemu Informatycznego (dalej: LSI), w następstwie którego zalecono m.in. opracowanie i wdrożenie formalnych procedur bezpieczeństwa informacji i obejmujących aspekty zarządzania dostępem użytkowników do LSI; modyfikację LSI, by uniemożliwić utratę integralności danych w systemie przez przypadkowe usunięcie konta użytkownika; modyfikację systemu zarządzania hasłami; usunięcie z serwerowni instalacji CO; zabezpieczenie niezabezpieczonego okablowania; opracowanie planu zapewnienia ciągłości działania dla LSI. W rocznym podsumowaniu, przy każdym ze stwierdzonych

⁶ Dz. U. UE L 187 z 26.06.2014, s. 1, ze zm.

⁷ Dz. U. UE L 38 z 13.02.2015, s. 1, ze zm.

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 217, ze zm.

⁹ W prawodawstwie unijnym nie ma żadnego wzoru rocznego podsumowania. W celu promowania spójnego podejścia w załączniku 1 znajduje się zalecany wzór.

błędów/nieprawidłowości IZ wskazała podjęte lub planowane działania naprawcze. Efektem tych działań powinno być spełnienie przez IZ, m.in. kryteriów desygnacyjnych, o których mowa w załączniku XIII do *rozporządzenia nr 1303/2013*. [dowód: akta kontroli str. 416-679]

1.6. IZ współpracowała z IK UP w zakresie opracowania wymaganych planów i analizy tempa wdrażania RPOWŚ. Na formularzu opracowanym przez IK UP – w terminie (luty 2016 r.) wymaganym *Planem działań na rzecz zwiększenia efektywności i przyspieszenia realizacji programów w ramach Umowy Partnerstwa 2014-2020* (dalej: Plan działań) – IZ opracowała i przedłożyła do IK UP plan („ścieżkę”) realizacji celów. [dowód: akta kontroli str. 686-706]

Zgodnie z wymogiem stawianym w pkt IV.7.3 *Planu działań*, w wyniku kooperacji z Ministerstwem Rozwoju, IZ opracowała *Plan wdrażania Programu w okresie 2016-2018*. [dowód: akta kontroli str. 707-760]

W piśmie z dnia 17 stycznia 2017 r. Departament Regionalnych Programów Operacyjnych Ministerstwa Rozwoju (dalej: IK UP ds. RPO) poinformował, że zdecydował o konieczności urealnienia wcześniej przygotowanych planów wdrażania. Podyktowane to miało być zróżnicowanym poziomem wykonania celów ustanowionych na 2016 r. oraz podjęciem – w przypadku większości programów – działań naprawczych i optymalizacyjnych celem przyspieszenia realizacji programów. W odpowiedzi na wniosek IK UP ds. RPO, IZ dokonała aktualizacji ww. Planu w odniesieniu do lat 2017-2018 oraz przygotowała prognozę na 2019 r. [dowód: akta kontroli str. 761-795]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

IZ opracowała plany realizacji celów pośrednich i końcowych w powiązaniu z celami finansowymi w RPOWŚ zgodnie z obowiązującymi przepisami (m.in. z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020¹⁰) oraz wytycznymi dotyczącymi monitorowania (m.in. pkt 2.1.3 ppkt 1 i 10) i sprawozdawczości (m.in. rozdział 3 pkt 6). Wyznaczono działania zmierzające do osiągnięcia założonych celów finansowych i rzeczowych oraz wskaźniki ich osiągnięcia.

2. Monitorowanie realizacji wskaźników finansowych i rzeczowych w odniesieniu do celów rocznych, pośrednich i końcowych RPO, a także osiągnięcie celów zapisanych w ramach wykonania RPO

Opis stanu
faktycznego

2.1. W wytycznych w zakresie sprawozdawczości wskazano, że wprowadzenie w perspektywie finansowej 2014-2020 mechanizmu ram wykonania, skutkuje ryzykiem nałożenia sankcji związanych z nieosiągnięciem celów pośrednich i końcowych. W związku z tym istnieje konieczność monitorowania postępu w realizacji celów rocznych, pośrednich i końcowych dla ram wykonania w cyklu kwartalnym. Monitorowanie postępów realizacji wskaźników finansowych i rzeczowych w odniesieniu do celu pośredniego na 2018 r. i celu końcowego na 2023 r. przewidzianych dla ram wykonania w programach operacyjnych prowadzone jest za pomocą wspólnego dla wszystkich programów systemu zarządzania i monitorowania celów finansowo-rzeczowych programów operacyjnych na lata 2014-2020, opracowanego przez Ministra Rozwoju. System został oparty na procedurach zarządczo-monitoringowych, zawartych w wytycznych w zakresie monitorowania oraz wytycznych w zakresie sprawozdawczości.

System monitorowania kwartalnej realizacji celów pośrednich i końcowych w powiązaniu z celami finansowymi został opracowany przez IZ w terminie określonym w przyjętym przez Radę Ministrów *Planie działań* tj. przed 2016 r. Ww. system realizowany jest poprzez wypełnienie tabeli określonej w załączniku nr 4 Informacji kwartalnej pn. *Dodatkowe roczne cele wyznaczone dla wskaźników włączonych do ram wykonania*, sporządzanej zgodnie

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 217, ze zm.

z wytycznymi w zakresie sprawozdawczości (*Podrozdział 6.1. Informacja kwartalna*). W przedmiotowej tabeli, uwzględniano dane zgodnie z zakresem informacji kwartalnej. [dowód: akta kontroli str. 976, 977, 1413]

Zgodnie z rozdziałem 9 wytycznych w zakresie sprawozdawczości, IZ przedkłada do wiadomości IK UP informacje kwartalne za I i III kwartał – do 30 dni po upływie okresu sprawozdawczego, natomiast za II i IV kwartału – do 40 dni po upływie okresu sprawozdawczego. IZ przesłała informacje kwartalne w obowiązujących terminach, za wyjątkiem informacji za IV kwartał 2015 r., II kwartał 2016 r. oraz IV kwartał 2016 r., które przekazano z jednodniowym opóźnieniem. [dowód: akta kontroli str. 796-817]

2.2. W wytycznych w zakresie monitorowania, w pkt 2.1.3 ppkt 15 wskazano, że dane na temat postępów w osiąganiu wskaźników w ramach RPO wraz z opisem ewentualnie zidentyfikowanych trudności w realizacji wartości docelowych, a także podjętych działań zaradczych, są raportowane w ramach systemu sprawozdawczości. Dane te raportowane są wg wzoru określonego w tabeli nr 5 informacji kwartalnych. W celu zbadania skuteczności podejmowanych działań zaradczych wybrano dwa zagadnienia¹¹, tj.:

- 1) brak znajomości zasad wdrażania nowej perspektywy przez wnioskodawców¹² (problem związany z odwoływaniem się do Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z perspektywy finansowej 2007-2013). Podjęte działania polegały na organizowaniu ogólnych spotkań informacyjnych oraz warsztatów doszkalających. W okresie od 5 stycznia do 14 czerwca 2017 r. przeprowadzono trzy spotkania informacyjne dla 440 uczestników oraz 14 zajęć warsztatowych dla 366 uczestników. W ankietach ewaluacyjnych przeprowadzonych wśród uczestników spotkania informacyjne zostały ocenione pozytywnie (przeważały oceny dobre i bardzo dobre); [dowód: akta kontroli str. 955, 956, 1022, 1024-1033]
- 2) opóźnienia w opracowaniu przez Departament Ochrony Zdrowia Urzędu (dalej: DOZ) i zaakceptowaniu przez Zarząd Województwa Regionalnych Programów Zdrowotnych (dalej: RPZ)¹³. RPZ stanowią podstawę do opracowania kryteriów wyboru projektów w obszarze zdrowia. Przedłużająca się procedura opracowania i wydania pozytywnej opinii przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (dalej: AOTMiT) powoduje zagrożenie: nieterminowego opracowania przez IZ Planu Działań w obszarze zdrowia i przedłożenia go pod obrady *Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych w sektorze ochrony zdrowia*, zatwierdzenia kryteriów przez KM RPOWS oraz niedotrzymania terminów ogłaszania konkursów określonych w harmonogramie naboru wniosków. Podjęte środki zaradcze polegały na organizowaniu spotkań pomiędzy przedstawicielami DW EFS, DOZ oraz DPR, umożliwiających prawidłowe i terminowe opracowanie kolejnych RPZ i przedłożenie ich do zaopiniowania przez AOTMiT. W okresie od marca do czerwca 2017 r. odbyło się pięć spotkań pracowników departamentów merytorycznie zaangażowanych w realizację działań w obszarze zdrowia. Jak wyjaśnił zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz, *dzięki stałemu kontaktowi z DOZ instytucja organizująca konkurs¹⁴ pozyskała informację, że cztery z pięciu zaplanowanych RPZ otrzymało pozytywną opinię AOTMiT, co oznacza planowe ogłoszenie konkursu*, tj. w lipcu 2017 r. Do dnia zakończenia kontroli, tj. 14 lipca 2017 r. konkurs nie został jeszcze ogłoszony. [dowód: akta kontroli str. 1022, 1035-1051, 1054, 1418]

2.3. Na 31 grudnia 2016 r. IZ zaplanowała wskaźniki finansowe do osiągnięcia w sześciu z dziesięciu OP¹⁵ (tj. OP 2, 4, 5, 8-10). W pozostałych OP IZ nie planowała certyfikacji wydatków kwalifikowalnych do KE. Na ww. dzień planowane cele finansowe zostały

¹¹ Dobór celowy na podstawie osądu kontrolera. Wybrano 2 spośród 41 zagadnień (4,9%) przedstawionych w sprawozdaniach kwartalnych z okresu objętego kontrolą.

¹² Poz. 5 tabeli nr 5 informacji kwartalnej na 31 grudnia 2016 r.

¹³ Poz. 3 tabeli nr 5 informacji kwartalnej na 31 grudnia 2016 r.

¹⁴ DW EFS.

¹⁵ Z pominięciem OP dotyczącej pomocy technicznej.

osiągnięte w wysokości: 9,65% (OP 2), 37,66% (OP 8), 94,75% (OP 9), 200,23% (OP 10). W OP 4 i 5 zaplanowany wskaźnik nie zostały w ogóle zrealizowany.

Na koniec 2017 r. IZ zaplanowała do osiągnięcia wskaźniki finansowe we wszystkich OP, poza OP 3 i 7. Po pierwszym półroczu 2017 r. założony cel finansowy nie został w ogóle osiągnięty w OP 1 i 6. W OP 8-10 osiągnięto najwyższe wartości na poziomie od 24,15% do 26,94%. W pozostałych OP wskaźnik finansowy został zrealizowany w wysokości: 0,47% (OP 2), 0,04% (OP 4) i 7,64% (OP 5).

Odnosząc osiągnięty poziom wskaźnika finansowego poszczególnych OP do jego wartości pośrednich wynikających z ram wykonania, na dzień 30 czerwca 2017 r., wskaźnik nie został w ogóle osiągnięty w OP 1, 3, 6 i 7. Najwyższe wartości ww. wskaźnika osiągnięto w OP 8 i 10, odpowiednio: 8,68% i 75,39% celu pośredniego. Zaplanowany przez IZ w ramach wykonania cel pośredni certyfikacji wydatków kwalifikowalnych do KE został zrealizowany na poziomie: 0,18% w OP 2, 0,02% w OP 4, 5,60% w OP 5 i 4,33% w OP 9.

Na koniec 2016 r. IZ zaplanowała wykonanie wskaźników rzeczowych tylko w OP 8-10, które na ten dzień zostały osiągnięte na poziomie od 29,09% do 561,47%.

IZ zaplanowała do wykonania na koniec 2017 r. cele rzeczowe we wszystkich OP, poza OP 3, 5-7. Na dzień 30 czerwca 2017 r. najwyższy poziom realizacji zakładanego planu został osiągnięty w OP 8-10, gdzie wskaźniki rzeczowe osiągnęły wartości od 21,63% do 80,74% założonego planu. W pozostałych OP wskaźniki rzeczowe zostały osiągnięte: w OP 1 na poziomie 5%, w OP 2 – na poziomie 8,80%, w OP 4 – jeden wskaźnik na poziomie 33,33%, a drugi w wysokości 133,33% założonego celu. W OP 5 wskaźnik rzeczowy został częściowo osiągnięty, mimo że nie był planowany.

Biorąc pod uwagę cel pośredni wskaźników produktu wynikający z ram wykonania, odnotowano, że na dzień 30 czerwca 2017 r. brak jest jakiegokolwiek postępu w realizacji wskaźników produktu w OP 3, 6 i 7. Najwyższy poziom realizacji wskaźników produktu kształtuje się w OP 8-10 (od 32,83% do 84,07%). W przypadku OP 1 i 5 wskaźnik produktu osiągnął odpowiednio: 2,70% i 7,86% poziomu celu pośredniego. W OP 2 i 4 połowa z ich sześciu wskaźników została osiągnięta na poziomie od 8,80% (w OP 2) do 133,33% (w OP 4) celu pośredniego, natomiast pozostałe nie zostały zrealizowane. [dowód: akta kontroli str. 1331, 1332]

Z wyjaśnień zastępcy dyrektora DPR Tomasza Janusza wynika m.in., że nie występują zagrożenia osiągnięcia celu końcowego (określonego na 31 grudnia 2023 r.) ram wykonania. Mogą wystąpić natomiast zagrożenia osiągnięcia celu pośredniego (określonego na 31 grudnia 2018 r.) dla OP 1, OP 3, OP 4 i OP 6, jednakże we wszystkich przypadkach IZ podejmowała działania mające na celu zminimalizowanie wystąpienia takiego ryzyka, m.in. w postaci spotkań informacyjnych oraz warsztatów doszkalających, a także na organizowaniu spotkań pomiędzy przedstawicielami poszczególnych departamentów UMWS. [dowód: akta kontroli str. 1024, 1125, 1128-1134, 1337-1340]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieterminowym przekazywaniu niektórych informacji z realizacji RPOWS. Trzy spośród ośmiu informacji kwartalnych z realizacji RPOWS (za IV kwartał 2015 r., II kwartał 2016 r. oraz IV kwartał 2016 r.) przesłano do IK UP po upływie obowiązującego terminu. Zgodnie z obowiązującymi wówczas Wytocznymi w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020 (rozdział 9 ppkt 2) terminy złożenia ww. informacji to 10 lutego 2016 r., 9 sierpnia 2016 r. i 9 lutego 2017 r., podczas gdy informacje złożono odpowiednio: 11 lutego 2016 r., 10 sierpnia 2016 r. i 10 lutego 2017 r. [dowód: akta kontroli str. 800, 806, 812]

Zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz wyjaśnił: *System monitorowania obliguje do przekazywania informacji zbiorczych pozyskiwanych od wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie RPOWS, tj. (...) Wojewódzki Urząd Pracy, Departament Wdrażania EFS, Departament Wdrażania EFRR, Biuro ZIT w Urzędzie Miasta Kielce, Oddziału Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej, (który przekazuje informacje zagregowane z Oddziału wdrażania Pomocy Technicznej EFRR i Oddziału Strategii EFS w zakresie Pomocy Technicznej). Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczych Oddziału Zarządzania DPR jest odpowiedzialny za przekazanie pełnego zakresu przedmiotowego*

Informacji Kwartalnej, co wiąże się z koniecznością weryfikacji poprawności i kompletności danych. (...) Wielokrotnie dane przekazywane przez instytucje zaangażowane w realizację programu zawierają błędy, wymagają uzupełnień co wiąże się z koniecznością ponownego występowania o korekty złożonych informacji. Ponowne przekazanie danych każdorazowo wymaga weryfikacji ich poprawności (...). Ponadto istotnym utrudnieniem, są również częste problemy techniczne systemu SRHD (Oracle BI) będącego hurtownią danych dla systemu SL2014 stanowiących podstawę dla przygotowania informacji kwartalnych. Brak możliwości „zamrażania” danych w cyklu kwartalnym powodował trudności w korygowaniu i weryfikacji danych. (...) [dowód: akta kontroli str. 874, 875]

Jakkolwiek Najwyższa Izba Kontroli uznaje powyższe argumenty, to jednak należało podjąć odpowiednie działania, aby przedmiotowe sprawozdania mogły zostać złożone w obowiązującym terminie.

Uwaga dotyczące badanej działalności

Biorąc pod uwagę osiągnięty na dzień 30 czerwca 2017 r. przez IZ poziom wskaźników finansowych i rzeczowych, Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na możliwe ryzyko nieosiągnięcia wynikających z ram wykonania pośrednich celów finansowych i rzeczowych na koniec 2018 r.

Ocena cząstkowa

IZ opracowała system monitorowania kwartalnej realizacji celów pośrednich i końcowych w powiązaniu z celami finansowymi. Informacje kwartalne z realizacji RPOWŚ sporządzano zgodnie z wytycznymi w zakresie sprawozdawczości, z uwzględnieniem danych dotyczących dodatkowych celów rocznych. W trzech przypadkach informacje te przesłano do IK UP z jednodniowym opóźnieniem.

Monitorowano kwartalną realizację celów pośrednich i końcowych w powiązaniu z celami finansowymi. W przypadku stwierdzenia odchylenia od zakładanego scenariusza wdrażania RPOWŚ, IZ podejmowała działania zaradcze, m.in. w postaci spotkań informacyjnych oraz warsztatów doszkalających, a także organizowanych spotkań pomiędzy przedstawicielami poszczególnych departamentów UMWŚ.

Dla niektórych OP nie zrealizowano części wskaźników finansowych lub rzeczowych pomimo ich zaplanowania, bądź zrealizowano je w ograniczonym zakresie. W żadnej z OP nie występują zagrożenia osiągnięcia celu końcowego (określonego na 31 grudnia 2023 r.) ram wykonania.

3. Działania instytucji zarządzającej RPO dla zapewnienia odpowiedniego poziomu wykorzystania alokacji i certyfikacji wydatków do Komisji Europejskiej koniecznego do uniknięcia utraty części środków

Opis stanu faktycznego

3.1. Zgodnie z art. 112 ust. 3 *rozporządzenia nr 1303/2013*, w terminie do końca stycznia i lipca każdego roku, IZ przekazuje do KE prognozę dotyczącą kwoty, w odniesieniu do której planuje złożyć wnioski o płatność za bieżący rok budżetowy i kolejny rok budżetowy. W lipcu 2015 r. i 2016 r. IZ przedstawiła prognozę środków certyfikowanych do KE (wkład UE) w kwocie odpowiednio: 0,4 mln zł i 100 mln zł. Na koniec 2015 r. prognoza w ogóle nie została osiągnięta, a w 2016 r. została wykonana przez IZ w 88,59%. W styczniu 2017 r. IZ przedłożyła do KE prognozę, w której wskazała certyfikację środków w 2017 r. na poziomie 524,9 mln zł, a w 2018 r. na kwotę 859,5 mln zł. Na 30 czerwca 2017 r. prognoza na 2017 r. została wykonana w wysokości 9,21%. Jak wyjaśnił zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz, *biorąc pod uwagę poziom kontrakcji na dzień 30 czerwca 2017 r., tj. 1.038,8 mln zł, wartość zawartych pre-umów, tj. 1.018,3 mln zł, wartość środków przeznaczonych na nabory w trybie konkursowym do końca 2017 r. – 643,8 mln zł i w pierwszej połowie 2018 r. – 322 mln zł, uwzględniając terminową realizację już wybranych do dofinansowania projektów, w których największe płatności zgodnie z wnioskami o dofinansowanie przypadają na koniec 2017 r. i rok 2018 oraz wprowadzone usprawnienia we wdrażaniu i planowane zmiany do Programu, IZ nie identyfikuje zagrożenia zrealizowania zakładanego poziomu certyfikacji RPOWŚ w celu zapobieżenia utraty środków zgodnie z zasadą n+3. [dowód: akta kontroli str. 1376, 1410]*

Na dzień 30 czerwca 2017 r. cel certyfikacji RPOWŚ w związku z zastosowaniem tzw. zasady n+3 na 2018 r. IZ zrealizowała na poziomie 11,49%. Zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz wyjaśnił: *IZ zakłada osiągnięcie do końca 2018 r. celu n+3 i nie przewiduje ryzyka utraty części środków unijnych, która mogłaby nastąpić w przypadku nieosiągnięcia celu. W celu wykonania zasady n+3 IZ zintensyfikowała ogłaszanie naborów oraz działania informacyjno-promocyjne, wprowadziła szereg usprawnień w samej procedurze oceny projektów dla skrócenia czasu oceny na każdym z etapów konkursów ograniczyła możliwości aneksowania pre-umów w zakresie wydłużania terminu złożenia dokumentów na II etap, umożliwiła rozszerzanie zakresu rzeczowego inwestycji w ramach powstałych oszczędności przetargowych na projekcie (dla ZIT KOF).* [dowód: akta kontroli str. 1230, 1382, 1392]

W RPOWŚ określono środki przeznaczone na instrumenty finansowe w wysokości 4,26% alokacji. W dniu 30 czerwca 2017 r. zostały podpisane z Bankiem Gospodarstwa Krajowego umowy związane z wdrażaniem zwrotnych instrumentów finansowych w ramach RPOWŚ. Na dzień 30 czerwca 2017 r. zawarte umowy nie miały wpływu na wzrost poziomu certyfikacji wydatków do KE. [dowód: akta kontroli str. 1289-1305, 1327]

W Informacjach kwartalnych IZ jako najczęstsze problemy we wdrażaniu RPOWŚ (sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu) rzutujące na certyfikację wydatków wskazywała m.in. opóźnienia naborów spowodowane brakiem lub opóźnieniem: w zatwierdzaniu/aktualizacji wytycznych, wprowadzenia stosownych dokumentów planistycznych na poziomie krajowym (plan gospodarki wodami w dorzeczach), przygotowania odpowiednich przepisów prawa na szczeblu krajowym np. w zakresie wspierania przedsięwzięć realizowanych przez instytucje otoczenia biznesu. [dowód: akta kontroli str. 1413]

W *Sprawozdaniu rocznym z wdrażania RPOWŚ w 2016 r.* IZ przedstawiła problemy we wdrażaniu RPOWŚ, wśród których wymieniła m.in.: opóźnienia konkursów z powodu braku umieszczenia w Załączniku do Kontraktu Terytorialnego projektów z zakresu wsparcia infrastruktury B+R; długotrwały proces przyjęcia aktualizacji dokumentów planistycznych na szczeblu krajowym (plan gospodarki wodami w dorzeczach); ogłoszenie konkursu pomimo braku warunku ex-ante dla wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, bez którego IZ nie może zawierać umów z beneficjentami; wydłużający się proces opracowania przez samorządy dokumentów planistycznych (programy rewitalizacji). Jako istotny problem w zakresie profilaktyki zdrowotnej IZ wskazała wymóg koordynacji działań z Komitetem Sterującym ds. Koordynacji Interwencji Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych oraz przedłużającą się procedurę wydania pozytywnej opinii przez AOTMiT warunkującej możliwość realizacji RPZ. [dowód: akta kontroli str. 1355-1360]

Zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz wyjaśnił: *przyczyny niskiego poziomu certyfikacji związane są m.in. z opóźnieniami na poziomie krajowym w zakresie przygotowania dokumentów, rozporządzeń oraz wytycznych w tym: rozporządzeń dotyczących udzielania pomocy instytucjom otoczenia biznesu, Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach, aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych, wytycznych w zakresie rewitalizacji, które przyczyniły się do znaczących opóźnień w ogłaszaniu naborów. Ponadto wzorem poprzedniej perspektywy finansowej, IZ zdecydowała się w okresie programowania 2014-2020 na utrzymanie dwuetapowości dla części naborów w ramach EFRR, co skutkuje niestety wydłużeniem procedury konkursowej oraz powoduje, że w systemie SL2014 dane dotyczące wyboru projektów przez Zarząd odnotowywane są dopiero w momencie pozytywnego zaopiniowania projektów na II etapie konkursu.* [dowód: akta kontroli str. 1382, 1391-1392]

3.2. Zgodnie z *Planem certyfikacji w 2016 r.* wartość wydatków w RPOWŚ, która powinna zostać certyfikowana do KE wynosiła 340,3 mln zł. Ostatecznie, certyfikowano wydatki kwalifikowalne w 2016 r. w wysokości 92,6 mln zł, co stanowiło 27,21% założeń Rady Ministrów. W *Planie certyfikacji w 2017 r.* prognozowana wartość wydatków kwalifikowalnych certyfikowanych do KE do końca 2017 r. została określona (narastająco) na 894,4 mln zł. Zrealizowana wartość ww. wydatków do końca czerwca 2017 r. wyniosła 144,6 mln zł (16,16% planowanej wartości). W ww. Planie, wkład UE w umowy

o dofinansowanie do końca 2017 r. określono na kwotę 3.011,6 mln zł. Faktycznie zakontraktowana wartość dofinansowania na dzień 30 czerwca 2017 r. wyniosła 34,49% prognozowanej wartości (1.038,8 mln zł). Jak wyjaśnił zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz, *Plan certyfikacji w 2017 r., przyjęty przez Radę Ministrów w styczniu 2017 r. zakłada wyższe cele certyfikacji niż cele przyjęte przez IZ. Wskazana przez IZ w dniu 14.12.2016 r. w piśmie do Ministerstwa Rozwoju wartość wydatków kwalifikowalnych certyfikowanych do KE do końca 2017 r. wyniosła 617,6 mln zł. Na dzień 30 czerwca 2017 r. wykazany postęp w certyfikacji środków jest niewielki.* Dodał również, że IZ podjęła szereg działań zmierzających do osiągnięcia zakładanego celu certyfikacji m.in. ograniczyła możliwość aneksowania pre-umów. [dowód: akta kontroli str. 881, 949, 1231, 1381, 1390-1391]

3.3. Nabory wniosków o dofinansowanie odbywały się zgodnie z harmonogramem naborów, poza dwoma przypadkami przekroczenia planowanego terminu (o trzy i 10 dni). [dowód: akta kontroli str. 1226]

W *Planie wdrażania Programu* na dzień 30 czerwca 2017 r. poziom zakontraktowania środków UE w umowach o dofinansowanie IZ założyła w wysokości 1.242,2 mln zł. Osiągnięta na ww. dzień kwota środków UE w umowach o dofinansowanie projektów zawartych z beneficjentami jest mniejsza o 203,5 mln zł od planowanej. Zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz wyjaśnił, że przyczyny nieosiągnięcia zakładanego poziomu kontraktacji związane były z opóźnieniami na poziomie krajowym w zakresie przygotowania stosownych dokumentów, rozporządzeń oraz wytycznych. Dodał, że IZ podjęła działania mające na celu kontraktację środków UE w umowach o dofinansowanie na poziomie wynikającym z *Planu wdrażania Programu*. [dowód: akta kontroli str. 1305, 1397, 1402]

IZ zaplanowała nabory wniosków o dofinansowanie we wszystkich działaniach i poddziałaniach w OP za wyjątkiem poddziałania 10.3.2. w ramach OP 10. Zastępca Dyrektora DW EFS Adam Żebrowski, wyjaśnił: (...) *w oparciu o wyniki analiz społeczno-gospodarczych (...) oraz mając na względzie priorytety regionalnej polityki rynku pracy, Wojewódzki Urząd Pracy uznał za niezasadne uruchomienie wsparcia w ramach Poddziałania 10.3.1 i 10.3.2 w 2017 r. (...). Ponadto, zmiana polegająca na odstąpieniu od realizacji Działania 10.3, została zaproponowana w aktualizowanej obecnie wersji RPOWŚ, która będzie przedmiotem negocjacji z KE.* [dowód: akta kontroli str. 1225-1227, 1279, 1287-1288]

Na dzień 30 czerwca 2017 r. na realizację działań RPOWŚ IZ zakontraktowała środki w ramach 42 spośród 62 Działań/Poddziałań. W przypadku większości pozostałych Działań/Poddziałań IZ zakontraktowała środki w ramach podpisanych pre-umów. [dowód: akta kontroli str. 1279, 1283-1288]

Pierwsze wnioski o dofinansowanie zostały złożone w II połowie 2015 r. Wg stanu na 30 czerwca 2016 r. łącznie złożono 1.046 wniosków o dofinansowanie, przy czym najwięcej złożono ich w OP 8 (402) i OP 10 (339). Nie złożono wniosków w ramach działań w OP 1, 3, 5-7. Wkład UE, wynikający z wniosków o dofinansowanie złożonych przez beneficjentów w ramach naborów, na koniec czerwca 2016 r. w OP 8 i 10 stanowił odpowiednio 48,21% i 95,32% ich alokacji. W OP 4 złożono 117 wniosków, w których wkład UE odpowiadał 54,63% jej alokacji. Na koniec czerwca 2017 r., liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach OP 8 i 10 wzrosła odpowiednio do 778 i 543 osiągając 94,54% i 185,22% alokacji OP. Ponadto, wkład UE wynikający ze złożonych wniosków przekraczał ponad 90% alokacji w OP 2 (94,62%) i OP 4 (99,64%). Najniższa kwota środków UE zawarta w złożonych przez beneficjentów wnioskach o dofinansowanie była w OP 6 (14,28%), OP 1 (24,46%) i OP 5 (27,02%). Na dzień 30 czerwca 2017 r. łączna kwota środków UE w złożonych wnioskach o dofinansowanie stanowiła 71,39% alokacji RPOWŚ. [dowód: akta kontroli str. 1228]

Proces podpisywania z beneficjentami umów o dofinansowanie rozpoczęto również w II połowie 2015 r. Do 30 czerwca 2016 r. podpisano łącznie 139 umów – najwięcej w OP 10 (66) i OP 11 (51). Stanowiły one odpowiednio 19,23% i 16,80% alokacji OP. Po upływie roku, liczba podpisanych umów o dofinansowanie wzrosła ponad 4-krotnie (do 608). Ponad 100 umów podpisano z beneficjentami w ramach OP 8 (146), OP 10 (132) i OP 2 (129). W zawartych umowach o dofinansowanie największy procent środków UE zakontraktowano

w OP 10 – 54,93% alokacji, natomiast najniższą w OP 3 (0,53% alokacji). Kwota środków UE w umowach o dofinansowanie projektów zawartych z beneficjentami w ramach RPOWŚ wzrosła z 2,98% (na koniec czerwca 2016 r.) do 19,03% (na koniec czerwca 2017 r.). [dowód: akta kontroli str. 1228]

Wydatki wynikające z podpisanych w pierwszej kolejności umów o dofinansowanie – w ramach OP 10 i 11 – beneficjenci zaczęli wykazywać w złożonych przez nich wnioskach o płatność w I połowie 2016 r. Na koniec tego okresu, ujęty w nich wkład UE stanowił 0,42% alokacji RPOWŚ. Do czerwca 2017 r. środki UE wykazane w złożonych przez beneficjentów wnioskach o płatność wzrosły do 2,75% alokacji programu. Największą część funduszy UE wykazano w ramach OP 10 i 11 (odpowiednio 19,24% i 13,37% alokacji OP). Nie wykazano żadnych wydatków wynikających z wniosków o płatność w czterech OP, tj. 1, 3, 6 i 7. W trzech OP (2, 4 i 5) wartość wkładu UE wykazana we wnioskach o płatność nie przekraczała 1% alokacji przeznaczonej na daną OP. [dowód: akta kontroli str. 1228]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewykonaniu założeń *Planu certyfikacji w 2016 r.* Zgodnie z *Planem certyfikacji w 2016 r.* wartość wydatków w RPOWŚ, która powinna zostać certyfikowana do KE wg stanu na 31 grudnia 2016 r. wynosiła 340,3 mln zł. Wg stanu na ten dzień IZ certyfikowała wydatki kwalifikowalne w kwocie 92,6 mln zł, co stanowiło 27,21% planu.

Zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz wyjaśnił: *na wysokość kwot zawartych w Planie certyfikacji w 2016 r., opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju i przyjętym przez Radę Ministrów, instytucje zarządzające regionalnymi programami operacyjnymi nie miały wpływu. Kwota ta w przypadku RPOWŚ 2014-2020 była wyraźnie wyższa, niż wynikało to z prognoz przyjętych przez IZ. IZ przekazała do KE prognozę certyfikacji przez system SFC na poziomie 269.743 mln zł w dniu 29.01.2016 r., aktualizując ją do poziomu 99.981 mln zł w dniu 28.07.2016 r. Nieosiągnięcie prognozowanej przez Ministerstwo Rozwoju wysokości kwoty wydatków certyfikowanych nie wiązało się dla IZ z żadnymi skutkami.* [dowód: akta kontroli str. 881, 949, 1016, 1018]

Ocena częściowa

Na koniec 2016 r. IZ osiągnęła poziom certyfikacji wydatków określony w *Planie certyfikacji w 2016 r.* w wysokości jedynie 27,21% poziomu zakładanego. IZ podejmowała działania mające na celu zapobieganie ryzyku utraty środków unijnych w związku z zastosowaniem tzw. zasady n+3 na koniec 2018 r. Jednak na dzień 30 czerwca 2017 r. cel certyfikacji RPOWŚ w związku z zastosowaniem ww. zasady IZ zrealizowała na poziomie 11,49%. Ponadto, na ten dzień IZ osiągnęła 16,16% celu certyfikacji środków do KE określonego w *Planie certyfikacji w 2017 r.* W związku z tym, NIK zwraca uwagę na możliwe ryzyko nieosiągnięcia poziomu certyfikacji wymaganego zgodnie z zasadą n+3 na koniec 2018 r.

4. Realizacja działań określonych w *Planie działań*, m.in. dotyczących naboru projektów, podpisywania umów, wydatkowania środków przez beneficjentów, uruchomienia wdrażania instrumentów finansowych mających wpływ na postęp we wdrażaniu i przyspieszenie realizacji programów operacyjnych perspektywy finansowej 2014-2020

Opis stanu
faktycznego

4.1. W Urzędzie nie zostało w pełni zrealizowane zadanie wdrożenia instrumentów finansowych. Wg stanu na dzień zakończenia kontroli:

- nie zostały zakończone procesy związane z określeniem zakresu wsparcia w formie instrumentów zwrotnych w ramach RPOWŚ, w których przewidziano zastosowanie instrumentów finansowych. Wytyczne dla państw członkowskich w sprawie wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe zostały wydane przez KE w dniu 29 lipca 2016 r. Następnie w dniu 5 września 2016 r.¹⁶ Ministerstwo Rozwoju w piśmie wskazało ścieżkę postępowania dla wszystkich

¹⁶ Pismo wpłynęło 20 września 2016 r.

RPO wskazującą na nawiązanie współpracy publiczno-publicznej z BGK w ramach projektu realizowanego w trybie pozakonkursowym. [dowód: akta kontroli str. 875, 1213, 1216]

- nie uzyskano potwierdzenia ze strony KE o braku potrzeby stosowania procedur konkurencyjnych w zakresie powierzenia BGK, NFOŚiGW, PARP roli podmiotu, o którym mowa w art. 2 pkt 27 *rozporządzenia nr 1303/2013*. Wiceprezes Rady Ministrów przedłożył KE informację, z której wynika, że BGK spełnia przesłanki instytucji finansowej z siedzibą w państwie członkowskim i w tym świetle strona rządowa uznała powierzenie przez IZ zadań wdrożeniowych BGK na zasadach analogicznych jak powierzenie zadań międzynarodowej instytucji finansowej. Informację taką Wiceprezes Rady Ministrów przekazał pismem z dnia 19 kwietnia 2016 r. Marszałkom wszystkich województw. [dowód: akta kontroli str. 875, 1403-1406]
- nie zostały przeprowadzone procedury wyboru pośredników finansowych. Wytyczne dla państw członkowskich w sprawie wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe (2016/C 276/01) zostały wydane przez KE w dniu 29 lipca 2016 r. Następnie Ministerstwo Rozwoju pismem z dnia 5 września 2016 r. wskazało ścieżki postępowania dla wszystkich RPO. [dowód: akta kontroli str. 875, 876, 976, 1216]

Z wyjaśnień złożonych przez zastępcę dyrektora DPR Tomasza Janusza wynika, że przyczyny braku ww. działań były niezależne od IZ, ponieważ KE długo wstrzymywała uruchamianie instrumentów finansowych ze względu na wątpliwości prawne dotyczące kwestii wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe. Wytyczne dla państw członkowskich w sprawie wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe (2016/C 276/01) zostały wydane przez KE w dniu 29 lipca 2016 r. Wiceprezes Rady Ministrów zwrócił się do KE z informacją, że BGK spełnia przesłanki instytucji finansowej z siedzibą w państwie członkowskim i dlatego strona rządowa uznała powierzenie przez IZ zadań wdrożeniowych BGK na zasadach analogicznych jak powierzenie zadań międzynarodowej instytucji finansowej. Informację taką przekazano również marszałkom wszystkich województw. W związku z opóźnieniami w całym systemie wdrażania instrumentów finansowych i pojawieniem się wytycznych dla państw członkowskich w sprawie wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe wydanych przez KE w dniu 29 lipca 2016 r., a następnie wskazaniem przez Ministerstwo Rozwoju w piśmie z 5 września 2016 r. ścieżki postępowania dla wszystkich RPO, do końca II kwartału 2016 r. nie było możliwe przeprowadzenie procedur wyboru pośredników finansowych. Zgodnie ze ścieżką rekomendowaną przez MR procedura wyboru pośredników finansowych będzie dotyczyła BGK, który w ramach RPOWŚ będzie pełnił rolę i zadania Menadżera Funduszu Funduszy. [dowód: akta kontroli str. 875, 876, 1213, 1216, 1403-1406]

Proces wdrażania instrumentów finansowych w ramach RPOWŚ zapoczątkowano podjęciem uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 grudnia 2016 r., decyzji o wdrażaniu instrumentów finansowych w trybie współpracy publiczno-publicznej, jako modelu rekomendowanego przez Ministerstwo Rozwoju, zapewniającego wypełnianie zobowiązań wynikających z przepisów unijnych i krajowych. Podmiotem pełniącym rolę Menadżera Funduszu Funduszy (MFF) będzie Bank Gospodarstwa Krajowego. Kolejnym krokiem było opracowanie projektu Strategii Inwestycyjnej wdrażania instrumentów finansowych w ramach RPOWŚ oraz przyjęcie Strategii przez Zarząd Województwa, co nastąpiło 8 lutego 2017 r. Następnie rozpoczęły się prace związane z opracowaniem wzoru umowy oraz pozostałą dokumentacją niezbędną do wezwania BGK do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach trybu pozakonkursowego. Negocjacje zakończono w dniu 24 maja 2017 r. Następnie w dniu 7 czerwca 2017 r. BGK został wezwany przez DW EFRR do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu w trybie pozakonkursowym. Ostatecznie umowę z BGK podpisano 30 czerwca 2017 r. [dowód: akta kontroli str. 876, 877, 1218, 1222, 1407-1409]

4.2. W sprawozdaniu z realizacji *Planu działań* w 2016 r. Ministerstwo Rozwoju w styczniu 2017 r. podało, że w 2016 r. zaopiniowało wszystkie 24 strategie ZIT. Obowiązująca

strategia ZIT Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego nie była aktualizowana w 2016 r. [dowód: akta kontroli str. 962, 966, 976]

Wyjaśniając przyczyny braku aktualizacji strategii ZIT, zastępca dyrektora DPR Tomasz Janusz podał, że *wynikają one z przyjętego ustalenia (robocze w formie uzgodnień ustnych) pomiędzy DPR, a IP ZIT¹⁷, iż wszelkie dokumenty począwszy od Porozumienia z IZ, Instrukcją Wykonawczą IP ZIT i Strategię ZIT KOF będzie można aktualizować po zatwierdzeniu przez Ministerstwo Rozwoju Planu naprawczego. Ustalenia takie zostały wprowadzone do Planu naprawczego w lutym br. i obowiązują nadal.* [dowód: akta kontroli str.877]

Pozytywne zaopiniowanie Planu naprawczego w maju 2015 r. umożliwiło rozpoczęcie prac związanych z aktualizacją strategii ZIT.

W zakresie kontraktacji projektów pozakonkursowych w ramach ZIT współfinansowanych z EFRR do końca I kwartału 2017 r. zakładano podpisanie czterech umów o dofinansowanie projektów na łączną kwotę 15 mln zł. Podpisano dwie umowy na łączną kwotę 9,5 mln zł, tj. 63,06% planu. Pozostałe umowy na dofinansowanie projektów z zakresu modernizacji oświetlenia ulicznego nie zostały podpisane z przyczyn niezależnych od IZ, tj. ze względu na brak uzgodnień IP ZIT z PGE Dystrybucja SA, możliwych do zaakceptowania przez j.s.t. Sytuacja ta nie pozwalała na przedłożenie przez beneficjentów stosownych dokumentów do IZ umożliwiających podpisanie umów. [dowód: akta kontroli str. 971]

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Urzędu Miasta Kielce¹⁸ (dalej WZFE) Mieczysław Pastuszko, wyjaśniając przyczyny opóźnień w realizacji ZIT, podał że: *w zakresie kontraktacji projektów konkursowych, współfinansowanych z EFS do końca I kwartału 2017 r. ogłoszono 11 konkursów o dofinansowanie projektów, z których zakładano kontraktację na poziomie 29,55 mln zł, wykonano zaś 24,89 mln zł, tj. 84,22% planu. Różnica planu do wykonania wynika z następujących przyczyn:*

- *w ramach OP 8 Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo Poddziałanie 8.3.6 Wzrost jakości edukacji ogólnej – ZIT Rozwój szkolnictwa ponadpodstawowego w budowaniu kompetencji kluczowych: beneficjent rozwiązał podpisaną w 2016 r. umowę o dofinansowanie realizacji projektu. Z uwagi na fakt, iż w ogłoszonym dotychczas konkursie nie wykorzystano przewidzianej na konkurs alokacji, ponowiono konkurs na Działanie 8.3.6. w I kwartale 2017 r. Planowany termin podpisania umów z tego naboru to II kwartał 2017 r.*
- *w ramach OP 10 Otwarty Rynek Pracy, Działanie 10.2 Działania na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia, Poddziałanie 10.2.2 Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia – ZIT (projekty konkursowe) - trzy umowy przewidywane do podpisu w I kwartale 2017 r. podpisano w II kwartale. Opóźnienie wynikało głównie z faktu, iż beneficjenci nie byli w stanie przedłożyć do IP WUP dokumentów zabezpieczenia finansowego realizacji projektów.*
- *w ramach OP 8 Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo Poddziałanie 8.2.3 Wsparcie profilaktyki zdrowotnej dla obszaru ZIT - jeden z projektów, którego kontraktacja była planowana na I kwartał 2017 r. został negatywnie oceniony. Beneficjent złożył protest, po rozpatrzeniu którego wniosek uzyskał ocenę pozytywną i został objęty dofinansowaniem. Podpisanie umowy w tym przypadku jest planowane na II kwartał 2017 r. [dowód: akta kontroli str. 961]*

W maju 2017 r. został zaktualizowany Plan naprawczy dla wdrażania instrumentu ZIT w województwie świętokrzyskim. Ministerstwo Rozwoju pismem z 6 czerwca 2017 r. poinformowało, że przyjmuje plan naprawczy, jako dokument precyzujący zadania (...) mające na celu przyspieszenie wdrażania instrumentu ZIT oraz osiągnięcie postępu finansowego i rzeczowego, z zastrzeżeniami dotyczącymi m.in.:

¹⁷ Tj. Urząd Miasta Kielce.

¹⁸ Instytucja Pośrednicząca w ramach instrumentu ZIT.

- podjęcia działań mających na celu zapewnienie bezpośredniej współpracy z beneficjentami, dzięki której możliwe będzie uzyskanie pełnej wiedzy o problemach we wdrażaniu instrumentu ZIT;
- niezgodnienia zakresu wizyt monitoringowych;
- niesatysfakcjonujących propozycji dotyczących wsparcia w ramach tzw. doradztwa pipeline, którego celem jest zapewnienie płynnej realizacji projektów na etapie wdrażania i rozliczania końcowego. [dowód: akta kontroli str. 966, 974, 975]

W okresie od lutego 2016 r. do marca 2017 r. KM RPOWŚ piętnastoma uchwałami przyjął kryteria wyboru projektów ZIT. W oparciu o przyjęte kryteria ogłaszano konkursy, w ramach OP 6 *Rozwój miast*, OP 8 *Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo*, OP 9 *Włączenie społeczne i walka z ubóstwem* oraz OP 10 *Otwarty rynek pracy*. [dowód: akta kontroli str. 976, 1059-1070, 1091-1093, 1095-1097, 1105, 1107-1112]

W ramach RPOWŚ zaplanowano środki UE w kwocie 82,4 mln euro, tj. 329,6 mln zł¹⁹. Kwota wkładu UE w podpisanych umowach o dofinansowanie wyniosła 86,5 mln zł, tj. 26,23% alokacji. Kwota wkładu UE rozliczona we wnioskach o płatność wyniosła 382.199 zł, tj. 0,12% alokacji. Zgodnie z zaprezentowanym na XV posiedzeniu KM RPOWŚ *Stanem wdrażania projektów w formule ZIT* (stan na 19 czerwca 2017 r.), wartość środków UE zaplanowanych w umowach o dofinansowanie prognozuje się na koniec 2017 r. na poziomie 199 mln zł. [dowód: akta kontroli str. 1263, 1267]

Dyrektor WZFE wyjaśniając, czy przy takim poziomie kontraktacji środków UE w podpisanych umowach o dofinansowanie możliwe jest osiągnięcie celu określonego na koniec 2017 r., podał: *wyznaczony przez Ministerstwo Rozwoju poziom wykorzystania alokacji wynoszący 50,29%, na koniec 2017 r., zostanie osiągnięty*. W tym celu zostaną podjęte działania obejmujące: (...)

- a) *motywowanie gmin do przyspieszenia realizacji projektów ZIT: pisma monitorujące, spotkania comiesięczne z koordynatorami gminnymi, indywidualne konsultacje, zewnętrzne wsparcie eksperckie;*
- b) *maksymalne skrócenie czasu oceny projektów w zakresie zgodności ze Strategią ZIT;*
- c) *udział przedstawicieli Biura ZIT w spotkaniach informacyjnych i warsztatach nt. dofinansowania projektów EFS organizowanych przez DW EFS;*
- d) *organizowanie przez IP ZIT spotkania informacyjnego nt. konkursów ogłoszonych i planowanych do ogłoszenia z EFS do końca roku 2017;*
- e) *realizację ogłoszeń prasowych, radiowych na temat konkursów EFS ogłoszonych i planowanych do ogłoszenia w 2017 r. na dofinansowanie projektów ZIT, a także promujących ww. spotkanie informacyjne organizowane przez IP ZIT;*
- f) *doradztwo na rzecz beneficjentów (...);*
- g) *wzmacnianie monitoringu postępu rzeczowo-finansowego przygotowania i realizacji projektów pozakonkursowych, poprzez rozszerzenie funkcjonującego już formularza dla projektów realizowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, o informacje w zakresie statusu wniosku o dofinansowanie projektu oraz statusu przedłożonych wniosków o płatność. [dowód: akta kontroli str. 1277, 1278]*

Odnosząc się do niskiej kwoty wkładu UE rozliczonej we wnioskach dla RPOWŚ, Dyrektor WZFE wyjaśnił: *zgodnie z informacjami z systemu SL2014 w konkursach przeprowadzonych przez DW EFS i IP WUP beneficjenci złożyli wnioski o płatność, dla których rozliczona kwota wkładu UE wyniosła 382,2 tys. zł na dzień 30 czerwca 2017 r. Zgodnie z wytycznymi MR osiągnięty poziom skumulowanej od początku perspektywy finansowej kontraktacji nie mógł być niższy od 22,74%. (...). Większość umów o dofinansowanie dla projektów pozakonkursowych z EFRR zostało podpisane na koniec II kwartału 2017 r. stąd nie pojawiły się kwoty we wnioskach o płatność. Pokazana w tabeli kwota 382,2 tys. zł na dzień 30 czerwca dotyczy projektów konkursowych z EFS. [dowód: akta kontroli str. 1275]*

Z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia (dalej: POPW) w ramach ZIT KOF zaplanowano środki UE w kwocie 67 mln euro, tj. 268 mln zł. Kwota wkładu UE

¹⁹ Alokację przeliczono w sposób uproszczony, tj. wg sztywnego kursu euro 4,00 PLN za 1 EUR.

w podpisanych umowach o dofinansowanie wyniosła 226,8 mln zł, tj. 84,60% alokacji. Nie rozliczono kwoty wkładu UE we wnioskach o płatność. [dowód: akta kontroli str. 1263]

Odnosząc się do niskiej kwoty wkładu UE rozliczonej we wnioskach dla POPW Dyrektor WZFE wyjaśnił: *zgodnie z informacjami uzyskanymi w ramach monitorowania projektów pozakonkursowych zapisanych w Strategii ZIT KOF na lata 2014-2020, na dzień 30 czerwca 2017 r. kwota wkładu UE rozliczona we wnioskach wynosiła 0 zł. Refundacja na kwotę 10,7 mln zł wpłynęła w dniu 5 lipca 2017 r. czyli po dniu na który została sporządzona informacja dla NIK.* [dowód: akta kontroli str. 1275]

4.3. DW EFRR w grudniu 2015 r. przeprowadził osiem szkoleń dla beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów w zakresie przygotowania wniosku w LSI w ramach RPOWŚ. Szkolenia w całości były poświęcone wypełnianiu wniosku aplikacyjnego. Wg informacji dyrektora DW EFRR Ireny Sochackiej, w 2016 r. szkoleń nie realizowano *z uwagi na brak zainteresowania. Kolejne szkolenia z realizacji projektów – wnioski o płatność, zachowanie zasady konkurencyjności, monitoring i sprawozdawczość planowane są jesienią 2017 r.* [dowód: akta kontroli str. 978, 979, 983, 986, 989, 1004, 1006, 1008, 1010]

DW EFS w związku z ogłoszonymi konkursami organizował spotkania informacyjne dla potencjalnych beneficjentów. Zorganizowano sześć spotkań dla 1.310 uczestników w 2016 r. oraz trzy spotkania dla 440 uczestników w 2017 r. W zakresie obowiązków Zespołu²⁰ Pomocy Technicznej, Informacji i Promocji w Oddziale Strategii DW EFS (dalej: Zespół) zapisano m.in. prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych w obszarze EFS oraz prowadzenie działań szkoleniowych, kierowanych do beneficjentów i potencjalnych beneficjentów RPOWŚ. Pracownicy Zespołu przygotowywali i przeprowadzali warsztaty (dla małych grup – do 30 osób), dotyczące pracy z Generatorem Wniosków Aplikacyjnych i podstawowych zasad przygotowania projektu, a także analizy zapisów przykładowych projektów. Zorganizowano 23 zajęcia warsztatowe dla 375 uczestników w 2016 r. oraz 14 zajęć warsztatowych dla 366 uczestników w 2017 r. W celach szkoleniowych organizowane były ponadto spotkania pracowników Zespołu w środowiskach lokalnych. W 2016 r. uczestniczyli oni w zorganizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej 13 wyjazdach do powiatów z terenu województwa świętokrzyskiego. [dowód: akta kontroli str. 1024, 1125, 1128-1134]

Zespół prowadził przed naborami radiowe kampanie informacyjne w sześciu rozgłośniach regionalnych (zasięg jednej kampanii to 20 spotów 60-sekundowych w każdej rozgłośni). [dowód: akta kontroli str. 1135-1167]

Zastępca dyrektora DW EFS Adam Żebrowski wyjaśnił: *działania Zespołu są obliczone na intensyfikację wsparcia na rzecz wszystkich podmiotów, zainteresowanych uzyskaniem dofinansowania w ramach RPOWŚ (w części EFS). Stanowią jednocześnie uzupełnienie, a częściowo zastąpienie działań, przypisanych początkowo Głównemu Punktowi Informacyjnemu (sieć PIFE), funkcjonującemu w ramach DPR. Organizacja przez DW EFS szkoleń i spotkań informacyjnych, a także poradnictwa w ramach Punktu Informacyjnego, było bezpośrednią reakcją na oczekiwania, zgłaszane przez potencjalnych beneficjentów, domagających się tego typu wsparcia ze strony Instytucji Organizującej Konkurs. W ramach Punktu Informacyjnego (...) pracownicy Zespołu udzielają informacji osobistych, telefonicznych i e-mailowych (...).* [dowód: akta kontroli str. 1164, 1165]

4.4. Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą IZ oraz Instytucji Certyfikującej RPOWŚ oraz zapisami regulaminów konkursowych dla poszczególnych działań, termin na przeprowadzenie oceny formalnej wynosi 60 dni roboczych liczonych od dnia zakończenia naboru, natomiast termin przeprowadzenia oceny merytorycznej wynosi 60 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu przekazania wszystkich projektów, które pozytywnie przeszły ocenę formalną. [dowód: akta kontroli str. 1233, 1239, 1243, 1244]

IZ podejmowała działania na rzecz zwiększenia efektywności i przyspieszenia realizacji RPOWŚ. W celu skrócenia czasu trwania oceny wniosków o dofinansowanie dokonano

²⁰ Zakres obowiązków Zespołu zamieszczono w „Szczegółowych zasadach Funkcjonowania Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego”, stanowiących załącznik do Zarządzenia nr 112/2016 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w sprawie szczegółowych zasad funkcjonowania DW EFS.

skrócenia okresu uzupełnień formalnych z 14 dni kalendarzowych do 10. Ograniczono weryfikację wymogów formalnych dokumentacji aplikacyjnej do sprawdzenia, czy wnioski o dofinansowanie złożono w dwóch egzemplarzach. Informacja o weryfikacji wymogów formalnych oraz ocena formalna wniosków przedstawiana jest za pomocą jednego pisma, co skraca czas oceny wniosku. Na stronie internetowej Urzędu zamieszczane są najczęściej zadawane pytania beneficjentów, wraz z odpowiedziami, co również wpływa na skrócenie czasu dokonania poprawek przez Wnioskodawców. W zakresie skrócenia czasu trwania oceny merytorycznej wprowadzono tzw. „Dzienny plan pracy”. Jest to sporządzone w arkuszu kalkulacyjnym Excel narzędzie w postaci zestawienia zawierającego plan pracy poszczególnych członków zespołów oceniających. Pozwala ono na bieżące nadzorowanie postępu procesu oceny projektów w ramach poszczególnych konkursów oraz identyfikowanie stanu zaawansowania oceny i ewentualnych opóźnień. [dowód: akta kontroli str. 1233, 1236, 1240, 1245, 1247, 1248, 1249]

Badanie skuteczności dokonanych zmian mających wpływ na skrócenie czasu trwania ocen wniosków o dofinansowanie przeprowadzono dla OP 2 *Konkurencyjna gospodarka*²¹, w Działaniu 2.5 *Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP* wybranym w sposób celowy z RPOWŚ, w którym był prowadzony nabór wniosków o dofinansowanie już po przeprowadzeniu usprawnień organizacyjnych. W przeprowadzonym pierwotnie naborze ocena formalna trwała od 2 maja do 12 sierpnia 2016 r., tj. 74 dni robocze. Ocena merytoryczna trwała od 20 sierpnia 2016 r. do 18 stycznia 2017 r., tj. 104 dni robocze. Łączny czas trwania oceny wyniósł 178 dni. W naborze przeprowadzonym po wprowadzeniu zmian organizacyjnych ocena formalna trwała od 23 stycznia do 31 marca 2017 r., tj. 50 dni roboczych, natomiast prowadzona w okresie od 3 kwietnia do 28 czerwca 2017 r. ocena merytoryczna trwała 59 dni roboczych (razem 109 dni roboczych). Wprowadzone zmiany organizacyjne pozwoliły zatem na skrócenie łącznego czasu trwania oceny wniosku o 69 dni. [dowód: akta kontroli str.1307, 1310, 1311, 1323, 1328, 1341, 1343, 1345]

W celu zapewnienia szybszego procesu weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność zrezygnowano z dokumentacji papierowej. Przesyłanie wniosków o płatność oraz cała korespondencja z beneficjentem odbywa się przez system SL2014, co wpływa na przyspieszenie oceny. [dowód: akta kontroli str. 1261]

4.5. W każdym programie operacyjnym zostały określone warunki wstępne (ex-ante), które mają do niego zastosowanie, i które z nich zostały spełnione w dniu złożenia umowy partnerstwa. W RPOWŚ określono cztery warunki wstępne, tj.: nr 1.1 Wzmocnienie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji, nr 6.2 Gospodarka odpadami, nr 7. Systemy statystyczne i wskaźniki rezultatu, a także nr 7.1 i 7.2 Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej. Wg stanu na 31 grudnia 2016 r. spośród ww. warunków nie został spełniony warunek 6.2 Gospodarka odpadami. [dowód: akta kontroli str. 1167, 1168, 1178-1187]

W wyniku podjęcia przez IZ działań zapewniających spełnienie wszystkich warunków ex-ante, 27 lipca 2016 r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uchwałą nr XXV/356/2016 przyjął aktualizację „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego”. Rozstrzygnięciem nadzorczym z 26 sierpnia 2016 r. wojewoda świętokrzyski stwierdził nieważność ww. uchwały. W dniu 26 września 2016 r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego wniósł skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego. W dniu 13 grudnia 2016 r. IZ celem spełnienia warunku 6.2 Gospodarka odpadami przekazała do KE „Plan gospodarki odpadami dla Województwa Świętokrzyskiego 2016-2022” oraz „Plan inwestycyjny dla Województwa Świętokrzyskiego 2016-2022. W dniu 29 grudnia 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wydał wyrok²², którym uchylił rozstrzygnięcie nadzorcze w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie aktualizacji WPGO na lata 2016-2022. Wojewoda Świętokrzyski złożył skargę kasacyjną od powyższego wyroku, po czym 14 czerwca 2017 r. ją wycofał²³. W dniu

²¹ Oś o najwyższym poziomie certyfikacji wydatków do KE.

²² Sygn. Akt. II SA/KE 915/16

²³ Pismem znak: PNK.I.0552.8.2017 r. skierowanym do NSA w Warszawie (sygn. akt II OSK 938/17)

26 czerwca 2017 r. KE poinformowała drogą elektroniczną, że powyższy warunek wstępny (ex-ante) nr 6.2 Gospodarka odpadami został spełniony. [dowód: akta kontroli str. 1167, 1186, 1187, 1212]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

IZ realizowała instrument ZIT prawidłowo oraz podejmowała działania w celu zwiększenia kontraktacji. Obowiązująca strategia ZIT Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego nie była aktualizowana w 2016 r., natomiast w maju 2017 r. został zaktualizowany Plan naprawczy dla wdrażania instrumentu ZIT w województwie świętokrzyskim, zaakceptowany przez Ministerstwo Rozwoju 6 czerwca 2017 r., co umożliwia rozpoczęcie prac nad aktualizacją strategii. W latach 2016-2017 uchwałami KM RPOWŚ przyjęto kryteria wyboru projektów ZIT, a w oparciu o przyjęte kryteria ogłaszano konkursy. Wg stanu na 30 czerwca 2017 r. kwota wkładu UE rozliczona we wnioskach o płatność była niska i wyniosła jedynie 382,2 tys. zł, co stanowi zaledwie 0,12% wkładu UE jako alokacji.

IZ podejmowała działania organizacyjne w celu zapewnienia dobrego przygotowania potencjalnych wnioskodawców do naborów wniosków oraz dostosowania do tych celów działań informacyjno-promocyjnych. DW EFRR w grudniu 2015 r. przeprowadził osiem szkoleń dla beneficjentów w zakresie przygotowania wniosku w LSI. DW EFS organizował spotkania informacyjne dla potencjalnych beneficjentów, a także zajęcia warsztatowe dotyczące pracy z Generatorem Wniosków Aplikacyjnych. Organizowano także spotkania szkoleniowe pracowników Zespołu w środowiskach lokalnych, a także radiowe kampanie informacyjne przed naborami.

IZ podjęła właściwe działania zapewniające spełnienie wszystkich czterech warunków ex-ante RPOWŚ. Wg stanu na 31 grudnia 2016 r. z przyczyn niezależnych od IZ spośród ww. warunków nie został spełniony warunek 6.2 Gospodarka odpadami, jednakże w dniu 26 czerwca 2017 r. KE uznała również ten warunek za spełniony.

Z przyczyn niezależnych od IZ nie zostało w pełni zrealizowane zadanie w zakresie wdrożenia instrumentów finansowych.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁴, wnosi o:

1. Terminowe przekazywanie do IK UP kwartalnych informacji z realizacji RPOWŚ.
2. Podjęcie działań zapewniających realizację celu certyfikacji środków do KE na poziomie określonym przez Radę Ministrów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

²⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia lipca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....
podpis

Kontrolerzy
Jerzy Stachowiak
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Marcin Sudół
inspektor kontroli państwowej

.....
podpis