



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.023.03.2016
P/16/064

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/16/064 – Skuteczność działania systemu przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2016 r. oraz działania wcześniejsze i późniejsze, mające związek z działaniami podjętymi w ww. okresie.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Kielcach.
<i>Kontroler</i>	Zdzisław Kałamaga, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKI/96/2016 z dnia 17 listopada 2016 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Kielcach, ul. Kolberga 2 (dalej: ZUS lub Oddział)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jerzy Dalka – Dyrektor Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Kielcach – do 30 czerwca 2016 r., od 1 lipca 2016 r. do 30 listopada 2016 r. p.o. Dyrektora Oddziału ZUS, Paweł Kaleta - Dyrektor Oddziału ZUS od 1 grudnia 2016 r. [dowód: akta kontroli str. 3-4]

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Oddział, realizując uprawnienia do świadczeń emerytalnych osób zatrudnionych przed 1999 r. w nieistniejących już zakładach pracy, stosował obowiązujące w ZUS zasady obsługi wniosków o ustalenie i ponowne ustalenie kapitału początkowego. Zgodnie z tymi zasadami przy rozpatrywaniu ww. wniosków dokonywano oceny formalnej dołączonej do wniosków dokumentacji, m.in. przez sprawdzenie, czy została wydana przez uprawnione podmioty. Oddział prawidłowo dokonywał tej weryfikacji, wydając w jej efekcie decyzje w sprawie kapitału początkowego w oparciu o środki dowodowe, które zgodnie z przepisami mogły potwierdzać wysokość wynagrodzenia.

W kontrolowanym okresie w Oddziale dla ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców korzystano z bazy danych, stworzonej i udostępnionej przez Centralę ZUS. Pracownicy Oddziału udzielali pomocy zainteresowanym klientom w ustaleniu takich miejsc w oparciu o ww. bazę, a w przypadku gdy zawarte w niej dane były niewystarczające wskazywali dane kontaktowe archiwum państwowego jako organu, w którym uzyskać można takie informacje.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja przez oddział ZUS uprawnień do świadczeń emerytalnych osób zatrudnionych przed 1999 r. w nieistniejących już zakładach pracy

Sposób rozpatrywania w Oddziale wniosków o ustalenie/ponowne ustalenie kapitału początkowego uregulowano w szczególności w:

- *Zasadach obsługi wniosków o ustalenie/ponowne ustalenie kapitału początkowego przez komórki świadczeń emerytalno-rentowych*, wprowadzonych zarządzeniem Prezesa ZUS nr 46 z 29 marca 2013 r. Zgodnie z nimi do zadań komórek emerytalno-rentowych należała weryfikacja niezbędnych dokumentów, potwierdzających okresy składkowe i nieskładkowe otrzymanych przed dniem 1 stycznia 1999 r. oraz wysokość wynagrodzenia, dochodu lub uposażenia przyjmowanego do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego;
- procedurze *Obsługa wniosków o ustalenie/ponowne ustalenie kapitału początkowego*, wprowadzonej pismem okólnym nr 5 z 7 lutego 2013 r. Dyrektora Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych. Zgodnie z nią po otrzymaniu zarejestrowanego wniosku o ustalenie kapitału początkowego, należało dokonać oceny formalnej dokumentów m.in. poprzez sprawdzenie, czy dokumenty zostały wydane przez uprawniony organ/uprawnione osoby. Jeżeli wynik sprawdzenia na stanowisku ds. opracowania decyzji i korespondencji był negatywny, należało przeprowadzić postępowanie wyjaśniające (pisemne wezwanie do złożenia dodatkowych dowodów – Proces 3.1.3_1.6.0_01 Postępowanie wyjaśniające w sprawach świadczeń emerytalno-rentowych). Jeżeli w wyniku sprawdzenia decyzji na stanowisku ds. aprobaty decyzji i korespondencji zostały stwierdzone błędy, należało zwrócić sprawę do ponownego opracowania na stanowisko ds. opracowania decyzji.

Ponadto, zgodnie z § 12 ww. zasad dodatkową kontrolą prawidłowości opracowania sprawy zaaprobowanej podlegało co najmniej 5% spraw dotyczących kapitału początkowego – typowanym przez system informatyczny przez dobór losowy oraz każda sprawa o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym wskazana przez aprobanta (pracownika na stanowisku ds. opracowania decyzji i korespondencji, który zaakceptował sprawę po uprzednim sprawdzeniu prawidłowości danych). W przypadku skierowania decyzji do superaprobaty (dodatkowa kontrola prawidłowości opracowania sprawy zaaprobowanej na stanowisku ds. aprobaty decyzji i korespondencji), pracownik uprawniony do jej dokonania po stwierdzeniu błędów był obowiązany zwrócić sprawę na stanowisko ds. opracowania decyzji i korespondencji.

Oddział nie otrzymał z Centrali ZUS dodatkowych wyjaśnień dotyczących zalecanego trybu postępowania w sytuacji, gdy z wnioskiem o ustalenie kapitału początkowego występuje podmiot legitymujący się dokumentacją pochodzącą od nieuprawnionego przechowawcy. Nie opracowano również dodatkowych wytycznych w ww. zakresie w Oddziale.

[dowód: akta kontroli str. 24-56]

Ww. pisma były przekazywane przez kierownictwo Oddziału - na podstawie dekretacji - odpowiednim pracownikom Oddziału i Inspektoratom ZUS w województwie świętokrzyskim.

Jak wyjaśniła Pani Elżbieta Wójcik – Kierownik Samodzielnego Referatu Koordynacji Usług Świadczeń Emerytalno-Rentowych Oddziału (dalej Kierownik Referatu) *problemy związane z ich interpretacją były omawiane i rozwiązywane „na roboczo” na spotkaniach kierownictwa Oddziału z kierownikami poszczególnych wydziałów a następnie przekazywane pracownikom.*

[dowód: akta kontroli str. 12, 14, 19, 22, 57]

Kontrolujący przeprowadził badanie sposobu rozpatrzenia 60 wniosków o ustalenie kapitału początkowego (po 15 wniosków, które wpłynęły do Oddziału w pierwszych kwartałach 2013, 2014, 2015 i 2016 r.) do których dołączono jako dowody kopie lub odpisy dokumentacji dotyczącej wysokości wynagrodzenia sporządzone przez przechowawców akt osobowych i płacowych. We wszystkich wnioskach wskazywano wybór najkorzystniejszego wariantu wyliczenia kapitału początkowego.

59 wniosków zawierało dokumentację pochodząca ze źródeł uprawnionych. Do jednego wniosku załączono dokumentację pochodzącą od nieuprawnionego przechowawcy.

Oddział dokonywał weryfikacji źródeł pozyskania przedłożonych kopii i odpisów dokumentacji dotyczącej wysokości wynagrodzenia. W wyniku weryfikacji stwierdzono, że dla wyliczenia podstawy wymiaru kapitału początkowego przyjęto prawidłowe środki dowodowe.

[dowód: akta kontroli str. 147-165]

Jak poinformowała Kierownik Referatu – każdorazowo sprawdzano *na stronach internetowych Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych i Urzędów Marszałkowskich, czy taki podmiot (przechowawca) znajduje się w Ewidencji Przechowawców Akt Osobowych i Płacowych. Jeżeli nie występował, to do obliczenia kapitału początkowego nie braliśmy danych z dokumentacji poświadczonej przez takiego przechowawcę. Takie przypadki w ciągu ostatnich lat zdarzały się sporadycznie.*

[dowód: akta kontroli str. 58]

W 53 przypadkach ustalono kapitał początkowy przyjmując podstawę wymiaru zgodnie z wnioskiem.

W pozostałych siedmiu przypadkach po otrzymaniu decyzji o ustalenie kapitału początkowego wnioskodawca, po zapoznaniu się z jej uzasadnieniem, występował o ponowne ustalenie kapitału początkowego, załączając wykazane w decyzji, brakujące dokumenty o zatrudnieniu i wynagrodzeniu.

W 37 przypadkach Oddział zwrócił się do Wydziału Ubezpieczeń i Składek oraz Wydziału Zasiłków Chorobowych ZUS o potwierdzenie danych dotyczących ubezpieczenia wnioskodawcy i potwierdzenie okresów pobierania zasiłków chorobowych i żądane dane otrzymał.

[dowód: akta kontroli str. 147-160]

W jednym przypadku, po ustaleniu kapitału początkowego w kwocie 49 505,83 zł i wskaźnika podstawy wymiaru – 32,05% napisano w uzasadnieniu tej decyzji, że *za okres od 27.10.1988 r. do 31.12.1989 r. nie przyjęto wynagrodzenia z kart wynagrodzeń (pochodzących od uprawnionego przechowawcy), ponieważ nie wiadomo jakich składników dotyczą wykazane kwoty. (za ten okres przyjęto wynagrodzenie minimalne). Wnioskodawca R.K. złożył od tej decyzji odwołanie do Sądu Okręgowego, Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, V Wydział Ubezpieczeń Społecznych domagając się obliczenia wysokości wymiaru kapitału początkowego za ww. sporny okres z uwzględnieniem składników wynagrodzeń wskazanych w kartach zarobkowych za lata 1988 i 1989 przy*

zastosowaniu karty zarobkowej z roku 1990, gdzie wyszczególniono rodzaje poszczególnych składników płacowych. Dokonując ustaleń poszczególnych składników ze spornego okresu Sąd oparł się na umowie o pracę zawartej 27 października 1988 r. w której wyszczególniono kwoty składników wynagrodzenia ubezpieczonego, tj. wynagrodzenie i dodatek funkcyjny, które wnioskodawca otrzymywał w związku z zajmowanym stanowiskiem. Jak wynikało z angaży zdeponowanych w aktach osobowych ww. składniki wynagrodzenia ulegały stopniowemu podwyższaniu. Kwoty wynikające z tych angaży zostały wykazane w kartach zarobkowych z lat 1988-1989 w pozycjach od 8-11 mimo, że nie określono słownie nazwy poszczególnych składników wyszczególnionych w tych pozycjach. Sąd uznał, że iż składniki wynagrodzeń wskazane w tych pozycjach w kartach zarobkowych za 1988 i 1989 r. odpowiadają tym samym kolumnom wskazanym w karcie wynagrodzeń z 1990 r.

Sąd, wyrokiem z 14 sierpnia 2013 r. zmienił zaskarżoną decyzję i zobowiązał Oddział do ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego przy przyjęciu, że uzyskiwał on w ww. okresie wynagrodzenie w wysokości wskazanej w kartach zarobkowych w pozycji „razem płaca”, zasądzając jednocześnie od Oddziału na rzecz R.K. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Oddział pozostawił sprawę bez apelacji i podjął decyzję o ponownym ustaleniu kapitału początkowego w kwocie 53 190,50 zł. i wskaźnika podstawy wymiaru 39,07%.

[dowód: akta kontroli str. 61-95]

W jednym przypadku dotyczącym wniosku o ustalenie kapitału początkowego, wnioskodawca złożył m.in. dokumenty przedstawione przez dwóch przechowawców: EMIKS Składnica Akt, ul. Mełgiewska 152, Lublin oraz USŁUGI ARCHIWALNE Składnica Akt J. K., miejscowość J. nr 43. Drugi przechowawca wystawił dwa zaświadczenia: o zatrudnieniu i wynagrodzeniu w Usługowej Spółdzielni Pracy „Drewmet” w Ostrowcu Św., sporządzając kopię z oryginalnych dokumentów.

Oddział poinformował, że nie uwzględniono wynagrodzenia za lata 1986 i 1987 z zaświadczeń wystawionych przez USŁUGI ARCHIWALNE Składnica Akt J. K., miejscowość J. nr 43, ponieważ ww. przechowawca *nie posiada wpisu do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych*. Za ten okres przyjęto *minimalne wynagrodzenie*. Obliczony kapitał początkowy wynosił 95.400,14 zł a wskaźnik podstawy wymiaru 73,82%. Decyzję w tej sprawie otrzymał wnioskodawca i nie odwoływał się do jej treści.

Gdyby ww. zaliczono okres pracy i wynagrodzenie na podstawie wydanych dokumentów przez ww. nieuprawnionego przechowawcę, to wartość kapitału początkowego wynosiłaby 96.468,13 zł a wskaźnik podstawy wymiaru 75,36%.

[dowód: akta kontroli str. 96-111,163]

Kierownik Referatu wyjaśniła, że Oddział *nie dysponuje danymi o ilości spraw zakończonych przyjęciem podstawy wymiaru kapitału w innej od wnioskowanej wysokości z powodu nieuznania całości lub części dokumentacji, jako przedłożonej od jednostki nieuprawnionej i strona złożyła odwołanie do sądu oraz jak rozstrzygnięcia sądowe wpłynęły na wysokość ustalenia kapitału.*

[dowód: akta kontroli str. 59]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Oddział, realizując uprawnienia do świadczeń emerytalnych osób zatrudnionych przed 1999 r. w nieistniejących już zakładach pracy, stosował obowiązujące w ZUS zasady obsługi wniosków o ustalenie i ponowne ustalenie kapitału początkowego. Zgodnie z tymi zasadami przy rozpatrywaniu ww. wniosków dokonywano oceny formalnej dołączonej do wniosków dokumentacji, m.in. przez sprawdzenie, czy została wydana przez uprawnione podmioty. Oddział prawidłowo dokonywał tej weryfikacji, wydając w jej efekcie decyzje w sprawie kapitału początkowego w oparciu o środki dowodowe, które zgodnie z przepisami mogły potwierdzać wysokość wynagrodzenia.

Opis stanu
faktycznego

2. Podejmowanie przez oddział ZUS działań w zakresie ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców oraz ich skuteczność

2.1 Wykorzystanie przez oddział ZUS informacji dotyczących przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracowników.

Po przeanalizowaniu ewidencji skarg za cały kontrolowany okres nie stwierdzono wpływu do Oddziału pism związanych z przechowywaniem dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców.

[dowód: akta kontroli str. 112-139]

Udzielając wyjaśnień Kierownik Referatu stwierdziła, że w świetle § 28 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe „środkiem dowodowym w postępowaniu przed organem rentowym mogą być również poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów stwierdzających stan zdrowia oraz dotyczących okresów składkowych i nieskładkowych, a także wysokości wynagrodzenia, przychodu, dochodu i uposażenia przyjmowanego do ustalenia podstawy wymiaru świadczeń, wydawane przez jednostki upoważnione do przechowywania dokumentacji zlikwidowanych lub przekształconych zakładów pracy. Zatem w przypadku pozyskania informacji o prowadzeniu działalności gospodarczej, polegającej na przechowywaniu dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców bez wpisu do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych Oddział nie uwzględnił kserokopii tej dokumentacji informując ubezpieczonego, że brak jest możliwości doliczenia okresu zatrudnienia/wynagrodzenia z powodu wydania ich przez nieuprawnionego przechowawcę i niezbędne jest przedłożenie oryginałów.

Oddział nie podejmował działań zmierzających do ukarania i nie informował o nich Policji, prokuratury, właściwego inspektora pracy oraz Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych celem wszczęcia przez ten organ postępowania w sprawie wydania nakazu złożenia dokumentacji na odpłatne przechowanie w archiwum państwowym

[dowód: akta kontroli str. 60]

Odpowiadając na pytanie, dlaczego w przypadku pozyskania dokumentów od nieuprawnionego przechowawcy nie zawiadamiano organów ścigania Kierownik Referatu wyjaśniła, że Oddział (...) podlega centrali ZUS w Warszawie i specyfika działalności polega na hierarchicznej podległości. Oddział realizuje przepisy obowiązującego prawa i wynikających z tego zarządzeń i wytycznych Centrali ZUS. Nie zawiadamialiśmy policji, prokuratury, inspektora pracy czy naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych, ponieważ nie mieliśmy takich poleceń z Centrali ZUS.

[dowód: akta kontroli str. 162]

2.2 Identyfikacja przez oddział ZUS problemów w zakresie zapewnienia obywatelom możliwości dostępu do przechowywanej dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców oraz współpraca z innymi podmiotami.

Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych poinformował dyrektora Oddziału, że z dniem 1 sierpnia 2012 r. Archiwum Państwowe Dokumentacji Osobowej i Płacowej (APDOiP) w Milanówku, przejmuje całość działań polegających na informowaniu o miejscach przechowywania dokumentacji potwierdzającej okresy zatrudnienia i wysokości zarobków, które realizowane były w przeszłości przez Centralny Ośrodek Informacji Archiwalnej a następnie przez Naczelną Dyрекcję Archiwów Państwowych. W związku z powyższym APDOiP przejmie administrowanie ogólnopolską bazą danych Miejsca Przechowywania Dokumentacji Osobowej i Płacowej oraz udzielanie na jej podstawie informacji o podmiotach, do których należy się zwracać w sprawie potwierdzania danych niezbędnych do wyliczenia podstawy wymiaru emerytur i rent oraz ustalania ewentualnych innych świadczeń wynikłych ze stosunku pracy. Zwrócono się również o rozpowszechnienie tej informacji, podając nazwę, adres i adresy e-mail APDOiP.

Ww. informację przekazano drogą służbową wszystkim Referatom ZUS na terenie województwa i zamieszczono na stronie internetowej.

[dowód: akta kontroli str. 22-23]

Odpowiadając na pytanie dotyczące liczby nieuprawnionych przechowawców dokumentacji osobowej i płacowej, Kierownik Referatu wyjaśniła, że Oddział ZUS nie posiada danych o liczbie i siedzibach funkcjonujących na terenie właściwości Oddziału pracodawców, którzy nie dopełnili obowiązku rejestracji oraz podmiotów, które nie będąc organem państwowym, państwową jednostką organizacyjną, organem jednostki samorządu terytorialnego lub samorządową jednostką organizacyjną, ani podmiotami określonymi w przepisach art. 51a lub 51b ustawy o archiwach weszły przed dniem 1 kwietnia 2003 r. w posiadanie dokumentacji osobowej i płacowej zlikwidowanych pracodawców i przechowują ją do dnia dzisiejszego bez związku z prowadzoną działalnością gospodarczą lub nie prowadząc działalności gospodarczej. W bieżącej pracy Oddział posiuguje się internetową „Bazą zlikwidowanych lub przekształconych zakładów pracy” udostępnioną na stronie internetowej ZUS

[dowód: akta kontroli str. 140-142]

Odpowiadając na pytanie dotyczące działań Oddziału w celu ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej zlikwidowanych pracodawców w związku z wystąpieniami ubezpieczonych Kierownik Referatu wyjaśniła, że w sytuacji, gdy ubezpieczony prosi o wskazanie przechowawcy dotyczącej go dokumentacji osobowo-płacowej, odpowiedź pracownika ZUS oparta jest na „Bazie zlikwidowanych lub przekształconych zakładów pracy”, która udostępniona jest na stronie internetowej ZUS. Jeżeli korzystając z tego narzędzia nie jest możliwe ustalenie przechowawcy, klient jest informowany, że wnioski w sprawie miejsca przechowywania dokumentacji osobowo-płacowej zlikwidowanego pracodawcy należy kierować na adres: Archiwum Państwowe Dokumentacji Osobowej i Płacowej², ul. Stefana Okrzei 1, 05-822 Milanówek, e-mail: udostępnianie@apdop.gov.pl lub kancelaria@apdop.gov.pl lub uzyskać informacje w powyższym zakresie telefonicznie (ZUS udostępnia nr telefonów). Oddział nie prowadzi rejestru przypadków, kiedy ubezpieczony zwracał się z zapytaniem o wskazanie przechowawcy dotyczącej jego dokumentacji. Każdy przypadek był obsługiwany indywidualnie.

²Archiwum Państwowe Dokumentacji Osobowej i Płacowej weszło w skład Archiwum Państwowego w Warszawie

Każdy pracownik Oddziału, zajmujący się kontaktem z interesantem (także na sali obsługi klienta) informuje zainteresowanych o miejscach przechowywania dokumentacji pracowniczej oraz adresach i telefonach przechowawców

[dowód: akta kontroli str. 143,161]

Odpowiadając na pytanie dotyczące współpracy Oddziału z organami lub instytucjami w sprawach związanych z dostępem do przechowywanej dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców, Kierownik Referatu wyjaśniła, że w świetle art. 80 ustawy (...) o systemie ubezpieczeń społecznych (...) ubezpieczony ma obowiązek przedłożenia organowi rentowemu wszystkich dokumentów niezbędnych do przyznania świadczenia czy ustalenia kapitału początkowego i obliczenia ich wysokości. Oddział ZUS wskazuje/pomaga w ustaleniu miejsca przechowywania dokumentów osobowych i płacowych, do którego powinien zwrócić się ubezpieczony. Poinformowała również, że Oddziały ZUS mogą na żądanie prywatnego przechowawcy, pokryć koszty pozyskania stosownych dokumentów wyłącznie w sytuacji, w której zachodzi konieczność potwierdzenia okresów zatrudnienia (ubezpieczenia) przebytych na terytorium Polski w ramach realizacji postanowień umowy między Polską a Niemcami (wytyczne członka zarządu ZUS z dnia 8 maja 2003 r. w załączeniu)

[dowód: akta kontroli str. 144-145]

Odpowiadając na pytanie dotyczące działań Oddziału w celu pomocy przechowawcom Kierownik Referatu wyjaśniła, że obowiązek rejestracji prowadzonej działalności w zakresie przechowania dokumentacji osobowej i płacowej spoczywa na osobach prowadzących taką działalność. Oddział nie uczestniczył w działaniach mających na celu pomoc przechowawcom, którzy nie dopełnili obowiązku rejestracji działalności. Osoby prowadzące taką działalność nie zwracały się do Oddziału o pomoc w zalegalizowaniu ich działalności w zakresie przechowania dokumentacji.

[dowód: akta kontroli str. 146,161]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

W kontrolowanym okresie w Oddziale dla ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców korzystano z bazy danych, stworzonej i udostępnionej przez Centralę ZUS. Pracownicy Oddziału udzielali pomocy zainteresowanym klientom w ustaleniu takich miejsc w oparciu o ww. bazę, a w przypadku gdy zawarte w niej dane były niewystarczające wskazywali dane kontaktowe archiwum państwowego jako organu, w którym uzyskać można takie informacje.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia lutego 2017 r.

Kontroler
Zdzisław Kałamaga
doradca ekonomiczny.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

.....
podpis

Projekt wystąpienia sporządził:

Zdzisław Kałamaga, doradca ekonomiczny., w dniu 27 grudnia 2016 r.

Uzgodniono z:

Romanem Wilkiem, doradcą prawnym, w dniu