



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.010.04.2016
P/16/046

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/16/046 – Zapewnienie przez organy administracji publicznej prawidłowego zagospodarowania odpadów komunalnych.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Kontrolą objęto okres od 23 stycznia 2013 r. do 31 marca 2016 r. oraz działania wcześniejsze, które miały wpływ na realizację badanych zadań, lub których efekty wystąpiły po 1 stycznia 2013 r., a także skutki działań ujawnione do dnia zakończenia kontroli.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontrolerzy</i>	Zbigniew Majewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/28/2016 z dnia 30 maja 2016 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Końskich, ul. Łazienna 8, 26-200 Końskie (dalej: PGK lub Spółka).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Prezesem Zarządu PGK od 3 czerwca 2015 r. jest Mirosław Szustak (dalej: Prezes PGK) Poprzednio na stanowisku Prezesa Zarządu zatrudnieni byli: – Ireneusz Barański od 1 stycznia 2013 r. do 14 września 2014 r.;; – Jarosław Kubała od 15 września 2014 r. do 2 czerwca 2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 3-7]

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

<i>Ocena ogólna</i>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność PGK w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych.
<i>Uzasadnienie oceny ogólnej</i>	Spółka dokonała rozbudowy i modernizacji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, uzyskując wsparcie ze środków Unii Europejskiej, gminy Końskie, pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz angażując środki własne. Eksploatacja instalacji do przetwarzania odpadów oraz dalszy sposób ich zagospodarowania odpowiadały wymogom określonym w pozwoleniu zintegrowanym zawartym w decyzjach Marszałka Województwa Świętokrzyskiego. Sposób ewidencjonowania odpadów spełniał wymogi wynikające z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach ² . Spółka nieterminowo przekazała większość informacji za 2015 r. o odpadach komunalnych, które poddała procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub przekazała w tym celu innemu posiadaczowi odpadów, gminom i podmiotom odbierającym odpady od właścicieli nieruchomości.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2013 r. poz. 21, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie postanowień planów oraz wymagań przepisów i decyzji administracyjnych dotyczących gospodarki odpadami przez PGK prowadzące instalację do przetwarzania odpadów komunalnych

1.1. Podstawa i zakres działalności

Zgodnie z art. 41 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy o odpadach, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego decyzją nr OWŚ-VII.7222.18.2015 z dnia 11 stycznia 2016 r.³ (dalej: Decyzja) udzielił PGK na czas nieoznaczony pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do składowania odpadów, z wyłączeniem odpadów obojętnych, o zdolności przyjmowania ponad 10 Mg odpadów na dobę lub o całkowitej pojemności ponad 25000 Mg⁴, zlokalizowanej w miejscowości Końskie oraz odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 Mg na dobę. W Decyzji wskazano, że PGK zarządza Regionalnym Zakładem Zagospodarowania Odpadów (dalej: RZZO) dla *Regionu 6*⁵, w ramach którego funkcjonuje regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych oraz składowisko odpadów. W Decyzji wskazano również, że na terenie RZZO prowadzone są następujące rodzaje działalności: wytwarzanie i zbieranie odpadów, przetwarzanie odpadów w procesie mechaniczno-biologicznym, w tym również odpadów z selektywnej zbiórki, kompostowanie odpadów ulegających biodegradacji, odzysk odpadów jako materiału do wykonywania warstw izolacyjnych i dróg technologicznych oraz unieszkodliwianie odpadów poprzez ich składowanie na kwaterach składowiska. Składowisko odpadów prowadzone przez PGK jest składowiskiem nadpoziomowym i należy do składowisk innych niż niebezpieczne i obojętne. W Decyzji wskazano dalszy sposób gospodarowania z odpadami, który polega m.in. na: gromadzeniu odpadów w specjalnych, oznakowanych beczkach (pojemnikach) w wydzielonych miejscach oraz zagospodarowanie odpadów polegające na przekazaniu ich uprawnionym firmom zewnętrznym, dalszym przetwarzaniu na terenie RZZO w drodze biologicznego przetwarzania i unieszkodliwiania na składowisku. [dowód: akta kontroli str. 8-69, 395-459]

PGK posiadał numer rejestrowy E0000433Z nadany w dniu 26 lipca 2006 r. przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Do 9 czerwca 2016 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego nie przydzielił jeszcze Spółce z urzędu nowego numeru rejestrowego, o którym mowa w art. 234 ust. 3 ustawy o odpadach. [dowód: akta kontroli str. 70-71]

RZZO działający w ramach PGK posiada status regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (dalej: RIPOK) od 15 września 2013 r., nadany uchwałą Nr XXXIV/610/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego 2012-2018”. RZZO rozpoczął przyjmowanie odpadów do przetworzenia w RIPOK od 16 września 2013 r. [dowód: akta kontroli str. 76-79]

³ Wcześniej w okresie objętym kontrolą obowiązywała decyzja Wojewody Świętokrzyskiego nr ŚR.III.6618-1/07 z 30 kwietnia 2007 r., zmieniona decyzją Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr OWŚVII.7222.6.2013 z 12 czerwca 2013 r., która została następnie wygaszona decyzją Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr OWŚVII.7222.30.2013 z 3 lutego 2014 r.

⁴ W poprzednio obowiązujących decyzjach (pozwoleniach zintegrowanych) rodzaje prowadzonej działalności oraz zdolność przyjmowania odpadów ustalona była na takim samym poziomie jak w aktualnej decyzji z 11 stycznia 2016 r. W decyzjach z 2013 i 2014 r. kwatery nr 2 i 3 na składowisku odpadów przeznaczone były do budowy.

⁵ Według uchwały Nr XXI/361/12 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 czerwca 2012 r. w skład *Regionu 6* wchodzi 13 gmin: Końskie, Stąporków, Falków, Gowarczów, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Słupia Konecka, Smyków, Skarżysko-Kamienna, Suchedniów, Bliżyn, Łączna, Skarżysko Kościelne.

Zgodnie z Decyzją instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych oparta jest na procesach technologicznych mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów o łącznej maksymalnej wydajności (moce przerobowe) 40.000 Mg/rok (158 Mg/dobę) zmieszanych odpadów komunalnych, pracująca w dwóch wariantach, tj.:

- a) wariant I – proces mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów z wykorzystaniem procesu biosuszenia odpadów w reaktorach zamkniętych;
- b) wariant II – proces mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów bez procesu biosuszenia.

Wydajność kompostowni, gdzie składowane są odpady selektywnie zebrane zielone i inne ulegające biodegradacji wynosiła 5000 Mg/rok, wydajność linii przetwarzania odpadów z selektywnej zbiórki wynosiła 10 300 Mg/rok, wydajność linii do rozdrabniania selektywnie zbieranych odpadów innych niż komunalne wynosiła 10 000 Mg/rok. Ponadto wydajność linii do produkcji paliw alternatywnych opartej o procesy mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów wynosiła: dla wariantu I funkcjonowania instalacji MPT – 31 500 Mg/rok, a dla wariantu II – 26 500 Mg/rok. Wydajność punktu demontażu odpadów wielkogabarytowych wynosiła 830 Mg/rok. [dowód: akta kontroli str. 8-17]

RZZO przyjmował do RIPOK odpady komunalne z 13 gmin zlokalizowanych w *Regionie 6* na terenie województwa świętokrzyskiego. [dowód: akta kontroli str. 72-75]

PGK zawarło umowy z trzema gminami wchodzącymi w skład *Regionu 6*, organizującymi odbieranie odpadów komunalnych, tj.: Radoszyce, Gowarczów i Końskie. Badanie kontrolne umów zawartych z tymi gminami wykazało, że:

- z gminą Radoszyce zawarto umowę 29 grudnia 2014 r. na przyjmowanie odpadów komunalnych w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.;
- z gminą Gowarczów zawarto dwie umowy – pierwszą 29 stycznia 2014 r. z mocą obowiązującą od 1 lutego 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. na przyjmowanie odpadów komunalnych, skratek, zawartości piaskowników i ustabilizowanych osadów komunalnych. Drugą umowę zawarto 8 grudnia 2015 r. z okresem obowiązywania od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. na przyjmowanie tylko odpadów komunalnych;
- z gminą Końskie zawarto trzy umowy na przyjmowanie odpadów komunalnych. Pierwszą umowę zawarto 19 sierpnia 2013 r., która obowiązywała od daty zawarcia do 19 sierpnia 2014 r., drugą umowę zawarto 30 lipca 2014 r. z datą obowiązywania od 20 sierpnia 2014 r. do 20 sierpnia 2015 r. oraz trzecią umowę zawarto 21 sierpnia 2015 r. z okresem obowiązywania od daty zawarcia do 31 sierpnia 2016 r.

W umowach zawartych z gminami postanowiono, że PGK będzie odbierać i zagospodarowywać wszystkie odpady komunalne (tj. w każdej ilości) zgromadzone przez właścicieli nieruchomości z terenu gminy, według harmonogramu odbioru odpadów komunalnych, natomiast nie określono ilości odpadów przekazywanych do RIPOK w pojedynczym transporcie. [dowód: akta kontroli str. 80-81, 85-109]

W badanym okresie PGK zawarło 14 umów z 11 podmiotami odbierającymi odpady komunalne od właścicieli nieruchomości w gminach wchodzących w skład *Regionu 6*. Badanie kontrolne dziewięciu wybranych losowo umów, zawartych z sześcioma podmiotami wykazało:

- z firmą EKOM Maciejczyk Sp. Jawna z siedzibą w Kielcach i Nowinach zawarto trzy umowy. Pierwszą umowę zawarto 1 października 2013 r. na czas nieokreślony od daty zawarcia, na odbiór odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji oraz odpadów z mechanicznej obróbki odpadów. Drugą umowę zawarto 27 lipca 2015 r. z mocą obowiązującą od 1 września 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. na odbiór odpadów komunalnych. Trzecia umowa zawarta została 27 stycznia 2016 r. z mocą obowiązującą od daty zawarcia do 27 stycznia 2018 r., na odbiór opakowań z papieru i tektury, tworzyw sztucznych, opakowań wielomateriałowych, zmieszanych odpadów opakowaniowych i opakowań ze szkła;
- z firmą Wywóz Nieczystości Stałych „Bratek” w Skarżysku-Kamiennej zawarto 16 października 2013 r. umowę na czas nieokreślony od daty zawarcia na odbiór odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji oraz innych odpadów z mechanicznej obróbki odpadów;

- z firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Pawer” we Włoszczowie zawarto dwie umowy. Pierwszą umowę zawarto 18 grudnia 2015 r. z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 r. na czas nieokreślony, na odbiór odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji oraz innych odpadów z mechanicznej obróbki odpadów. Drugą umowę zawarto 13 maja 2016 r. z mocą obowiązującą od daty zawarcia do 13 maja 2018 r., na odbiór opakowań z papieru i tektury, tworzywa sztucznego, opakowań wielomateriałowych, zmieszanych odpadów opakowaniowych i opakowań ze szkła;
- z Przedsiębiorstwem Wywozu Nieczystości Stałych „Almax”⁶ z siedzibą w Radomiu zawarto 1 października 2013 r. umowę na czas nieokreślony od daty zawarcia na odbiór odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji, innych odpadów z mechanicznej obróbki odpadów;
- z Zakładem Oczyszczania Miasta Zofia Kozłowska w Skarżysku-Kamiennej zawarto 14 października 2013 r. umowę na czas nieokreślony od daty zawarcia na odbiór odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji, innych odpadów z mechanicznej obróbki odpadów;
- z firmą Miejskie Usługi Komunalne w Skarżysku-Kamiennej zawarto 1 października 2013 r. umowę na czas nieokreślony od daty zawarcia na odbiór odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji, innych odpadów z mechanicznej obróbki odpadów.

W umowach zawartych z ww. podmiotami (przewoźnikami) nie określono ilości odpadów przyjmowanych do przetworzenia (tony na dobę i tony na rok), częstotliwości przywozu odpadów do RIPOK oraz ilości odpadów przekazywanych w pojedynczym transporcie. W żadnej z zawartych umów nie określono przewidywanej ilości odpadów do przetworzenia. [dowód: akta kontroli str. 80-81, 110-159]

1.2. Przyjmowanie i przetwarzanie odpadów

W okresie od 2013 r. do 2016 r. (I kwartał) RZZO przyjął do przetworzenia w RIPOK odpowiednio w poszczególnych latach, następującą ilość odpadów (w tonach):

- papier: 143,34; 161,40; 139,94; 38,16;
- tworzywa sztuczne: 549,06; 404,78; 572,02; 202,76;
- szkło: 503,04; 477,06; 647,36; 217,08;
- inne niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe: 1755,84; 1230,79; 1981,34; 332,72;
- odpady ulegające biodegradacji: 121,54; 394,98; 323,16; 47,16.

W ww. okresie do RIPOK nie były dostarczane do przetworzenia odpady z metalu. [dowód: akta kontroli str. 82]

W badanym okresie masa niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych przewidywanych do przetworzenia w RIPOK wynosiła:

- 45.000 Mg/rok wg decyzji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr OWŚVII.7222.6.2013 z dnia 12 czerwca 2013 r.;
- 34.000 Mg/rok wg decyzji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr OWŚVII.7222.30.2013 z dnia 3 lutego 2014 r.;
- 40.000 Mg/rok wg decyzji Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr OWŚVII.7222.18.2015 z dnia 11 stycznia 2016 r. [dowód: akta kontroli str. 8-69, 395-459]

Z rocznych zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów przyjętych do zagospodarowania, przekazanych przez PGK Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego wynika, że w 2013 r. przyjęto do RIPOK – 9.944,88 Mg niesegregowanych odpadów komunalnych, w 2014 r. – 16.565,61 Mg, a w 2015 r. – 18.448,47 Mg. Z powyższego wynika, że w poszczególnych latach nie została przekroczona masa niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych przyjętych do RIPOK, określona w ww. decyzjach marszałka województwa. [dowód: akta kontroli str. 460-484]

W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki dostarczenia do RIPOK odpadów z innych regionów oraz odpadów o innym rodzaju niż określone w umowie. W RIPOK nie

⁶ Od 1 stycznia 2014 r. uległa zmianie nazwa firmy na: TONSMEIR Wschód Sp. z o.o.

wystąpiły przypadki awarii instalacji oraz pożarów na składowisku odpadów wchodzącym w skład tej instalacji. [dowód: akta kontroli str. 83, 84]

W latach 2013 – 2016 (I kwartał), w RIPOK poddano procesowi do przygotowania do ponownego użycia lub recyklingu następujące rodzaje i ilości (w Mg) przyjętych odpadów komunalnych:

- szkło – 1.556,06, z tego: w roku 2013 – 281,38; w roku 2014 – 455,26; w roku 2015 – 593,04; w I kw. 2016 r. – 226,38;
- tworzywo (pet, folia, tetrapac) – 804,22, z tego w poszczególnych latach odpowiednio: 294,26; 208,22; 221,22; 80,52;
- papier, tektura – 641,67, z tego w poszczególnych latach odpowiednio: 123,12; 192,74; 270,73; 55,08;
- metal – 32,59, z tego w poszczególnych latach odpowiednio: zero; 3,05; 20,24; 9,3.

Odbiorcami poszczególnych rodzajów odpadów byli:

- firma Krynicki Recykling S.A. z Olsztyna oraz P.H.U. „Juko” z Piotrkowa Trybunalskiego – odbiorcy szkła;
- firma „Concret” z m. Wielkie Rychnowo, firma „Green Brokret” z Drzewicy oraz P.H.U. „Juko” z Piotrkowa Trybunalskiego – odbiorcy tworzywa sztucznego;
- firma „Stora Enso Poland S.A. z Ostrołęki, P.H.U. „Juko” z Piotrkowa Trybunalskiego oraz P.W. „Mario” ze Stąporkowa – odbiorcy papieru i tektury;
- firma „Saron” S.C. z m. Sokołów Stary oraz firma „Bio Med” z Kielc – odbiorcy metalu. [dowód: akta kontroli str. 160]

W latach 2013 – 2016 (I kwartał) w RIPOK, w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych wytworzone zostały również następujące rodzaje i ilości odpadów:

- paliwo alternatywne (symbol 191210) – 952,36 Mg, z tego: w roku 2013 – 883,46 Mg; w roku 2014 – 52,38 Mg; w roku 2015 – zero; w I kw. 2016 r. – 16,52 Mg;
- inne odpady – pozostałości z sortowania (symbol 191212) – 10.010,01 Mg, z tego w poszczególnych latach odpowiednio: 592,79 Mg; 4.147,96 Mg; 4.099,16 Mg; 1.170,10 Mg. [dowód: akta kontroli str. 161]

Odbiorcami produktów ubocznych ww. odpadów komunalnych były w kontrolowanym okresie dwie firmy:

– „Domat Eco” Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, z którą PGK, reprezentowane przez byłego Prezesa Zarządu Ireneusza Barańskiego i byłego Wiceprezesa Jarosława Kubałę, zawarło 16 kwietnia 2013 r. umowę na odbiór odpadów na czas nieokreślony, w trybie bezprzetargowym. Przedmiotem tej umowy był odbiór odpadów przez ww. firmę o kodach: 191210 oraz 191212. W umowie nie wskazano numeru rejestrowego odbiorcy odpadów, który nadaje marszałek województwa ani numeru decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności. W umowie zapisano natomiast, że odbiorca odpadów oświadcza, iż posiada decyzje na prowadzenie działalności będącej przedmiotem umowy i z chwilą przekazania odpadów przez PGK przejmuje za nie odpowiedzialność. Umowa nie zawierała ustaleń dotyczących ilości przekazywanych odpadów oraz opisu procesu jakiemu odpady poddawane są u ich odbiorcy. Od daty zawarcia umowy do 29 maja 2015 r. (data wystawienia ostatniej faktury przez firmę „Domat Eco”), PGK zapłaciło odbiorcy 166.132,66 zł za odbiór odpadów (głównie o symbolu 191212) na podstawie 14 faktur wystawionych przez firmę „Domat Eco” Sp. z o.o. W dziewięciu fakturach cena za 1 Mg odpadów wynosiła 100,00 zł netto, w trzech 80,00 zł, w jednej 45,00 zł i w jednej 115,00 zł. Do ceny netto doliczona była stawka VAT. Umowa w dniu 6 czerwca 2016 r. została wypowiedziana przez PGK z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. [dowód: akta kontroli str. 162-166, 184-211, 548]

– „Bio-Med” Sp. z o.o. w Kielcach, z którą PGK, reprezentowane przez byłego Prezesa Zarządu Ireneusza Barańskiego i byłego Wiceprezesa Jarosława Kubałę, zawarło 1 czerwca 2013 r. umowę na odbiór odpadów na czas nieokreślony, w trybie bezprzetargowym. Przedmiotem tej umowy był odbiór odpadów o kodach 191210 i 191212. W umowie, podobnie jak w zawartej z firmą „Domat Eco” Sp. z o.o. nie wskazano numeru rejestrowego, który nadaje marszałek województwa ani numeru decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności przez odbiorcę odpadów. W umowie zapisano, że odbiorca

odpadów oświadcza, iż posiada decyzje na prowadzenie działalności będącej przedmiotem umowy i z chwilą przekazania odpadów ponosi za nie odpowiedzialność. Umowa nie zawierała ustaleń dotyczących ilości przekazywanych odpadów oraz opisu procesu jakim odpadki poddawane są u ich odbiorcy, natomiast w umowie tej określono cenę za 1 Mg odpadów w wysokości 115 zł netto. „Bio-Med.” Sp. z o.o. na podstawie omawianej umowy wystawiła pięć faktur na kwotę 124.830,94 zł (w tym VAT) za odbiór 1.005,08 Mg odpadów o symbolu 191212, które zostały zapłacone przez Spółkę. Umowa w dniu 6 czerwca 2016 r. została wypowiedziana przez PGK z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia.

PGK z firmą „Bio-Med.” Sp. z o.o. zawarło jeszcze w badanym okresie dwie umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 191212. Pierwszą z nich o numerze 1/08/2014/RZZO z dnia 11 sierpnia 2014 r. PGK, reprezentowane przez Wiceprezesa Jarosława Kubałę i członka zarządu, głównego księgowego Annę Szarpak, zawarło na czas określony tj. do 31 grudnia 2014 r. lub do osiągnięcia sumarycznej wielkości odebranych odpadów 30000 Mg. W umowie stwierdzono, że wybór odbiorcy odpadów nastąpił w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W umowie postanowiono, że miesięczna ilość odpadów wynosić będzie 500 Mg z zastrzeżeniem możliwości zwiększenia lub zmniejszenia limitu odbieranych odpadów w ramach przewidzianej ilości całkowitej. Ustalono, że cena za 1 Mg odpadów wynosić będzie 125 zł netto za 1 Mg odpadów (po doliczeniu VAT 135 zł).

Drugą umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 191212 (nie określono jej numeru) PGK, reprezentowane przez Prezesa Zarządu Mirosława Szustaka i członka zarządu, głównego księgowego Annę Szarpak zawarło z ww. firmą 7 lipca 2015 r. W umowie zapisano, że została ona zawarta na podstawie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷. Umowa zawarta została na czas określony od dnia jej podpisania na okres 12 miesięcy lub do czasu osiągnięcia wielkości odebranych odpadów wynoszącej 500 Mg/miesiąc. Cena za przyjęcie i zagospodarowanie odpadów była taka sama jak w pierwszej umowie i wynosiła 125 zł netto za 1 Mg odpadów (po doliczeniu VAT – 135 zł).

Firma „Bio-Med” Sp. z o.o. do 31 marca 2016 r. wystawiła na podstawie dwóch ww. umów 17 faktur za odbiór 6.700,44 Mg odpadów na kwotę 904.559,40 zł. We wszystkich fakturach do ceny netto doliczana była odpowiednia stawka VAT, zgodnie z załącznikiem nr 3, poz. 143 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁸ (stosowano symbol PKWiU⁹ 38.11.1 – *Usługi związane ze zbieraniem pozostałych odpadów innych niż niebezpieczne nadających się do recyklingu*). [dowód: akta kontroli str. 167-183, 212-257, 266-271, 549]

1.3. Prowadzenie ewidencji i sprawozdawczości

W kontrolowanym okresie PGK prowadziło ewidencję ilościową i jakościową odpadów komunalnych, z zastosowaniem karty ewidencji odpadów i karty przekazania odpadów, tj. zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o odpadach. W kartach tych zawarte były informacje określone w art. 67 ust. 3 tej ustawy. Na kartach ewidencyjnych odpadu podany był m.in. kod i nazwa odpadu, zgodnie z katalogiem odpadów określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów¹⁰. [dowód: akta kontroli str. 258-263]

PGK nie przekazywało żadnej gminie i podmiotowi odbierającemu odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, kalkulacji kosztów zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. Zgodnie z art. 9m ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹¹ (dalej: ucpg), kalkulacja kosztów w ww.

⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.

⁸ Dz.U. z 2016 r. poz. 710, ze zm.

⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (Dz. U. poz. 1676).

¹⁰ Dz. U. poz. 1923.

¹¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 250.

zakresie przedstawiana jest przez prowadzącego RIPOK na wniosek gminy lub podmiotu odbierającego odpady.

Prezes PGK wyjaśnił: *Do PGK nie wpłynął żaden wniosek od gminy i podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości w sprawie przedstawienia kalkulacji kosztów zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania.* [dowód: akta kontroli str. 264]

Zgodnie z art. 90a ust. 1 i ust. 5 ucpg (obowiązującym od 1 lutego 2015 r.), PGK jako prowadzący RIPOK był obowiązany przekazywać przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości w gminie lub gminom, z którymi posiadał zawarte umowy, informację o odpadach, które poddał procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub odzysku innymi metodami lub przekazał w tym celu innemu posiadaczowi odpadów. Informacje te przekazywane powinny być w terminach: przedsiębiorcom dwa razy w roku, tj. do 15 lipca za pierwsze półrocze i do 15 stycznia następnego roku za drugie półrocze oraz gminom raz w roku do 15 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy.

Powyższe informacje PGK powinno przekazywać do trzech gmin oraz do 11 podmiotów dostarczających odpady komunalne. Badania kontrolne w tym zakresie (w porównaniu z datami zawarcia umów z gminami i podmiotami) wykazały, że:

- do gminy Radoszyce informacja za 2015 r. przekazana została z opóźnieniem 38 dni;
- do gminy Gowarczów za 2014 r. przekazano informację bez podania daty jej wysłania, natomiast informację za 2015 r. przekazano z opóźnieniem 48 dni;
- do gminy Końskie informacje za 2013 r. i 2014 r. nie były opatrzone datami ich przekazania, natomiast informacja za 2015 r. przekazano z opóźnieniem 48 dni;
- do firmy „Ekom” Sp. jawna w Kielcach informacja za II półrocze 2013 r. nie była opatrzona datą przekazania, za I półrocze 2014 r. przekazana była w terminie, za II półrocze 2014 r. informacji nie przekazano ponieważ w tym okresie firma nie dostarczała odpadów, za I półrocze 2015 r. informacje przekazano z opóźnieniem dwóch dni, a za II półrocze 2015 r. informację przekazano w wymaganym terminie;
- do firmy „Bratek” Wywóz Nieczystości Stałych w Skarżysku-Kamiennej informacje przekazane w 2013 i 2014 r. nie były opatrzone datą ich wysłania. Informacja za I półrocze 2015 r. została przekazana z opóźnieniem dwóch dni, a za II półrocze 2015 r. w wymaganym terminie;
- do firmy „Almax” Sp. z o. o. w Radomiu informacje przekazane za okres od II półrocza 2013 r. do I półrocza 2015 r. nie były opatrzone datą ich wysłania, natomiast informacja za II półrocze 2015 r. została przekazana z opóźnieniem pięciu dni;
- do Zakładu Oczyszczania Miasta Zofia Kozłowska w Skarżysku-Kamiennej informacje przekazane za okres od II półrocza 2013 r. do II półrocza 2014 r. nie były opatrzone datą ich wysłania. Informacja za I półrocze 2015 r. została przekazana z opóźnieniem dwóch dni, natomiast za II półrocze 2015 r. w wymaganym terminie;
- do firmy „Miejskie Usługi Komunalne” w Skarżysku-Kamiennej informacje przekazane w okresie od II półrocza 2013 r. do I półrocza 2015 r. nie były opatrzone datą ich wysłania. Informacja za II półrocze 2015 r. przekazana została z opóźnieniem pięciu dni;
- do firmy „Czystopol” we Włoszczowie informacji przekazanej za I półrocze 2013 r. nie opatrzono datą jej wysłania.
- do Zakładu Usług Asenizacyjnych w Skarżysku-Kamiennej informacje przekazane za okres od II półrocza 2013 r. do II półrocza 2014 r. nie były opatrzone datą ich wysłania, natomiast informacje za I i II półrocze 2015 r. przekazane były terminowo;
- do firmy „Marko” w Szydłowcu informacje przekazane za okres od II półrocza 2013 r. do II półrocza 2014 r. nie były opatrzone datą ich wysłania, natomiast informacje za I i II półrocze 2015 r. przekazane były terminowo;
- do Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Order” w Łącznej informacje za I i II półrocze 2015 r. informacje przekazano terminowo. Nie przekazano informacji za II półrocze 2014 r. ponieważ firma w tym okresie nie dostarczyła odpadów;

– do firmy „Eko-Kwiat” Sp. z o.o. w Górnio nie przekazano informacji za II półrocze 2013 r. oraz II półrocze 2015 r. ponieważ firma w tym okresie nie dostarczyła odpadów, natomiast przekazane informacje za I i II półrocze 2014 r. nie posiadały daty ich wysłania. Informacja za I półrocze 2015 r. została przekazana z dwudniowym opóźnieniem. [dowód: akta kontroli str. 329-331]

W latach 2012 – 2016 (I kwartał) w RIPOK prowadzonej przez PGK nie było odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Do odpadów, których w badanym okresie nastąpiło zwiększenie ilości (masy) przekazanej do ponownego użycia i recyklingu należały:

- papier: z 93,07 Mg w roku 2012 do 274,78 Mg w roku 2015;
- metal: odpowiednio od zera do 20,24 Mg;
- szkło: z 294,30 Mg do 593,04 Mg.

Spadek masy odpadów przekazanych do ponownego użycia i recyklingu dotyczył:

- tworzywa sztuczne: z 448,09 Mg do 221,70 Mg;
- inne niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe: z 2357,00 Mg do 1981,34 Mg. [dowód: akta kontroli str. 265]

Z wyjaśnienia Kierownika RZZO Janusza Owczarka wynika, że spadek masy odpadów przekazanych do ponownego użycia i recyklingu w tworzywach sztucznych w latach 2013-2014 spowodowany był tym, iż odpady te nie były sortowane tylko w całości przekazywane do firm zewnętrznych do dalszego przerobu. Od 2015 r. odpady te poddawane są sortowaniu w RIPOK na kilka frakcji, a pozostałość jest przerabiana na odpady palne 191210 lub inne odpady (w tym zmieszane substancje i inne przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 191211. Spadek masy innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych spowodowany był tym, że na terenie Końskich powstała firma zajmująca się przyjmowaniem odpadów z betonu i gruzu budowlanego, która płaci dostawcom tych odpadów, natomiast podmioty dostarczające tego typu odpady do RIPOK muszą za ich przyjęcie zapłacić. [dowód: akta kontroli str. 272]

1.4. Kontrole przeprowadzone w PGK przez organ wykonawczy gminy, marszałka województwa i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska

W okresie objętym kontrolą w RZZO nadzorowanym przez PGK miały miejsce cztery kontrole, z tego jedna przeprowadzona przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego (dalej: Urząd Marszałkowski) i trzy przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej: WIOŚ).

Urząd Marszałkowski w lipcu 2015 r. przeprowadził w RZZO kontrolę w zakresie przestrzegania warunków formalno-prawnych określonych w pozwoleniu zintegrowanym przyjmowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych i pozostałości z sortowania odpadów oraz opłat za korzystanie ze środowiska – opłat za składowanie odpadów. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 8 lipca 2015 r. W protokole z kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku kart przekazania odpadu o kodzie 200301 (409,37 Mg) i o kodzie 200201 (136,40 Mg). Po kontroli nie zostały wydane zalecenia, do dnia 24 czerwca 2016 r. nie została przeprowadzona kontrola sprawdzająca i nie zastosowano żadnych sankcji wobec PGK. Z wyjaśnień kierownika RZZO wynika, że brak kart przekazania odpadu dotyczył odpadów dostarczonych do RIPOK przez osoby fizyczne, które nie mają obowiązku wystawiania takich kart. [dowód: akta kontroli str. 273-287]

Kontrola przeprowadzona przez WIOŚ w 2013 r. dotyczyła oceny wypełniania wymogów w zakresie postępowania z odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi. W wyniku tej kontroli stwierdzono nieprawidłową klasyfikację odpadów powstających w procesie ich przetwarzania. Po kontroli nie zostały wydane zalecenia, natomiast zastosowano pouczenie dla byłego Prezesa Zarządu Jarosława Kubały, dotyczące obowiązku przestrzegania warunków pozwolenia zintegrowanego. W protokole z tej kontroli zapisano: *nie zastosowano sankcji karnych za uchybienia w gospodarce odpadami ze względu na brak aktów wykonawczych.* [dowód: akta kontroli str. 288-294]

W 2014 r. przedmiotem kontroli WIOŚ było sprawdzenie jakości danych dostarczonych przez prowadzących RIPOK w ramach Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń oraz sprawdzenie realizacji zadań w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Kontrola wykazała nieprawidłową klasyfikację dla części odpadów powstających w procesie ich przetwarzania. Po tej kontroli WIOŚ wydał zarządzenie pokontrolne nakazujące prowadzenie ewidencji odpadów powstających w wyniku przetwarzania na instalacji MBP zgodnie z przyjętym katalogiem odpadów, w zależności od ich składu i właściwości. Udzielając odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne prezes PGK poinformował: (...) w 2015 r. zostaną wprowadzone korekty dotyczące prowadzenia ewidencji celem prawidłowej klasyfikacji odpadów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. Zmiany te wejdą w życie wraz z rozbudową Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów, która ma zostać ukończona do końca grudnia 2015 r. [dowód: akta kontroli str. 295-313]

Kontrola WIOŚ przeprowadzona w 2015 r. dotyczyła podobnych zagadnień jak dwie poprzednie, głównie w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska, przestrzegania warunków zintegrowanego pozwolenia oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W wyniku tej kontroli stwierdzono naruszenie warunków pozwolenia zintegrowanego polegające na przekroczeniu ilości przetwarzanych odpadów o kodach: 191212, 190599, 190503 oraz brak pomiarów emisji zanieczyszczeń dla emitora 3 bioreaktorów. Po kontroli nie wydano zaleceń i nie nałożono kar, natomiast zastosowano pouczenie dla Prezesa Zarządu. [dowód: akta kontroli str. 314-328]

Od 2013 r. do dnia kontroli NIK, tj. 28 czerwca 2016 r. Urząd Miasta i Gminy Końskie nie kontrolował Spółki w zakresie funkcjonowania RIPOK. [dowód: akta kontroli str. 273-275]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

PGK za 2015 r. przekazało podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości i gminom, z którymi posiadało zawarte umowy osiem (z 13) informacji o dostarczonych odpadach, które poddał procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub przekazał w tym celu innemu posiadaczowi odpadów, z opóźnieniem wynoszącym od dwóch do 48 dni. Było to niezgodne z art. 90a ust. 5 ucpg, zgodnie z którym, prowadzący instalację przekazuje taką informację przedsiębiorcy odbierającemu odpady komunalne od właścicieli nieruchomości dwa razy w roku, tj. do 15 lipca za pierwsze półrocze i do 15 stycznia za drugie półrocze oraz gminie raz w roku, do 15 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy. [dowód: akta kontroli str. 329-331]

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi specjalista ds. rozliczeń Tomasz Sipka, który wyjaśnił, że terminy przekazania informacji nie zostały dotrzymane z powodu przeoczenia. [dowód: akta kontroli str. 332-333]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Zapewnienie eksploatacji regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wytwarzanych w gminach

Opis stanu
faktycznego

PGK w latach 2013 – 2016 (I kwartał) w ramach projektu pn. „Rozbudowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Końskie”, dofinansowanego z Funduszu Spójności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, dokonało rozbudowy i modernizacji RIPOK. W ww. okresie zakupiono m.in. rozdrabniacz wolnoobrotowy, przesiewacz bębnowy dla frakcji biodegradowalnej oraz frakcji mineralnej, dwa reaktory do biostabilizacji w procesie biosuszenia, rębak do drewna, dwie ładowarki odpadów, pojemniki do punktów selektywnej zbiórki odpadów oraz dwa samochody do obsługi tych punktów. Powyższe zakupy zrealizowane zostały w zaplanowanym terminie. Największym zadaniem w ramach ww. projektu było zaprojektowanie i rozbudowa zakładu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych. Termin zakończenia tej inwestycji ustalony został na

31 grudnia 2015 r. Uzyskanie pozwolenia na rozpoczęcie użytkowania nastąpiło 10 lutego 2016 r., natomiast odbiór końcowy robót – 16 czerwca 2016 r. Opóźnienie spowodowane było koniecznością uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. [dowód: akta kontroli str. 488-508]

Na rozbudowę i modernizację RIPOK w latach 2013 – 2016 (I kwartał) wydatkowano 32.032,9 tys. zł, z tego: ze środków własnych PGK – 8.384,7 tys. zł, ze środków europejskich – 13.456,2 tys. zł, ze środków gminy Końskie – 841,8 tys. zł oraz z pożyczki uzyskanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach – 9.350,2 tys. zł. [dowód: akta kontroli str. 509]

W latach 2013 – 2016 (I kwartał) PGK na utrzymanie i eksploatację RIPOK wydatkowało kwotę 9.268,9 tys. zł, z tego: w 2013 r. – 1.885. tys. zł, w 2014 r. – 3.367,5 tys. zł, w 2015 r. – 3.241,6 tys. zł i w 2016 r. (I kwartał) – 774,8 tys. zł. Wydatki te pokrywane były ze środków własnych PGK. [dowód: akta kontroli str. 394]

Przychody PGK uzyskane od gmin, z którymi zawarto umowy i od podmiotów odbierających odpady od mieszkańców w ww. okresie wyniosły 12.175,8 tys. zł, z tego: w 2013 r. – 1.733,1 tys. zł, w 2014 r. – 4.510,8 tys. zł, w 2015 r. – 4.752,1 tys. zł i w 2016 r. (I kwartał) – 1.179,8 tys. zł. Z powyższego wynika, że w badanym okresie PGK osiągnęło przychody z tytułu zagospodarowania odpadów o 2.906.883,67 zł wyższe niż wydatki na utrzymanie i eksploatację RIPOK. [dowód: akta kontroli str. 510-511]

Oględziny sposobu eksploatacji RIPOK wykazały, że:

- obiekty i budynki, w których przetwarzano i składowano odpady, posiadały aktualne, roczne przeglądy stanu technicznego;
- stosowane procesy przyjmowania (ważenia odpadów), magazynowania przyjętych odpadów, a następnie ich sortowania i poddawania kolejnym procesom przetwarzania były zgodne z pozwoleniem zintegrowanym;
- sposób magazynowania odpadów wysegregowanych, przeznaczonych do ponownego użycia lub recyklingu spełniał wymogi określone w pozwoleniu zintegrowanym. [dowód: akta kontroli str. 334-393]

Pomimo że sposób eksploatacji RIPOK (wynikający z oględzin) odpowiadał wymogom określonym w Decyzji, to jednak PGK nie osiągnęło zakładanego (wymaganego) poziomu (masy) odpadów przeznaczonych do ponownego użycia lub recyklingu. Według Decyzji obowiązujących w latach 2013-2016 (I półrocze), przewidywana masa odpadów przeznaczonych do ponownego użycia i recyklingu wynosiła 34.540 Mg, natomiast faktycznie w RIPOK przetworzono 10.026,40 Mg tych odpadów (29%). [dowód: akta kontroli str. 487]

Kierownik RZZO Janusz Owczarek wyjaśnił: *różnica między przewidywaną ilością do osiągnięcia w Decyzji, a faktycznie przekazaną odpadów do ponownego odzysku lub recyklingu wytworzonych w RIPOK w latach 2013 – 2016 (I półrocze) wynika z mniejszej ilości dostarczonych odpadów, z których mogą być uzyskane odpady do recyklingu i odzysku. Pomimo prowadzonej akcji propagującej zbiórkę odpadów polegającej na: kolportażu materiałów edukacyjno - informacyjnych w formie ulotek informacyjnych, broszur i zeszytów, spotkań w formie debaty lub dyskusji publicznej, warsztatów dla młodzieży i nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych, konkursów dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych w powiecie skarżyskim i koneckim o tematyce związanej z gospodarką odpadami, nie uzyskano przewidywanej ilości odpadów wynikającej z Decyzji. Przyczyną nieosiągnięcia zakładanego poziomu uzyskania masy odpadów jest również odbiór odpadów przez inne konkurencyjne firmy prywatne działające w naszym regionie np. „Mario”, „Aba Service”. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że w I półroczu 2016 r. osiągnęliśmy poziom recyklingu lub odzysku podobny jak za cały 2015 rok. W załączeniu przedkładam materiały (11 sztuk) z akcji promocyjnych zbiórkę odpadów, które mogą być wykorzystane do ponownego odzysku lub recyklingu.* [dowód: akta kontroli str. 512]

PGK zawarło w dniu 23 lutego 2015 r. umowę z firmą „Profile” Sp. z o.o. w Warszawie, której przedmiotem było prowadzenie przez tę firmę działań informacyjnych i promujących dla projektu „Rozbudowa Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów w miejscowości Końskie”. W ramach tej umowy przeprowadzono m.in. kampanię edukacji

ekologicznej, promującą zbiórkę i segregację odpadów, o której mowa w powyższym wyjaśnieniu kierownika RZZO. [dowód: akta kontroli str. 513-544]

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości:

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wniosek

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnioskuje o terminowe przekazywanie do gmin i podmiotów odbierających odpady od właścicieli nieruchomości informacji o odpadach, które poddane zostały procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub przekazane w tym celu innemu posiadaczowi odpadów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosku
pokontrolnego

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia lipca 2016 r.

Kontroler:

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Zbigniew Majewski
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
Podpis

.....
Podpis

¹² Dz. U. z 2015 r. poz. 1096, ze zm.