



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Kielcach

LKI.410.004.01.2015  
P/15/090

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/090 – Budowa tras rowerowych w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Od 1 stycznia 2012 r. do czasu zakończenia czynności kontrolnych. Ponadto kontrolą zostały objęte również działania podejmowane w okresie wcześniejszym, o ile miały bezpośredni wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli lub celem zebrania danych porównawczych.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontrolerzy</i>	1. Andrzej Kamiński, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93107 z dnia 17 marca 2015 r. 2. Jan Warszawski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93109 z dnia 24 marca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4).
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce (dalej: Urząd, Beneficjent).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Adam Jarubas, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego. (dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>1</sup>

<b>Ocena ogólna</b>	<p>Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przekazał realizację projektu „Trasy Rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo świętokrzyskie”<sup>2</sup> (dalej: projekt) Świętokrzyskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Kielcach (dalej: ŚZDW).</p> <p>Projekt realizowany był zgodnie z podlegającym aktualizacji harmonogramem rzeczowo-finansowym, w którym terminy zakończenia poszczególnych etapów dostosowywano do stopnia zaawansowania realizacji projektu. Opóźnienia w stosunku do pierwotnych założeń stwarzają jednak zagrożenie niedotrzymania ostatecznego terminu zakończenia realizacji projektu, na co wskazuje niski stopień zaangażowania projektu – do 15 kwietnia 2015 r. roboty budowlane były rozpoczęte jedynie na odcinkach trasy rowerowej o łącznej długości 7,3 km, co stanowiło 3,5% planowanej długości trasy, a dla jednego odcinka nie została jeszcze podpisana umowa z wykonawcą robót budowlanych. W pozostałych przypadkach umowy takie podpisano, lecz roboty budowlane były dopiero we wstępnej fazie.</p> <p>Nadzór nad realizacją projektu przez ŚZDW polegał zasadniczo jedynie na monitorowaniu zadań podejmowanych przez tę jednostkę, bez inicjowania własnych działań, nawet w sytuacji zagrożenia niedotrzymania terminu realizacji projektu.</p>
---------------------	---

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Projekt realizowany z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 w ramach V osi priorytetowej „Zrównoważony rozwój potencjału turystycznego opartego o warunki naturalne”, działanie V.2 „Trasy rowerowe”.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Przygotowanie Urzędu do realizacji projektu budowy tras rowerowych**

Opis stanu  
faktycznego

1. Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 lutego 2010 r. powołany został 13-osobowy Zespół Roboczy ds. przygotowania projektu. Przewodniczącym Zespołu został Jacek Kowalczyk – dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki (dalej: DPEKSiT). Do zadań zespołu należało opiniowanie wszelkich materiałów przygotowanych przez wykonawcę studium wykonalności projektu, w szczególności analiz: ekonomicznej, środowiskowej, społecznej i technicznych rozwiązań projektowych. W skład Zespołu wchodził m.in.: zastępca dyrektora Departamentu Infrastruktury (dalej: DI), dwóch pracowników Departamentu Funduszy Strukturalnych, dwóch pracowników DPEKSiT, pracownik ŚZDW, dwóch pracowników Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego.

(dowód: akta kontroli str. 6)

Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 listopada 2010 r. wykonanie projektu powierzone zostało ŚZDW. Do zadań ŚZDW należało w szczególności: przygotowanie i przeprowadzenie procedur przetargowych na dokumentację, podpisanie umów z wykonawcą i bieżące kontakty z nim, nadzór techniczny, uzyskanie wymaganych opinii i pozwoleń, przygotowanie wniosku aplikacyjnego wraz z załącznikami oraz działania związane z podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, monitorowanie postępów w realizacji i sprawozdawczość, płatności (przygotowanie i obsługa wniosków o płatność), zachowanie celów projektu.

(dowód: akta kontroli str. 7)

Uchwałami Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2012 r. ŚZDW został wskazany jako podmiot właściwy do ponoszenia w imieniu województwa świętokrzyskiego kosztów kwalifikowalnych dla robót związanych z realizacją projektu, a dyrektor ŚZDW został upoważniony do podpisania w imieniu województwa wniosku o dofinansowanie dla projektu. Środki finansowe na realizację zadania zostały zabezpieczone w uchwale Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa na lata 2012-2028. Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2012 r. dyrektor ŚZDW ustanowiony został pełnomocnikiem do spraw przedmiotowego projektu. Wykonanie uchwał powierzono dyrektorowi DI oraz dyrektorowi ŚZDW. Wskazane w studium wykonalności rozwiązania w zakresie wykonalności instytucjonalnej projektu zostały wdrożone.

(dowód: akta kontroli str. 8-12)

2. Zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17 listopada 2010 r. za terminowe przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu, jak również za dokonywanie jego uzupełnienia odpowiedzialny był ŚZDW. Beneficjent uczestniczył w szacowaniu wartości projektu, zgłaszając liczne uwagi do dokumentacji przygotowanej przez wykonawcę studium wykonalności.

(dowód: akta kontroli str. 7, 99-108)

3. W dniu 31 sierpnia 2012 r. województwo świętokrzyskie zawarło z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: PARP) umowę o dofinansowanie projektu. Całkowita szacunkowa wartość projektu wynosiła 23.757,0 tys. zł i odpowiadała nakładowi inwestycyjnym określonym w studium wykonalności. PARP – Instytucja Pośrednicząca (IP) zobowiązała się zapewnić dofinansowanie w kwocie nie większej niż 22.569,2 tys. zł i nieprzekraczającej 95% rzeczywistej kwoty wydatków kwalifikowalnych. Dofinansowanie miało być przekazane w formie płatności w wysokości nieprzekraczającej 20.193,5 tys. zł oraz dotacji celowej w kwocie nieprzekraczającej 2.375,7 tys. zł. Rozpoczęcie realizacji projektu ustalono na dzień 31 sierpnia 2012 r., jego zakończenie najpóźniej w dniu 31 grudnia 2015 r. Okres kwalifikowalności wydatków rozpoczynał się 1 stycznia 2007 r. i kończył się w dniu zakończenia realizacji projektu (wcześniej nie zawierano pre-umowy).

(dowód: akta kontroli str.14)

4. Załącznikiem nr 5 do umowy o dofinansowanie był *Harmonogram rzeczowo finansowy*, w którym wyróżniono m.in. pięć etapów: przygotowanie projektu do realizacji (koszty kwalifikowalne 2.672,4 tys. zł), realizacja projektu (19.022,8 tys. zł), sprawowanie nadzoru i usługi doradcze (1.069,1 tys. zł), zarządzanie projektem (9.503 tys. zł) oraz promocja projektu (42,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 14)

5. Załącznikiem nr 6 do umowy o dofinansowanie był *Harmonogram przekazywania dofinansowania*, w którym wartość środków do wypłaty w danym kwartale przez PARP – Instytucję Pośredniczącą (dalej: IP), w okresie od IV kwartału 2012 r. do II kwartału 2015 r. w 11 ratach kwartalnych, zawierała się w granicach kwot: 79,2 tys. zł (IV kwartał 2012 r.) do 3.556,6 tys. zł (IV kwartał 2014 r. i I kwartał 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 14)

6. W dniu 15 stycznia 2013 r. podpisany został aneks nr 1 do umowy o dofinansowanie. Całkowita szacunkowa wartość projektu nie uległa zmianie, natomiast zaktualizowano harmonogramy: rzeczowo-finansowy realizacji projektu (dokonano zmiany wysokości środków wydatkowanych w poszczególnych 11 kwartałach) oraz przekazywania kwot dofinansowania (wartość środków do wypłaty w danym kwartale w 11 ratach w granicach od 9,0 tys. zł – IV kwartał 2012 r. do 4.500,0 tys. zł – III i IV kwartał 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 14)

W dniu 30 stycznia 2015 r. podpisano aneks nr 2 do przedmiotowej umowy. Całkowita szacunkowa wartość projektu została zwiększona i wynosiła 29.248,9 tys. zł. IP zobowiązała się zapewnić dofinansowanie w kwocie nie większej niż 27.7865 tys. zł i nieprzekraczającej 95% rzeczywistej kwoty wydatków kwalifikowalnych. Dofinansowanie miało być przekazane w formie płatności w wysokości nieprzekraczającej 24.861,6 tys. zł oraz dotacji celowej w kwocie nieprzekraczającej 2.924,9 tys. zł. Aktualizacji uległy wskaźniki projektu oraz kategorie wydatków. Zmianie uległy także harmonogramy: rzeczowo-finansowy realizacji projektu oraz przekazywania kwot dofinansowania.

Zmiany dotyczyły wskaźników dotyczących długości oznakowania trasy rowerowej (zwiększenie z 190,36 km do 211,2 km); wybudowanych asfaltowych ścieżek rowerowych (z 24,90 km do 33,12 km); ciągów rowerowo-pieszonych (z 6,10 km do 1,56 km); przebudowanych dróg gruntowych (z 26,02 km do 14,70 km); liczby przebudowanych skrzyżowań (zmniejszenie z 20 do 14); przebudowanych obiektów inżynierskich (zwiększenie z 4 do 12).

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

W *Harmonogramie rzeczowo-finansowym* dla pięciu etapów zawarto m.in. harmonogram płatności 12 rat kwartalnych, zawierających się w granicach od 17,3 tys. zł (IV kwartał 2013 r.) do 18.000,0 tys. zł (III kwartał 2015 r.). Wartość środków do wypłaty w danym kwartale przez IP na rzecz Beneficjenta przedstawiono w *Harmonogramie przekazywania dofinansowania*, a wykazana wysokość środków była taka sama, jak w harmonogramie płatności.

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

Różnice pomiędzy wskaźnikami wykazanymi w studium wykonalności oraz aneksie nr 2 do umowy o dofinansowanie wynikały z niewystarczającej szczegółowości opracowanego studium wykonalności. Z kolei różnice pomiędzy wskaźnikami wykazanymi w aneksie nr 2 do umowy o dofinansowanie a wykazanymi w dokumentacji projektowej (przy realizacji poszczególnych odcinków) wystąpiły, ponieważ na etapie przygotowania informacji na temat wskaźników ŚZDW nie posiadał szczegółowych danych dotyczących dostępności terenu, analizy gruntów i innych uwarunkowań technicznych, mających wpływ na przebieg i kategorię trasy rowerowej. Wszystkie zmiany w powyższym zakresie zostały zaakceptowane przez PARP.

(dowód: akta kontroli str. 14-15)

Nieprecyzyjnie opracowane studium wykonalności, szczególnie w zakresie określenia przebiegu trasy rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 758 dla odcinków: Iwaniska – Ujazd, Ujazd – Konary, miejscowości Pokrzywianka, Klimontów – Jachimowice, było przyczyną w okresie od 19 marca 2015 r. do 28 kwietnia 2015 r. szeregu pisemnych interwencji mieszkańców gminy Iwaniska i miejscowości Ujazd oraz interpelacji poselskiej, dotyczących przebiegu trasy na części prywatnych posesji. Na skutek protestów wprowadzone zostały korekty przebiegu trasy rowerowej.

(dowód: akta kontroli str. 56-98)

7. Umowy z projektantami i wykonawcami zawierał ŚZDW, natomiast Beneficjent był odpowiedzialny m.in. za podpisanie porozumień o współpracy w ramach projektu z 25 partnerami. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zawarł 24 umowy partnerskie<sup>3</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 16-17)

W dniu 7 września 2012 r. zawarto umowę partnerską z GDDKiA, która zobowiązała się m.in. do:

- sfinansowania kosztów realizacji przedsięwzięcia w kwocie 76,5 tys. zł;
- przekazania Beneficjentowi prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, uprawniającego do złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- bieżących uzgodnień w zakresie wykonania i odbioru dokumentacji projektowej, m.in. projektu budowlanego, wykonawczego, projektu organizacji ruchu oraz dokumentacji przetargowej;
- użyczenia nieruchomości, będącej własnością Skarbu Państwa w zarządzie partnera, w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia robót budowlanych w ramach projektu;
- zapewnienia trwałości projektu zlokalizowanego w ciągach dróg krajowych zarządzanych przez partnera przez okres pięciu lat od daty zakończenia realizacji inwestycji;
- eksploatacji infrastruktury powstałej w ramach projektu w ciągach dróg zarządzanych przez partnera przez cały okres użytkowania, w sposób zgodny z jej przeznaczeniem, w tym ponoszenie kosztów na bieżące utrzymanie i remonty okresowe, a także, jeśli zajdzie taka konieczność, do naprawy całościowej po pięciu latach eksploatacji trasy.

W dniu 27 października 2012 r. zawarto 22 umowy partnerskie z powiatami i gminami. W umowach tych jednostkom samorządu terytorialnego przypisano m.in. zadania:

- zabezpieczenia w swoim budżecie środków na utrzymanie trwałości projektu partnera;
- bieżącej współpracy z Beneficjentem, w szczególności w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań przetargowych na opracowanie dokumentacji i realizację robót budowlanych na potrzeby realizacji projektu;
- wykupu od osób trzecich, ze środków przekazanych przez Beneficjenta, nieruchomości niezbędnych do realizacji projektu partnera;
- przeniesienia na Beneficjenta prawa do dysponowania na cele budowlane nieruchomościami, niezbędnymi do realizacji projektu partnera i udostępnienie ich w stanie zapewniającym jego realizację;
- zapewnienie trwałości projektu poprzez utrzymanie trasy rowerowej przez okres 5 lat od zakończenia jego realizacji;
- prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej, umożliwiającej identyfikację wszystkich operacji związanych z realizacją projektu partnera.

Szacunkowe koszty kwalifikowalne przewidziane do zwrotu ww. partnerom przez Beneficjenta za wydatki przez nich poniesione określono w kwocie 6.357 tys. zł. Natomiast koszty niekwalifikowane, w tym wynikające z podniesienia przez partnerów standardu trasy rowerowej, a także koszty zapewnienia trwałości projektu partnera poniesione w całości przez partnerów określono w wysokości 1.309 tys. zł.

---

<sup>3</sup> Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Radomiu upoważniła Nadleśnictwo Kielce do zawarcia umowy partnerskiej, obejmującej grunty leśne na terenie województwa świętokrzyskiego.

W dniu 29 listopada 2012 r. została zawarta umowa partnerska ze Skarbem Państwa – Lasami Państwowymi, reprezentowanymi przez Nadleśnictwo Kielce. W umowie przypisano Nadleśnictwu m.in. zadania:

- bieżącej współpracy z Beneficjentem, w szczególności w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań przetargowych na opracowanie dokumentacji i realizację robót budowlanych na potrzeby realizacji projektu;
- przeniesienia na Beneficjenta prawa do dysponowania na cele budowlane nieruchomościami, niezbędnymi do realizacji projektu i użyczenia ich w stanie zapewniającym realizację projektu;
- niezbywania nieruchomości niezbędnych do realizacji projektu w okresie trwałości.

(dowód: akta kontroli str. 16-17, 107-108)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Zarząd Województwa podjął stosowne uchwały dotyczące realizacji projektu przez ŚZDW. Na przesunięcie terminu realizacji przygotowania projektu, zmiany szacunkowej jego wartości, a także opóźnienie terminu realizacji niektórych zadań wpływ miało nieprecyzyjnie opracowane studium wykonalności, szczególnie w zakresie określenia kosztów wykupu gruntów, technologii budowy poszczególnych odcinków trasy rowerowej oraz jej przebiegu.

## 2. Zgodność rzeczowej i finansowej realizacji projektu z umową o dofinansowanie

Opis stanu  
faktycznego

1. Projekt realizował ŚZDW i on dokonywał podziałów trasy rowerowej na odcinki, jak również był odpowiedzialny za realizację projektu zgodnie z harmonogramem.

(dowód: akta kontroli str. 7)

2. Wykonanie dwóch uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, związanych z realizacją projektu, powierzone zostało (poza dyrektorem ŚZDW) dyrektorowi DI. Dyrektor DI nie przypisał żadnemu pracownikowi w zakresie czynności zadań związanych z projektem. (dowód: akta kontroli str. 8-12)

W wyjaśnieniu Wojciech Siporski, Dyrektor DI, podał m.in.: *Odnosząc się do kwestii braku przypisania konkretnemu pracownikowi departamentu w zakresie czynności, nadzoru nad projektem informuję, że ze względu na dużą liczbę projektów i przedsięwzięć realizowanych przez ŚZDW, a także zadań będących w kompetencjach DI uznaliśmy, że takie rozwiązanie byłoby mniej funkcjonalne w praktyce ze względu na ograniczoną liczbę etatów. W celu prawidłowej realizacji zadania „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – województwo świętokrzyskie” w ŚZDW został wyodrębniony zespół osób, którego zadaniem jest bieżące monitorowanie postępu projektu.(...) DI przewiduje przeprowadzenie kontroli zewnętrznej realizowanych przez ŚZDW zadań i projektów w II połowie 2015 r.*

(dowód: akta kontroli str. 26-37)

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego w dniu 21 grudnia 2010 r. zawarł umowę o pracę z Grzegorzem Szczęsnym, zatrudniając go od 1 stycznia 2011 r. na ½ etatu na stanowisku pomocy administracyjnej w DPEKSiT Urzędu, współpracującego przy realizacji projektu. W aktach osobowych tego pracownika brak było zakresu czynności, tym samym nie był określony obszar jego odpowiedzialności za realizację przedmiotowego projektu.

(dowód: akta kontroli str. 52-54)

Odnosząc się do działań Urzędu związanych z nadzorem nad realizacją projektu Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego wyjaśnił: (...) *w toku przygotowania i realizacji projektu, podejmowany był szereg działań związanych z koordynacją przedsięwzięcia, w zakresie adekwatnym do zakresu kompetencji będących w gestii DPEKSiT. Spośród najistotniejszych wymienić należy: – udział w spotkaniach roboczych dot. realizacji projektu organizowanych przez PARP oraz Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, – cykliczne spotkania z zespołem odpowiedzialnym za realizację projektu z ramienia ŚZDW, – bieżąca współpraca z partnerami projektu w szczególności*

w zakresie realizacji obowiązków wynikających z zawartych umów partnerskich, (...) – informowanie o aktualnym stanie projektu na posiedzeniach Zarządu Województwa (...), – konsultacje z członkami Zarządu Województwa w zakresie zaistniałych problemów dotyczących realizacji projektu (...). ŚZDW przedkłada sprawozdania z realizacji inwestycji drogowych, w tym projektu tras rowerowych, które są analizowane przez pracowników DPEKSiT. (...) Urząd jest również w posiadaniu raportów z audytu sporządzanych comiesięcznie przez PARP (...).

(dowód: akta kontroli str. 38-41)

3. Urząd nie posiadał zatwierdzonej stałej organizacji ruchu dla całej trasy rowerowej (część odcinków była na etapie prac projektowych). Z ewidencji zatwierdzonych projektów tej organizacji za 2014 r. wynika m.in., że działanie DI dotyczyło zatwierdzenia pięciu projektów organizacji ruchu: *Trasa rowerowa w Polsce wschodniej na odcinku dw. nr 758 (drogi wojewódzkiej) w powiecie sandomierskim* (data zatwierdzenia 30 czerwca 2014 r. z terminem wprowadzenia stałej organizacji od 30 września 2015 r.), *Trasa rowerowa w Polsce wschodniej na odcinku dw. nr 786 w powiecie kieleckim* (data zatwierdzenia 29 lipca 2014 r. z terminem wprowadzenia od 30 września 2015 r.), *Trasa rowerowa w Polsce wschodniej na odcinku dw. nr 728 w powiecie koneckim* (data zatwierdzenia 26 września 2014 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.), *Trasa rowerowa na odcinku dw. nr 758* (data zatwierdzenia 9 grudnia 2014 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.), *Trasa rowerowa na odcinku dw. nr 786* (data zatwierdzenia 9 grudnia 2014 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.). Natomiast w 2015 r. DI zatwierdził trzy projekty stałej organizacji ruchu, tj.: *Trasy rowerowe w miejscowości Raków* (data zatwierdzenia 12 lutego 2015 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.), *Trasy rowerowe ul. Klasztorna w miejscowości Raków* (data zatwierdzenia 12 lutego 2015 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.) oraz *Trasy rowerowe Górki Szczukowskie* (data zatwierdzenia 20 marca 2015 r. z terminem wprowadzenia od 31 grudnia 2015 r.).

(dowód: akta kontroli str. 13)

4. Urząd nie prowadził kontroli realizacji przedmiotowego projektu w ŚZDW. PARP nie prowadziła kontroli projektu w Urzędzie, ale dwukrotnie przeprowadziła taką kontrolę w ŚZDW.

(dowód: akta kontroli str. 19-25)

Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa, nie wyjaśnił przyczyn nieprzeprowadzenia kontroli ŚZDW w zakresie realizacji projektu, podał natomiast: *Zgodnie z planem kontroli zewnętrznej na 2015 rok DI zaplanował przeprowadzenie kontroli zadań realizowanych przez ŚZDW w drugim półroczu 2015 r.*

(dowód: akta kontroli str. 41-42)

5. Finansową obsługę projektu prowadzono za pomocą wyodrębnionego rachunku bankowego. W ewidencji księgowej Urzędu wyodrębniono rejestrację operacji gospodarczych związanych z projektem.

(dowód: akta kontroli str. 14-15, 18)

Na dzień 31 grudnia 2014 r. wnioskami o płatność rozliczono kwotę 190 tys. zł, tj. 0,80% wartości całego projektu w kwocie 23.757 tys. zł (wartość projektu przed zawarciem aneksu nr 2). Natomiast na dzień 28 lutego 2015 r. rozliczono kwotę 218 tys. zł, tj. 0,75% wartości całego projektu w kwocie 29.249 tys. zł (wartość projektu po zawarciu aneksu nr 2), w tym: koszty osobowe koordynacji realizacji projektu – 207 tys. zł; sprzęt komputerowy – 10 tys. zł; koszty ogólne i pozostałe – 1 tys. zł.

Na dzień 28 lutego 2015 r. żaden z odcinków trasy rowerowej nie został zrealizowany. Do 15 kwietnia 2015 r. roboty budowlane były rozpoczęte jedynie na odcinkach trasy rowerowej o łącznej długości 7,3 km, co stanowi 3,5% planowanej długości trasy, a dla jednego odcinka nie została jeszcze podpisana umowa z wykonawcą robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 55, 107-108)

W odpowiedzi na pytanie, czy – w związku z niewielkim zaawansowaniem projektu – Urząd otrzymywał informacje dotyczące zagrożenia terminu realizacji projektu albo sam zidentyfikował takie zagrożenie i jakie czynności podejmowano w związku z zaistniałą sytuacją Jan Maćkowiak, Wicemarszałek Województwa, wyjaśnił: [DPEKSiT] odpowiada za aktualizację planu dochodów i wydatków oraz wieloletniej prognozy finansowej, wykonanie budżetu oraz sprawozdawczość finansową dla właściwych komórek Urzędu Marszałkowskiego. W treści wniosków znajdują się każdorazowo szczegółowe uzasadnienia, które mają wpływ na przesunięcia środków finansowych, w szczególności te, które wynikają z opóźnień w realizacji projektu. Wnioski przygotowywane są w porozumieniu z ŚZDW. (...) Z uwagi na fakt, iż dopiero w miesiącu kwietniu będzie można przystąpić do wykonywania robót w terenie – miarodajną ocenę będzie można uzyskać po zakończeniu I półrocza 2015 r. Aktualnie trwają rozmowy z PARP na temat aktualizacji harmonogramów i wartości projektu.

(dowód: akta kontroli str. 41-42)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Brak przydzielenia konkretnym pracownikom na szczeblu wykonawczym zadań związanych z projektem, a w konsekwencji brak przypisania odpowiedzialności za ten obszar, nie sprzyja rzetelnemu sprawowaniu nadzoru, szczególnie przy intensywnej realizacji projektu związanej ze zbliżającym się ostatecznym terminem jego zakończenia.

Zdaniem NIK, w związku z zagrożeniem niedotrzymania terminu zakończenia realizacji projektu wskazane jest zintensyfikowanie działań nadzorczych wobec ŚZDW.

**Ocena częściowa**

Urząd wypełnił wynikające z umowy o dofinansowanie obowiązki związane z prowadzeniem wyodrębnionego rachunku bankowego do obsługi projektu oraz wyodrębnieniem w ewidencji księgowej rejestracji operacji gospodarczych związanych z projektem. Sprawowanie nadzoru nad realizacją projektu przez ŚZDW polegało głównie na monitorowaniu podejmowanych przez tę jednostkę działań. Mimo niskiego stanu realizacji projektu i zagrożenia terminu jego zakończenia, Urząd nie inicjował własnych działań nadzorczych, a w szczególności nie wykorzystał możliwości przeprowadzenia kontroli w ŚZDW.

### **3. Stopień osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu realizowanych projektów**

Opis stanu  
faktycznego

Do chwili prowadzenia czynności kontrolnych nie osiągnięto żadnych wskaźników produktu realizowanego projektu ponieważ ani jeden jego odcinek nie został zakończony. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym termin realizacji projektu ustalony został do końca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 14-15)

**Ocena częściowa**

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania oceny stopnia osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu, z uwagi na pozostawanie projektu w fazie realizacji.

## **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>4</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.



Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Kielce, dnia 29 maja 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor  
Tadeusz Mikołajewicz

Kontrolerzy:  
Andrzej Kamiński  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*

Jan Warszawski  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*