



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI – 4101-021-05/2014

P/14/098

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce

T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05

lki@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych, dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Lata 2011-2014. Kontrolą objęto również stan faktyczny i działania podejmowane w okresie wcześniejszym, o ile miały bezpośredni wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli lub celem zebrania danych porównawczych.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontroler</i>	Kontrolę przeprowadził, Jerzy Stachowiak, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 93064 z dnia 11 grudnia 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 1]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	„Netcity” Przemysław Żelazny, ul. Marszałka Piłsudskiego 20/51, 25-431 Kielce (Netcity, beneficjent).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Przemysław Żelazny – właściciel „Netcity”. [dowód: akta kontroli str. 106]

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>1</sup>

<i>Ocena ogólna</i>	<p>Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, stan realizacji projektu budowy sieci szerokopasmowej, objętego dofinansowaniem w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, stwarza zagrożenie niedotrzymania określonego w aneksie do umowy o dofinansowanie terminu zrealizowania prac, wyznaczonego na 30 października 2015 r. Do dnia 23 grudnia 2014 r. nie były realizowane żadne roboty budowlane. Zaplanowane w harmonogramie finansowo-rzeczowym na IV kwartał 2014 r. zakupy szafy pod osprzęt aktywny i pasywny wraz z osprzętem i montażem, zakup siłowni telekomunikacyjnej wraz z podtrzymaniem baterijnym, a także zakup urządzeń dystrybucyjnych OLT<sup>2</sup> nie zostały dokonane.</p> <p>Tym samym, wybudowanie 22 km sieci światłowodowej i węzła dystrybucyjnego, a także rozliczenie wykonanych prac, może nie zostać zrealizowane w ustalonym terminie.</p> <p>Zastrzeżenia NIK budzi ponadto nieterminowe złożenie jednego z czterech wniosków o płatność jakie zostały złożone przez beneficjenta do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w 2014 r.</p>
---------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Urządzenie abonenckie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja umów o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego

Opis stanu  
faktycznego

1.1. W ramach Działania II.1 „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej” Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, beneficjent w dniu 10 marca 2014 r. zawarł z PARP umowę dotyczącą dofinansowania projektu budowy sieci dostępowej ze środków UE pod nazwą „Budowa światłowodowej infrastruktury dostępu do internetu na terenie gmin Górno i Bieliny” (umowa o dofinansowanie). Umowę zawarto na podstawie wniosku złożonego w dniu 31 lipca 2013 r. do PARP. [Dowód: akta kontroli str. 3-29, 226]

W umowie o dofinansowanie określono m.in., że:

- wartość szacunkowa projektu wyniesie 1.251.896,77 zł;
- całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych wyniesie 1.017.802,25 zł;
- rozpoczęcie realizacji projektu nastąpi 1 lutego 2014 r.;
- zakończenie realizacji projektu nastąpi 31 października 2015 r.

[Dowód: akta kontroli str. 7, 9]

Zakres rzeczowy inwestycji dotyczył zapewnienia dostępu do szerokopasmowego internetu w technologii FTTH-PON, na terenie gmin Górno i Bieliny położonych na terenie powiatu kieleckiego, w miejscowościach: Górno, Górno-Parcele, Krajno-Parcele, Krajno Drugie, Bieliny oraz Porąbki.

Zaplanowane do osiągnięcia w wyniku realizacji projektu wskaźniki produktu zostały określone w następujących wielkościach:

- długość wybudowanej sieci internetu szerokopasmowego – 22 km;
- liczba węzłów SSPW<sup>3</sup> – 1 szt.

Zaplanowano uzyskanie dostępu do internetu przez 215 użytkowników końcowych, przy przepływności wynoszącej minimum 30 Mb/s. [Dowód: akta kontroli str. 49, 50, 63]

Wartość projektu została ustalona na podstawie analizy możliwości technicznych, a także analizy kosztów związanych z projektowaniem i budową sieci oraz podłączeniem klientów końcowych. [Dowód: akta kontroli str. 64-68]

1.2. Spełniając wymogi określone w § 9 ust. 1 oraz w § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie beneficjent w dniu 31 lipca 2013 r. przesłał do PARP harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji projektu oraz harmonogram przekazywania dofinansowania w ramach umowy o dofinansowanie. [Dowód: akta kontroli str. 152-154]

Zgodnie z § 15 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie w dniu 11 kwietnia 2014 r. beneficjent ustanowił w formie weksla in blanco zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy. [Dowód: akta kontroli str. 194-198]

Spełniając wymogi § 12 umowy o dofinansowanie beneficjent w dniu 30 lipca 2014 r. przekazał PARP umowę z operatorem sieci energetycznej o wykorzystaniu podbudowy słupowej dla zabezpieczenia światłowodu. Umowę tę beneficjent zawarł w dniu 3 czerwca 2013 r. z PGE Dystrybucja SA. [Dowód: akta kontroli str. 188-193]

<sup>3</sup> Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej.

**1.3.** W dniu 12 sierpnia 2014 r. beneficjent zawarł z firmą „Service Computer” D. P. (wykonawca) umowę dotyczącą wykonania opracowania projektu budowlano-wykonawczego oraz technicznego, wykonania usługi montażu kabla światłowodowego, a także budowy kanalizacji teletechnicznej w miejscach gdzie brak jest ciągłości słupów. Wykonawca zobowiązał się do przeniesienia autorskich praw majątkowych do przedmiotu umowy. Termin realizacji zamówienia ustalono na 30 września 2015 r. Dokumentem potwierdzającym przyjęcie przez zamawiającego przedmiotu umowy jest protokół odbioru podpisany przez obie strony. Zgodnie z § 5 ww. umowy wykonawca zobowiązał się do wykonania umowy z zachowaniem należytej staranności, zgodnie z dokumentacją projektową, Polskimi Normami, Branżowymi Normami Budowlanymi, a także przepisami i wymogami technicznymi jakim powinny odpowiadać prace prowadzone przez wykonawcę. Wykonawca wzięł odpowiedzialność za odpowiednie wykonanie, stabilność, i bezpieczeństwo wszelkich czynności i za metody użyte do realizacji przedmiotu umowy. Zobowiązał się do usunięcia wszelkich szkód i do naprawy lub zwrotu kosztów związanych z nieuzasadnionym działaniem na rzecz osób trzecich, podwykonawców i zamawiającego. W § 6 umowy określono następujące kary umowne:

- za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,5% wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki;
- za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji – w wysokości 0,5% wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad;
- za odstąpienie przez wykonawcę od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy – w wysokości 3.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 199-202]

Zapytania ofertowe skierowane zostały do dwóch wykonawców, a kryterium wyboru stanowiła cena. [Dowód: akta kontroli str. 205, 213, 317]

Wyjaśniając jakimi zasadami kierowano się przy wyborze wykonawcy beneficjent podał: *wg mojej wiedzy zebranej o rynku i doświadczeniu zdobytym podczas realizacji wcześniejszego projektu, tylko tych dwóch przedsiębiorców, mogło wykonać usługę na należytych poziomie. Zapytanie ofertowe było zamieszczone na mojej firmowej stronie internetowej, więc oczekiwałem także zgłoszenia się innych potencjalnych wykonawców. Jednakże nikt więcej się nie zgłosił. Jedynym kryterium decydującym o wyborze wykonawcy była cena. Wybrałem wykonawcę oferującego niższą cenę.* [Dowód: akta kontroli str. 224]

**1.5.** W badanym okresie zmieniono postanowienia umowy dotyczące rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu określone w § 6 ust. 1 i ust 2 umowy o dofinansowanie. W aneksie do umowy o dofinansowanie zawartym w dniu 3 lipca 2014 r. zapisano, że: *rozpoczęcie realizacji projektu ustala się na 1 lipca 2014 r., a także, iż beneficjent zobowiązuje się do zakończenia realizacji projektu najpóźniej w dniu 30 października 2015 r.* Uprzednio termin rozpoczęcia realizacji projektu określono na 1 lutego 2014 r., a termin zakończenia na 31 października 2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 9, 166-167]

Wyjaśniając powody przesunięcia terminu rozpoczęcia realizacji projektu beneficjent podał, że: *równoległe z projektem „Budowa światłowodowej infrastruktury dostępu do internetu na terenie gmin Górnó i Bieliny”, realizowanego w ramach Działania II.1 „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej” Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 realizuję projekt Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. W okresie gdy miałem rozpocząć realizację projektu w ramach Działania II.1 „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej” Programu Operacyjnego*

*Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013 wystąpiły problemy (niesolidność) z głównym wykonawcą tego drugiego projektu, co skończyło się rozwiązaniem z nim umowy. Powyższe utrudniło prawidłowe przygotowanie się do realizacji drugiego projektu i spowodowało konieczność przesunięcia terminu prac.*  
[Dowód: akta kontroli str. 222]

**1.6.** W związku z przesunięciem terminu realizacji projektu dokonano zmian w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Zmiana polegała na przesunięciu terminu rozpoczęcia fazy przygotowania z I kwartału na III kwartał 2014 r. oraz fazy realizacji z IV kwartału 2014 r. na II kwartał 2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 152, 172]

W dniu 12 sierpnia 2014 r. skorygowany harmonogram rzeczowo-finansowy został przesłany do PARP, do którego w dniu 17 października 2014 r. PARP zgłosiła uwagi. Uwagi dotyczyły dostosowania ww. dokumentów do obowiązującego wzorca. [Dowód: akta kontroli str. 174-179]

Beneficjent po spełnieniu wymogów określonych przez PARP przesłał zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy w dniu 4 listopada 2014 r. [Dowód: akta kontroli str.180-186]

**1.7. – 1.9.** Do dnia 23 grudnia 2014 r. nie były realizowane żadne roboty budowlane. Jak wyjaśnił beneficjent, *ponieważ według wstępnego rozeznania roboty budowlane rozpoczniemy najwcześniej w marcu 2015 r., nie zgłaszano rozpoczęcia robót. Na dzień 23 grudnia 2014 r. nie został ustanowiony kierownik budowy ponieważ nie są prowadzone żadne roboty budowlane. Z tych samych powodów nie jest prowadzony dziennik budowy i nie dokonywano zabezpieczenia terenu. Ponieważ nie są prowadzone roboty budowlane, nie został ustanowiony nadzór inwestorski na budowie.* [Dowód: akta kontroli str. 224]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie ze skorygowanym harmonogramem rzeczowo-finansowym obowiązującym od dnia 2 lipca 2014 r., w IV kwartale 2014 r. faza realizacji inwestycji obejmować miała:

- zakup kabla światłowodowego wraz z osprzętem (w okresie IV kwartał 2014 r. – IV kwartał 2015 r.);
- zakup szafy dedykowanej pod osprzęt aktywny i pasywny z osprzętem wraz z montażem (w IV kwartale 2014 r.);
- zakup sprzętu GPON (w okresie IV kwartał 2014 r. – IV kwartał 2015 r.);
- zakup siłowni telekomunikacyjnej wraz z podtrzymaniem baterijnym (w IV kwartale 2014 r.);
- budowę kanalizacji teletechnicznej w miejscach gdzie jest brak ciągłości słupów wraz z dokumentacją (w okresie IV kwartał 2014 r. – IV kwartał 2015 r.);
- zakup usługi montażu kabla światłowodowego (w okresie IV kwartał 2014 r. – IV kwartał 2015 r.).

[Dowód: akta kontroli str.177]

Wg stanu na dzień 23 grudnia 2014 r. żaden z ww. zakupów nie został zrealizowany. [Dowód: akta kontroli str. 235-240]

Beneficjent wyjaśnił, że: *na dzień 23 grudnia 2014 r. żaden z powyższych zakupów nie został wykonany. Zakup szafy dedykowanej pod osprzęt aktywny i pasywny, z osprzętem oraz zakup siłowni telekomunikacyjnej wraz z podtrzymaniem*

*baterijnym zostanie dokonany w I kwartale 2015 r., o czym poinformowaliśmy PARP w kolejnej aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego przesłanej do PARP 12 grudnia 2014 r. Pozostałe zakupy przesunięto na 2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 222, 223]*

Do dnia 8 stycznia 2015 r. PARP nie zaakceptowała ww. zmian harmonogramu. [Dowód: akta kontroli str. 324, 325, 326]

Zgodnie ze skorygowanym *harmonogramem realizacji projektu* na IV kwartał 2014 r, przewidziano:

- budowę punktu dystrybucyjnego w miejscowości Krajno-Parcele (zakup szafy, siłowni telekomunikacyjnej)
- zakup urządzeń dystrybucyjnych OLT (urządzenie abonenckie).

[Dowód: akta kontroli str. 176]

Wg stanu na dzień 23 grudnia 2014 r. żaden z ww. zakupów nie został zrealizowany. [Dowód: akta kontroli str. 235-240]

Beneficjent podał, że: *zakupy te nie zostały jeszcze zrealizowane ponieważ urządzenia dystrybucyjne OLT będą użytkowane dopiero w połowie 2015 r. Natomiast punktu dystrybucyjnego w miejscowości Krajno-Parcele nie zbudowano ponieważ nie jest znana dokładna lokalizacja węzła dystrybucyjnego Szerokopasmowej Sieci Polski Wschodniej (SSPW), do którego musimy się przyłączyć. Otrzymałem informację telefoniczną firmy EVDIC projektującej SSPW, że miejsce położenia tego węzła nie jest jeszcze w 100% potwierdzone. O konieczności zasięgnięcia informacji od EVDIC poinformowała mnie pracownica Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Biura Społeczeństwa Informacyjnego – E. A. Planujemy zrealizować to zadanie również w I kwartale 2015 r.* [Dowód: akta kontroli str. 223]

Ocena cząstkowa

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, niezrealizowanie zakupów związanych z realizacją projektu w terminach ustalonych w pierwotnie przyjętym harmonogramie prac, stwarza zagrożenie dla realizacji projektu w terminie ustalonym w umowie o dofinansowanie, tj. do 30 października 2015 r. Zaplanowane w harmonogramie finansowo-rzeczowym na IV kwartał 2014 r. wybudowanie punktu dystrybucyjnego w miejscowości Krajno-Parcele nie zostało zrealizowane.

## **2. Rozliczenie finansowe projektów oraz efekty uzyskane w wyniku jego realizacji**

Opis stanu faktycznego

**2.1.** Do końca III kwartału 2014 r. beneficjent poniósł wydatek w kwocie 9.840 zł (brutto) na projekt budowlano wykonawczy oraz techniczny: etap 1 – zakup map i wypisów. Wydatek ten udokumentowany został fakturą VAT nr FA/130/2014 z 29 września 2014 r. wystawioną przez „Service Computer” D. P. [Dowód: akta kontroli str. 237]

W 2014 r. beneficjent dokonał jeszcze zakupu projektu technicznego dzierżawy słupów energetycznych za kwotę 77.490 zł, zgodnie z fakturą VAT nr FA/167/2014 z 18 grudnia 2014 r. wystawioną przez „Service Computer” D. P. [Dowód: akta kontroli str. 239]

Łączna kwota wydatków poniesiona w 2014 r. wynosi 87.330 zł. [Dowód: akta kontroli str. 237, 239]

Wg obowiązującego harmonogramu rzeczowo-finansowego kwota zakupu usług opracowania projektu budowlano-wykonawczego oraz technicznego wynosi: 87.330 zł w III kwartale 2014 r. oraz 273.212,72 zł w IV kwartale 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 183]

Wyjaśniając, jakie były przyczyny odstępstw od terminów realizacji ww. wydatków od harmonogramu rzeczowo-finansowego, beneficjent podał:

*W dniu 12 grudnia 2014 r. przesłałem do PARP kolejny zaktualizowany harmonogram, w którym uwzględniono zmiany terminu realizacji tych wydatków. Do dnia 8 stycznia 2015 r. PARP nie odpowiedziała, czy akceptuje dokonane zmiany w harmonogramie. Powyższa zmiana harmonogramu spowodowana była wydłużającym się okresem wykonania prac projektowych.* [Dowód: akta kontroli str. 324, 325]

W dniu 8 stycznia 2014 r. beneficjent przedłożył zaktualizowane harmonogramy przesłane do PARP w dniu 12 oraz 31 grudnia 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 292-295, 320-323]

**2.2.** Zgodnie z § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie beneficjent zobowiązany był do prowadzenia wyodrębnionej informatycznej ewidencji księgowej. Zadanie to w imieniu beneficjenta realizowało biuro rachunkowe „Medar”, Kielce ul. Warszawska 34/207, zgodnie z umową zawartą w dniu 9 lutego 2005 r. Ewidencja księgowa prowadzona była w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych transakcji i operacji bankowych. [Dowód: akta kontroli str. 227-236]

**2.3.** Szczegółowe badanie faktur dotyczących poniesionych wydatków wykazało, że wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności<sup>4</sup> określonym w umowie o dofinansowanie. Wydatki poniesione na realizację projektu zostały ujęte w ewidencji księgowej w prawidłowej kwocie. Były one kwalifikowalne w ramach projektu i niezbędne dla jego realizacji. [Dowód: akta kontroli str. 9, 183, 235-237, 239]

**2.4.** Jedynym środkiem trwałym, zakupionym w ramach realizacji projektu jest projekt techniczny dzierżawy słupów energetycznych, zgodnie z fakturą VAT nr FA/130/2014 z 29 września 2014 r. oraz fakturą VAT nr FA 167/2014 z 18 grudnia 2014 r. Do dnia 8 stycznia 2015 r. nie dokonywano zakupu innych środków trwałych, jak również ich sprzedaży. [Dowód: akta kontroli str. 235-236, 324]

**2.5.** W badanym okresie beneficjent złożył do PARP cztery wnioski o płatność:

- 1) w dniu 6 czerwca 2014 r.: całkowita kwota wydatków objętych wnioskiem – 0,00 zł;
- 2) w dniu 8 grudnia 2014 r.: całkowita kwota wydatków objętych wnioskiem – 0,00 zł;
- 3) w dniu 12 grudnia 2014 r.: całkowita kwota wydatków objętych wnioskiem – 9.840,00 zł, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 8.000,00 zł;
- 4) w dniu 31 grudnia 2014 r.: całkowita kwota wydatków objętych wnioskiem – 77.490,00 zł, w tym w tym kwota wydatków kwalifikowalnych 63.000,00 zł.

Łączna kwota wydatków objętych wnioskami wynosi 87.330 zł, w tym kwota wydatków kwalifikowalnych – 71.000 zł. Kwoty wydatków wykazane we wnioskach są zgodne z ewidencją księgową. We wnioskach o płatność beneficjent ujął

---

<sup>4</sup> Zgodnie z § 7 umowy o dofinansowanie okres kwalifikowalności wydatków rozpoczyna się 1 stycznia 2007 r. i kończy się w dniu zakończenia realizacji projektu.

wszystkie wydatki poniesione na realizację projektu w okresie, którego dotyczą wnioski. [Dowód: akta kontroli str. 241-278]

Zgodnie z § 4 umowy o dofinansowanie łączna kwota dofinansowania na realizację projektu wynosić ma nie więcej niż 712.461,58 zł, z tego:

- w formie płatności w wysokości nie przekraczającej 85% (605.592,34 zł) rzeczywistej kwoty dofinansowania;
- w formie dotacji celowej w wysokości nie przekraczającej 15% (106.869,24 zł) rzeczywistej kwoty dofinansowania.

Kwota wykazana w złożonych dotychczas przez beneficjenta wnioskach o płatność stanowi 12% łącznej kwoty dofinansowania na realizację projektu wskazanej w umowie o dofinansowanie. [Dowód: akta kontroli str. 8, 269, 298]

Zgodnie z § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie beneficjent składa wniosek o płatność nie rzadziej niż raz na trzy miesiące, przy czym pierwszy wniosek o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy o dofinansowanie. [Dowód: akta kontroli str. 13]

Poza drugim wnioskiem o płatność przesłanym do PARP w dniu 8 grudnia 2014 r., wnioski składane były terminowo, zgodnie z zasadami określonymi w § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie. [Dowód: akta kontroli str. 241, 253, 267, 296]

Beneficjent przechowuje dokumentację związaną z realizacją projektu zgodnie z zasadami określonymi w § 19 umowy o dofinansowanie. [Dowód: akta kontroli str. 21, 227-234, 251, 324]

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Beneficjent nie dochował obowiązującego w umowie o dofinansowanie terminu złożenia drugiego wniosku o dofinansowanie przesyłając go do PARP w dniu 8 grudnia 2014 r., tj. z trzymiesięcznym opóźnieniem. Poprzedni (pierwszy) wniosek o płatność przesłano do PARP w dniu 6 czerwca 2014 r.

Było to niezgodne z § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie stanowiącym, że beneficjent składa wniosek o płatność nie rzadziej niż raz na trzy miesiące.

[Dowód: akta kontroli str. 3, 13, 241, 253]

Beneficjent wyjaśnił, że *przeoczono termin wysłania wniosku o płatność do PARP za ten okres*. [Dowód: akta kontroli str. 325]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o:

1. Podjęcie działań zmierzających do terminowego wywiązania się ze zobowiązań przyjętych w umowie o dofinansowanie.
2. Wywiązywanie się z obowiązujących terminów przekazywania wniosków o dofinansowanie określonych w umowie o dofinansowanie.



## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia      stycznia 2015 r.

Kontroler  
Jerzy Stachowiak  
główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor  
Tadeusz Mikołajewicz

.....  
*Podpis*

.....  
*podpis*