



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI – 4101-021-04/2014

P/14/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce

T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05

lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/098 – Realizacja projektów budowy sieci szerokopasmowych, dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej oraz Regionalnych Programów Operacyjnych.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Lata 2011-2014. Kontrolą objęto również stan faktyczny i działania podejmowane w okresie wcześniejszym, o ile miały bezpośredni wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli lub celem zebrania danych porównawczych.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontroler</i>	Kontrolę przeprowadził, Jerzy Stachowiak, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 93060 z dnia 28 listopada 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 1]
<i>Jednostka kontrolowana</i>	„Telcent” spółka jawna, ul. Krakowska 62, 25-701 Kielce (Telcent, spółka, beneficjent).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Marcin Urys i Paweł Bąk – współwłaściciele spółki jawnej Telcent. [dowód: akta kontroli str. 3, 4]

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, stan realizacji projektu budowy sieci szerokopasmowej, objętego dofinansowaniem w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, stwarza zagrożenie niedotrzymania określonego w umowie o dofinansowanie terminu zrealizowania prac, wyznaczonego na 30 października 2015 r. Do dnia 5 grudnia 2014 r. beneficjent nie dokonał jeszcze wyboru wykonawcy prac inwestycyjnych i nie realizowane są żadne roboty budowlane. Zaplanowane w harmonogramie finansowo-rzeczowym na IV kwartał 2014 r. wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej oraz dokumentacji budowlano-wykonawczej, a także zakup głównego punktu dystrybucyjnego, nie zostały zrealizowane. Tym samym, wybudowanie 66,75 km sieci światłowodowej i węzła dystrybucyjnego, a także rozliczenie wykonanych prac, może nie zostać zrealizowane w ustalonym terminie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja umów o dofinansowanie oraz przebieg procesu inwestycyjnego

Opis stanu faktycznego

1.1. W ramach Działania II.1 „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej” Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, beneficjent w dniu 27 czerwca 2014 r. zawarł z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) umowę dotyczącą dofinansowania jednego projektu budowy sieci dostępowej ze środków

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

UE (umowa o dofinansowanie). Umowę zawarto na podstawie wniosku złożonego w dniu 28 marca 2014 r. do PARP. [Dowód: akta kontroli str. 10-33, 38]

W umowie o dofinansowanie określono m.in., że:

- wartość szacunkowa projektu wyniesie 2.395.796,50 zł
- całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych wyniesie 1.785.733,74 zł
- data rozpoczęcia realizacji projektu – 16 czerwca 2014 r.
- zakończenie realizacji projektu nastąpi 30 października 2015 r.

[Dowód: akta kontroli str. 14, 15]

Zakres rzeczowy inwestycji dotyczył zapewnienia dostępu do szerokopasmowego internetu w technologii FTTH², na terenie powiatu jędrzejowskiego, w miejscowościach: Borki, Cierno-Zaszosie, Jasionna, Książę-Skroniów, Kulczyzna, Lasków, Lścin, Łączyn, Piaski, Przasław, Przasław Mały, Skroniów, Sudół i Wilanów. [Dowód: akta kontroli str. 47, 54]

Zaplanowane do osiągnięcia w wyniku realizacji projektu wskaźniki produktu zostały określone w następujących wielkościach:

- długość wybudowanej sieci internetu szerokopasmowego – 66,75 km;
- liczba węzłów SSPW³ – 1 szt.

Zaplanowano uzyskanie dostępu do internetu przez 405 użytkowników końcowych, przy przepływności wynoszącej minimum 30 Mb/s. [Dowód: akta kontroli str. 47]

Wartość projektu została ustalona na podstawie analizy możliwości technicznych, a także analizy kosztów związanych z projektowaniem i budową sieci oraz podłączeniem klientów końcowych. [Dowód: akta kontroli str. 51-62]

1.2. Spełniając wymogi określone w § 9 ust. 1 oraz w § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie beneficjent w dniu 25 lipca 2014 r. przesłał do PARP harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji projektu oraz harmonogram przekazywania dofinansowania w ramach umowy dofinansowania. [Dowód: akta kontroli str. 174, 175, 177]

Zgodnie z § 15 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie w dniu 27 czerwca 2014 r. beneficjent ustanowił w formie weksla in blanco zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy. [Dowód: akta kontroli str. 172, 173]

Beneficjent jest w trakcie pozyskiwania dokumentów formalno-prawnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji. Do dnia 5 grudnia 2014 r. pozyskano (zawarto):

- w dniu 6 października 2014 r. zgodę PGE Dystrybucja SA na odpłatne udostępnienie konstrukcji słupów linii niskiego napięcia w celu podwieszenia kabla światłowodowego w miejscowości Konieczno;
- w dniu 19 września 2014 r. umowę z Orange Polska Spółka Akcyjna na dostęp do kanalizacji kablowej;
- w dniu 7 października 2014 r. skrócony wypis ze skorowidza działek w obrębach: Piaski, Borki i Jasionna. [Dowód: akta kontroli str. 191-195]

² Z języka angielskiego *Fiber to the home*, oznacza technologię, w której światłowód doprowadzony jest bezpośrednio do lokalu abonenckiego.

³ Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej.

Datę dostarczenia ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę określono w § 12 umowy o dofinansowanie na 31 marca 2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 18]

1.3. § 8 ust 5 umowy o dofinansowanie stanowi, że podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach realizowanego projektu jest NEXATEL Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach przy ul. Krakowskiej 42 (partner). Umowa partnerska z dnia 25 marca 2014 r. wraz z upoważnieniem do ponoszenia przez partnera wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu stanowi załącznik 17 umowy o dofinansowanie. [Dowód: akta kontroli str. 16]

Celem umowy partnerskiej (§ 1 ust. 2) zawartej pomiędzy Telcent oraz NEXATEL Sp. z o.o. jest wspólna realizacja projektu w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Działanie II.1. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej” pt. Szerokopasmowy internet na obszarze „białych plam” w gminie Jędrzejów. [Dowód: akta kontroli str.150]

W dniu 23 czerwca 2014 r. Telcent upoważniła Nexatel Sp. z o.o. do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych w ramach ww. projektu. [Dowód: akta kontroli str. 159]

§ 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie stanowi, iż beneficjent zobowiązuje się do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴ w zakresie, w jakim ustawa ta ma zastosowanie do beneficjenta i do projektu. [Dowód: akta kontroli str. 24]

W dniu 31 października 2014 r. PARP przesłała beneficjentowi informację o dokonanej⁵ zmianie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. w zakresie oceny ofert. [Dowód: akta kontroli str. 196-197]

W związku z powyższym w dniu 27 listopada 2014 r. Spółka zwróciła się do PARP o potwierdzenie, że Telcent nie był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wyłonienia partnera projektu. [Dowód: akta kontroli str. 198]

Do dnia 5 grudnia 2014 r. PARP nie odpowiedziała na powyższe zapytanie beneficjenta. Powyższe spowodowało, że beneficjent nie dokonał jeszcze wyboru wykonawcy prac inwestycyjnych. Wg wyjaśnień złożonych przez beneficjenta, *ponieważ umowa z PARP została podpisana w nowej formule na zasadach tzw. partnerstwa, pojawiły się wątpliwości dotyczące prawidłowego rozliczania projektu. Aby uniknąć ryzyka utraty dofinansowania z powodu błędnej interpretacji zapisów umowy poprosiliśmy PARP o pisemne potwierdzenie możliwości realizacji umowy i rozliczenia własnych wydatków, jako środki kwalifikowane przez Partnera projektu firmę Nexatel Sp. z o.o. oraz potwierdzenia, że nie będzie to sprzeczne z Prawem Zamówień Publicznych. Z tego powodu nie został wybrany wykonawca, gdyż nie wiemy czy może nim być Partner tak jak było to zawarte w naszym wniosku, czy jednak będziemy zobowiązani przeprowadzać procedurę przetargową.* [Dowód: akta kontroli str. 213, 216]

1.5. W okresie objętym kontrolą umowa o dofinansowanie nie była aneksowana i nie dokonywano w niej zmian. [Dowód: akta kontroli str. 10-33, 214]

1.6. W dniu 18 sierpnia 2014 r. beneficjent przesłał do PARP skorygowany harmonogram przekazania dofinansowania, harmonogram rzeczowo-finansowy, a także plan finansowy, stosując się do uwag PARP z 5 sierpnia 2014 r. Uwagi dotyczyły dostosowania ww. dokumentów do obowiązującego wzorca. [Dowód: akta kontroli str. 178-184]

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

⁵ Ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1232), obowiązującą od 19 października 2014 r..

W dniu 24 września 2014 r. dokonano aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego. Zmiana polegała na przeniesieniu fazy realizacji inwentaryzacji geodezyjnej z trzeciego na czwarty kwartał 2014 r. i tym samym zmianę harmonogramu płatności, tj. pierwotnie na III kwartał 2014 r. zaplanowano kwotę 6.150 zł, a po zmianach 0 zł. [Dowód: akta kontroli str.183, 186]

Jednocześnie skorygowany został harmonogram przekazywania dofinansowania w ramach umowy. Zmiana polegała na przesunięciu zaplanowanego terminu wypłaty pierwszej zaliczki w kwocie 2.500 zł z III kwartału na IV kwartał 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 182, 187]

PARP zaakceptowała ww. zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz harmonogram przekazywania dofinansowania informując jednocześnie, że skorygowane harmonogramy stały się obowiązujące z dniem 26 września 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 190]

Wyjaśniając przyczyny zmian dokonanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym beneficjent podał, że: *z powodu przedłużających się procedur urzędowych związanych z pozyskaniem map do celów projektowych zmieniliśmy harmonogram rzeczowo finansowy, przesuując wypłatę zaliczki w kwocie 2500,00 zł na IV kwartał 2014 r.* [Dowód: akta kontroli str. 213]

1.7. – 1.9. Z uwagi na fakt, że Spółka nie dokonała jeszcze wyboru wykonawcy prac inwestycyjnych, nie realizowane są żadne roboty budowlane. [Dowód: akta kontroli str. 214, 216]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie ze skorygowanym harmonogramem rzeczowo-finansowym obowiązującym od dnia 26 września 2014 r., w IV kwartale 2014 r. faza realizacji inwestycji obejmuje:

- etap I, zadanie 1, kontrakt 1: wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej;
- etap I, zadanie 1, kontrakt 2: wykonanie dokumentacji budowlano-wykonawczej;
- etap II, zadanie 1, kontrakt 5: zakup głównego punktu dystrybucyjnego.

Do dnia 5 grudnia 2014 r. ww. czynności nie zostały wykonane.

[Dowód: akta kontroli str. 186, 214]

Członkowie Zarządu Nexatel Sp. z o.o. Rafał Nowakowski i Tomasz Derdas w dniu 18 grudnia 2014 r. wyjaśnili: *w projekcie budowy sieci dostępowej w ramach Działania II.1 firma Nexatel, jako partner firmy Telcent zgodnie z umową z PARP odpowiada za realizację techniczną tego zadania. (...) Jedyną niejasnością w tej umowie jest sposób realizacji tych zadań, tzn. wątpliwość czy prace możemy realizować samodzielnie, jako partner (taki był zamysł złożonego wniosku o dofinansowanie), czy będziemy zmuszeni do przeprowadzenia zapytań ofertowych. Do dnia dzisiejszego beneficjent nie otrzymał z PARP odpowiedzi na postawione w tej kwestii pytanie. Na chwilę obecną trwa zbieranie zgód właścicieli działek na wejście w teren oraz wykonywane są mapy do celów projektowych przez geodetów. Ponieważ nie znamy stanowiska PARP odnośnie możliwości samodzielnej realizacji prac przez Nexatel realizacja zadania zostanie przesunięta w uaktualnionym harmonogramie na I kwartał 2015 r.* [Dowód: akta kontroli str. 218]

Jak wynika z powyższych wyjaśnień ww. terminy określone w obowiązującym harmonogramie rzeczowo-finansowym nie zostaną dotrzymane.

Ocena cząstkowa

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, niezrealizowanie trzech etapów projektu w terminach ustalonych w pierwotnie przyjętym harmonogramie prac, stwarza zagrożenie dla realizacji projektu w terminie ustalonym w umowie o dofinansowanie, tj. do 30 października 2015 r. Zaplanowane w harmonogramie finansowo-rzeczowym na IV kwartał 2014 r. wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej oraz dokumentacji budowlano-wykonawczej, a także zakup głównego punktu dystrybucyjnego do dnia 18 grudnia 2014 r. nie zostały zrealizowane.

2. Rozliczenie finansowe projektów oraz efekty uzyskane w wyniku jego realizacji

Opis stanu faktycznego

2.1. Beneficjent do dnia 5 grudnia 2014 r. nie poniósł wydatków na sfinansowanie projektu.

Jak wyjaśnił beneficjent, *Partner rozpoczął prace związane z wykonaniem projektu budowlanego i poniósł już wydatki związane z tymi pracami w postaci finansowania pracowników, pozyskiwania zgód, czy pracami związanymi z tworzeniem map do celów projektowych. Wydatki te zostały w całości pokryte z własnych środków finansowych Partnera. Beneficjent zgodnie z zapisem umowy w paragrafie 8 pkt 5 nie jest upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowanych w projekcie.* [Dowód: akta kontroli str. 199-205, 213, 214]

2.2. Do 2 grudnia 2014 r. Spółka złożyła jeden wniosek o płatność obejmujący okres od 27 czerwca 2014 r., tj. od daty zawarcia umowy o dofinansowanie do 24 września 2014 r. We wniosku nie wskazano żadnych wydatków dotyczących realizacji projektu. [Dowód: akta kontroli str.199-211]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Z uwagi na fakt, że beneficjent nie wydatkował środków finansowych w ramach projektu, Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od dokonania oceny w tym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o podjęcie działań zmierzających do terminowego wywiązania się ze zobowiązań przyjętych w umowie o dofinansowanie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania ocen i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia grudnia 2014 r.

Kontroler
Jerzy Stachowiak
główny specjalista k.p.

.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....
podpis