



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.411.003.02.2022

Renata Storzysz
p.o. Dyrektor Szkoły
Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Powstania
Styczniowego w Nowej Słupi
ul. Szkolna 10
26-006 Nowa Słupia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/003 – Funkcjonowanie szkolnych systemów oceniania osiągnięć edukacyjnych i zachowania uczniów w województwie świętokrzyskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Szkoła Podstawowa im. Bohaterów Powstania Styczniowego w Nowej Słupi (dalej: Szkoła), ul. Szkolna 10, 26-006 Nowa Słupia.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Renata Storzysz, p.o. Dyrektora Szkoły (dalej: Dyrektor) od 25 listopada 2019 r. Do tego dnia stanowisko Dyrektora Szkoły zajmował Rafał Karcz (od 1 września 2017 r.).
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Tworzenie i wdrażanie wewnętrznych systemów oceniania uczniów.2. Realizacja i dokumentowanie procesu oceniania uczniów.3. Nadzór nad wewnętrznym ocenianiem uczniów.
Okres objęty kontrolą	Lata szkolne 2018/2019-2021/2022, z wykorzystaniem do realizacji celów kontroli dowodów sporządzonych przed tym okresem oraz danych statystycznych związanych z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Agnieszka Olejarz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/35/2022 z 16 marca 2022 r.2. Marcin Sudół, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/42/2022 z 22 marca 2022 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Dz.U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Szkole opracowano wewnętrzne zasady oceniania (dalej: WZO) jednak przy ich tworzeniu nie dochowano należytej staranności. Niektóre zapisy w obowiązującym w roku szkolnym 2021/2022 statucie Szkoły były niezgodne z przepisami oświatowymi lub niespójnie wewnętrznie, a statut obowiązujący w roku szkolnym 2018/2019 zawierał nieprawidłowe zapisy, na podstawie których ocenę zachowania ucznia uzależniano od jego wyglądu. Dla objętych analizą trzech przedmiotów opracowano przedmiotowe zasady oceniania (dalej: PZO), przy czym w PZO dotyczących dwóch z tych przedmiotów nie określono szczegółowych kryteriów oceniania i wymagań edukacyjnych na poszczególne oceny.

W Szkole prawidłowo oceniano i dokumentowano osiągnięcia edukacyjne uczniów klas objętych szczegółowym badaniem. Również ocenianie zachowania uczniów tych klas odbywało się zgodnie z WZO.

Ocenianie objęto prawidłowo prowadzonym nadzorem pedagogicznym.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Tworzenie i wdrażanie wewnątrzszkolnych systemów oceniania uczniów

Opis stanu faktycznego

Obowiązujący w latach szkolnych 2018/2019-2021/2022 statut Szkoły (dalej: statut) został uchwalony przez Radę Pedagogiczną Szkoły 28 listopada 2017 r.³, na podstawie art. 80 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe⁴ w związku z art. 82 ust. 2 tej ustawy. Zmiany do statutu (m.in. w zakresie zasad oceniania) zostały przyjęte uchwałami Rady Pedagogicznej Szkoły z 12 września 2018 r., 13 września 2019 r. i 9 grudnia 2020 r. Ww. uchwałą z 12 września 2018 r. wprowadzono zmiany dotyczące m.in. poprawiania przez uczniów ocen ze sprawdzianów, informowania uczniów i rodziców o przewidywanych śródrocznych i rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i zachowania oraz ustalania tych ocen. Z protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły z dnia 31 sierpnia 2018 r. wynika, że proponowane zmiany zasad oceniania⁵ były konsultowane z nauczycielami.

(akta kontroli: str. 8-153, 244-247)

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że zmiany wprowadzone do WZO wynikały z zaleceń Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty wydanych po kontroli doraźnej przeprowadzonej 13 czerwca 2018 r. (co opisano szerzej w pkt 3 *Wystąpienia pokontrolnego*), zmiany przepisów oświatowych⁶ oraz z propozycji zespołu ds. nowelizacji statutu. Nauczyciele modyfikowali PZO i dostosowywali je do WZO. Rodzice i uczniowie nie uczestniczyli w tworzeniu ani aktualizowaniu wewnątrzszkolnego systemu oceniania.

(akta kontroli str. 249)

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Uchwała Nr 5/2017/2018 Rady Pedagogicznej Szkoły z dnia 28 listopada 2017 r. W Szkole nie powołano Rady Szkoły, zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy prawo oświatowe, jej zadania wykonywała Rada Pedagogiczna.

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1082.

⁵ Tj. zmiana zakresu „widełek” średniej ocen bieżących na poszczególne oceny śródroczne i roczne, kryteria uzyskania oceny celującej, klarowniejsze zasady poprawy ocen.

⁶ Wynikających m.in. z ograniczeń w funkcjonowaniu jednostek oświatowych w okresie epidemii Covid-19.

Statut, podobnie jak PZO obowiązujące w bieżącym roku szkolnym, został upubliczniony na stronie internetowej Szkoły⁷. Był również dostępny w formie papierowej w bibliotece szkolnej.

(akta kontroli str. 813-815, 250)

Zgodnie ze statutem obowiązującym w roku szkolnym 2021/2022⁸, śródroczną i roczną klasyfikacyjną ocenę zachowania ustalano według skali określonej w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych⁹ (dalej: rozporządzenie w sprawie oceniania), przy uwzględnieniu podstawowych obszarów, o których mowa w § 11 ust. 1 tego rozporządzenia. W jej ustaleniu brali udział z głosem opiniującym uczniowie i nauczyciele, zaś ostatecznie ustalał ją wychowawca klasy (§ 72 ust. 1 statutu).

Zgodnie z tymi przepisami, zachowanie ucznia powinno być oceniane systematycznie przez cały rok, na podstawie obserwacji oraz uwag na temat ucznia zgłaszanych przez pracowników Szkoły (ustnie lub w dzienniku elektronicznym). Wychowawca klasy był zobowiązany do wystawienia każdemu uczniowi, co najmniej trzech ocen cząstkowych w ciągu półrocza. Zachowanie ucznia oceniano w szczególności

w obszarach: kultura osobista, stosunek do obowiązków szkolnych oraz aktywność społeczna (§ 72 ust. 4 i 5 statutu). W statucie określono kryteria uzyskania poszczególnych ocen zachowania. Roczna ocena klasyfikacyjna z zachowania mogła być różna od przewidywanej, jeśli w okresie od podania jej rodzicom (prawnym opiekunom) i uczniowi, zaszły istotne zmiany w zachowaniu ucznia. Nauczyciel wychowawca miał obowiązek w terminie nie dłuższym niż dwa dni od posiedzenia rady pedagogicznej, powiadomić rodziców ucznia o zmianie oceny (§ 72 ust. 15 statutu). W statucie uwzględniono zapisy wynikające z art. 44f ust. 8 i 9 rozporządzenia w sprawie oceniania.

W Szkole ustalono następujące formy sprawdzania osiągnięć edukacyjnych:

- 1) formy pisemne: wypracowania klasowe, sprawdziany, testy, kartkówki obejmujące zakres treści programowych wskazany przez nauczyciela, prace domowe (dopuszcza się pisemne formy sprawdzania prac domowych);
- 2) formy ustne;
- 3) formy praktyczne: indywidualne prace ucznia, grupowe lub zespołowe, jak również praktyczne sprawdziany umiejętności z przedmiotów: wychowanie fizyczne, plastyka, muzyka, technika, zajęcia komputerowe i informatyka według przedmiotowych programów nauczania (§ 70 ust. 2 statutu).

Ilość ocen cząstkowych uzależniano od tygodniowej ilości godzin przedmiotu. Liczba ocen cząstkowych powinna równać się tygodniowej liczbie godzin danego przedmiotu plus jeden, jednak w ciągu semestru nie mogła być mniejsza niż trzy.

W statucie podano skalę ocen bieżących oraz śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych. Określono kryteria ocen ze sprawdzianów. W § 70 ust. 12 statutu wskazano, że szczegółowe kryteria oceniania i wymagania edukacyjne na poszczególne oceny opracowane są przez nauczycieli poszczególnych przedmiotów lub zespoły przedmiotowe w ramach PZO, a w § 71 ust. 6 statutu doprecyzowano możliwość ustalenia według PZO oceny z innych form bieżącego oceniania osiągnięć ucznia.

⁷ <https://spnowaslupia.edupage.org/a/dokumenty-szkolne>.

⁸ Tekst jednolity po zmianach przyjętych uchwałą Rady Pedagogicznej Szkoły z 9 grudnia 2020 r.

⁹ Dz. U. poz. 373.

Sposób przeliczania plusów z aktywności na poszczególne oceny opisano w PZO. Przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego, plastyki, muzyki, techniki i informatyki należy w szczególności brać pod uwagę wysiłek wkładany przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, a w przypadku wychowania fizycznego – także systematyczność udziału w zajęciach oraz aktywność w działaniach podejmowanych przez Szkołę na rzecz kultury fizycznej (§ 71 ust. 7). Nieoddanie pracy z plastyki, techniki, informatyki w wyznaczonym przez nauczyciela terminie, skutkowało otrzymaniem oceny niedostatecznej (§ 71 ust. 8). Z treści statutu nie wynikało, czy były jakieś wyjątki od tej zasady, czy miała ona również zastosowanie do uczniów, którzy wrócili do szkoły po dłuższej nieobecności (spowodowanej np. chorobą).

W statucie określono zasady ustalania śródrocznej i rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych. Zgodnie z tymi zasadami ustalenie tych ocen rozpoczynało się od wpisania przewidywanych ocen w dzienniku elektronicznym na siedem dni przed śródrocznym i rocznym klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej. Ostateczną ocenę klasyfikacyjną należało wpisać na dwa dni robocze przed posiedzeniem rady pedagogicznej. Ocenę śródroczną

i roczną z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych nauczyciel ustalał obliczając średnią arytmetyczną ocen bieżących uzyskanych przez ucznia w pierwszym półroczu lub roku (plusy mają wartość +0,25; minusy mają wartość -0,25). Oceny zależą od przedziału wyliczonego na podstawie średniej arytmetycznej.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że przed okresem objętym kontrolą do ustalenia śródrocznej i rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych stosowano średnią ważoną, jednak po konsultacjach, rada pedagogiczna doszła do wniosku, że nie jest ona korzystna dla ucznia i w związku z tym, wychodząc naprzeciw dobru dziecka, dokonano zmiany na średnią arytmetyczną, która ma porównywalną wartość do średniej ważonej jednakże nieznacznie wyższą.

W statucie określono tryb i warunki uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych i oceny zachowania.

Możliwość ubiegania się o ocenę wyższą niż przewidywana z zajęć edukacyjnych miał wyłącznie uczeń, który spełniał wszystkie poniższe warunki, tj.: 1) *frekwencja na zajęciach z danego przedmiotu nie jest niższa niż 80 % (z wyjątkiem długotrwałej choroby)*; 2) *usprawiedliwienie wszystkich nieobecności na zajęciach*; 3) *pisanie wszystkich przewidzianych przez nauczyciela form sprawdzianów i prac pisemnych*; 4) *uzyskanie ze wszystkich sprawdzianów i prac pisemnych ocen pozytywnych (wyższych niż ocena niedostateczna), również w trybie poprawy ocen niedostatecznych*; 5) *regularne wykonywanie prac domowych*; 6) *wykorzystanie wszystkich możliwości poprawy oceny zgodnie z obowiązującymi w szkole procedurami*; 7) *skorzystanie ze wszystkich oferowanych przez szkołę form pomocy psychologiczno-pedagogicznej*.

Zdaniem NIK, treść § 75 ust. 2 pkt 8 statutu jest mało precyzyjna, nie wskazuje konkretnych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, od skorzystania z których uzależniono możliwość ubiegania się o wyższą ocenę. NIK wskazuje także, że zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach¹⁰, korzystanie z

¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1280.

pomocy psychologiczno-pedagogicznej w przedszkolu, szkole i placówce jest dobrowolne, a uczeń braki w wiedzy może uzupełniać samodzielnie lub np. na prywatnych korepetycjach.

Zgodnie z § 75 statutu, poprawa oceny rocznej mogła następować w formie dodatkowego sprawdzianu wiadomości i umiejętności, który był przygotowany przez nauczyciela przedmiotu i przeprowadzany w formie pisemnej lub w formie zadań praktycznych wynikających ze specyfiki przedmiotu, najpóźniej na dwa dni robocze przed ustalonym klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej po uzgodnieniu z uczniem. Powyższe warunki ubiegania się o ocenę wyższą różniły się od warunków poprawy przewidywanej oceny półrocznej lub rocznej określonych w innym miejscu tego dokumentu, tj. w § 57 ust. 1 pkt 9 i 10 statutu.

Uczeń mógł starać się o ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej z zachowania wyższej o jedną ocenę niż przewidywana, jeżeli spełniał wszystkie poniższe wymagania: cechowała go kultura osobista, duże zaangażowanie w życie Szkoły, nie wystąpiła kolizja z prawem, nie zażywał zakazanych używek i nie przejawiał agresji słownej lub fizycznej. W terminie dwóch dni roboczych od daty poinformowania o przewidywanej rocznej ocenie z zachowania, rodzic (prawny opiekun) miał prawo złożyć w formie pisemnej (także za pośrednictwem dziennika elektronicznego) do wychowawcy, odwołanie od przewidywanej oceny z zachowania wraz z rzeczowym uzasadnieniem. Wychowawca klasy w ciągu dwóch dni roboczych udzielał pisemnej odpowiedzi wraz z uzasadnieniem za pomocą dziennika elektronicznego (§ 76 statutu).

Zgodnie z § 83 ust. 1 i 3 statutu, podstawowymi sposobami przekazywania informacji o postępach i trudnościach ucznia w nauce i zachowaniu, były: 1) ustne informacje wychowawców podczas zebrań z rodzicami, które odbywają się co najmniej trzy razy w roku, 2) ustne informacje nauczycieli prowadzących dane zajęcia edukacyjne podczas indywidualnych konsultacji z zainteresowanymi rodzicami, 3) pisemne informacje przesyłane za pośrednictwem listu poleconego w sytuacji uniemożliwiającej bezpośredni kontakt nauczyciela lub wychowawcy z rodzicami,

4) informacje o postępach ucznia w nauce oraz jego zachowaniu przesyłane drogą elektroniczną (dziennik elektroniczny). W sytuacjach wyjątkowych rodzic, w terminie wcześniej uzgodnionym z wychowawcą, poza godzinami jego zajęć dydaktycznych, mógł otrzymać taką informację w czasie indywidualnych konsultacji (§ 83 ust. 4). Oceny znajdujące się w dzienniku elektronicznym są dostępne w każdym czasie (§ 83 ust. 5).

W statucie określono katalog nagród i kar dla ucznia. Uczeń mógł otrzymać nagrodę w formie pochwały: wobec klasy udzielonej przez nauczyciela, wychowawcę lub dyrektora Szkoły lub wobec wszystkich uczniów i pracowników Szkoły bądź rodziców udzielonej przez dyrektora Szkoły. Nagrodą może być również wyróżnienie na piśmie skierowane do rodziców w formie listu lub dyplomu pochwalnego oraz nagroda rzeczowa przyznana przez radę pedagogiczną lub radę rodziców (§ 60 ust. 2 statutu). Uczniowi mogły być udzielone kary w postaci upomnienia, zawieszenie prawa do udziału w zajęciach pozalekcyjnych, reprezentowania Szkoły na zewnątrz, uczestniczenia w uroczystościach szkolnych o charakterze rozrywkowym, skierowanie zawiadomienia na piśmie do organu prowadzącego Szkołę, przeniesienie ucznia do innej szkoły (§ 61 ust. 2 statutu). Uczeń miał prawo odwołania się od udzielonej kary do dyrektora w terminie 7 dni od otrzymania kary. Tryb odwołania został określony w § 61 ust. 3 statutu.

Na podstawie § 57 ust. 1 pkt 7 oraz § 74 ust. 7 statutu, na co najmniej miesiąc przed śródrocznym lub rocznym klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej,

nauczyciele poszczególnych przedmiotów powinni poinformować ucznia o przewidywanej ocenie niedostatecznej, wychowawca zaś o przewidywanej nieodpowiedniej lub nagannej ocenie zachowania, a w przypadku pozostałych ocen na tydzień przed tym posiedzeniem. Wychowawcy klas w tych samych terminach mieli obowiązek poinformować rodziców (prawnych opiekunów) o przewidywanych ocenach śródrocznych i rocznych, przy czym z § 74 ust. 7 statutu wynikało, że obowiązek ten spełnia wpis w dzienniku elektronicznym, natomiast § 57 ust. 1 pkt 7 stanowi, że wychowawca powinien poinformować na piśmie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, a w przypadku nieotrzymania potwierdzenia w wyznaczonym terminie, przekazać informacje telefonicznie przy świadku (innym nauczycielu, dyrektorze), odnotowując datę rozmowy telefonicznej, nazwisko i imię rozmówcy oraz świadka w dzienniku lekcyjnym.

Zgodnie z art. 44e ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹¹ sposób ustalania ocen został określony w statucie. Na podstawie § 69 ust. 3 i 4 statutu, ocenianie wiedzy i umiejętności ucznia powinno być dokonywane systematycznie,

w różnych formach, w warunkach zapewniających obiektywność oceny. Każdą ocenę nauczyciel uzasadnia: oceny bieżące – podczas wystawiania oceny (ustnie) lub na wniosek rodzica do siedmiu dni, pozytywne oceny śródroczne, roczne i końcowe – ustnie, niedostateczne oceny śródroczne, roczne i końcowe – pisemnie (uzasadnienia znajdują się w protokołach rady pedagogicznej).

Stosownie do § 70 ust. 4, 6, 7 i 10 statutu, wszystkie zapowiedziane prace klasowe, testy lub sprawdziany były obowiązkowe. W przypadku nieobecności ucznia na sprawdzianie, uczeń był zobowiązany napisać sprawdzian w pierwszym dniu, w którym odbywają się dane zajęcia, jeżeli jego absencja nie była dłuższa niż trzy dni. W przypadku nieobecności dłuższej niż trzy dni, uczeń umawiał się z nauczycielem na dogodny termin napisania zaległego sprawdzianu, jednak nie może on być dłuższy niż dwa tygodnie. W przypadku niezaliczenia pracy w wymaganym terminie uczeń otrzymywał ocenę niedostateczną. Nieusprawiedliwiona nieobecność na pojedynczej godzinie (samowolne opuszczenie zajęć), na której był zapowiedziany sprawdzian, test, skutkowało oceną niedostateczną. Uczeń, któremu udowodniono niesamodzielność podczas pisania sprawdzianu/testu otrzymywał za tę pracę ocenę niedostateczną.

Na podstawie § 70 ust. 9a statutu, uczeń miał możliwość poprawy niesatysfakcjonującej go oceny ze sprawdzianu (z wyjątkiem wypracowań klasowych z języka polskiego i języków obcych) jeden raz w półroczu przy jednej lub dwóch godzinach zajęć danego przedmiotu w tygodniu i dwa razy w półroczu przy trzech

i więcej godzinach zajęć z przedmiotu w tygodniu, w ciągu 14 dni od oddania prac. Do dziennika wpisywano obie oceny. W procesie ustalania oceny klasyfikacyjnej (śródrocznej i rocznej) uwzględniano oceny uzyskane przez ucznia w wyniku poprawy sprawdzianu.

Dyrektor wyjaśniła: *Uczeń nie ma możliwości poprawy wszystkich sprawdzianów, ponieważ nauczyciele w ten sposób chcieli zmotywować uczniów do systematycznej nauki tak, aby poprawy wynikały głównie z przyczyn niezależnych od ucznia lub chwilowej niedyspozycji. Uczeń może poprawić jeden lub dwa różne sprawdziany.*

Zdaniem NIK zasadnym jest stworzenie możliwości poprawy oceny z każdego sprawdzianu. Art. 44b ustawy o systemie oświaty stanowi, że ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1915, ze zm.

wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Poprawę oceny należy więc traktować jako wyraz postępów uczniów w opanowaniu wiedzy.

Zgodnie z § 21 ust. 9 statutu zebrania rady pedagogicznej w związku z zatwierdzeniem wyników klasyfikowania i promowania uczniów powinny być organizowane w każdym półroczu, a o ich terminie informuje dyrektor Szkoły. W okresie objętym kontrolą, terminy rad klasyfikacyjnych zostały wskazane w zarządzeniach Dyrektora w sprawie posiedzeń klasyfikacyjnych. Z ww. terminami zostały związane terminy ustalenia śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i zachowania.

Rodzice mogli zaznajomić się z przepisami dotyczącymi oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów dzięki omówieniu ich na zebraniu z rodzicami oraz wywieszeniu w widocznym miejscu i na stronie internetowej (§ 28 ust. 2 pkt 4 statutu). Zgodnie z § 66 ust. 1 i 2 statutu, nauczyciele na początku każdego roku szkolnego powinni informować uczniów oraz ich rodziców (prawnych opiekunów) o: 1) wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania; 2) sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów; 3) warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych. Wychowawca klasy na początku każdego roku szkolnego informuje uczniów oraz ich rodziców (prawnych opiekunów) o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania, warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

Stosownie do art. 44e ust. 7 ustawy o systemie oświaty, sposób udostępnienia prac pisemnych został określony w statucie. Zgodnie z § 69 ust. 2 statutu, na wniosek rodzica lub ucznia nieobecnego podczas oddania prac klasowych, sprawdzone i ocenione pisemne prace kontrolne oraz inna dokumentacja dotycząca oceniania ucznia mogły być udostępniane do wglądu uczniowi w czasie lekcji lub jego rodzicom (prawnym opiekunom) w czasie zebrań z rodzicami lub indywidualnych spotkań w ciągu miesiąca od oddania pracy.

W § 67 statutu wskazano na obowiązek dostosowania przez nauczyciela wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia, zgodnie z zaleceniami zawartymi w opiniach lub orzeczeniach wydanych przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. W przypadku ucznia ze specyficznymi trudnościami w uczeniu, uniemożliwiającymi sprostanie wymaganiom edukacyjnym, dostosowanie następowało także na podstawie opinii niepublicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym niepublicznej poradni specjalistycznej. W przypadku ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego nauczania dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia mogło nastąpić na podstawie tego orzeczenia.

W statucie określono tryb i zasady przeprowadzania egzaminów klasyfikacyjnych i poprawkowych. Tryb postępowania w przypadku zgłoszenia do dyrektora Szkoły zastrzeżeń do rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych lub rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania został określony w § 82 statutu, przy czym nie uwzględniono w nim zapisów § 17 ust. 1, 2, 6, 8, 9, 10, 11 i 12 rozporządzenia w sprawie oceniania lub odwołania do tych przepisów.

(akta kontroli str. 92-153, 251, 252, 285-288, 625, 810, 811)

Obowiązujący w latach szkolnych 2017/2018-2018/2019 statut Szkoły uzależniał ocenę zachowania ucznia od jego wyglądu (w § 72 ust. 6 pkt 11 i ust. 7 pkt 10 ww. statutu), o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 57-58, 86-91, 139-140)

Na podstawie § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19¹², Dyrektor, we współpracy z nauczycielami, ustaliła sposób monitorowania postępów uczniów oraz sposób weryfikacji wiedzy i umiejętności uczniów, w tym również informowania uczniów i rodziców o postępach ucznia w nauce, a także uzyskanych przez niego ocenach. Zasady monitorowania i oceny postępów edukacyjnych uczniów i ich zachowania w warunkach realizacji zadań z wykorzystaniem nauczania zdalnego zostały określone w zarządzeniu Nr 6/2020 Dyrektora Szkoły z dnia 23 marca 2020 r. w sprawie sposobu wprowadzenia zasad pracy zdalnej w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania placówek oświatowych wynikających z epidemii COVID-19 (dalej: zasady pracy zdalnej) oraz w zarządzeniu Nr 6a/2020 Dyrektora Szkoły z dnia 25 marca 2020 r. w sprawie sposobu organizacji funkcjonowania Szkoły w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania placówek oświatowych wynikających z epidemii COVID-19 (dalej: zasady organizacji i pracy).

(akta kontroli str. 253-279, 810)

Badaniem szczegółowym objęto obowiązujące w latach szkolnych 2018/2019-2021/2022 PZO z matematyki, chemii i wychowania fizycznego. Ich analiza wykazała, że:

- wykazy umiejętności i wiadomości, które powinny zostać opanowane na danym poziomie kształcenia z chemii i matematyki oraz wychowania fizycznego nie znajdowały się w PZO z tych przedmiotów; nauczyciele chemii i matematyki wskazali, że wykazy z chemii i matematyki znajdowały się w rozkładzie materiału nauczania dla poszczególnych klas, a z wychowania fizycznego w podstawie programowej;
- PZO z wychowania fizycznego zawierał szczegółowe kryteria i wymagania edukacyjne na poszczególne oceny, ale nie określono ich w PZO z matematyki i chemii, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w PZO z chemii i matematyki ujęto wykazy aktywności uczniów (m.in. odpowiedzi ustne, sprawdziany pisemne, kartkówki, prace domowe, aktywność na lekcji, praca w grupach, prace dodatkowe), które podlegają ocenie; w przypadku wychowania fizycznego przyjęto, że kwestię tę normuje podstawa programowa;
- PZO z chemii i matematyki zawierały sposoby dokonywania oceny z poszczególnych form aktywności; w PZO z wychowania fizycznego wskazano, że ocena zawsze uwzględnia indywidualne predyspozycje i możliwości uczniów (zawiera informacje m.in. o chęciach, postępie, postawie);
- PZO z chemii i matematyki – przewidywało m.in. za cztery (z chemii) i trzy (z matematyki) plusy/minusy uzyskane w jednym półroczu ocenę bardzo dobrą/niedostateczną; możliwość dwukrotnego (z chemii) i czterokrotnego (z matematyki) zgłoszenia w półroczu nieprzygotowania do lekcji; PZO z wychowania fizycznego – dopuszczał: możliwość dwukrotnego zapomnienia przez ucznia stroju bez konsekwencji (PZO przewidywało, że uczeń, który nie wykorzysta braku stroju dostanie częściową ocenę celującą); ocenę celującą za

¹² Dz. U. poz. 493, ze zm.

trzy plusy (za np. aktywność) i ocenę niedostateczną za trzy minusy (za np. brak aktywności);

- PZO z chemii i matematyki dopuszczały możliwość poprawy tylko sprawdzianu (również statut dopuszczał możliwość poprawy niesatysfakcjonującej ucznia oceny ze sprawdzianu);
- PZO z sposoby informowania przez nauczyciela uczniów/rodziców o postępach edukacyjnych; w przypadku wychowania fizycznego przyjęto, że kwestię tę normuje statut.

(akta kontroli str. 86, 700-732)

W związku z pracą zdalną w 2020 r. nie wprowadzono zmian PZO. Ocenianie odbywało się w sposób przewidziany zarządzeniami Dyrektora Szkoły i statutem.

(akta kontroli str. 700-732)

W PZO z wychowania fizycznego wskazano, że podstawą oceny jest wysiłek włożony przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków ucznia wynikających ze specyfiki zajęć.

(akta kontroli str. 712)

W szkole opracowano wymagania edukacyjne dla dodatkowych zajęć z języka niemieckiego.

(akta kontroli str. 677, 744-750)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niektóre zapisy statutu dotyczące wewnętrznych zasad oceniania nie uwzględniały w pełni treści przepisów, które stanowiły podstawę do ich sformułowania.

Analiza WZO zawartych w statucie wykazała, że:

- W § 66 ust. 6 statutu nie uwzględniono wszystkich zapisów art. 44b ust. 6 ustawy o systemie oświaty (nie podano, że ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje ustalanie ocen bieżących, ustalenie warunków i sposobów przekazywania rodzicom informacji o trudnościach ucznia w nauce oraz przeprowadzanie egzaminów klasyfikacyjnych w przypadku indywidualnego toku nauczania);
- W § 67 statutu nie uwzględniono, mimo iż wynika to z art. 44c ww. ustawy, że wymagania edukacyjne powinny być dostosowane również do potrzeb rozwojowych (podano tylko, że nauczyciel jest obowiązany dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia);
- W § 67 ust. 3 statutu nie wskazano, że wymagania edukacyjne dostosowuje się do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego również na podstawie ustaleń zawartych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, o którym mowa w art. 71b ust. 1b ustawy o systemie oświaty (nie tylko orzeczenia);
- W § 67 statutu nie wymieniono przypadków, o których mowa w § 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia w sprawie oceniania;
- W § 72 ust. 13 statutu nie odniesiono się, mimo iż wynika to z § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia, do uczniów z dysfunkcjami rozwojowymi. Ponadto podano, że przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia, u którego stwierdzono zaburzenia rozwojowe, należy uwzględnić wpływ stwierdzonych

zaburzeń na jego zachowanie, na podstawie (...) opinii publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym publicznej poradni specjalistycznej, mimo iż § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia nie wskazuje, że ma być to opinia z publicznej poradni;

- Zapis w § 80 ust. 1 statutu, w brzmieniu *uczeń może nie być klasyfikowany z jednego, kilku albo wszystkich zajęć edukacyjnych, jeżeli brak jest podstaw do ustalenia śródrocznej lub rocznej oceny klasyfikacyjnej z powodu nieobecności ucznia na tych zajęciach*, nie został dostosowany do art. 44k ust. 1 ustawy o systemie oświaty (na końcu ww. zdania brak zapisu: *przekraczającej połowę czasu przeznaczanego na te zajęcia w okresie, za który przeprowadzana jest klasyfikacja*);
- W § 80 ust. 8 i w § 81 ust. 6 statutu nie podano, mimo iż wynika to odpowiednio z § 15 ust. 11 i § 16 ust. 8 rozporządzenia w sprawie oceniania, że protokół z egzaminu klasyfikacyjnego/poprawkowego stanowi załącznik do arkusza ocen ucznia;
- W § 82 ust. 8 statutu nie dookreślono, aby było zgodnie z art. 44n ust. 7 ustawy o systemie oświaty, że zastrzeżenia do rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych ustalonej w wyniku egzaminu poprawkowego można zgłosić w terminie 5 dni roboczych (podano tylko, że w terminie 5 dni);
- W § 82 statutu nie ujęto zapisów § 17 ust. 1, 2, 6, 8, 9, 10, 11 i 12 rozporządzenia w sprawie oceniania. Nie zawarto również odwołania do tych przepisów.

(akta kontroli str. 92-153)

Dyrektor wyjaśniła: *Wszystkie braki i niespójności wynikają z niedoprecyzowania zapisów stworzonych na podstawie przepisów oświatowych. Nie wiąże się to na pewno z niezajomością prawa. Statut jest rangą niższym dokumentem od rozporządzenia MEN z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych, nie ma więc potrzeby powielania treści rozporządzenia.*

(akta kontroli str. 810)

NIK zauważa, że statut powinien być zgodny z obowiązującymi przepisami oświatowymi. Tworząc zapisy w statucie na podstawie przepisów oświatowych powinno się zadbać o ich spójność z nimi. Jeżeli jednak nie przytaczamy treści tych przepisów to należałoby chociażby umieścić w statucie odwołanie do nich.

2. Niektóre zapisy w statucie nie były ze sobą spójne.

- Z § 74 ust. 7 statutu wynika, że obowiązek poinformowania rodziców (prawnych opiekunów) o przewidywanych ocenach śródrocznych i rocznych spełnia wpis w dzienniku elektronicznym, natomiast § 57 ust. 1 pkt 7 stanowi, że wychowawca informuje na piśmie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, a w przypadku nieotrzymania potwierdzenia w wyznaczonym terminie, przekazuje informacje telefonicznie przy świadku (inny nauczyciel, dyrektor), odnotowując datę rozmowy telefonicznej, nazwisko i imię rozmówcy oraz świadka w dzienniku lekcyjnym;
- W § 75 statutu określono warunki ubiegania się o ocenę wyższą, przy czym warunki te różnią od warunków poprawy przewidywanej oceny półrocznej lub rocznej określonych w § 57 ust. 1 pkt 9 i 10 statutu.

(akta kontroli str. 92-153)

Dyrektor wyjaśniła: *Przekazywanie informacji o przewidywanych ocenach śródrocznych i rocznych są aktualne w § 74 ust. 7. Komisja wprowadzająca zmiany przeoczyła usunięcie zapisu z § 57 ust. 1 pkt 7. Warunki ubiegania się o ocenę wyższą obowiązują w § 75. Komisja wprowadzająca zmiany przeoczyła usunięcie zapisu z § 57 ust. 1 pkt 9 i 10.*

(akta kontroli str. 810)

3. Wbrew § 70 ust. 12¹³ i 13¹⁴ statutu szczegółowe kryteria oceniania i wymagania edukacyjne na poszczególne oceny z matematyki i chemii dla klas objętych analizą nie zostały opracowane w ramach PZO. Takie wymagania nauczyciele tych przedmiotów posiadali w formie odrębnego dokumentu.

(akta kontroli str. 700-711, 717-721, 722-730, 755-756)

Dyrektor wyjaśniła: *W latach szkolnych 2018/2019-2021/2022 w Przedmiotowych Zasadach Oceniania z matematyki i chemii nie zostały określone szczegółowe kryteria oceniania i wymagania edukacyjne, gdyż te znajdują się w odrębnych dokumentach (...). Nie znam przyczyny dla których nauczyciele nie zamieścili szczegółowych kryteriów oceniania i wymagań edukacyjnych w PZO. Z informacji uzyskanych od nauczycieli tych przedmiotów wynika, że taka decyzja została podjęta w porozumieniu z ówczesnym dyrektorem szkoły (...).*

(akta kontroli str. 784-800)

4. W obowiązującym w roku szkolnym 2018/2019 statucie Szkoły wskazano niektóre aspekty wyglądu ucznia, jako kryteria oceny jego zachowania. W § 72 ust. 6 pkt 11 i ust. 7 pkt 10 ww. statutu wskazano bowiem, że ocenę wzorową i bardzo dobrą otrzymuje uczeń, który nie farbuję włosów i nie nosi kolczyków w miejscach innych niż płatki uszu.

(akta kontroli str. 8, 56-58)

Dyrektor wyjaśniła: *w czasie funkcjonowania gimnazjum było wiele problemów wychowawczych, m.in. farbowanie włosów przez uczennice, czy noszenie kolczyków w różnych częściach ciała. W związku z tym rada pedagogiczna podjęła decyzję o zapisie w statucie szkoły, iż dokonując oceny zachowania będzie brała pod uwagę kwestie wyglądu uczniów.*

(akta kontroli str. 784, 786)

NIK wskazuje, że wprowadzone w statucie uzależnianie oceny zachowania od wyglądu ucznia wykracza poza kompetencje szkoły Art. 99 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe, dopuszcza co prawda określenie w statucie szkoły obowiązków w zakresie m.in. przestrzegania zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły, nie dotyczy to jednak szeroko pojętego wyglądu uczniów. Tym samym niezgodne z przepisami były uregulowania statutowe szkoły wychodzące poza ramy określające zasady ubierania się uczniów, tj. farbowanie włosów, noszenie kolczyków

w miejscach innych niż płatki uszu.

W związku z usunięciem ww. zapisów – uchwałą nr 2/2019/2020 Rady Pedagogicznej Szkoły z dnia 13 września 2019 r. w sprawie zmian w statucie Szkoły – NIK odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego w tej sprawie.

OCENA CZĄSTKOWA

W statucie określono, wynikające z delegacji ustawowej, wewnętrzne zasady oceniania, jednak nie dochowano należytej staranności przy ich opracowywaniu,

¹³ W latach szkolnych 2020/2021-2021/2022.

¹⁴ W latach szkolnych 2018/2019-2019/2020.

a niektóre zapisy nie były zgodne z przepisami oświatowymi. W Szkole zostały opracowane PZO dla objętych analizą trzech przedmiotów. Wbrew wymaganiom statutu, szczegółowe kryteria oceniania i wymagania edukacyjne na poszczególne oceny z matematyki i chemii nie zostały opracowane w ramach PZO.

OBSZAR 2. Realizacja i dokumentowanie procesu oceniania uczniów

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 66 ust. 1 statutu nauczyciele na początku roku szkolnego 2021/2022¹⁵ poinformowali uczniów (na zajęciach) oraz ich rodziców¹⁶ (na wywiadówce) o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania oraz sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów, a także o warunkach

i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych. Uzyskanie tej informacji wszyscy rodzice potwierdzili na liście obecności w elektronicznym dzienniku.

(akta kontroli str. 135, 660-662, 802-803)

Ustalenie daty przedstawienia przez nauczycieli propozycji oceny śródrocznej/końcoworocznej było możliwe tylko w przypadku ocen za I półrocze bieżącego roku szkolnego 2021/2022¹⁷. Na przykładzie tego roku stwierdzono, że zgodnie z § 74 ust. 8 statutu przewidywaną ocenę nauczyciele przedmiotów objętych badaniem (tj. matematyki, chemii i wychowania fizycznego) wpisali uczniom klasy VIII b w dzienniku elektronicznym na minimum siedem dni przed śródrocznym klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej (oceny pozytywne) lub na miesiąc wcześniej w przypadku, gdy przewidywano możliwość wystawienia oceny niedostatecznej (w badanej próbie wystąpiła jedna taka sytuacja dotycząca oceny śródrocznej z matematyki). O tych ocenach uczniowie zostali poinformowani ustnie, a rodzice za pośrednictwem m.in. dziennika elektronicznego.

(akta kontroli str. 55, 138, 145-146, 516-519, 806)

Stosownie do § 71 ust. 1 statutu w wybranych latach szkolnych 2019/2020 i 2020/2021 dla objętych analizą dwóch zespołów¹⁸ klas i trzech przedmiotów¹⁹ liczba ocen częściowych, za wyjątkiem ucznia klasy VI b w roku szkolnym 2019/2020

(I półrocze) z wychowania fizycznego²⁰ i sześciu uczniów klasy VII b w roku szkolnym 2020/2021 (II półrocze) z matematyki²¹, była co najmniej równa tygodniowej liczbie godzin przedmiotu plus jeden (tj. nie mniej niż pięć w przypadku wychowania fizycznego i matematyki, trzy – chemii), a w ciągu semestru nie mniejsza niż trzy.

W przypadku ww. ucznia klasy VI b nauczyciel wychowania fizycznego wyjaśnił, że uczeń ten zdołał uzyskać w I półroczu tylko cztery oceny częściowe, ponieważ w trakcie tego półrocza uległ wypadkowi i złamał nogę. Nadmieniał, że dwukrotnie decyzją Dyrektora uczeń ten był zwolniony z zajęć. W odniesieniu do sześciu

¹⁵ Ustaleń dokonano na przykładzie objętej szczegółowym badaniem klasy VIII b.

¹⁶ Prawnych opiekunów.

¹⁷ Z zarchiwizowanych w formie elektronicznej dzienników zajęć za lata szkolne 2018/2019-2020/2021 nie ma możliwości wygenerowania informacji o dacie wystawienia oceny. Szkoła nie ma też takich danych w formie papierowej.

¹⁸ Odpowiednio klas VII i VI b oraz VIII i VII b.

¹⁹ Matematyka, chemia i wychowanie fizyczne.

²⁰ Uczeń o nr 14 w dzienniku lekcyjnym uzyskał tylko cztery oceny częściowe.

²¹ Trzy oceny częściowe uzyskał uczeń o nr 12 w dzienniku lekcyjnym, a cztery oceny częściowe uczniowie o nr: trzy, siedem, osiem, 11, 14 w dzienniku lekcyjnym.

uczniów klasy VII b nauczyciel matematyki wyjaśniła: *W roku szkolnym 2020/21 w większości odbywało się nauczanie zdalne. Faktem jest, że w czasie nauczania zdalnego oceny wystawiane przeze mnie były w małej ilości, ponieważ znam tych uczniów i w wielu przypadkach nie były one adekwatne do wiedzy i umiejętności. Wymienioną klasę uczę już od kilku lat i tak naprawdę bez wystawiania ocen jestem w stanie stwierdzić poziom ich wiedzy i umiejętności. Wystawiając oceny końcowe nie pamiętam jaki był ich stan ilościowy. W czasie nauczania zarówno zdalnego jak i stacjonarnego prowadzę własne notatki. W czasie nauki zdalnej najpierw prowadziłam zapis w wersji papierowej a potem wpisywałam do dziennika elektronicznego. Po przeanalizowaniu uczniów mających mniejszą liczbę ocen niż powinni zgodnie z przyjętymi zasadami oceniania w szkole uczeń o nr 12 w moich zapisach posiada ocenę za odpowiedź ustną a także za zadanie dodatkowe, a więc w sumie 5 ocen. Uczeń nr 8 ma ocenę z odpowiedzi ustnej. Uczniowie o nr 3 i 7 posiadają oceny z aktywności i pracy domowej, natomiast uczniowie o nr 11 i 14 z aktywności i zadania dodatkowego. W obecnej chwili faktem jest stan jaki znajduje się w dzienniku archiwalnym. Po analizie sytuacji i rozmowie z informatykiem przyczyną takiej sytuacji mogła być przerwa w dostępie do Internetu lub przeciążenie dziennika elektronicznego w momencie zapisywania ocen. Rozbieżność pomiędzy ilością ocen dla w/w uczniów w mojej wersji papierowej i dziennikiem elektronicznym nie wpłynęła na zmianę średniej na koniec II półrocza ani na koniec roku. Poza tymi 6 uczniami oceny i ich ilość pokrywają się z moimi notatkami w wersji papierowej. (...).*

Odnosząc się do kwestii problemów związanych ze znikaniem ocen w dzienniku elektronicznym, informatyk wyjaśnił, że nie potrafi wyjaśnić powodów braku tych ocen. Wyjaśnił również: *problem ze znikającymi tematami zajęć i ocenami został zauważony przez panią Dyrektora podczas rutynowych kontroli dzienników. Kontaktowałam się w tej sprawie z pomocą techniczną, ale nie słyszeli o takim przypadku. Poradzono mi, aby powtórnie wpisać brakujące dane. Nadmieniał: nie dokumentowałam zgłaszanych problemów, gdyż koleżanki, które mi ten problem zgłaszały uzupełniły wpisy usuniętych tematów i ocen w swoich zapisach w dzienniku. Uznałem, że to rozwiązuje problem. (...). Nie pamiętam, ile razy w poszczególnych latach zgłaszano mi ten problem, pamiętam, że 2 razy w ciągu jednego roku szkolnego zniknęły koleżance polonistce tematy zajęć i jeszcze po razie zniknęły oceny kilku koleżankom. Po powtórny wpisanie problem się nie powtórzył. Pani dyrektor również nie znalazła podczas kontroli ponownych braków.*

(akta kontroli str. 521-526, 534-540, 544-550, 556-561, 566-567, 670, 674, 693-694, 752, 753-754)

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z § 21 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji²², prowadzenie dziennika elektronicznego wymaga m.in. zabezpieczenia danych stanowiących dziennik elektroniczny przed zniszczeniem, uszkodzeniem lub utratą.

Analiza przedmiotów o najmniejszej liczbie godzin w ramowym planie nauczania (historia i geografia) wykazała, że liczba ocen cząstkowych, którą uzyskali w trakcie I i II półrocza uczniowie klas objętych analizą była co najmniej równa wskazanej w WSO, tj. nie mniejsza niż trzy.

(akta kontroli str. 525-526, 539-540, 548-550, 560-561)

W roku szkolnym 2019/2020 liczba ocen cząstkowych:

²² Dz. U. z 2017 r. poz. 1646, ze zm., dalej rozporządzenie w sprawie dokumentowania.

- z wychowania fizycznego uczniów klasy VII i VI b wyniosła odpowiednio od pięciu do dziewięciu (I półrocze) i od sześciu do ośmiu (II półrocze) oraz od czterech do dziewięciu (I półrocze) i od sześciu do 12 (II półrocze);
- z matematyki uczniów klasy VI b wyniosła od dziewięciu do 15 (I półrocze) i od siedmiu do 12 (II półrocze);
- z matematyki uczniów klasy VII wyniosła od ośmiu do szesnastu (I półrocze) i od sześciu do 14 (II półrocze);
- chemii uczniów klasy VII wyniosła odpowiednio: od sześciu do ośmiu (I półrocze) i od czterech do ośmiu (II półrocze).

W roku szkolnym 2020/2021 liczba ocen cząstkowych:

- z wychowania fizycznego uczniów klasy VIII i VII b wyniosła odpowiednio od dziewięciu do 12 (I półrocze) i od pięciu do dziewięciu (II półrocze) oraz od pięciu do 15 (I półrocze) i od pięciu do ośmiu (II półrocze),
- z matematyki uczniów klasy VII b wyniosła od sześciu do 12 (I półrocze) i od trzech do 10 (II półrocze);
- z matematyki uczniów klasy VIII wyniosła od sześciu do 12 (I półrocze) i od dziesięciu do piętnastu (II półrocze);
- z chemii uczniów klasy VII b wyniosła od sześciu do 10 (I półrocze) i od czterech do ośmiu (II półrocze);
- z chemii uczniów klasy VIII wyniosła od czterech do siedmiu (I i II półrocze).

Odnosząc się do zróżnicowania w liczbie ocen z poszczególnych przedmiotów nauczyciele wyjaśnili, że wynikało ono m.in. z różnego poziomu aktywności uczniów, w tym zadań i aktywności dodatkowych, np. uczęszczanie na SKS, reprezentowanie Szkoły w zawodach (nauczyciele wychowania fizycznego); aktywności uczniów na zajęciach lekcyjnych, nauczania zdalnego, udziału w konkursach (nauczyciele matematyki i nauczyciel chemii). Udzielając odpowiedzi o sposobie przekazywania uczniom ww. klas informacji zwrotnej do każdej wystawionej oceny nauczyciele wyjaśnili, że taką informację uczniowie otrzymują ustnie, po wystawieniu każdej oceny, a w przypadku wypowiedzi ustnej lub na pracach pisemnych m.in. poprzez wskazanie liczby uzyskanych i możliwych do uzyskania punktów, poprawianie błędów i wskazanie poprawnego rozwiązania, omawianie prac pisemnych.

(akta kontroli str. 566, 670, 674, 678-679, 680-682, 693-694)

W § 70 ust. 2 statutu ustalono następujące formy sprawdzenia osiągnięć edukacyjnych: pisemne (wypracowania klasowe, sprawdziany, testy, kartkówki, prace domowe; ustne oraz praktyczne (indywidualne prace ucznia, grupowe lub zespołowe, jak również praktyczne sprawdziany umiejętności z przedmiotów: wychowanie fizyczne, plastyka, muzyka, technika, zajęcia komputerowe i informatyka według przedmiotowych programów nauczania). Na przykładzie oddziałów klas oraz przedmiotów objętych szczegółowym badaniem ustalono, że wszyscy uczniowie uzyskali w semestrze po co najmniej jednej ocenie ze sprawdzianu i kartkówki²³

z matematyki i chemii. Każdy z uczniów klas objętych analizą z wychowania fizycznego uzyskał w semestrze co najmniej jedną ocenę związaną z obserwacją ucznia (wysiłek wkładany w zajęcia, zaangażowanie, postęp sprawności fizycznej, podejście do przedmiotu); testami sprawności fizycznej; umiejętnościami i wiadomościami. Z zajęć z matematyki i chemii uczniom przyznawano również oceny m.in. za odpowiedzi ustne i prace dodatkowe. Poszczególne kolumny oceniania bieżącego w dziennikach elektronicznych, w których wpisywano oceny z tych przedmiotów najczęściej nazywano: aktywność, kartkówka, odpowiedź ustna,

²³ Jedynie w II semestrze roku szkolnego 2019/2020 trzech uczniów klasy VII nie uzyskało co najmniej jednej oceny z kartkówki z powodu problemów z dostępem do Internetu.

praca domowa, sprawdzian. Uczniowie korzystali z przewidzianej w § 70 ust. 9a statutu możliwości poprawy niesatysfakcjonującej ich oceny ze sprawdzianu jeden raz

w półroczu przy jednej lub dwóch godzinach zajęć danego przedmiotu w tygodniu i dwa razy w półroczu przy trzech i więcej godzinach zajęć z przedmiotu w tygodniu. Do dziennika wpisywano obie oceny, a w procesie ustalania oceny klasyfikacyjnej (śródrocznej i rocznej) uwzględniane były oceny uzyskane przez ucznia w wyniku poprawy sprawdzianu.

(akta kontroli str. 733-743)

Na próbie dokumentacji związanej z ocenianiem pięciu uczniów (o różnych wynikach edukacyjnych) klasy VIII b w I semestrze roku szkolnego 2021/2022 ustalono, że nauczyciele trzech przedmiotów (matematyki, chemii i wychowania fizycznego) wystawiali oceny systematycznie, tj. w każdy miesiąc nauki wystawiono co najmniej jedną ocenę²⁴.

(akta kontroli str. 568-575)

W badanej próbie nie było przypadków uczniów nieklasyfikowanych.

(akta kontroli str. 520-565)

Stosownie do § 74 ust. 12²⁵ i 13²⁶ statutu, w odniesieniu do objętych analizą dwóch zespołów²⁷ oddziałów i trzech przedmiotów²⁸, nauczyciele ustalili oceny śródroczne i końcowe obliczając średnią arytmetyczną (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) ocen bieżących uzyskanych przez ucznia w I półroczu lub roku. Oceny śródroczne i końcowe ostatecznie przyznane uczniom mieściły się w przedziałach ocen określonych w statucie, tj. 5,30-6,00 – celujący, 4,50-5,29 – bardzo dobry, 3,50-4,49 – dobry, 2,50-3,49 – dostateczny, 1,50-2,49 – dopuszczający, 1,49 i niżej – niedostateczny). Ponadto nauczyciele korzystali, z przewidzianej statutem, możliwości podwyższenia oceny (na bardzo dobrą przy 4,45; dobrą przy 3,45; dostateczną przy 2,45; dopuszczającą przy 1,45) uwzględniającej osiągnięcia, umiejętności oraz systematyczną pracę na zajęciach w półroczu/roku²⁹. Ogólna frekwencja klas objętych szczegółowym badaniem wyniosła w roku szkolnym 2019/2020 – 95,05% (klasa VI b) i 87,81% (klasa VII), a w roku szkolnym 2020/2021 – 89,78% (klasa VII b) i 82,37% (klasa VIII).(akta kontroli str. 87, 576-589)

W klasach objętych szczegółową analizą było dwoje uczniów z dysleksją oraz uczeń z niepełnosprawnością sprzężoną. W Szkole uwzględniano ich specjalne potrzeby edukacyjne. Dla uczniów z dysleksją nauczyciele poszczególnych przedmiotów objętych szczegółowym badaniem dostosowali wymagania edukacyjne do zaleceń zawartych w opiniach psychologiczno-pedagogicznych wydanych tym uczniom. Zgodnie z orzeczeniem o potrzebie indywidualnego nauczania wydanego przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, ucznia z niepełnosprawnością objęto nauczaniem indywidualnym.

(akta kontroli str. 591-611)

W zasadach pracy zdalnej dla klas 4-8 wskazano, m.in. że postępy w wiedzy i umiejętnościach uczniów będą monitorowane i weryfikowane przez nauczyciela za pomocą: testów elektronicznych, dokumentacji fotograficznej wykonanego zadania w formie papierowej, kart pracy, prezentacji multimedialnych, zadań w formie

²⁴ Z wychowania fizycznego – jeden uczeń nie miał wystawionej oceny we wrześniu, a dwóch innych w listopadzie 2021 r.; z chemii – uczniowie nie mieli wystawionej oceny w styczniu 2022 r.; z matematyki – czterech uczniów nie miało wystawionej oceny w styczniu 2022 r.

²⁵ W roku szkolnym 2020/2021-2021/2022.

²⁶ W roku szkolnym 2018/2019-2019/2020.

²⁷ Odpowiednio klas VII i VI b oraz VIII i VII b.

²⁸ Matematyka, chemia i wychowanie fizyczne.

²⁹ Z tej możliwości skorzystano w 18 na 20 takich przypadków.

elektronicznej; nauczyciel systematycznie ocenia prace uczniów zgodnie z potrzebami danego przedmiotu; pobieranie materiałów i odsyłanie prac domowych, a także praca i odpowiedzi ustne podczas lekcji online będą podstawą do klasyfikowania i wystawienia ocen; uczeń otrzymuje informację zwrotną o wynikach swojej pracy w formie oceny wyrażonej cyfrą zgodnie z zapisami zawartymi w statucie i opatrzonej krótkim komentarzem; podstawa programowa podczas zajęć wychowania fizycznego i innych zajęć ruchowych realizowana miała być w sposób niezagrażający bezpieczeństwu, zdrowiu i życiu uczniów; rodzice/opiekunowie prawni mieli obowiązek być w kontakcie z wychowawcą i nauczycielami: korzystać regularnie z dziennika elektronicznego, sprawdzać stronę internetową Szkoły, zapoznawać się na bieżąco z zamieszczonymi informacjami. W § 10 zasad organizacji i pracy Szkoły podano, że w trakcie nauczania zdalnego obowiązują przepisy dotyczące oceniania określone w statucie. Szczegółowe warunki weryfikowania wiedzy, informowania o postępach oraz otrzymanych ocenach oraz oceniania wynikające ze specyfiki nauczania na odległość określono odpowiednio w załącznikach nr 4 (postępy uczniów są monitorowane na podstawie bieżących osiągnięć w pracy zdalnej (nauczanie w czasie rzeczywistym) lub na podstawie wykonanych, m.in. ćwiczeń, prac, quizów, projektów, zadań w czasie odroczonym (nauczanie w czasie odroczonym); nauczyciel informuje ucznia o postępach w nauce dziecka i otrzymanych przez niego ocenach w sposób wcześniej ustalony przez nauczyciela (np. poprzez e-mail, e-dziennik lub komunikatory); nauczyciel na bieżąco informuje rodzica o pojawiających się trudnościach w opanowaniu przez ucznia wiedzy i umiejętności, wynikających ze specyfiki nauczania na odległość (np. poprzez e-mail, e-dziennik lub komunikatory społeczne) i nr 5 (podczas oceniania pracy zdalnej uczniów nauczyciele uwzględniają ich możliwości psychofizyczne do rozwiązywania określonych zadań w wersji elektronicznej; na ocenę osiągnięć ucznia z danego przedmiotu nie mogą mieć wpływu czynniki związane z ograniczonym dostępem do sprzętu komputerowego i do Internetu oraz jego poziom kompetencji cyfrowych; w czasie pracy zdalnej nauczyciele wystawiają oceny bieżące za wykonywane zadania, w szczególności za quizy, rebusy, ćwiczenia, projekty, wypracowania, notatki; nauczyciele w pracy zdalnej mogą organizować kartkówki, testy, sprawdziany, ze szczególnym uwzględnieniem możliwości samodzielnego wykonania pracy przez ucznia).

(akta kontroli str. 253-279)

Ustalono, w przypadku klas, których dokumentacja była objęta analizą, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dokumentowania: dla każdej klasy Szkoła prowadziła dziennik lekcyjny, w którym odnotowywano frekwencję uczniów na zajęciach edukacyjnych, wpisywano tematy przeprowadzonych zajęć, a także uzyskane przez uczniów bieżące, śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne (§ 8 ust. 3),

- dzienniki lekcyjne prowadzono w postaci elektronicznej (§ 21 ust. 1),
- arkusze ocen pięciu uczniów wybranych z tych klas: zawierały wpisy dotyczące ocen rocznych zgodne z dziennikami lekcyjnymi, umieszczono w nich datę uchwały rady pedagogicznej o klasyfikowaniu, promowaniu lub ukończeniu przez ucznia Szkoły (§ 14 ust. 2) oraz wypełniono w postaci elektronicznej i wydrukowano (§ 14 ust. 5);
- nauczyciele wypełniający arkusze ocen ww. uczniów potwierdzili podpisem zgodność wpisów z dokumentami, na podstawie których ich dokonano (§ 14 ust. 2).

(akta kontroli str. 520-565, 612-626)

Odnosząc się do funkcjonującego w Szkole systemu monitorowania systematyczności oceniania Dyrektor wyjaśniła: *W szkole funkcjonuje niesformalizowany system monitorowania systematyczności oceniania. Oceny w dziennikach są sprawdzane systematycznie przez dyrektora lub wicedyrektora pod kątem systematyczności i kategorii (co najmniej dwa razy w półroczu) co znajduje odzwierciedlenie w kartach kontroli. Pedagog na bieżąco otrzymuje informację od wychowawców i nauczycieli o uczniach zagrożonych ocenami niedostatecznymi, których postawa wobec działań podejmowanych przez nauczyciela i wychowawcę nie ulega zmianie, nie wykazują chęci i inicjatywy poprawy ocen. Wprowadzany jest wtedy monitoring oceniania oraz monitoring frekwencji ucznia. Utrzymywany jest kontakt z uczniem, rodzicem we współpracy z wychowawcą i nauczycielami. Bywają uczniowie, którzy wymagają ciągłego wsparcia i mobilizowania do podejmowania wysiłku zmierzającego do uzyskania pozytywnych ocen. (...). W ww. kartach kontroli prowadzenia dziennika zajęć lekcyjnych sprawdzane były zapisy dotyczące m.in. klasyfikacji śródrocznej i rocznej, oceny postępów w nauce, bieżącego oceniania, frekwencji, realizacji programów nauczania, systematyczności zapisów tematów zajęć, problematyki zebrań z rodzicami i wydarzeń z życia klasy.*

(akta kontroli str. 627, 629, 631-659)

Stosownie do § 66 ust. 2 statutu wychowawca klasy VIII, której dokumentację objęto szczegółowym badaniem, na początku roku szkolnego 2021/2022 poinformował uczniów (w czasie lekcji organizacyjnej) oraz ich rodziców/prawnych opiekunów (podczas wywiadówki) o warunkach i sposobie oraz kryteriach oceniania zachowania, warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania³⁰.

(akta kontroli str. 135, 512-513, 660-662)

Przed wystawieniem propozycji oceny zachowania wychowawca klasy, w myśl zapisów § 72 ust. 12 statutu, został zobligowany do zasięgnięcia opinii nauczycieli i innych pracowników Szkoły oraz uczniów o zachowaniu uczniów. Odnośnie braku określenia w statucie sposobu zasięgania takich opinii Dyrektor wyjaśniła: *Z uwagi na fakt, że przyjęto różne formy uzyskiwania opinii przed wystawieniem propozycji oceny zachowania, np. podczas rad pedagogicznych, rozmów z nauczycielami, w formie tabelarycznej, samooceny uczniów, nieistotne wydaje się doprecyzowanie w jaki sposób wychowawca uzyskuje informacje. W statucie znajdują się kryteria, które jasno prezentują jaką ocenę otrzymuje uczeń. Wychowawca stosuje różne formy zbierania opinii i to on podejmuje ostateczną decyzję, zgodnie z § 72 ust. 1 statutu szkoły. Praktyka wystawiania ocen zachowania sprawdza się w naszej szkole. Nie zdarzyło się, by uczeń czy rodzic podważył jej wiarygodność i zasadność. Wyjaśniła, że: zgodnie ze statutem nauczyciel przed wystawieniem proponowanej oceny z zachowania zasięga opinii nauczycieli i innych pracowników oraz uczniów. Wystawiając ocenę bierze również pod uwagę zachowanie ucznia na co dzień, jego sukcesy i porażki. W sposób bardzo precyzyjny opisane są w statucie kryteria ocen według których wychowawca ocenia ucznia. Od lat praktykujemy ten sposób oceniania i on się sprawdza. Jest czytelny dla uczniów i rodziców. W poprzednich latach przed okresem objęty kontrolą praktykowana była w szkole ocena punktowa, ale niestety nie sprawdziła się. Była niejasna dla uczniów i rodziców. (...).*

(akta kontroli str. 58, 141, 627, 629-630)

W § 72 ust. 1 statutu zapisano, że w ustaleniu oceny zachowania biorą udział z głosem opiniującym uczniowie i nauczyciele, zaś ostatecznie ustala ją

³⁰ Ustaleń dokonano na podstawie jednej z klas objętych szczegółową analizą, tj. klasy VIII b.

wychowawca klasy. W przypadku klas objętych szczegółowym badaniem opinie nauczycieli

o zachowaniu każdego z uczniów dokumentowane były na kartach propozycji sporządzonych w formie tabelarycznej. Opinie o zachowaniu uczniów wychowawcy zasięgaliby w formie kart samooceny³¹. W trakcie godzin do dyspozycji wychowawcy w klasach, których dokumentację analizowano, omawiane było ocenianie zachowania uczniów, co znajdowało odbicie w tematyce tych lekcji.

(akta kontroli str. 665, 667, 669, 671)

W § 72 ust. 4 statutu zapisano, że zachowanie ucznia ocenianie będzie systematycznie przez cały rok – na podstawie obserwacji oraz uwag na temat ucznia zgłaszanych przez pracowników Szkoły (ustnie i/lub w dzienniku elektronicznym). Dodatkowo w tym punkcie statutu zobowiązano wychowawcę klasy do wystawienia każdemu uczniowi, co najmniej trzech ocen cząstkowych w ciągu półroczu. Analiza dzienników lekcyjnych klas objętych szczegółowym badaniem w zakresie wywiązywania się obowiązku określonego wykazała, że w każdym z nich w ciągu semestru odnotowano co najmniej trzy takie oceny cząstkowe (od trzech do siedmiu³²). Oceny z zachowania uczniów tych klas nie były średnią arytmetyczną ocen cząstkowych.

(akta kontroli str. 56, 139, 527-528, 532-533, 551-552, 562-563, 665, 667, 669, 671-672)

Liczba śródrocznych i rocznych ocen cząstkowych zachowania uczniów klas objętych analizą wyniosła od trzech do siedmiu (klasa VII i VIII – od trzech do siedmiu, klasa VI b i VII b – od trzech do czterech³³). Wychowawcy tych klas wyjaśnili, że takie zróżnicowanie związane było z pozytywnymi (np. udział w zawodach, zbiórki charytatywne) lub negatywnymi działaniami uczniów (zachowania niezgodne ze statutem).

(akta kontroli str. 527-528, 532-533, 551-552, 562-563, 665, 667, 669, 672)

Podczas lekcji wychowawczych wychowawcy klas objętych szczegółowym badaniem informowali ustnie uczniów o przewidywanych dla nich rocznych ocenach z zachowania. O propozycjach tych ocen rodzice uczniów ww. klas zapoznawani byli poprzez wpis w dzienniku elektronicznym.

(akta kontroli str. 665, 667, 669, 671, 675-676)

Statut przewidywał ocenianie uczniów w szczególności w trzech obszarach, tj. kultura osobista, stosunek do obowiązków szkolnych i aktywność społeczna. Wpisy w archiwalnych dziennikach elektronicznych za lata 2018/2019-2020/2021 nie dawały możliwości ustalenia opisu do wystawionych ocen cząstkowych z zachowania (w tym m.in. obszaru dotyczącego rodzaju zachowania). Taka możliwość istniała tylko w przypadku bieżących dzienników elektronicznych, tj. za rok szkolny 2021/2022.

(akta kontroli str. 139, 677)

W przypadku uczniów klas objętych szczegółową analizą zastosowanie miały przepisy zawarte w § 72 ust. 8 statutu (obowiązującego w latach szkolnych 2019/2020-2020/2021) stanowiące, że ocena dobra stanowiła wyjściową ocenę zachowania. Do jej otrzymania uprawniony został uczeń, który: systematycznie uczęszcza na zajęcia i dostarcza usprawiedliwienia nieobecności w terminie wyznaczonym przez wychowawcę (ma do 21 nieusprawiedliwionych godzin zajęć w ciągu półroczu); zachowuje się kulturalnie, nie przeszkadza na lekcjach; szanuje

³¹ Wychowawcy wyjaśnili, że karty nie były przechowywane.

³² Taką liczbę ocen cząstkowych uzyskał w trakcie I semestru jeden z uczniów klasy VII w roku szkolnym 2019/2020. Ponadto, w roku szkolnym 2020/2021 jednemu z uczniów wystawiono ocenę opisową.

³³ W II półroczu liczba ocen cząstkowych u wszystkich uczniów była równa i wyniosła trzy.

mienie szkolne, społeczne i kolegów, nie zaśmiewa otoczenia; nie ulega nałogom oraz dba o kulturę słowa, jest koleżeński i uczciwy. Statut przewidywał podwyższenie oceny na wyższą w przypadku, m.in. systematycznego uczestnictwa w zajęciach i dostarczenia usprawiedliwienia wszystkich nieobecności (ocena wzorowa) lub usprawiedliwienia nieobecności w terminie wyznaczonym przez wychowawcę (ma siedem nieusprawiedliwionych godzin); wyróżniania się godnym i kulturalnym zachowaniem w szkole i poza nią (ocena wzorowa) lub godne i kulturalne zachowywanie się w szkole (ocena bardzo dobra); szanowania mienia szkolnego, społecznego oraz własności kolegów (ocena wzorowa) lub szanowania własności szkolnej i kolegów, dbanie o porządek otoczenia (ocena bardzo dobra); nie ulega nałogom (ocena wzorowa i bardzo dobra). Obniżenie oceny do niższej niż dobra przewidziano w sytuacji, np. nieregularnego usprawiedliwiania obecności³⁴ (ocena poprawna), częstego opuszczania lekcji bez usprawiedliwienia³⁵ (ocena nieodpowiednia) lub wagarów, opuszczania wybranych lekcji (ocena naganna); używania wulgaryzmów i przeszkadzania na lekcjach (ocena poprawna); wykazywania braku kultury i częstego utrudniania prowadzenia lekcji (ocena nieodpowiednia); udziału w bójkach i kradzieżach oraz notorycznym przeszkadzaniu w prowadzeniu lekcji (ocena naganna); uleganiu nałogom (ocena nieodpowiednia i naganna).

(akta kontroli str. 57-58, 86-91, 139-140)

Najniższe oceny zachowania w roku szkolnym 2019/2020 dla czterech³⁶ uczniów wychowawcy uzasadnili m.in. lekceważącym stosunkiem do nauki, przeszkadzaniem w prowadzeniu lekcji (wychowawca klasy VII) oraz opiniami nauczycieli, samooceną ucznia, liczbą opuszczonych godzin (wychowawca klasy VI b). Z kolei najwyższe oceny z zachowania w ww. roku szkolnym czterech³⁷ uczniów wychowawcy uzasadnili m.in. zaangażowaniem w życie klasy, współprowadzeniem ściennej gazetki klasowej (wychowawca klasy VII) oraz opiniami nauczycieli, samooceną ucznia, liczbą opuszczonych godzin (wychowawca klasy VI).

(akta kontroli str. 666, 668, 670, 673-674)

W zasadach pracy zdalnej wskazano, że nauczyciel może oceniać zachowanie uczniów, tak jak na zajęciach stacjonarnych, zgodnie ze statutem. Podobnie, w § 10 zasad organizacji i pracy Szkoły znajduje się odwołanie do oceniania w trakcie realizacji nauczania zdalnego w sposób określony w statucie Szkoły.

(akta kontroli str. 257, 263)

W latach szkolnych 2018/2019-2020/2021 nie przeprowadzono egzaminów klasyfikacyjnych i poprawkowych oraz sprawdzianów wiadomości i umiejętności lub komisyjnego ustalenia oceny zachowania. W powyższym okresie do dyrektora Szkoły nie zgłoszono zastrzeżeń do rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych lub rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, w związku z ustaleniem ich niezgodnie z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tych ocen.

(akta kontroli str. 283)

³⁴ Uczeń ma od 22 do 35 nieusprawiedliwionych godzin zajęć w każdym półroczu.

³⁵ Uczeń ma powyżej 35 nieusprawiedliwionych godzin zajęć w każdym półroczu, w tym są pojedyncze nieobecności.

³⁶ Uczniowie klasy VI b (nr ucznia: 12 – dobra ocena śródroczna i roczna oraz 14 – dobra ocena śródroczna i bardzo dobra ocena roczna) i VII (nr ucznia: 1 – poprawna ocena śródroczna i roczna oraz 13 – poprawna ocena śródroczna i dobra ocena roczna).

³⁷ Uczniowie klasy VI b (nr ucznia trzy i 17) i VII (nr ucznia siedem i dziewięć) o wzorowej ocenie śródrocznej i rocznej.

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Szkolna praktyka oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów klas objętych analizą i wybranych trzech zajęć edukacyjnych była zgodna z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi. Prawidłowo dokumentowano proces oceniania w dziennikach elektronicznych i arkuszach ocen, chociaż nie zawsze dbano o trwałość zapisów w dzienniku elektronicznym. Ocenianie zachowania uczniów klas, których dokumentacja była badana, odbywało się zgodnie z zasadami przewidzianymi WZO. W Szkole uwzględniano specjalne potrzeby edukacyjne uczniów i uregulowano specyfikę zdalnego nauczania w ocenianiu i ustalaniu oceny zachowania uczniów.

OBSZAR

3. Nadzór nad wewnątrzszkolnym ocenianiem uczniów

Opis stanu
faktycznego

W latach szkolnych 2018/2019-2021/2022 nie przeprowadzono ewaluacji wewnętrznej dotyczącej funkcjonowania wewnętrznego systemu oceniania i jego roli w procesie kształcenia.

W rocznym sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2019/2020 sformułowano wniosek, by zadbać o zgodność oceniania uczniów ze statutem oraz jego systematyczność i związaną z tym poprawność zapisów w dzienniku elektronicznym.

Z planu nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2020/2021 wynika, że jednym z priorytetów Szkoły było *zadbanie o konsekwentne przestrzeganie zapisów WZO w zakresie oceniania zachowania oraz efektów edukacyjnych*. Ponadto wśród priorytetów uwzględnianych podczas obserwacji znalazły się wykorzystanie wniosków wynikających z analizy egzaminów zewnętrznych oraz przestrzeganie PZO.

W powyższym planie nadzoru pedagogicznego ujęto też: kontrolę dzienników lekcyjnych pod kątem stosowania WZO (tj. stosowania różnorodnych form oceniania i pełnej skali ocen, systematyczności oceniania oraz informowania o sprawdzianach), kontrolę w zakresie wypełniania arkuszy ocen oraz kontrolę stosowania trybu wystawiania ocen końcowych ze zwróceniem uwagi na zapisy w dziennikach lekcyjnych, terminowość zapoznawania uczniów i rodziców z przewidywanymi ocenami końcowymi. Kontrole dotyczące przestrzegania zasad oceniania uczniów przeprowadzone w roku szkolnym 2020/2021 wykazały m.in., że nauczyciele przestrzegali zasad oceniania i klasyfikowania uczniów, informacje o osiągnięciach edukacyjnych uczniów przekazywane były na bieżąco, oceny – uzasadniane,

a rodzice na bieżąco informowani o postępach edukacyjnych uczniów. Obserwacje, które odbyły się w powyższym roku potwierdziły, że nauczyciele przestrzegają zasad określonych w PZO. Wśród obszarów wymagających doskonalenia wymieniono: *wdrażanie oceniania kształtującego, które jest bardzo skutecznym sposobem podnoszenia osiągnięć edukacyjnych, gdyż wskazuje co każdy uczeń już umie*

i dostarcza mu informacji o jego następnym kroku, co jest kluczem do odpowiedniej motywacji uczniów do nauki, a tym samym podniesienia efektów kształcenia oraz praca z uczniami na wszystkich zajęciach edukacyjnych w celu osiągnięcia wysokich wyników na egzaminie w klasie VIII w roku szkolnym 2021/2022. Wniosek z nadzoru dotyczył podjęcia działań mających na celu podwyższenie wyników egzaminów ósmoklasisty.

W roku szkolnym 2021/2022 zaplanowano kontrolę w zakresie wpływu wdrożonych wniosków z analizy ubiegłorocznych wyników egzaminu ósmoklasisty na wzrost

efektów kształcenia oraz obserwacje zajęć otwartych, których celem było prowadzenie przez nauczycieli zajęć w formie online wg uzgodnionego modelu i schematu (cele, kryteria, zadania, informacja zwrotna, podsumowanie zajęć). W pierwszym semestrze roku szkolnego 2021/2022 przeprowadzono kontrolę polegającą na kontroli zawartości wszystkich PZO i ich podpisaniu. Ze sprawozdania z nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2021/2022 wynika, że w trakcie nauki zdalnej uczniowie otrzymywali rzetelną informację zwrotną podczas oceniania ich osiągnięć, a nauczyciele na bieżąco kontaktowali się z uczniami i rodzicami. Jednym z działań nauczyciela obserwowanych na lekcji było uzasadnianie ocen bieżących. Z arkuszy obserwacji wynika, że nauczyciele wywiązywali się z tego obowiązku. Jeden z wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2021/2022 (pierwszym semestrze) dotyczył zintensyfikowania działań w zakresie przygotowania ósmoklasistów do egzaminu zewnętrznego zgodnie z wymaganiami egzaminacyjnymi obowiązującymi w 2022 r.

(akta kontroli str. 160-237, 816, 817)

W związku z wnioskiem z nadzoru dotyczącym podjęcia działań mających na celu podwyższenie wyników egzaminów ósmoklasisty³⁸, podjęto decyzję o przeprowadzaniu w roku szkolnym 2021/2022 comiesięcznych sprawdzianów z zadań egzaminacyjnych z matematyki, języka polskiego i języka angielskiego. Do 24 marca 2022 r. z każdego przedmiotu egzaminacyjnego na lekcjach odbyło się od jednego do siedmiu sprawdzianów z wykorzystaniem arkuszy egzaminacyjnych lub egzaminów próbnych³⁹. Zadania z arkuszy egzaminacyjnych były również rozwiązywane na zajęciach dodatkowych z języka angielskiego prowadzonych w ramach projektu „Szkoła Przyszłości – Szkoła Cyfrowa” oraz na zajęciach dodatkowych z języka polskiego i matematyki. Ponadto 7 marca 2022 r. na dodatkowych zajęciach *Matematyka metodą eksperymentu* przeprowadzono egzamin próbny ósmoklasisty z matematyki z Gdańskiego Wydawnictwa Oświatowego.

(akta kontroli str. 238-243)

Z wyjaśnień nauczycielki języka angielskiego K.C. wynika m.in., że uczniowie rozwiązując arkusze egzaminacyjne oswoili się ze stresem i presją czasu, łatwiej radzą sobie w słuchaniu, pisaniu i rozumieniu tekstu oraz ze znajomością środków językowych. Nauczycielka języka angielskiego O.Z-P. wyjaśniła, że regularne rozwiązywanie arkuszy egzaminacyjnych przyniosło korzyści uczniom. Uczniowie m.in. *widzą swoje postępy, mocne i słabe strony, mogą pracować nad słabszymi obszarami, nie obawiają się aż tak bardzo egzaminu z języka angielskiego, zauważyli, że niektóre tematy czy zagadnienia gramatyczne powtarzają się w rozwiązywanych arkuszach. Rozwiązywanie arkuszy egzaminacyjnych odbywa się na lekcjach. Czasem poświęcam dwie godziny lub nawet trzy (potrzebne jest jeszcze omówienie arkusza). Podstawa programowa nie jest wtedy realizowana. To jest jedyny mankament. Moja propozycja na następny rok szkolny: wszyscy rodzice zgadzają się, że raz w miesiącu uczniowie zostają po lekcjach na dwie godziny i rozwiązują arkusz.* Nauczycielka z matematyki I.W. wyjaśniła m.in., że *każdy kolejny arkusz to nowe wyzwanie dla ucznia, szansa zdobycia nowych doświadczeń (...). Wielu uczniów uzyskuje znacznie lepsze wyniki w kolejnych arkuszach i bardzo skrupulatnie analizuje co jeszcze należy powtórzyć. Myślę, że taka forma, którą stosujemy jest dużą motywacją dla uczniów.* Nauczycielka języka polskiego J.C. podała, że rozwiązywanie testów egzaminacyjnych raz w miesiącu to doskonała forma powtórzenia wiedzy z lat poprzednich. Dodała, że cykliczne wypełnianie

³⁸ Ujętym w sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2020/2021.

³⁹ Nie uwzględniono egzaminu próbnego ósmoklasisty z Nowej Ery.

arkusza egzaminacyjnego jest swoistego rodzaju diagnozą, źródłem wiedzy o brakach

w wiadomościach i umiejętnościach uczniów oraz o ich postępach.

Odmienne zdanie wyraziła nauczycielka języka polskiego P.P., która wyjaśniła, że *ustalona forma próbnych egzaminów nie spełnia kryteriów przygotowania do egzaminu. Samodzielna praca z arkuszem w sytuacji dla ucznia stresowej nie jest bowiem metodą nauczania, a jedynie formą sprawdzania wiedzy. Przeznaczanie na to dwóch jednostek lekcyjnych miesięcznie (co i tak jest czasem zbyt krótkim na rozwiązanie arkusza) niesie ze sobą skutki negatywne: uczniowie w tym czasie nie przyswajają nowej wiedzy, nie uczą się pracy z arkuszem, nauczyciel nie realizuje konkretnych zagadnień podstawy programowej. Zdecydowanie lepszą formą przygotowania do egzaminu jest wspólna praca na arkuszu. Umożliwia to utrwalanie wiadomości na bieżąco; a nauczyciel może od razu reagować na błędy. Dzięki temu uczniowie słabsi mają możliwość poznania algorytmu pracy z arkuszem, podczas gdy siedząc nad nim samodzielnie, często zostawiają zadania bez odpowiedzi i nie zdobywają żadnej wiedzy.*

(akta kontroli str. 239-243)

W latach szkolnych 2018/2019-2020/2021 analizowano wyniki egzaminów ósmoklasisty z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego, w tym porównywano rezultaty uzyskane przez uczniów klasy, Szkoły z wynikami uczniów z całej populacji w gminie, powiecie, województwie i kraju (nie dotyczy to egzaminu ósmoklasisty z matematyki i języka polskiego w roku szkolnym 2018/2019) oraz analizowano wyniki poszczególnych zadań. Na podstawie tych analiz określano wytyczne do pracy dydaktycznej z kolejnymi rocznikami ósmoklasistów. W powyższym okresie dokonywano również analiz wyników próbnych egzaminów ósmoklasisty. Innych analiz wyników nauczania nie prowadzono.

Średni wynik Szkoły z egzaminu ósmoklasisty z języka polskiego w roku szkolnym 2020/2021 wyniósł 49% (w gminie 49%, w powiecie 60%, w województwie 59%, w kraju 60%), w roku szkolnym 2019/2020 – 46% (46%, 59%, 59%, 59%), w roku szkolnym 2018/2019 – 60% (60%, 65%, 63%, 63%).

Średni wynik Szkoły z egzaminu ósmoklasisty z matematyki w roku szkolnym 2020/2021 wyniósł 39% (w gminie 39%, w powiecie 47%, w województwie 47%, w kraju 47%), w roku szkolnym 2019/2020 – 37% (37%, 47%, 46%, 46%), w roku szkolnym 2018/2019 – 37% (37%, 45%, 44%, 45%).

Średni wynik Szkoły z egzaminu ósmoklasisty z języka angielskiego w roku szkolnym 2020/2021 wyniósł 57% (w gminie 57%, w powiecie 63%, w województwie 65%, w kraju 66%), w roku szkolnym 2019/2020 – 47% (47%, 50%, 52%, 54%), w roku szkolnym 2018/2019 – 54% (54%, 55%, 57%, 59%).

W latach szkolnych 2018/2019-2020/2021 nie badano w Szkole zależności między ocenianiem zewnętrznym i wewnątrzszkolnym (tj. między procentowym wynikiem z egzaminu ósmoklasisty a oceną roczną z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego). Dokonana w trakcie kontroli przez zespoły przedmiotowe analiza danych za powyższe lata wykazała, że w większości przypadków istniała zbieżność lub zgodność między oceną końcową z przedmiotu a wynikiem z egzaminu ósmoklasisty. Zdarzyły się jednak przypadki rozbieżności i wynikały one, zarówno z czynników wewnętrznych, jak i zewnętrznych np. ze stresu, różnych możliwości intelektualnych uczniów i różnych ich potrzeb, specyfiki egzaminu pisemnego, absencji na lekcjach i zajęciach dodatkowych, braku właściwej motywacji ze strony ucznia i rodziców oraz zdalnego nauczania i rekomendacji Ministerstwa Edukacji i Nauki. Przewodnicząca zespołu matematyczno-przyrodniczego podała, że zajęcia edukacyjne w formie zdalnej uniemożliwiały obiektywną ocenę wiadomości

i umiejętności uczniów (oceny uzyskiwane przez uczniów często nie odzwierciedlały ich faktycznego stanu wiedzy). Zespół języka polskiego wskazał, że nauka zdalna była *mniej efektywna, uczniowie często zagubieni, wiedza trudniejsza do zweryfikowania, a oceny częściowe zawyżone*. Bywało, jak wyjaśniła przewodnicząca zespołu języków obcych, że *testy, kartkówki, prace domowe nie były napisane samodzielnie. Mimo próśb i rozmów o konsekwencjach takiego zachowania, uczniowie uznali nauczanie zdalne za doskonałe narzędzie do zdobycia dobrych ocen. My nauczyciele nie mieliśmy możliwości kontrolowania uczniów na nauczaniu zdalnym (np. uczniowie nie musieli mieć włączonych kamer, mikrofony często „zawodziły”), ale takie też były zalecenia Ministerstwa, by być dla uczniów „wrozumiałymi” w tych trudnych dla nich czasach*.

(akta kontroli str. 244-247, 289-464, 481, 511-515)

W latach szkolnych 2018/2019-2021/2022 w ramach doskonalenia zawodowego nauczyciele uczestniczyli w szkoleniach z zakresu m.in. kształtowania umiejętności uczenia się, programu Microsoft Teams, prowadzenia edukacji w formie zdalnej, aktywizacji uczniów oraz oceniania uczniów w myśl prawa oświatowego⁴⁰. Ponadto Dyrektor uczestniczyła w webinarium *Ocenianie uczniów i słuchaczy w zapisach statutów szkół według uregulowań prawnych*, a wicedyrektor w szkoleniu *Zasady oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z prawem*.

W roku szkolnym 2021/2022 zaplanowano naradę dotyczącą dydaktyki i oceniania w edukacji zdalnej, która – jak wynika z wyjaśnień Dyrektora – odbędzie się w drugim semestrze tego roku.

Dyrektor wyjaśniła: *W latach szkolnych 2018/2019-2021/2022 wspomagano pracę nauczycieli w doskonaleniu wewnątrzszkolnego oceniania poprzez i przy okazji: obserwacji zajęć, oceny pracy nauczyciela, podczas rozmów indywidualnych z nauczycielami na temat bieżącego oceniania ucznia. Ponadto nauczyciele w zespołach przedmiotowych opracowywali, modyfikowali i dostosowywali przedmiotowe zasady oceniania, tak aby były spójne z wewnątrzszkolnym systemem oceniania i uwzględniały podstawą programową. Z wyjaśnień Dyrektora wynika również, że przed każdą radą klasyfikacyjną przypominano nauczycielom treść statutu Szkoły dotyczącą klasyfikacji uczniów*.

(akta kontroli str. 160-235, 244-247, 283, 284, 466, 467, 812)

Plany nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2018/2019-2021/2022 zostały przedstawione na zebraniu rady pedagogicznej w terminie do dnia 15 września roku szkolnego, którego dotyczył plan (tj. zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁴¹), a wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2018/2019-2020/2021 w terminie do 31 sierpnia (tj. zgodnie z § 24 wyżej przytoczonego rozporządzenia).

(akta kontroli str. 816)

W okresie objętym kontrolą klasyfikacja uczniów odbywała się na podstawie uchwał rady pedagogicznej w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów, tj. zgodnie z art. 70 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo oświatowe.

(akta kontroli str. 244-247)

W czasie nauki zdalnej nauczyciele raz w tygodniu przekazywali dyrektorowi raporty z odpowiedziami na pytania: *czy treści programowe przewidziane do realizacji w tym tygodniu zostały zrealizowane, jakie trudności wystąpiły przy ich realizacji, czy praca uczniów została oceniona zgodnie z przyjętymi zasadami, czy stopień przyswojenia*

⁴⁰ Szkolenie online *Ocenianie uczniów w myśl prawa oświatowego* odbyło się w trakcie kontroli NIK (21 kwietnia 2022 r.).

⁴¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1551, ze zm.

wiedzy przez uczniów jest satysfakcjonujący oraz swoimi spostrzeżeniami. Odnośnie nadzoru nad procesem oceniania w czasie zdalnego nauczania, Dyrektor wyjaśniła, że dyrektor na bieżąco sprawdzał dzienniki lekcyjne, prowadził obserwacje zajęć online, w trakcie spotkań z nauczycielami podejmowany był temat oceniania uczniów i ewentualnych problemów. Dyrektor dodała również, że podczas zdalnego nauczania nie docierały do niej sygnały o problemach na linii uczeń-nauczyciel, dotyczących np. podważania przez nauczycieli wiarygodności samodzielnego wykonania prac przez ucznia; wystawiania oceny niedostatecznej za nieterminowe przesyłanie zleconych przez nauczyciela prac lub nieprzyjmowanie prac przesłanych po wskazanym terminie; braku możliwości poprawienia przewidywanej rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych i zachowania w okresie pracy zdalnej⁴².

(akta kontroli str. 260, 269, 284, 469-473)

Wizytator Kuratorium Oświaty w Kielcach 13 czerwca 2018 r. przeprowadził, w związku z anonimową skargą rodziców, kontrolę doraźną, której tematyka obejmowała m.in. przestrzeganie zasad oceniania. W wyniku tej kontroli stwierdzono liczne uchybienia dotyczące niezgodności wystawiania ocen rocznych z WSO. Ponadto ustalono, że określone w WSO wymagania na ocenę celującą są niezgodne z zapisami prawa (W protokole kontroli podkreślono, że *oceniać należy poziom*

i postępy ucznia w opanowaniu wymagań opisanych w podstawie programowej i wynikających z niej programów nauczania. Nie może być tak, że wiedza wykraczająca poza program to element konieczny do uzyskania oceny celującej.). W związku ze stwierdzonymi w powyższym zakresie nieprawidłowościami sformułowano następujące zalecenia:

- przestrzegać wewnątrzszkolnego oceniania uczniów zgodnie z zapisami w statucie Szkoły (§ 74 pkt 13);
- przeprowadzić nowelizację statutu placówki w celu dostosowania zapisów do obowiązujących przepisów prawa w zakresie poprawnego określenia wymagań wewnątrzszkolnych na ocenę celującą (dotyczy § 73 ust.1 statutu Szkoły);
- wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie kontroli dokumentów szkolnych, w szczególności dzienników lekcyjnych, dotyczący ujednoczenia wpisywanych przez nauczycieli ocen cząstkowych.

W statucie Szkoły obowiązującym od 13 września 2019 r. nie było zapisu wskazującego, że ocenę celującą otrzymuje uczeń, który posiadał wiedzę i umiejętności wykraczające poza program nauczania w danej klasie.

(akta kontroli str. 482-489)

W latach szkolnych 2018/2019-2021/2022 do Szkoły nie wpłynęła żadna skarga czy wniosek. Nie były również zgłaszane odwołania lub pytania dotyczące przestrzegania przez nauczycieli praw ucznia m.in. do: zapoznawania się ze sposobami i zasadami sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych i oceny zachowania; jawnej i umotywowanej oceny postępów w nauce i zachowaniu; wglądu do sprawdzonych i ocenionych pisemnych prac kontrolnych oraz do innej dokumentacji dotyczącej oceniania ucznia na zasadach określonych w szkole; uzyskiwania od nauczycieli informacji o przewidywanych śródrocznych

⁴² Problemy najczęściej zgłaszane przez rodziców do Kuratorium Oświaty w Kielcach zostały opublikowane w komunikacie Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty w sprawie oceniania osiągnięć uczniów (kuratorium.kielce.pl/43453/komunikat-swietokrzyskiego-kuratora-oswiaty-w-sprawie-oceniania-osiaגיעc-uczniow/, dostęp 8 marca 2022 r.)

i rocznych ocenach z zajęć edukacyjnych i zachowania, w terminie i formie określonych w statucie szkoły).

(akta kontroli str. 283, 474-480)

Zdaniem pedagoga szkolnego i czterech nauczycieli wybranych spośród tych, którzy w badanym okresie prowadzili najwięcej zajęć lekcyjnych w oddziałach objętych badaniem, WZO są potrzebne, a ich status jest wysoki. Na ukształtowanie się WZO wpłynęła przede wszystkim podstawa programowa. WZO były jednakowo interpretowane przez nauczycieli i rozwiązywały kwestie sprawiedliwego oceniania. Większość zapytanych nie mogła jednoznacznie stwierdzić, czy system oceniania powinien być połączony z systemem wychowawczym. Dwóch nauczycieli zastosowałoby w Szkole system punktowy dla oceny zachowania. Jeden z tych nauczycieli swój wybór uzasadnił tym, że *uczeń jest cały czas świadomy, w jakim przedziale ocen się znajduje, i przez cały czas może sam monitorować swoją aktywność. Chętnie podejmuje dodatkowe działanie na rzecz klasy czy szkoły, jeśli widzi, że jest doceniane. Podnosi to jego samoocenę, ma świadomość, że ocena jego zachowania zależy tylko i wyłącznie od jego aktywności i chęci*. Drugi z kolei podał, że system punktowy wydaje się być najbardziej motywującym i przejrzystym dla uczniów, jednak był on już wprowadzony w Szkole i nie przyjął się. Większość zapytanych zgodziła się ze stwierdzeniami, że:

- zainteresowanie ze strony rodziców systemem oceniania zwiększa się, gdy uczeń ma problemy w szkole,
- zdanie uczniów w trakcie konstruowania WZO nie jest brane pod uwagę,
- w sytuacji, gdy uczeń, który jest bardzo zdolny, ma osiągnięcia, ale lekceważy nauczyciela, spóźnia się notorycznie, można mu postawić ocenę celującą z tego przedmiotu na koniec roku,
- uczeń, który nie sprawia problemów wychowawczych, ma doskonałą frekwencję i dobre wyniki w nauce nie powinien dostać oceny zachowania wzorowej jeśli nie udziela się na forum klasy/Szkoły.

(akta kontroli str. 490-510)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Dostosowanie zapisów statutu dotyczących WZO do obowiązujących przepisów oświatowych i wyeliminowanie występujących w nim niespójności.
2. Opracowanie w ramach PZO szczegółowych kryteriów oceniania i wymagań edukacyjnych na poszczególne oceny z matematyki i chemii.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, czerwca 2022 r.

Kontrolerzy:

Agnieszka Olejarz
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

.....
podpis

Marcin Sudół
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis