



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.410.013.04.2021

**Pan
Marcin Piaskowski
Prezes Zarządu
4GreenGO Non-Profit
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Rzeźnicza 12 lok. 3, 41-200 Sosnowiec**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE*

P/ 21/046 – Wsparcie udzielane przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej podmiotom ekonomii społecznej i solidarnej

* Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) NIK wyłączyła jawność danych przedsiębiorców ze względu na to, że nie byli oni beneficjentami środków publicznych a jedynie kontrahentami związanymi umowami zawartymi z podmiotem kontrolowanym.

Wyłączenia jawności powyższych informacji dokonano poprzez usunięcie fragmentów wystąpienia pokontrolnego w miejscach oznaczonych nawiasem [...].

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30
lka@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	4GreenGO Non-Profit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Rzeźnicza 12 lok. 3, 41-200 Sosnowiec ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Piaskowski, Prezes Zarządu od 7 kwietnia 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zgodność wykorzystywania przez podmioty ekonomii społecznej środków finansowych z warunkami określonymi w umowie z Ośrodkiem Wsparcia Ekonomii Społecznej. 2. Trwałość efektów uzyskanych dzięki wsparciu udzielonemu przez Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018 – 2020. Dla realizacji celów kontroli wykorzystano dane i dokumenty z okresu wcześniejszego i późniejszego w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Magdalena Śleziak, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/102/2021 z 6 maja 2021 r. oraz upoważnienie nr LKA.410.013.04.2021 z 14 września 2021 r.

(akta kontroli str.1-2b)

¹ Numer KRS: 0000835817. Dalej: „Spółka” lub „Beneficjent”.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka utworzyła 10 miejsc pracy, w ramach dofinansowania uzyskanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020⁴, w formie dotacji na utworzenie miejsc pracy w istniejącym przedsiębiorstwie społecznym w wysokości 210 tys. zł oraz wsparcia pomostowego, tj. bezzwrotnej pomocy finansowej w wysokości 102 tys. zł, przeznaczonej na wspomaganie Beneficjenta w pierwszych sześciu miesiącach działalności przedsiębiorstwa społecznego.

Spółka wykorzystwała środki finansowe w okresie realizacji projektu, jednakże zastrzeżenia NIK dotyczą ponoszenia wydatków na zakup usług i sprzętu, których rzeczowe wykonanie nie nastąpiło w okresie jego realizacji. Osoby zatrudnione w ramach realizacji umowy o wsparcie pomostowe nie mogły świadczyć pracy w zakresie przewidzianym w umowach o pracę ponieważ hulajnogi elektryczne, których zakup został sfinansowany z dotacji, zostały dostarczone Spółce po upływie terminu określonego w umowie o przyznanie dotacji.

Spółka zachowała trwałość projektu w zakresie zatrudnienia pracowników. Beneficjent uruchomił działalność w zakresie wynajmu hulajnóg elektrycznych z opóźnieniem (od 23 lipca 2021 r.).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zgodność wykorzystywania przez podmioty ekonomii społecznej środków finansowych z warunkami określonymi w umowie z Ośrodkiem Wsparcia Ekonomii Społecznej

Opis stanu faktycznego

1.1. Spółka została utworzona 5 lutego 2020 r. Zgodnie z umową Spółki, jej celem jest działalność w zakresie ekonomii społecznej oraz działalność na rzecz integracji i reintegracji społecznej oraz zawodowej w zakresie odbudowy i podtrzymania umiejętności uczestniczenia w życiu społeczności lokalnej i pełnienia ról społecznych w miejscu pracy, zamieszkania lub pobytu (reintegracja społeczna) lub odbudowa i podtrzymanie zdolności do samodzielnego świadczenia pracy na rynku pracy (reintegracja zawodowa) oraz działalność społecznie użyteczna w sferze zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁶.

(akta kontroli str. 4-11)

1.2. W dniu 24 czerwca 2020 r. Spółka zawarła z FRAPZ umowę o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego w ramach RPO WSL na lata 2014-2020⁷

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Oś Priorytetowa 9 Włączenie społeczne Działanie 9.3. Rozwój ekonomii społecznej w regionie, Poddziałanie 9.3.1. Wsparcie sektora ekonomii społecznej – projekty konkursowe. Projekt „OWES subregionu Centralno-Wschodniego” współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Nr umowy z Instytucją Zarządzającą o dofinansowanie projektu UDA-RPSL.09.03.01-24-0036/18-004 otrzymała od Fundacji Regionalnej Agencji Promocji Zatrudnienia (pełniącą rolę Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej), dalej: „FRAPZ” lub „OWES”.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1057, ze zm.

⁷ Umowa nr 15/OWESCW/PWP/U/FRAPZ, dalej: „Umowa o wsparcie”.

na całkowitą kwotę pomocy netto 102 tys. zł⁸ przeznaczoną na utworzenie dziesięciu miejsc pracy.

Zgodnie z § 1 ust. 6 umowy Beneficjent, przyjmując wsparcie pomostowe, zobowiązał się do jego wykorzystania oraz działania w szczególności zgodnie z: wnioskiem o przyznanie wsparcia pomostowego, harmonogramem rzeczowo-finansowym wsparcia pomostowego, umową oraz Regulaminem projektu „OWES subregionu Centralno-Wschodniego”. Zgodnie z ww. umową OWES był zobowiązany wypłacić Beneficjentowi środki finansowe w sześciu miesięcznych transzach, wypłaconych w okresie od 24 czerwca 2020 r. do 30 listopada 2020 r. w wysokości 17 tys. zł każda. Zgodnie z § 1 ust. 9 umowy Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia środków w terminie do 30 dni od wypłaty każdej transzy wsparcia pomostowego, w szczególności poprzez wykazanie listy zakupionych dóbr i usług oraz ich wartości (co najmniej z wykazem wartości netto oraz podatku VAT), a ostateczne rozliczenie otrzymanych środków zostało ustalone w terminie nie dłuższym niż 30 dni kalendarzowych od dnia, w którym nastąpiło zakończenie wykorzystania środków (zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym).

(akta kontroli str. 23-64, 297- 669)

Zgodnie z § 3 ust. 8 umowy o wsparcie, Beneficjent był zobowiązany do zatrudnienia osób kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach niniejszego projektu na okres nie krótszy niż 13 miesięcy od dnia podpisania przedmiotowej umowy. Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy – wszelkie zmiany umowy, wymagały aneksu w formie pisemnej, pod rygorem nieważności. Integralną częścią ww. umowy były:

1. Kopia *Wniosku o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego w projekcie „OWES subregionu Centralno - Wschodniego” realizowanego w ramach Osi priorytetowej IX Włączenie społeczne Działanie 9.3. Rozwój ekonomii społecznej w regionie, Poddziałanie 9.3.1. Wsparcie sektora ekonomii społecznej – konkurs, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 -2020;*
2. Kopia harmonogramu rzeczowo-finansowego wsparcia pomostowego, w której planowany termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji działań kwalifikowalnych został określony od 1 czerwca 2020 r. do 30 listopada 2020 r. wraz z oświadczeniem Beneficjenta o *pomocy de minimis otrzymanej w odniesieniu do bieżącego roku kalendarzowego i dwóch poprzednich lat kalendarzowych.*

(akta kontroli str. 23-52)

Harmonogram podstawowego wsparcia pomostowego do wymienionej umowy przewidywał dofinansowanie wydatków na realizację nw. działań kwalifikowalnych:

- 1) Obciążenia podatkowe od umów o pracę na rzecz ZUS i US – 31,9 tys. zł;
- 2) Usługi księgowe – 9,0 tys. zł;
- 3) Opłaty franczyzowe – 36,0 tys. zł;
- 4) Wynajem pojazdów relokacyjnych – 24,0 tys. zł;
- 5) Czynsz za biuro – 1,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 44)

Umowa o wsparcie była dwukrotnie aneksowana. Aneksem nr 1 z 24 czerwca 2020 r. (tj. z dnia zawarcia umowy o wsparcie) zmieniono termin zakończenia realizacji działań kwalifikowalnych w harmonogramie podstawowego wsparcia pomostowego – z 30 listopada 2020 r. na 23 grudnia 2020 r. Z kolei aneksem nr 2 z 16 listopada 2020 r. w harmonogramie podstawowego wsparcia pomostowego zmieniono nw. kategorie i kwoty wydatków kwalifikowalnych:

- 1) Obciążenia podatkowe od umów o pracę na rzecz ZUS i US – 19,6 tys. zł;

⁸ W § 1 ust. 8 umowy o wsparcie podano, że wsparcie pomostowe przyznawane jest w kwocie netto, a wartość podatku Vat nie może zostać sfinansowana środkami przekazanymi w ramach wsparcia pomostowego.

- 2) Usługi księgowe – 11,5 tys. zł;
- 3) Opłaty franczyzowe – 36,0 tys. zł;
- 4) Wynajem pojazdów relokacyjnych – 20,0 tys. zł;
- 5) Czynsz na biuro – 1,1 zł;
- 6) Kampania wspierająca promocję wdrożenia sharingowego systemu hulajnóg elektrycznych – 13,8 tys. zł.

Łączna wartość działań kwalifikowalnych w ramach dofinansowania nie uległa zmianie.

(akta kontroli str. 59-64)

Wsparcie pomostowe zostało wypłacone przez OWES na rachunek wskazany w umowie o wsparcie w sześciu transzach po 17 tys. zł każda, w następujących terminach: 30 czerwca 2020 r., 2 października 2020 r., 6 października 2020 r., 7 października 2020 r., 5 listopada 2020 r. i 7 grudnia 2020 r.⁹

(akta kontroli str. 65-70)

Spółka nie rozliczyła pięciu pierwszych transz zgodnie z terminem wskazanym w umowie o przyznanie wsparcia pomostowego, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ostatnia, szósta transza z 7 grudnia 2020 r., została rozliczona wnioskiem o rozliczenie wsparcia pomostowego z 11 stycznia 2021 r., tj. z dochowaniem terminu określonego w umowie o wsparcie¹⁰.

(akta kontroli str. 23-32, 70-227)

Beneficjent przedstawił do rozliczenia wydatki na łączną kwotę 102 tys. zł, na które składały się:

- 1) Obciążenia podatkowe od umów o pracę na rzecz ZUS – 19,4 tys. zł;
- 2) Usługi księgowe – 11,5 tys. zł;
- 3) Opłaty franczyzowe – 36,0 tys. zł;
- 4) Wynajem pojazdów relokacyjnych – 20,0 tys. zł;
- 5) Czynsz za biuro – 1,3 tys. zł;
- 6) Kampania wspierająca promocję wdrożenia sharingowego systemu hulajnóg elektrycznych – 13,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 71-227)

Wydatki rozliczone w ramach dofinansowania, poniesione na obciążenia podatkowe były niższe o 0,23 tys. zł od zakładanych w harmonogramie do umowy o wsparcie, z kolei w ramach umowy rozliczono wyższe wydatki na czynsz za biuro. Zmiana ta była zgodna z § 16 ust. 11 Regulaminu projektu „OWES subregionu Centralno-Wschodniego”, który stanowi, że zmiany w harmonogramie w wysokości nieprzekraczającej 10% zakładanej wartości wydatku nie wymagają aneksu do umowy.

(akta kontroli str. 71-227)

Wydatki rozliczone w ramach umowy o wsparcie zostały poniesione przez Beneficjenta w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 21 grudnia 2020 r. Wraz z wnioskami o rozliczenie wsparcia pomostowego Spółka przedkładała dokumenty potwierdzające dokonanie zapłaty za zakupione towary i usługi oraz przekazane

⁹ Terminy wypłaty kolejnych transz wsparcia pomostowego wynikały z opóźnień w przedłożeniu wniosków o rozliczenie

¹⁰ Zgodnie z umową ostateczne rozliczenie otrzymanych środków winno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 30 dni kalendarzowych od dnia, w którym nastąpiło zakończenie wykorzystania środków. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym termin zakończenia realizacji działań kwalifikowalnych ustalono do 23 grudnia 2020 r., a zatem ostateczne rozliczenie otrzymanych środków winno nastąpić do 22 stycznia 2021 r.

składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta z tytułu zapłaty zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych (w odniesieniu do pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy utworzonych w związku z realizacją projektu) nie zostały uwzględnione do rozliczenia środków otrzymanych w ramach umowy o wsparcie. Spółka dokonała zapłaty podatku ze środków własnych, przy czym podatek za lipiec 2020 r. opłacono dopiero 15 września 2020 r., natomiast za okres od sierpnia do grudnia 2020 r. – w dniu 16 kwietnia 2021 r. (w wyniku zajęcia komornika skarbowego).

W działalności kontrolowanej jednostki, w związku z realizacją projektu, stwierdzono ponadto, że Spółka nie posiadała wyodrębnionego rachunku bankowego do realizacji umowy o wsparcie. Z przedstawionego planu kont Spółki, jak i ewidencji księgowej do konta „130-1” wynika, że na tym rachunku bankowym dokonywano także innych operacji niezwiązanych z realizacją ww. umowy. Spółka nie prowadziła także wyodrębnionej ewidencji księgowej do projektu. Z zapisów ewidencji księgowej kont zespołu „4” wynika, że na tych kontach księgowane były wszystkie operacje gospodarcze zaistniałe w Spółce w ciągu roku, w tym także operacje związane z realizowaną umową.

Kwestie te zostały szerzej opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.71-229)

1.2.1 Beneficjent w ramach umowy o wsparcie przedstawiał do rozliczenia wydatki na: opłaty franczyzowe, wynajem pojazdów relokacyjnych, kampanię wspierającą promocję wdrożenia sharingowego systemu hulajnóg elektrycznych na obsługę zakupionych hulajnóg elektrycznych i baterii, które zostały dostarczone dopiero 4 maja 2021 r. [po terminie określonym w ostatnim aneksie nr 5 do umowy o przyznanie dotacji (opisanej w dalszej części), tj. po 31 grudnia 2020 r.].

(akta kontroli str. 71-227, 663-668)

W związku z ww. wydatkami Beneficjent nie przedłożył w niniejszej kontroli dowodów na przeprowadzenie mailingu i telemarketingu w ramach kampanii wspierającej promocję (...) oraz wprowadził zmiany do umów związanych z opłatami franczyzowymi i z wynajmem pojazdów relokacyjnych po okresie rozliczenia projektu.

Spółka z dniem 1 grudnia 2020 r. zawarła z [...] umowę o współpracę z agencją reklamową, której przedmiotem było „określenie zasad obsługi Klienta przez Agencję w zakresie opracowania, organizowania i prowadzenia kampanii reklamowych produktów (...)” Spółki.

(akta kontroli str. 272-277)

Firma [...] pisemnie potwierdziła, że wykonała dla Spółki prace związane z mailingiem oraz telemarketingiem w okresie od 1 grudnia 2020 r. do 18 grudnia 2020 r. z powierzonej przez Spółkę bazy danych.

(akta kontroli str. 278)

W związku z powyższym w trakcie kontroli Spółka przedłożyła: „Testy użyteczności (scenariusz dla marki Roller w rejonie Sosnowiec na zlecenie 4GreenGo – NON – Profit Sp. z o.o.)”, które nie zawierały liczby osób objętych badaniem, żadnych danych jaką grupę wiekową objęto badaniem, w jakim terminie zostały testy te przeprowadzone, a ww. dokument nie był opatrzony żadną datą opracowania, oraz trzystronicowy dokument pn. „Porównanie dostępnych modeli hulajnogi na wynajem

minutowy w regionie”, który nie był opatrzony datą opracowania/przekazania, brak nazwy firmy/autora opracowania.

(akta kontroli str. 280-290)

W zakresie ww. dwóch dokumentów Prezes Spółki wyjaśnił, że takie dokumenty otrzymał od firmy realizującej zlecenie.

(akta kontroli str. 841-857b)

Spółka dokonała zapłaty za ww. kampanię w wysokości 16 974,00 zł (faktury z dnia 18 grudnia 2020 r. nr 1/12/2020 i faktura z dnia 21 grudnia 2020 nr 2/12/2020), z czego kwota wydatku rozliczona w ramach dofinansowania wynosiła 13 800,00 zł.

(akta kontroli str. 182-227)

1.2.2. Spółka z dniem 1 lipca 2020 r. zawarła umowę z [...] na korzystanie z marki Roller¹¹ na wszelkich dopuszczalnych polach eksploatacji oraz korzystania z aplikacji mobilnej¹². Do wymienionej umowy został w dniu 20 kwietnia 2021 r. zawarty aneks nr 1, dokonujący zmiany i ustanawiający m.in. że: „nabywca rozpocznie korzystanie z usług wynikających z umowy w terminie 7 dni od dnia dostarczenia mu hulajnóg, jednak nie później niż do dnia 1 lipca 2021 r. Nabywca będzie mógł bez odrębnej odpłatności korzystać z usług wynikających z umowy przez okres odpowiadający okresowi za który uregulował już należności i nie korzystał z usług, poczynwszy od dnia zawarcia umowy”. Aneks nr 1 do opłaty franczyzowej (usług) zawarty został po okresie realizacji projektu, który zgodnie z aneksem nr 1 do umowy przyznanie wsparcia pomostowego oznaczony był do dnia 23 grudnia 2020 r., co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 291-296)

Usługi, za które płaciła Spółka nie były wykonywane zgodnie z: umową o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego wraz aneksami do niej¹³ i załącznikami do nich, tj. trzema harmonogramami podstawowego wsparcia pomostowego¹⁴ wraz z trzema „Szczegółowymi uzasadnieniami konieczności poniesienia wydatków objętych wnioskiem” co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 45, 57, 62)

Spółka w 2020 r. dokonała zapłaty za usługi franczyzowe w wysokości 44 280,00 zł, z czego kwota wydatku rozliczona w ramach dofinansowania wynosiła 36 000,00 zł za sześć miesięcy – faktury wystawione w okresie od 16 listopada 2020 r. do 8 grudnia 2020 r. (faktury: nr 2/11/2020 z dnia 16 listopada 2020 r., nr 3/11/2020 z dnia 18 listopada 2020 r., nr 4/11/2020 z dnia 19 listopada 2020 r., nr 5/11/2020 z dnia 20 listopada 2020 r., nr 2/12/2020 z dnia 7 grudnia 2020 r., 4/12/2020 z dnia 8 grudnia 2020 r.). Spółka płaciła za usługi, które nie mogły być wykorzystane w tym okresie z uwagi na brak hulajnóg.

(akta kontroli str. 182-227)

1.2.3. Prezes Spółki w oświadczeniu z dnia 14 czerwca 2021 r. podał, że Spółka z dniem 1 czerwca 2020 r. zawarła umowę ustną z firmą [...] na wynajem pojazdów relokacyjnych.

(akta kontroli str. 970)

¹¹ Błąd w umowie – sprostowanie Prezesa Spółki, powinno być Roler.

¹² Dalej zwana: umową franczyzową.

¹³ Z dnia 24 czerwca 2020 r. i 16. 11.2020 r.

¹⁴ Wynajem pojazdów od VI-XI 2020 w ramach dofinansowania 24 000,00 zł (ilość miesięcy założonych do rozliczenia - 6), Harmonogram do aneksu nr 2 - Wynajem pojazdów od VI-XII 2020 w ramach dofinansowania 24 000,00 zł (ilość miesięcy do rozliczenia 6), Harmonogram do aneksu nr 2 - Wynajem pojazdów od VI-XII 2020 w ramach dofinansowania 20 000,00 zł (ilość miesięcy – 5).

Natomiast w wyjaśnieniach podał, że umowa ustna „była zawarta 15 lipca 2020 r. i rozpoczynała wynajem z dniem 1 sierpnia 2020 r., umowa została zawarta do 30 czerwca 2021 r. Kwota za wynajem jednego pojazdu została ustalona na 2000,00 zł netto miesięcznie”.

(akta kontroli str. 846-853)

W dniu 24 czerwca 2021 r. Spółka zawarła porozumienie do ww. ustnej umowy, które m.in. stanowiło, że „umowa najmu pojazdów trójkołowych zostaje przedłużona na dalszy okres do dnia 31 marca 2022 r. oraz, że czynsz za przedłużony niniejszym porozumieniem okres trwania został już zapłacony (...)”. Powyższe porozumienie zostało zawarte po okresie realizacji projektu, tj. po 23 grudnia 2020 r. określonym w umowie o przyznanie wsparcia pomostowego.

(akta kontroli str. 845, 970)

W odniesieniu do celu wynajęcia pojazdów relokacyjnych Prezes Spółki wyjaśnił, że „z uwagi na fakt przedłużającego się terminu dostawy hulajnóg elektrycznych wspólnie ze spółką [...] podjęliśmy decyzję o możliwości rozliczenia zapłaconych faktur za wynajem pojazdów w chwili właściwego ich wykorzystania, tj. do relokacji sprzętu, a na czas do momentu dostarczenia hulajnóg elektrycznych pojazdy będą pełniły funkcję testową, a dostarczone w trakcie testu dane spółka [...] wykorzysta w procesie ich usprawnienia. Z uwagi na fakt, iż hulajnogi zostały dostarczone w dniu 4 maja 2021 r., a aplikacja przeznaczona do ich wynajmu będzie aktywna od dnia 18 czerwca 2021 r., pojazdy zostaną wykorzystane do relokacji od dnia 21 czerwca 2021. Tym samym spółka [...] zobowiązała się do nieodpłatnego przekazania pojazdów elektrycznych spółce 4 GreenGo Non-Profit do dnia 31 marca 2022 roku”.

(akta kontroli str. 841-844)

Spółka w zakresie wynajmu pojazdów przedłożyła rozliczenie w ramach dofinansowania na kwotę ogółem 20 tys. zł, w pięciu wnioskach o rozliczenie wsparcia pomostowego (ostatnia faktura przedłożona do rozliczenia z 15 grudnia 2020 r.), a dopiero 4 maja 2021 r. zostały dostarczone hulajnogi. Usługi za które płaciła Spółka nie były wykonywane zgodnie z umową o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego, jak i aneksami oraz załącznikami do nich, tj. trzema harmonogramami podstawowego wsparcia pomostowego, w których określone były m.in. planowane terminy poniesienia wydatków, lista szczegółowych wydatków kwalifikowalnych oraz kwota wydatków w ramach dofinansowania; wraz z trzema „Szczegółowymi uzasadnieniami konieczności poniesienia wydatków objętych wnioskiem” co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 45, 57, 61, 71-227)

1.3. W dniu 24 czerwca 2020 r. Spółka zawarła z FRAPZ umowę o przyznanie dotacji na utworzenie miejsc pracy w nowym/istniejącym przedsiębiorstwie społecznym¹⁵. W niniejszej umowie, określono, że: maksymalny czas wydatkowania otrzymanych środków finansowych to 90 dni kalendarzowych od momentu przekazania pierwszej transzy środków na konto Beneficjenta. Rozliczenie środków następuje w szczególności poprzez wykazanie listy zakupionych dóbr i usług oraz ich wartości (co najmniej z wykazem wartości netto oraz podatku VAT). Ostateczne rozliczenie nastąpi w terminie nie dłuższym niż 30 dni kalendarzowych od dnia, w którym nastąpiło zakończenie wykorzystywania środków (zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym). Beneficjent był zobowiązany do zatrudnienia osób kwalifikujących się do objęcia wsparciem na okres nie krótszy niż

¹⁵ Nr 15/OWESCW/WF/U/FRAPZ, dalej: „Umowa o przyznanie dotacji”.

13 miesięcy od dnia podpisania przedmiotowej umowy. Całkowita kwota dotacji netto ujęta w umowie wynosiła 210 tys. zł, do przekazania w trzech transzach po 70 tys. zł każda. W umowie ustalono okres wydatkowania środków od 1 do 30 czerwca 2020 r. Na podstawie § 3 ust. 3 termin zakończenia realizacji inwestycji mógł zostać przedłużony na uzasadniony wniosek Beneficjenta, złożony nie później niż w terminie 14 dni przed pierwotnie planowanym zakończeniem realizacji wydatkowania środków finansowych.

(akta kontroli str. 297-306, 307-639)

Powyższa umowa była pięciokrotnie aneksowana, tj.: aneks nr 1 z 29 czerwca 2020 r.¹⁶; aneks nr 3 z dnia 11 września 2020 r.¹⁷; aneks nr 4 z dnia 27 października 2020 r.¹⁸ oraz aneks nr 5 z dnia 12 listopada 2020 r. – dotyczyły zmiany okresu wydatkowania środków objętych dotacją i przesunięcia terminu zakończenia rzeczowego realizacji inwestycji. Ostatnim aneksem nr 5 przesunięto ten termin do 31 grudnia 2020 r.

Z kolei aneksem nr 2 z 17 lipca 2020 r. ustalono, że wypłata dotacji nastąpi w dwóch transzach, tj.: pierwsza w wysokości 70 tys. zł i druga w kwocie 140 tys. zł. Zgodnie z aneksem termin wypłacenia pierwszej transzy określono na 14 dni od dnia podpisania umowy o dofinansowanie, wyłącznie po założeniu zabezpieczenia. Wypłata kolejnej transzy uwarunkowana została rozliczeniem nie mniej niż 70% wydatków w ramach poprzedniej transzy w terminie do 14 dni od daty akceptacji przez OWES (tj. 49 tys. zł netto).

(akta kontroli str. 640-648, 656-669)

Zgodnie z ostatnim harmonogramem rzeczowo-finansowym do umowy o przyznanie dotacji, planowany termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji działań kwalifikowalnych określony został od dnia 1 czerwca 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Z kolei ostateczne rozliczenie otrzymanych środków powinno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 30 dni kalendarzowych od dnia, w którym nastąpiło zakończenie wykorzystywania środków (zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym).

Przedmiotem dofinansowania miał być zakup hulajnóg i dodatkowych zestawów baterii (203,2 tys. zł), mebli i sprzętu biurowego (5,7 tys. zł) oraz narzędzi serwisowych (1,1 tys. zł).

(akta kontroli str. 663-668)

W ramach umowy o dotację Spółka otrzymała dwie transze od FRAPZ, które rozliczyła następującymi wnioskami o rozliczenie dotacji, tj.:

1) Pierwsza transza wpłynęła na rachunek Spółki 30 czerwca 2020 r. wysokości 70 tys. zł i została rozliczona terminowo „Wnioskiem o rozliczenie dotacji” z 16 lipca 2020 r., w którym przedstawiono łączną wartość rozliczonych wydatków objętych dofinansowaniem w wysokości 50,4 tys. zł (co stanowiło 72,05% dotychczas otrzymanych środków). Spółka w dniu 3 lipca 2020 r. firmie [...] przelała zaliczkę na poczet 50 szt. hulajnóg elektrycznych OKAI ES 400¹⁹ na kwotę 11 180,00 euro²⁰. Wniosek ten został zaakceptowany przez FRAPZ z dniem 17 lipca 2020 r. zgodnie z obowiązującym harmonogramem rzeczowo-finansowym.

(akta kontroli str. 670, 672-678)

¹⁶ Określał termin wydatkowania środków i rzeczowego zakończenia realizacji dotacji do 15 września 2020 r.

¹⁷ Określał termin wydatkowania środków i rzeczowego zakończenia realizacji dotacji do 31 października 2020 r.

¹⁸ Określał termin wydatkowania środków i rzeczowego zakończenia realizacji dotacji do 17 listopada 2020 r.

¹⁹ Dalej: „hulajnogi”.

²⁰ Rozliczono wg kursu euro - 4,51 zł.

W dniu 4 stycznia 2021 r. Prezes Spółki złożył nieterminowo do FRAPZ „Wniosek o przedłużenie terminu na złożenie potwierdzenia wydatkowania środków w ramach rozliczenia umowy o przyznanie dotacji, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W ww. wniosku wskazał, że dostawca poinformował go, że wystąpiły problemy z dostępnością kontenerów służących do transportu towarów do Europy, spowodowane „Nowym Rokiem chińskim”, jak i bardzo dużą ilością towarów wysyłanych do Europy w związku z pandemią, oraz że sprzęt będący planowanym zakupem inwestycyjnym (hulajnogi) będzie do odbioru w porcie w Hamburgu około 30 kwietnia 2021 r. Wskazał również, że należy doliczyć czas oclenia towaru oraz transportu do Polski.

(akta kontroli str. 711-712)

2) Druga transza dotacji w kwocie 140 tys. zł wpłynęła na rachunek Spółki 17 lipca 2020 r. Spółka przedłożyła „Wniosek o rozliczenie dotacji” dopiero 17 lutego 2021 r., tj. 18 dni po terminie określonym w umowie o przyznanie dotacji, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Zgodnie z załączonym do ww. wniosku „Szczegółowym zestawieniem zakupionych dóbr i usług”, wydatkowanych zostało 159,6 tys. zł. Łączna wartość rozliczonych wydatków objętych dofinansowaniem wyniosła 210 tys. zł (100 % otrzymanych środków finansowych).

Z kolei, 17 maja 2021 r. Spółka uzupełniła ww. wniosek o ewidencję zakupionego wyposażenia.

Wniosek o rozliczenie dotacji nie został zaakceptowany przez FRAPZ, a informację o tym Spółka otrzymała w wiadomości mailowej z 19 maja 2021 r., w której kluczowy doradca biznesowy FRAPZ wskazał: „(...) że wniosek (...) nie został zaakceptowany, ze względu na brak informacji na temat przyjętych w rozliczeniu kursów PLN/EURO dla transakcji walutowych związanych z zakupem hulajnóg oraz baterii wymiennych.” FRAPZ zwrócił się o dostarczenie informacji i potwierdzających je dokumentów, na temat kursu sprzedaży EURO stosowanego w dniach dokonania transakcji płatniczych w ramach zapłaty za ww. sprzęt, w tym w dniu dokonania zapłaty gotówkowej w EURO za część baterii. Ponadto Spółka miała dostarczyć także kopie dokumentów związanych z transportem sprzętu i jego przyjęciem.

(akta kontroli str. 679-710b, 713-719)

W ponownie złożonym „Wniosku o rozliczenie dotacji” (z 25 maja 2021 r.), Spółka m.in. przedłożyła protokół odbioru towarów, z datą przekazania 4 maja 2021 r. 50 szt. hulajnóg oraz 12 szt. baterii wymiennych. W załączonym do wniosku „Szczegółowym zestawieniu zakupionych dóbr i usług” wykazano wydatkowanie 156,6 tys. zł, natomiast łączna wartość rozliczonych wydatków objętych dofinansowaniem przedstawiona była w wysokości 207 tys. zł, co stanowiło 98,58% dotychczas otrzymanych środków finansowych. Ostateczne rozliczenie zostało złożone 115 dni po terminie wskazanym w umowie o przyznanie dotacji, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W dniu 7 czerwca 2021 r., po telefonicznej informacji od doradcy FRAPZ, Prezes Spółki złożył uzupełnienie ww. wniosku w zakresie ofert konkurencyjnych w stosunku do zakupionych używanych sprzętów (komputera, drukarki) oraz zestawu mebli biurowych. „Wniosek o rozliczenie dotacji” został zaakceptowany przez OWES 9 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 722-737, 858-867, 868-869)

W ramach umowy o przyznanie dotacji zakupiono:

- hulajnogi (50 szt.) i dodatkowe baterie wymienne do hulajnóg (12 szt.), za kwotę przedstawioną do rozliczenia z dotacji 200,3 tys. zł;
- meble i sprzęt biurowy za kwotę przedstawioną do rozliczenia 5,7 tys. zł;

– narzędzia serwisowe za kwotę przedstawioną do rozliczenia 1 tys. zł.
Spółka otrzymała dotację w dwóch transzach w łącznej kwocie 210 000,00 zł, a ostatecznie do rozliczenia w ramach dofinansowania podała wartość 207 026,55 zł; czyli o 2 973,45 zł mniej (tj. 1,42 %). Natomiast zaksięgowwała wartość projektu na kwotę 209 186,51 zł. Ww. różnica wystąpiła z uwagi na różne kursy przeliczeniowe walut stosowane przez OWES oraz Beneficjenta (który zastosował kurs zgodnie z § 4 ust. 11 pkt 3 umowy o przyznanie dotacji).

Spółka nie posiadała wyodrębnionego rachunku bankowego do realizacji umowy o dotację, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Z przedstawionego planu kont Spółki, jak i ewidencji księgowej do konta „130-1” wynikało, że na tym rachunku bankowym dokonywano także innych operacji niezwiązanych z ww. umowami. Spółka nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej do projektu. Z zapisów ewidencji księgowej kont zespołu „4” wynikało, że na tych kontach księgowane były wszystkie operacje gospodarcze zaistniałe w Spółce w ciągu roku, w tym także operacje związane z realizowanymi umowami.

(akta kontroli str. 670-671, 738)

1.4. Wszystkie dokumenty rozliczeniowe, które były przedłożone we wnioskach o rozliczenie wsparcia pomostowego oraz dotacji, nie były na trwałe opisane, tzn. opisy wydatków w ramach wsparcia pomostowego (..) oraz dotacji (..) były dopięte do dokumentów zszywkami.

(akta kontroli str. 71-227, 672-737)

W związku z powyższym Prezes Spółki wyjaśnił, że „Wszystkie dokumenty dotyczące rozliczenia dotacji oraz wsparcia pomostowego były opisywane według zaleceń doradcy FRAPZ Sosnowiec, były również akceptowane w przyjętej formie. Nie posiadałem wiedzy o innym oznaczeniu dokumentów”.

(akta kontroli str. 743-748, 830-839)

1.5. Spółka zawarła z OWES jeszcze dwie umowy (pierwszą w dniu 27 kwietnia 2020 r. o nr 38/OWESCW/PP/FRAPZ oraz drugą w dniu 6 lipca 2020 r. o nr 22/F/OWESCW/PP/KUŹNIA) o udzielenie wsparcia objętego pomocą de minimis w ramach projektu „OWES subregionu Centralno-Wschodniego”, których przedmiotem było udzielanie przez OWES wsparcia w formie usług doradczo-szkoleniowych na rzecz Beneficjenta. Okres wsparcia doradczego w wymienionych umowach określony został do 15 grudnia 2023 r.

(akta kontroli str. 751-782)

1.6. Zgodnie z ww. umowami (o wsparcie oraz o przyznanie dotacji) Spółka utworzyła 10 miejsc pracy. W ramach projektu zatrudniono dziesięciu pracowników²¹. W trakcie realizacji projektu wypowiedzenia umowy o pracę złożyły trzy osoby²², a na ich miejsce zatrudniono nowych pracowników. FRAPZ był informowany o zmianach kadrowych oraz otrzymywał dokumenty zgłoszeniowe nowych pracowników. Uzupełnienia zatrudnienia dokonano zgodnie z § 3 ust. 5 umowy o wsparcie.

²¹ Trzech dyspozytorów i siedmiu relokatorów/serwisantów. Umowy o pracę na czas nieokreślony.

²² Pracownicy o nr z wniosku: nr 7 – okres zatrudnienia od 9 czerwca 2020 do dnia 14 grudnia 2020 r., nr 10 – okres zatrudnienia od dnia 22 czerwca 2020 r. do dnia 18 lutego 2021 r.; nr 1 – okres zatrudnienia od 22 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.

Dwóch pracowników zgłoszono do ubezpieczeń społecznych po upływie siedmiu dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 391-419, 230-270, 996-999)

Stwierdzono, że osoby zatrudnione na stanowiskach dyspozytorów i relokatorów/serwisantów, w okresie realizacji projektu nie świadczyły pracy w zakresach określonych w umowach o pracę, jak i niezgodnie z zapisami wniosku o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego do umowy o wsparcie, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 391-418, 230-271, 997-1000)

Do 20 czerwca 2021 r. w Spółce nie prowadzono ewidencji czasu pracy ww. pracowników, co także opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 750, 1122-1142)

1.7. Spółka nie była wcześniej kontrolowana przez inne organy kontrolne w zakresie realizacji przedmiotowych projektów.

(akta kontroli str.820-822, 825)

1.8. Spółka poddawała się czynnościom kontrolnym i monitoringowym przeprowadzonym przez OWES w zakresie weryfikacji prawidłowości wykorzystania środków finansowych, realizacji celów społecznych, ekonomicznych oraz płynności finansowej.

W czterech raportach z wizyt monitoringowych:

- z 23 września 2020 r. oraz z dnia 30 grudnia 2020 r., w uwagach podano: „brak sprzętu stanowiącego główny element inwestycji (hulajnogi, baterie)”;
- z 28 kwietnia 2021 r. w uwagach podano: „w trakcie wizyty monitoringowej stwierdzono, iż z przyczyn obiektywnych (zgłaszanych już wcześniej m.in. pismem z dnia 4 stycznia 2021 r.) związanych z problemami w zakresie zorganizowania przez dostawcę hulajnóg transportu sprzętu do Europy, główna część planowanego zakupu inwestycyjnego (hulajnogi, baterie wymienne, nie są jeszcze fizycznie w posiadaniu PS. Sprawa wymaga dalszego nadzoru i monitorowania”;
- z 12 maja 2021 r. w uwagach odnotowano: „sprzęt będący głównym elementem zakupu inwestycyjnego został dostarczony”.

Jak wynika z ww. raportów Spółka osiągała wskaźnik płynności finansowej: 0,99 (na dzień 31 sierpnia 2020 r.), 1,07 (na dzień 30 listopada 2020 r.) i 0,71 (na dzień 31 marca 2021 r.)²³.

(akta kontroli str. 783-819, 820-825)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka, niezgodnie § 1 ust. 9 umowy o wsparcie²⁴, rozliczyła pięć spośród sześciu transz podstawowego wsparcia pomostowego. Zgodnie z umową, Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia otrzymanych środków w terminie do 30 dni od wypłaty każdej transzy wsparcia pomostowego, w szczególności poprzez wykazanie listy zakupionych dóbr i usług oraz ich wartości (co najmniej z wykazem wartości netto oraz podatku VAT).

Ustalono, że:

²³ W ramach dwóch wizyt tj. 28.04.2021 r. i 12.05.2021 r. dane wskaźnik wg danych na dzień 31 marca 2021 r.

²⁴ Nr 15/OWESCW/PWP/U/FRAPZ.

- pierwsza transza (17 tys. zł) wpłynęła na rachunek Spółki 30 czerwca 2020 r. i została rozliczona trzema wnioskami o rozliczenie wsparcia pomostowego z dnia 30 września 2020 r. (tj. po upływie 92 dni) za następujące okresy: w pierwszym wniosku za okres 24 czerwca - 23 lipca 2020 r. – Spółka nie wykazała wydatków objętych dofinansowaniem; w drugim wniosku za okres 24 lipca - 23 sierpnia 2020 r. - przedstawiono do rozliczenia wydatki objęte dofinansowaniem w kwocie 5,8 tys. zł; a w trzecim wniosku za okres 24 sierpnia – 23 września 2020 r. - przedłożono wydatki objęte dofinansowaniem w kwocie 11,7 tys. zł²⁵. Zgodnie z umową o wsparcie, pierwsza transza powinna zostać rozliczona do dnia 30 lipca 2020 r.;
- druga transza (17 tys. zł) wpłynęła na rachunek Spółki 2 października 2020 r., a została rozliczona: czwartym wnioskiem o rozliczenie z 2 listopada 2020 r. za okres 24 września – 23 października 2020 r., w którym przedstawiono wydatki w ramach dofinansowania w kwocie 11,3 tys. zł; piątym wnioskiem z 1 grudnia 2020 r. za okres 21 października – 23 listopada 2020 r., w którym przedłożono wydatki w ramach dofinansowania w kwocie 8,5 tys. zł²⁶. Zgodnie z umową o wsparcie druga transza powinna zostać rozliczona do 1 listopada 2020 r.;
- trzecia transza (17 tys. zł) wpłynęła na rachunek Spółki 6 października 2020 r., a została rozliczona do wysokości 3,3 tys. zł (z kwoty wykazanej we wniosku objętej dofinansowaniem w wysokości 8,5 tys. zł) piątym wnioskiem z 1 grudnia 2020 r. za okres 21 października 2020 r. – 23 listopada 2020 r., oraz szóstym wnioskiem z 11 stycznia 2021 r. za okres 24 listopada 2020 r. – 23 grudnia 2020 r. do wysokości 13,7 tys. zł (we wniosku tym przedkładano do rozliczenia wydatki w ramach dofinansowania w wysokości 64,7 tys. zł). Zgodnie z postanowieniami umowy, trzecia transza powinna zostać rozliczona do 5 listopada 2020 r., a ostatecznie została rozliczona wnioskiem z dnia 11 stycznia 2021 r., tj. po upływie 97 dni od daty otrzymania środków;
- kolejne transze (czwarta, piąta – w kwocie 17 tys. zł każda) wpłynęły na rachunek Spółki z odpowiednio: 7 października i 5 listopada 2020 r. Zostały rozliczone – szóstym wnioskiem o rozliczenie z 11 stycznia 2021 r. za okres 24 listopada – 23 grudnia 2020 r., w którym przedstawiono wydatki w kwocie 64,7 tys. zł. Czwarta i piąta transza zostały rozliczone odpowiednio po upływie 96 i 67 dni od daty otrzymania środków.

(akta kontroli str. 65-70, 71-227)

W związku z powyższym Prezes Spółki wyjaśnił: „Rozliczenia wsparcia pomostowego następowały z opóźnieniem ze względu na fakt, iż spółka nie ponosiła wszystkich kosztów w początkowej fazie działalności m.in. opłaty franczyzowe zostały przesunięte na listopad oraz grudzień 2020 r. Wynajem pojazdów elektrycznych miał miejsce od sierpnia 2020 r. Z uwagi na ten fakt pierwsze rozliczenie wsparcia pomostowego było zerowe. Wszelkie ustalenia dotyczące rozliczeń wsparcia pomostowego były uzgadniane z doradcą FRAPZ Sosnowiec oraz były zatwierdzane. Pierwsza transza wsparcia pomostowego została przelana na konto Spółki po podpisaniu umowy, a każda następna po zatwierdzeniu złożonego wniosku rozliczeniowego za dany, miesięczny okres. Wnioski o rozliczenie wsparcia pomostowego zawierają między innymi wykazy wydatków poniesionych w danym okresie („Szczegółowe zestawienie dóbr i usług...”) i po zsumowaniu wartości - zgodnie ze wzorami dokumentów obowiązującymi w projekcie - poszczególne sumy wynikające z zestawień tabelarycznych zostały

²⁵ Łączna wartość wydatków objętych dofinansowaniem wykazana do rozliczenia w dwóch ww. wnioskach opiewała na kwotę 17 466,40 zł, zatem kwota w wysokości 466,40 zł wchodziła w rozliczenie następczej (drugiej) transzy.

²⁶ Wartość rozliczająca drugą transzę w ramach tego wniosku wynosiła 5,2 tys. zł.

wpisane do dokumentu: „Wniosek o rozliczenie wsparcia pomostowego”, gdzie podawane są też procentowe wartości wynikające ze stosunku łącznej wartości rozliczonych wydatków do łącznej kwoty dotychczas otrzymanych środków, co powoduje, że wskaźniki procentowe dla kolejnych rozliczeń nie są stuprocentowym odpowiednikiem każdej otrzymanej transzy.

Pomimo wystąpienia opóźnień w składaniu wniosków rozliczeniowych w ramach wsparcia pomostowego podstawowego, nie występowało zagrożenie związane z koniecznością dokonania korekty całkowitej wartości udzielonego wsparcia z powodu wystąpienia wakatów na którymkolwiek ze stanowisk pracy, co sprawiło, że w całym okresie obowiązywania umowy, poszczególne transze wsparcia pomostowego, podstawowego były wypłacane co do kwot transz zgodnie z wykazem przedstawionym w umowie, a więc założony w umowie strumień przepływu pieniężnego był z góry określony i niezmienny”.

(akta kontroli str. 830-840)

2. Prezes Spółki dopiero w dniu 4 stycznia 2021 r. wystąpił do FRAPZ z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie potwierdzenia wydatkowania środków w ramach rozliczenia dotacji – umowy nr 15/OWESCW/WF/U/FRAPZ z dnia 24 czerwca 2020 roku. Tymczasem, zgodnie z § 3 ust. 3 umowy o przyznanie dotacji, termin zakończenia realizacji inwestycji określony w ust. 1 pkt b) mógł zostać przedłużony na uzasadniony wniosek Beneficjenta, złożony nie później niż w terminie 14 dni przed pierwotnie planowanym zakończeniem realizacji wydatkowania środków. Z kolei § 3 ust. 4 umowy o przyznanie dotacji stanowi, że zmiana wskazana w ust. 3 wymaga potwierdzenia aneksem do umowy, sporządzonym w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Zgodnie z obowiązującym i ostatnim aneksem nr 5 z 12 listopada 2020 r. do umowy o przyznanie dotacji, realizacja ww. umowy miała zostać zakończona rzeczowo i finansowo do dnia 31 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 711-712)

W związku z powyższym Prezes Spółki wyjaśnił, że „Wszystkie wnioski oraz aneksy składane we FRAPZ Sosnowiec były uzgadniane z doradcą FRAPZ. Pismo dotyczące opóźnienia w dostawie sprzętu zostało złożone w pierwszy dzień roboczy po Nowym Roku 2021 r., tj. 4 stycznia 2021 r., gdy posiadałem informacje na temat przybliżonego terminu dostawy sprzętu. Przyznaje, iż zgodnie z umową to ja powinienem dopilnować złożenia stosownego wniosku oraz przygotowania aneksu w związku z opóźnieniem w dostawie. Wobec tego faktu nie mam nic na swoje usprawiedliwienie”.

(akta kontroli str. 841-844)

3. Ostateczne rozliczenie środków otrzymanych w ramach umowy o przyznanie dotacji, Prezes Spółki przedłożył (w wersji pierwotnej) 17 lutego 2021 r., tj. w terminie niezgodnym z § 1 ust. 10 tej umowy (tj. 18 dni po terminie określonym w umowie). Zgodnie z umową rozliczenie powinno zostać złożone do 30 stycznia 2021 r.

Zgodnie z obowiązującym harmonogramem rzeczowo-finansowym (po podpisaniu aneksu nr 5 do umowy o przyznanie dotacji), planowany termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji działań kwalifikowalnych określony został od dnia 1 czerwca 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Ostateczne rozliczenie otrzymanych środków zgodnie z § 1 ust. 10 umowy o przyznanie dotacji, powinno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 30 dni kalendarzowych od dnia, w którym nastąpiło zakończenie wykorzystywania środków (zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym), zatem do 30 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 297-306, 663-664, 679-737)

Prezes wyjaśnił: „Spółka wydatkowała drugą transzę dotacji do dnia 31 grudnia 2020 r. zgodnie z aneksem nr 5 do umowy nr 15/OWESCW/WF/U/FRAPZ. Mając na uwadze termin okazania sprzętu do dnia 29 stycznia 2021 r. spółka wystąpiła do FRAPZ Sosnowiec z pismem w dniu 4 stycznia 2021 r. informującym o opóźnieniu w dostawie sprzętu. Na każdym etapie składania rozliczeń oraz przed ich złożeniem byłem w kontakcie z doradcą FRAPZ Sosnowiec i ustalałem terminy złożenia wniosków rozliczeniowych. Poza tym faktem nie mam nic na swoje usprawiedliwienie, dlaczego rozliczenie zostało złożone z opóźnieniem”.

(akta kontroli str. 679-737)

4. W okresie od 16 listopada 2020 r. do 8 grudnia 2020 r. Spółka poniosła koszty z tytułu zapłaty za usługi franczyzowe w łącznej kwocie 44 280,00 zł, z czego kwota wydatku rozliczona w ramach dofinansowania wynosiła 36 000,00 zł za sześć miesięcy – faktury wystawione w ww. okresie (nr 2/11/2020 z dnia 16 listopada 2020 r., nr 3/11/2020 z dnia 18 listopada 2020 r., nr 4/11/2020 z dnia 19 listopada 2020 r., nr 5/11/2020 z dnia 20 listopada 2020 r., nr 2/12/2020 z dnia 7 grudnia 2020 r., 4/12/2020 z dnia 8 grudnia 2020 r.). Spółka płaciła za usługi, które nie mogły być wykorzystane w tym okresie z uwagi na brak hulajnóg.

Usługi, za które płaciła Spółka nie były zgodne z umową o wsparcie²⁷ (wraz aneksami do niej²⁸ i załącznikami, tj. trzema harmonogramami podstawowego wsparcia pomostowego²⁹ oraz trzema „Szczegółowymi uzasadnieniami konieczności poniesienia wydatków objętych wnioskiem”), w których uzasadniono obligatoryjność poniesionych wydatków w zakresie:

1) Opłaty franczyzowej (usługi) – dla której określono: „zryczałtowane opłaty miesięcznie w wysokości 120 zł netto, za każdą aktywną hulajnogę dostępną w aplikacji Roler 50 szt. hulajnóg x 120 zł netto = 6000 zł netto/miesięcznie. W ramach świadczonych usług operatora sieci, Spółka miała otrzymać dostęp do interfejsu systemu zarządzania flotą hulajnóg na danym obszarze, pełną funkcjonalność aplikacji Roler, usługi z tytułu rejestracji i rozliczeń z użytkownikami, wsparcie Call Center dla użytkowników (informacja/reklamacje); ubezpieczenie OC od zdarzeń spowodowanych przez użytkowników hulajnóg oraz centralnie prowadzone działania marketingowe, w tym m.in. pozycjonowanie strony internetowej aplikacji w Google Adwords oraz płatnie kampanie na portalu społecznościowym Facebook.”

(akta kontroli str. 45, 57, 62)

W związku z powyższym Prezes Spółki wyjaśnił: „Opłaty franczyzowe ponosiłem zgodnie z podpisaną umową franczyzową, nie posiadałem informacji na temat możliwości aneksowania umowy na wsparcie pomostowe. Rozliczenia zostały przyjęte oraz zaakceptowane przez FRAPZ Sosnowiec”.

(akta kontroli str. 846-853)

2) Wynajmu pojazdów relokacyjnych, dla którego podano uzasadnienie: „Do sprawnej relokacji hulajnóg oraz prowadzenia prac serwisowych w tym wymiany baterii i czynności mycia (dezynfekcji) sprzętu. Zespoły relokatorów zostaną dodatkowo wyposażone w lekkie czterokołowe pojazdy elektryczne.

²⁷ Wraz z wnioskiem o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego zał. do umowy o przyznanie wsparcia pomostowego.

²⁸ Z dnia 24 czerwca 2020 r. i 16. 11.2020 r.

²⁹ Wynajem pojazdów od VI-XI 2020 w ramach dofinansowania 24 000,00 zł (ilość miesięcy założonych do rozliczenia - 6), Harmonogram do aneksu nr 2 - Wynajem pojazdów od VI-XII 2020 w ramach dofinansowania 24 000,00 zł (ilość miesięcy do rozliczenia 6), Harmonogram do aneksu nr 2 - Wynajem pojazdów od VI-XII 2020 w ramach dofinansowania 20 000,00 zł (ilość miesięcy – 5).

Spółka zamierza wynajmować dwa takie pojazdy w kwocie 2000 zł netto/miesięcznie każdy. Kwota ta obejmuje pełne koszty użytkowania pojazdów w tym ubezpieczenie, pełen serwis i wymiana opon”.

(akta kontroli str. 45, 57, 61, 71-227)

W kwestii powyższej Prezes Spółki wyjaśnił: „Wsparcie pomostowe rozliczałem zgodnie z harmonogramem, nie było mi wiadomo nic na temat możliwości aneksowania umowy na wykorzystanie wsparcia pomostowego”.

(akta kontroli str. 846-853)

3) Przedstawienia do dofinansowania wydatków związanych z działalnością Spółki, dotycząca zatrudnienia na utworzonych w ramach projektu miejscach pracy, obciążeń podatkowych od umów o pracę na rzecz ZUS. Pracownicy zatrudnieni w ramach umów o pracę w charakterze dyspozytorów i relokatorów/serwisantów, wykazani we wniosku o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego (będącego załącznikiem do umowy o wsparcie) w okresie realizacji projektów nie świadczyli pracy związanej z wynajmem hulajnóg na minuty. We wszystkich zakresach obowiązków (na okres pierwszych sześciu miesięcy od dnia zatrudnienia) pracowników zatrudnionych jako dyspozytorzy, ustalono czynności: nadzór nad systemem sharingowym, zlecenie dyspozycji relokacji sprzętu danym pracownikom, koordynowanie zadań regularności zadań serwisowych bieżących typu dezynfekcji sprzętu, przeglądy, jazdy testowe; nadzór i podejmowanie decyzji dotyczących wymiany baterii w poszczególnych pojazdach. W zakresie czynności relokatora/serwisanta przewidziano z kolei zadania: relokacja sprzętu w określone miejsca, drobne naprawy serwisowe, wymiana baterii, dezynfekcja i bieżąca konserwacja sprzętu.

(akta kontroli str. 37-42, 230-271, 391-418, 997-1000)

W związku z powyższym, Prezes Spółki wyjaśnił: „(...) umowa na utworzenie miejsc pracy zobowiązywała do zatrudnienia pracowników oraz utrzymania ich stanu przez okres 13 miesięcy, niezależnie od posiadania hulajnóg elektrycznych będących przedmiotem umowy na dotację.”

Ponadto podał: „Osoby zatrudnione w spółce były zaangażowane w zdalne przygotowywanie aplikacji do wynajmu na minuty hulajnóg elektrycznych. Wykonywały również inne prace w związku z opóźnieniami w dostawie sprzętu m.in. prace przy przygotowywaniu towaru do wysyłki dla firmy Mini Melts, prace dla spółki OLFEMA – sprzedaż wyrobów cukierniczo-piekarniczych na stoiskach w Centrum Handlowym 3 Stawy oraz Dąbrówka w Katowicach”.

(akta kontroli str. 830-839, 841-844)

5. Spółka nie prowadziła wyodrębnionego rachunku bankowego do obsługi umów zawartych z FRAPZ o przyznanie dotacji i wsparcia pomostowego, co było niezgodne z postanowieniami § 2 ust. 9 umowy o przyznanie dotacji oraz § 3 ust. 14 umowy o wsparcie, w których określono, że płatności będą dokonywane na wyodrębniony rachunek Beneficjenta. Ponadto ten sam nr rachunku bankowego³⁰ wyznaczono do obsługi obu wymienionych umów.

(akta kontroli str. 23-32, 297-306)

W związku z powyższym Prezes Spółki wyjaśnił, że nie posiadał informacji o konieczności wyodrębnionej ewidencji księgowej do obsługi obu projektów, jak

³⁰ Nr 17 1020 2313 0000 3702 0638 5431.

i podał, że podczas podpisywania umowy nie posiadał informacji o konieczności podania odrębnych numerów kont do dotacji oraz wsparcia pomostowego.

(akta kontroli str. 841-853)

6. Aneks nr 1 z dnia 20 kwietnia 2021 r. do umowy franczyzowej nie miał odzwierciedlenia w aneksach do umowy o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego i był zawarty po terminie rozliczenia umowy o przyznanie wsparcia pomostowego.

Stosownie do § 6 ust. 1 umowy nr 15/OWESCW/PWP/U/FRAPZ o przyznanie podstawowego wsparcia pomostowego z dnia 24 czerwca 2020 r., który stanowił, że wszelkie zmiany umowy, wymagają aneksu w formie pisemnej, pod rygorem nieważności oraz do § 1 ust. 6 cyt. umowy, Beneficjent pomocy był zobowiązany do wykorzystania wsparcia pomostowego oraz działania zgodnie z: wnioskiem o przyznanie wsparcia pomostowego, harmonogramem rzeczowo-finansowym wsparcia pomostowego, ww. Umową, jak i Regulaminem projektu „OWES subregionu Centralno-Wschodniego”.

(akta kontroli str. 23-64)

W związku z powyższym Prezes Spółki wyjaśnił, że „umowa franczyzowa zawarta w dniu 1.07.2020 roku na okres 12 miesięcy zobowiązywała spółkę do ponoszenia opłat franczyzowych we wskazanym okresie. W dniu 01.07.2020 roku został sporządzony aneks do umowy franczyzowej (...) Biorąc pod uwagę wpisania do wydatków związanych z przyznaniem wsparcia pomostowego opłat franczyzowych spółka ponosiła opłaty zgodnie z zawartą umową, mając na uwadze zapisy aneksu (...)”.

(akta kontroli str. 841-845)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień, NIK zauważa, że przedmiotowy aneks do umowy franczyzowej został zawarty 20 kwietnia 2021 r. Zapisy umowy potwierdzają, że w okresie realizacji projektu (do końca grudnia 2020 r.) Spółka nie miała możliwości korzystania z usług będących przedmiotem zawartej umowy franczyzowej, bowiem było ono wprost powiązane z funkcjonalnością hulajnóg, których Spółka jeszcze nie otrzymała.

W konsekwencji Spółka otrzymała środki w okresie, w którym nie miała możliwości korzystania z usług objętych umową franczyzową, a tym samym nie powinna była uzyskiwać dofinansowania z umowy o wsparcie.

7. Spółka przedłożyła do rozliczenia w 2020 r. w ramach umowy o wsparcie faktury (i uzyskała środki) za wynajem dwóch pojazdów relokacyjnych do obsługi hulajnóg, w sytuacji gdy hulajnogi te nie były jeszcze wykorzystywane w działalności Beneficjenta. Dopiero w dniu 24 czerwca 2021 r., tj. po upływie okresu realizacji umowy o wsparcie, Spółka zawarła porozumienie z podmiotem wynajmującym te pojazdy, że będą one wykorzystywane w okresie do 22 marca 2022 r. bez konieczności wnoszenia nowych opłat. Zgodnie z umową o wsparcie, termin rozpoczęcia i zakończenia działań kwalifikowalnych został określony do dnia 23 grudnia 2020 r., a wszystkie zmiany umowy o przyznanie wsparcia pomostowego wymagały aneksu w formie pisemnej (§ 6 ust. 1 umowy o przyznanie wsparcia pomostowego). Spółka nie wystąpiła do OWES o dokonanie stosownej zmiany do umowy.

(akta kontroli str. 23-64)

W związku z powyższym Prezes Spółki wyjaśnił, że „Wsparcie pomostowe rozliczałem zgodnie z harmonogramem, nie było mi wiadomo nic na temat możliwości aneksowania umowy na wykorzystanie wsparcia pomostowego(...)”.

(akta kontroli str. 846-853)

8. Beneficjent, wbrew postanowieniom art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych³¹, zatrudniając dwóch pracowników nie dopełnił obowiązku zgłoszenia ich do ubezpieczeń społecznych w terminie 7 dni od dnia zatrudnienia pracownika. Ustalono, że:

- w przypadku osoby pod nr 2 we wniosku o wsparcie pomostowe, umowa o pracę została zawarta 9 czerwca 2020 r. (termin rozpoczęcia pracy w umowie o pracę w tym samym dniu). Natomiast do ZUS pracownik został zgłoszony dopiero 23 czerwca 2020 r.³², tj. 14 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia,
- w przypadku osoby pod nr 7 z wniosku o wsparcie pomostowe, umowa o pracę osoby została zawarta w terminie jw., natomiast do ZUS pracownik został zgłoszony 16 czerwca 2020 r.³³, jeden dzień po wymaganym terminie.

(akta kontroli str. 394-396, 409-411, 1006-1009)

W związku z powyższym Prezes Spółki wyjaśnił: „Zgłoszenie dwóch pracowników do ZUS po terminie wynikało z niedopatrzenia:”

(akta kontroli str. 830-839)

9. Spółka nie prowadziła ewidencji czasu pracy pracowników do dnia 20 czerwca 2021 r., co było niezgodne z art. 149 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy³⁴, który stanowi, że pracodawca prowadzi ewidencję czasu pracy pracownika do celów prawidłowego ustalenia jego wynagrodzenia i innych świadczeń związanych z pracą.

(akta kontroli str. 750, 1122-1142)

W związku z powyższym Prezes Spółki wyjaśnił: „Z uwagi na fakt, iż wszyscy pracownicy zatrudnieni w spółce nie wykonywali właściwych zadań w związku z wynajmem hulajnóg elektrycznych na minuty, a praca była wykonywana w przeważającej części zdalnie, spółka nie prowadziła ewidencji czasu pracy. Obecnie wiem, iż taką ewidencję należało prowadzić, w związku z tym, od dnia 21.06.2021 roku ewidencja czasu pracy dla pracowników spółki będzie prowadzona.”

(akta kontroli str.841-844)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka wykorzystwała środki finansowe z dofinansowania w okresie przewidzianym w umowie o przyznanie dotacji i umowie o wsparcie, pomimo że rzeczowe wykonanie umów (zakup usług i sprzętów), nie nastąpiło w tym okresie, jak również osoby zatrudnione w ramach realizacji projektu nie świadczyły pracy związanej z wynajmem hulajnóg. Spółka nie spełniła części wymogów, do przestrzegania których była zobowiązana warunkami zawartych umów o dofinansowanie.

³¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 423, ze zm.

³² W ZUS P ZUA w części VI. Dane o obowiązkowych ubezpieczeniach społecznych określono od dnia 9 czerwca 2020 r.

³³ W ZUS P ZUA w części VI. Dane o obowiązkowych ubezpieczeniach społecznych określono na dzień 9 czerwca 2020 r.

³⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.

2. Trwałość efektów uzyskanych dzięki wsparciu udzielonemu przez OWES.

Opis stanu faktycznego

Beneficjent poniósł wydatki zgodnie z zaplanowanym budżetem w Harmonogramie rzeczowo-finansowym do umowy o przyznanie dotacji, jednakże w okresie realizacji projektu nie został osiągnięty efekt w postaci odbioru dostawy hulajnóg i uruchomienia świadczenia usług wynajmu. W szczegółowym uzasadnieniu konieczności poniesienia wydatków w ramach ww. umowy podano: „do funkcjonowania w biznesplanie systemu sharingowego konieczny jest zakup specjalistycznych hulajnóg o przeznaczeniu do wypożyczalni miejskich”.

(akta kontroli str. 297- 737, 667)

Beneficjent pomocy utworzył planowane miejsca pracy, na które otrzymał wsparcie pomostowe. Na utworzonych stanowiskach pracy zatrudniono osoby wskazane w biznesplanie (umowy na czas nieokreślony, na ½ etatu).

(akta kontroli str.233-234, 250-251, 391-420, 1000, 1122-1142)

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Spółki, dopiero od 23 lipca 2021 r. została uruchomiona aplikacja Roller służąca do wynajmu hulajnóg elektrycznych w Katowicach.

(akta kontroli str. 995)

W trakcie oględzin miejsc pracy³⁵ ustalono, że w pracy o godz. 11 obecnych było trzech pracowników zatrudnionych w ramach umowy o wsparcie, tj.:

- jeden dyspozytor, który odpowiedzialny był za obsługę aplikacji Roler, kontrolę stanu baterii, kontrolę wynajmu hulajnóg, zgłoszenia serwisowe, oraz rozliczenia wynajmu hulajnóg;
- dwóch relokatorów – odpowiedzialnych za wymianę baterii w hulajnogach, relokację hulajnóg oraz drobne naprawy. Za pośrednictwem systemu Roler, relokatorzy mieli możliwość podglądu na mapie wszystkich hulajnóg wraz ze stanem naładowania baterii. Wszyscy trzej pracownicy zatrudnieni byli w ramach umowy o pracę na ½ etatu od dnia 22 czerwca 2020 r.

W trakcie oględzin jeden z relokatorów dokonał sprawdzenia technicznego hulajnóg znajdujących się przy ulicach: Nowotarskiej (o nr QR 0105 w systemie Roller) oraz Olimpijskiej (o nr QR 0161 w systemie Roller).

Dyspozytor obsługujący system Roller z poziomu panelu, zaprezentował możliwości tego systemu m.in.: odczytywania zgłoszeń serwisowych, przypisywania zgłoszeń dla serwisantów/relokatorów i ich weryfikowania, obserwowania hulajnóg elektrycznych na mieście i ich lokalizacji. Ponadto Dyspozytor w wymienionym systemie ma możliwość podglądu wynajmu hulajnóg, m.in. użytkownika wynajmu/klienta, nr QR, statusu wynajmu; statusu rozliczenia (rozliczono/nie rozliczono); kwotę przejazdu; czasu przejazdu, średniej prędkości przejazdu; szerokości geograficznej startowej, końcowej.

W dniu 17 września 2021 r. ustalono, że wszystkie hulajnogi (50 sztuk) miały przypisane do numerów VIN kody QR (przypisane w aplikacji Roler), oraz pozytywnie zweryfikowano hulajnogi w systemie Roler (na podstawie wybranych do badania 11 kodów QR³⁶).

(akta kontroli str. 1113-1121, 1143-1154)

³⁵ Przeprowadzonych 14 września 2021 r

³⁶ R 0087, R0034, R0021,R0051, R0132, R0170, R0075, R0023,R0047,R0119, R0142.

Spółka zachowała trwałość projektu. W ramach umowy o wsparcie zatrudnionych na dzień 14 września 2021 r. było dziewięć osób³⁷, z wyjaśnień wynika, że jedna osoba w czerwcu wypowiedziała umowę o pracę. Na podstawie deklaracji ZUS za okres od grudnia 2020 r. do kwietnia 2021 r.³⁸ ustalono, że Prezes Spółki comiesięcznie zatrudniał wymaganą liczbę osób.

(akta kontroli str. 839, 1000, 1010-1065, 1122)

Do zakończenia niniejszej kontroli, Beneficjent nie przekształcił się w podmiot gospodarczy niespełniający definicji PES³⁹.

(akta kontroli str.1001-1005)

Stwierzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka osiągnęła zakładane efekty w zakresie utworzenia 10 miejsc pracy, jednakże podkreślenia wymaga, że zrealizowanie założeń projektu określonych w umowach o wsparcie oraz o przyznanie dotacji, nastąpiło dopiero w lipcu 2021 r. (po otrzymaniu w maju 2021 r. hulajnóg i uruchomieniu działalności w zakresie świadczenia usług ich wynajmu).

IV. Uwagi

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, zwraca uwagę na konieczność przestrzegania warunków zawieranych umów o wsparcie i przyznanie dotacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁷ Jedna przebywa na urlopie wychowawczym.

³⁸ Pobranych na dzień rozpoczęcia kontroli przez kontrolera NIK.

³⁹ KRS wydruk z dnia 14 września 2021 r.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 4 października 2021 r.

Kontroler prowadzący
Katarzyna Gradzik
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

.....