



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.410.007.01.2020

Pan  
dr Jan Sarna  
Dyrektor Generalny  
Fundacji Rozwoju Kardiologii  
im. prof. Zbigniewa Religii

ul. Wolności 345A  
41-800 Zabrze

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/024 Strategiczne programy badań naukowych

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Fundacja Rozwoju Kardiologii im. prof. Zbigniewa Religii <sup>1</sup> , ul. Wolności 345a, 41-800 Zabrze
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Sarna, Dyrektor Generalny od 1991 r.  (akta kontroli str. 293-311)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja strategicznych programów badań naukowych 2. Osiągnięcie założonych efektów strategicznych programów badań naukowych
Okres objęty kontrolą	Lata 2011-2020 (do czasu zakończenia kontroli)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Marcin Wesoly, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LKA/114/2020 z 6 maja 2020 r. 2. Janina Balas, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LKA/115/2020 z 6 maja 2020 r.  (akta kontroli str.1-2)

<sup>1</sup> Dalej: „Fundacja” lub „Lider”.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Fundacja realizowała projekt pt. „Wprowadzenie do praktyki klinicznej oryginalnej polskiej wszczepialnej wirowej pompy wspomaganie serca oraz systemu zdalnego monitorowania i nadzorowanej zdalnie rehabilitacji pacjentów na wspomaganie serca”<sup>4</sup>, finansowany przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju<sup>5</sup>, zgodnie z wymaganiami umowy nr STRATEGMED2/266798/15 NCBR/2015 z 22 grudnia 2015 r.<sup>6</sup>

Poniesione w ramach projektu wydatki spełniały kryteria kwalifikowalności przewidziane w regulaminie konkursu i w umowie o dofinansowanie oraz były dokonywane zgodnie z wewnętrznymi regulacjami z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, jawności i przejrzystości.

Fundacja zgodnie z wymogami umowy dokonała modyfikacji merytorycznej projektu. Zmiana ta na badanym etapie skutkowała dwuletnim wydłużeniem okresu realizacji projektu (do 31 października 2020 r.), bez zwiększenia puli środków finansowych na jego realizację. Niniejsza ocena NIK dotyczy zatem projektu w części w jakiej został zrealizowany do zakończenia czynności kontrolnych.

W ramach realizacji projektu ukończono jedno zadanie zaplanowane w umowie do zrealizowania na badanym etapie. Zaawansowanie realizacji pozostałych sześciu zadań nie pozwala na zrealizowanie projektu w zakładanym terminie (na 30 czerwca 2020 r. osiągnięto cztery z 35, tj. 11% założonych do realizacji punktów kontrolnych). Spowolnienie tempa realizacji projektu w stosunku do zakładanego harmonogramu wynikało z utrudnień w prowadzeniu prac badawczych spowodowanych stanem epidemiologicznym COVID-19. Fundacja uruchomiła procedurę przesunięcia terminu zakończenia projektu o 6 miesięcy tj. do 30 kwietnia 2021 r.

Fundacja prowadziła działania upowszechniające wyniki projektu.

Nieprawidłowości polegające na przedstawianiu w okresowych raportach w części niezetelnych danych o uzyskanych patentach oraz niedochowaniu w jednym przypadku (25%) terminu przekazania raportu do NCBiR nie miały wpływu na realizację projektu.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

#### Opis stanu faktycznego

### 1. Realizacja projektu

1.1 Badaniom kontrolnym, w ramach niniejszej kontroli, poddano projekt realizowany przez Fundację pt. „Wprowadzenie do praktyki klinicznej oryginalnej polskiej wszczepialnej wirowej pompy wspomaganie serca oraz systemu zdalnego monitorowania i nadzorowanej zdalnie rehabilitacji pacjentów na wspomaganie serca”. Koncepcja pompy została opracowana przez zespół Pracowni Sztucznego Serca Fundacji, jako wynik pracy badawczej wykonywanej w ramach krajowego programu „Polskie Sztuczne Serce” w latach 2007-2012.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: „projekt”.

<sup>5</sup> Dalej: „NCBiR” lub „Centrum”.

<sup>6</sup> Dalej: „umowa” lub „umowa o dofinansowanie”.

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Fundacja złożyła do NCBiR za pomocą systemu informatycznego w dniu 23 września 2014 r. wniosek o dofinansowanie<sup>8</sup> projektu. We wniosku, jako planowany okres realizacji projektu podano 36 miesięcy. Celem projektu było wykreowanie postępu w stosowaniu mechanicznego wspomaganie serca w leczeniu niewydolności serca w Polsce, poprzez rozwój i wdrożenie do praktyki klinicznej: innowacyjnej technologii długoterminowego wspomaganie serca za pomocą wszczepialnych pomp wirowych oraz zaawansowanych metod medycznych poprawiających bezpieczeństwo i skuteczność stosowania długoterminowego wspomaganie serca. Projekt obejmuje:

- wprowadzenie do produkcji pilotażowej i praktyki klinicznej innowacyjnej wirowej pompy długoterminowego wspomaganie serca – oryginalnego polskiego systemu ReligaHeart ROT (w tym: wytworzenie partii prototypowej systemu, badania przedkliniczne i kliniczne systemu);
- opracowanie i wdrożenie do praktyki klinicznej ogólnokrajowego systemu zdalnego monitorowania pacjentów wspomaganym wszczepialnymi pompami wirowymi (typu LVAD) przebywających poza szpitalem (dla różnych aktualnie dostępnych urządzeń wspomaganie serca);
- opracowanie i wdrożenie do praktyki klinicznej nowego modelu kompleksowej rehabilitacji kardiologicznej dla pacjentów wspomaganym wszczepialnymi pompami wirowymi (typu LVAD), uwzględniającej rehabilitację szpitalną oraz zdalnie monitorowaną rehabilitację w domu pacjenta (telerehabilitacja wraz ze zdalnym monitorowaniem urządzenia).

Projekt miał być realizowany przez Fundację jako lidera oraz 13 współwykonawców<sup>9</sup>. Zawarty we wniosku harmonogram wykonania projektu zakładał dwie fazy:

I. Badawczą, na którą składały się następujące zadania:

1. Transfer technologii wytwarzania pompy ReligaHeart ROT do pilotażowej produkcji wersji klinicznej protezy oraz wytworzenie partii informacyjnej do badań przedklinicznych i klinicznych (WP1). Według harmonogramu zamieszczonego we wniosku koszty ww. zadania oszacowano na 8 434 400 zł, w tym 7 550 662 zł dofinansowanie i 883 738 zł środki własne.
2. Badania przedkliniczne systemu ReligaHeart ROT (WP2). Koszty zadania oszacowano na 3 813 268 zł, w tym 3 563 893 zł dofinansowanie NCBiR i 249 375 zł środki własne.
3. Przygotowanie i uruchomienie systemu zdalnego monitorowania i rehabilitacji pacjentów z mechanicznym wspomaganie serca (WP3). Koszty zadania oszacowano na kwotę 7 434 315 zł, z tego dofinansowanie NCBiR 6 040 205 zł i środki własne 1 394 110 zł.
4. Badania kliniczne systemu ReligaHeart ROT (WP4). Koszty zadania oszacowano na kwotę 7 269 341 zł, w tym dofinansowanie NCBiR 7 186 891 zł i środki własne 82 450 zł.
5. Opracowanie wszczepialnych układów detekcji sygnałów biologicznych pacjenta zaimplementowanych w konstrukcji pompy ReligaHeart ROT (WP5).

<sup>8</sup> ID 266798, dalej: „wniosek o dofinansowanie”.

<sup>9</sup> Śląskie Centrum Chorób Serca, Instytut Kardiologii im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego, Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Materiałowej, Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach, WADIM PLAST Narojek SP.J., WASCO S.A., WAMTECHNIK SP. z o.o., Instytut Metali Nieżelaznych, Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk, EMTEL Przedsiębiorstwo Projektowo Produkcyjne, SONOMED Sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Wdrożeniowo Produkcyjne, Pro Plus Sp. z o.o., Cardio-Med Silesia Sp. z o.o.

Koszty zadania oszacowano na kwotę 1 547 100 zł (całość do poniesienia ze środków pochodzących z dofinansowania).

6. Zarządzanie, koordynacja i promocja projektu. Koszt zadania wg wniosku wynosił 574 250 zł, ze środków własnych 45 950 zł, z dofinansowania NCBiR kwota 528 300 zł<sup>10</sup>.

II. Wdrożeniową, składającą się z zadań:

1. Uruchomienie procedury do certyfikacji systemu ReligaHeart ROT na znak CE (WP6). Koszty zadania oszacowano na kwotę 619 850 zł, w tym z dofinansowania NCBiR 441 465 zł i ze środków własnych 178 385 zł.
2. Badania rynku i przygotowanie ścieżki wejścia na rynek rezultatów projektu (WP7). Koszty zadania oszacowano na kwotę 189 650 zł, w tym 170 685 zł ze środków pochodzących z dofinansowania NCBiR, a 18 965 zł ze środków własnych.

Całkowity koszt projektu oszacowano na 29 882 174 zł<sup>11</sup>, z czego 29 072 674 zł<sup>12</sup> dotyczyło fazy badawczej, a 809 500 zł<sup>13</sup> - fazy wdrożeniowej.

(akta kontroli str. 434-464)

W dniu 22 grudnia 2015 r. pomiędzy NCBiR a Fundacją zawarta została umowa nr STRATEGMED2/266798/15 NCBR/2015 o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego w ramach programu „Profilaktyka i leczenie chorób cywilizacyjnych” STRATEGMED. Zgodnie z umową projekt obejmował realizację dwóch faz:

- badawczej - obejmującej badania podstawowe, przemysłowe lub prace rozwojowe, skierowane na zastosowanie w działalności gospodarczej;
- przygotowań do wdrożenia - obejmującej działania, których celem było przygotowanie wyników fazy badawczej do zastosowania w działalności gospodarczej (tj. komercjalizacji).

W umowie ustalono następujące założenia czasowe: okres realizacji 36 miesięcy, termin rozpoczęcia realizacji projektu 1 listopada 2015 r., termin zakończenia 31 października 2018 r., przy czym termin fazy badawczej określono od 1 listopada 2015 r. do 31 października 2018 r., a fazy przygotowań do wdrożenia od 1 czerwca 2017 r. do 31 października 2018 r. W umowie całkowity koszt realizacji projektu określono w wysokości 29 882 174 zł, w tym wartość kosztów kwalifikowalnych wynosiła 29 882 174 zł. Zgodnie z zapisami umowy Lider miał otrzymać od NCBiR dofinansowanie w kwocie 27 029 201 zł, z tego:

- 26 417 051 zł na realizację fazy badawczej,
- 612 150 zł na realizację fazy przygotowań do wdrożenia.

Zgodnie z umową dofinansowanie przekazywane miało być Liderowi w transzach w formie zaliczek wypłacanych w wysokości określonej w harmonogramie płatności, stanowiącym załącznik do umowy (pierwsza zaliczka w wysokości 50% środków zaplanowanych w harmonogramie płatności na dany rok budżetowy w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy). W umowie podano, że Lider w określonych umową terminach przedłoży NCBiR w formie papierowej i elektronicznej: raporty roczne<sup>14</sup>, raport po zakończeniu fazy badawczej, raport końcowy, raport z wdrożenia wyników Projektu i raport „ex-post”. W zakresie zmian w realizacji przedmiotu umowy

<sup>10</sup> Aneks nr 4/2018 zadanie zostało wyłączone z projektu.

<sup>11</sup> Dofinansowanie NCBiR 27 029 201 zł, a środki własne 2 852 973 zł.

<sup>12</sup> Dofinansowanie NCBiR 26 417 051 zł, środki własne 2 655 623 zł.

<sup>13</sup> Dofinansowanie NCBiR 612 150 zł, środki własne 197 350 zł.

<sup>14</sup> do 31 marca każdego roku realizacji Projektu po zawarciu umowy, o ile realizacja Projektu trwała dłużej niż 3 miesiące.

podano, że w przypadku konieczności ich wprowadzenia w trakcie jego wykonywania, Lider każdorazowo przedłoży wniosek o wprowadzenie zmian wraz z uzasadnieniem w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia zaistnienia przyczyny powodującej zmianę oraz nie później niż 3 miesiące przed określonym w umowie terminem zakończenia realizacji projektu. Ponadto umowa zawierała zapisy dot.: praw własności intelektualnej, ewaluacji, informacji i promocji, trybu i warunków rozwiązania umowy oraz wstrzymania lub zwrotu dofinansowania. W zakresie informacji i promocji podano, że z zastrzeżeniem przepisów ustaw<sup>15</sup> wyniki projektu powinny być rozpowszechniane m.in. za pośrednictwem: konferencji technicznych lub naukowych, lub czasopism naukowych/technicznych.

Integralną częścią umowy były następujące załączniki: opis projektu, harmonogram wykonania projektu, kosztorys projektu i harmonogram płatności.

(akta kontroli str. 530-561)

W okresie objętym kontrolą Fundacja złożyła do NCBiR osiem wniosków o wprowadzenie zmian w projekcie, w następstwie których zawarto siedem aneksów do ww. umowy. Wnioski zostały złożone zgodnie z wymogami określonymi w § 10 ust. 2 umowy, tj. wnioski zawierające uzasadnienie proponowanych zmian przesłano w formie papierowej i elektronicznej do NCBiR nie później niż 3 miesiące przed określonym w umowie terminem zakończenia realizacji projektu. Wnioski te dotyczyły:

- Wniosek nr 1 z 2 września 2016 r. - zmiany formy prawnej dwóch konsorcjantów, w jego następstwie w dniu 24 października 2016 r. zawarto aneks nr 1/2016 do ww. umowy;
- Wniosek nr 2 z 21 grudnia 2016 r. - zmiany planowanej do zakupu aparatury naukowo-badawczej[...]<sup>16</sup> przez jednego z konsorcjantów, przy czym kwota przeznaczona na zakup zmienionej pozycji aparaturowej nie uległa zmianie. [...] <sup>17</sup> NCBiR w dniu 17 lutego 2017 r. zaakceptował wprowadzenie ww. zmiany w projekcie;
- Wniosek nr 3 z 31 lipca 2017 r. - wydłużenia czasu realizacji zadania WP1 [...] <sup>18</sup> o 10 miesięcy, tj. do dnia 31 sierpnia 2018 r. [...] <sup>19</sup> W dniu 7 września 2017 r. został podpisany aneks nr 2/2017 do umowy, zmieniający termin zakończenia WP1 zgodnie z wnioskiem.;
- Wniosek nr 4 z 11 września 2017 r. – wprowadzenie zmian do kosztorysu projektu poprzez:
  - a) przesunięcie realizacji części zaplanowanych badań[...] pomiędzy konsorcjantami<sup>20</sup>, co związane były z potrzebą dokonania zmian w kosztorysie projektu oraz w wykazie aparatury naukowo-badawczej, tj. przesunąć kosztów pomiędzy konsorcjantami (bez wpływu na harmonogram realizacji projektu).

<sup>15</sup> z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286) i ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2019 r., poz.1231 ze zm.) oraz ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r., poz.1010 ze zm.)

<sup>16</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne dotyczące realizacji projektu.

<sup>17</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne dotyczące realizacji projektu.

<sup>18</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne dotyczące realizacji projektu.

<sup>19</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne dotyczące realizacji projektu.

<sup>20</sup> Kardio-Med. Silesia Sp. z o.o., Fundacją Rozwoju Kardiologii i Śląskim Uniwersytem Medycznym (Centrum Medycyny Doświadczalnej).

- b) przesunięcie kosztów pomiędzy kategoriami i zadaniami projektu w części realizowanej przez Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach<sup>21</sup>, w tym dokonanie zmian w aparaturze naukowo-badawczej<sup>22</sup>.

Wnioskowane zmiany zostały odzwierciedlone w aneksie nr 3/2017 do umowy z dnia 22 grudnia 2017 r.

- Wniosek nr 5 z 30 stycznia 2018 r. – wprowadzenia dodatkowej pozycji w kategorii „Planowana aparatura do zakupu/wytworzenia”<sup>23</sup> pod postacią licencji na kwestionariusz Uniwersytetu Minnesota dot. badania jakości życia pacjentów z niewydolnością serca (środki w kwocie 4 000,00 zł miały zostać przesunięte z kategorii kosztów operacyjnych) oraz wydłużenia czasu realizacji zadania WP2 projektu<sup>24</sup> o 8 miesięcy, tj. do dnia 31 sierpnia 2018 r. (wydłużenie tego okresu związane było z potrzebą merytoryczną przedłużenia badań laboratoryjnych prototypu pompy, potrzebą wydłużenia okresu przeznaczonego na badania doświadczalne na zwierzętach oraz wydłużenia realizacji zadania WP1 realizowanych przez konsorcjantów przemysłowych i naukowych). W dniu 27 kwietnia 2018 r. zawarto aneks nr 4/2018 do umowy, wprowadzając wnioskowane zmiany.
- Wniosek nr 6 z 27 czerwca 2018 r. – przedłużenia realizacji projektu o 12 miesięcy, tj. do dnia 31 października 2019 r. (wydłużenie okresu realizacji projektu z 36 miesięcy do 48 miesięcy), a tym samym zmiany terminów zakończenia w harmonogramie: zadania nr WP1 do 30 czerwca 2019 r., zadania WP2 do 31 października 2019 r., zadań WP3, WP4 i WP5 do 31 października 2019 r. oraz przesunięcia terminu realizacji zadań fazy przygotowań do wdrożenia z 1 czerwca 2018 r. do 31 października 2019 r. Ponadto w związku z wydłużeniem realizacji projektu zaproponowano zmiany w kosztorysie projektu w następującym zakresie:
  - a) zmiany w kosztach zadań dot. przesunięcia kosztów pomiędzy zadaniami i tak: w WP1 zmniejszenie kosztów o kwotę 301 870 zł, w zadaniu WP2 zwiększenie o kwotę 1 100 831 zł, w zadaniu WP3 zwiększenie kosztów o 4 849 767 zł, w zadaniu WP4 zmniejszenie kosztów o kwotę 5 782 286 zł oraz zwiększenie w zadaniu WP5 o kwotę 133 558 zł;
  - b) zmian w kategoriach kosztów: Wynagrodzenie – zwiększenie budżetu o 740 000 zł, Usługi – zwiększenie o 33 000 zł, w kategorii kosztów operacyjnych – zmniejszenie budżetu o kwotę 701 840 zł oraz zmniejszenie w kategorii Aparatura o 71 160 zł.

Dodatkowo lider zawniósł o zmiany merytoryczne w ramach poszczególnych zadań projektu: [...] <sup>25</sup> Powyższe wnioskowane zmiany zostały przez NCBiR zaakceptowane, w następstwie czego w dniu 28 sierpnia 2018 r. został zawarty aneks nr 5/2018 do umowy.

- Wniosek nr 7 z 28 czerwca 2019 r. – przedłużenie terminu realizacji zadania WP2 do 31 października 2019 r. [...] <sup>26</sup> NCBiR wyraził zgodę na wprowadzenie wnioskowanej zmiany, w związku z czym w dniu 5 sierpnia 2019 r. zawarto aneks nr 6/2019 do umowy.

<sup>21</sup> Przesunięcie kwoty 63 105,00 zł z kategorii E do kategorii kosztów operacyjnych OP w zadaniach 1 i 5 Projektu w budżecie Instytutu Metali Nieżelaznych.

<sup>22</sup> Zmiany w Pozycji 14, 15 i 23 opisu Projektu – Planowana do zakupu/wytworzenia.

<sup>23</sup> Poz. 24 opisu Projektu – Planowana aparatura do zakupu /wytworzenia.

<sup>24</sup> Badania przedkliniczne systemu ReligaHeart ROT.

<sup>25</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne dotyczące realizacji projektu.

<sup>26</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne dotyczące realizacji projektu.

- Wniosek nr 8 z 31 sierpnia 2019 r. – przedłużenie terminu realizacji projektu o 12 miesięcy, tj. do 31 października 2020 r. [...] <sup>27</sup> Ponadto wystąpiono o wydłużenie terminów zakończenia zadań fazy badawczej (1, 2, 3 i 5) i fazy wdrożeniowej (6 i 7) do 31 października 2020 r. oraz skrócenie terminu zadania 4 fazy badawczej do 31 lipca 2019 r. Zawnioskowano również o zmiany dotyczące aparatury naukowo-badawczej projektu oraz zmianę formalną jednego z konsorcjantów <sup>28</sup>. Powyższe zmiany zostały ujęte w aneksie nr 7/2020 z dnia 3 czerwca 2020 r. do umowy.

(akta kontroli str. 562-789)

1.2 We wniosku o dofinansowanie w odniesieniu do lidera i każdego z współwykonawców podano: dorobek naukowo-badawczy, doświadczenie w badaniach i komercjalizacji wyników prac naukowo-badawczych oraz informacje dotyczące zasobów ludzkich i materiałowych. W zakresie dorobku naukowo-badawczego wnioskodawcy (lidera) i współwykonawców projektu podano m.in.:

- w przypadku lidera: pozaustrojowy system wspomaganie pracy serca POLCAS; pneumatyczną pełną protezę serca POLTAH; nowy system wspomaganie serca ReligaHeart EXT, składający się z urządzenia wspomagającego pracę komór ReligaHeart EXT wyposażonego w oryginalne polskie zastawki dyskowe (typu Moll) oraz jednostki napędowej ReligaHeart DUO; prototyp wszczepialnego, pulsacyjnego systemu wspomaganie pracy serca, składającego się z urządzenia wspomagającego pracę komór ReligaHeart IMPL i jednostki napędowej ReligaHeart 501; komponenty polimerowe dla francuskiego całkowicie sztucznego serca CARMAT; certyfikat producenta poliuretanowych niesterylnych elementów protez serca (ISO 13485); prototyp wszczepialnej rotacyjnej odśrodkowej pompy krwi ReligaHeart ROT;
- w przypadku SCCS: prowadzenie największego w Polsce programu przeszczepu serca, przeszczepu płuc oraz programu leczenia ciężkiej niewydolności serca; realizował strategię rozwoju transplantacji w Polsce; wdrożenie pierwszego w Polsce programu transplantacji oraz programu transplantacji płuc u chorych z nieodwracalnym uszkodzeniem płuc a ponadto jest partnerem klinicznym w polsko-francuskich badaniach klinicznych nad protezami serca;
- w przypadku Instytutu Kardiologii w Warszawie: partner w badaniach klinicznych prowadzonych w Polsce nad protezami serca, wprowadzenie do praktyki klinicznej teleopiekę i telerehabilitacją pacjentów z niewydolnością serca;
- w przypadku Wydziału Inżynierii Materiałowej UW: wiodący ośrodek B+R w Polsce, specjalizujący się w inżynierii materiałowej i materiałoznawstwie, posiada nowoczesną, unikalną aparaturę badawczą umożliwiającą opisywanie struktury materiałów w skali od atomowej do makroskopowej, opracował specjalistyczny proces azotowania plazmowego i tlenoazotowania, stanowiący perspektywiczną metodę wytwarzania tlenków tytanu, jako integralnej części dyfuzyjnie azotowanej warstwy wierzchniej na implantach tytanowych;

Ponadto we wniosku wymieniono: opracowanie systemu TeleEKG (konsorcjant: Pro PLUS), produkcja kardiomonitorów i defibrylatorów medycznych (konsorcjant: EMTEL), projektowanie i produkcja baterii do nadajników przeznaczonych dla pacjentów z wszczepionymi rozrusznikami serca (konsorcjant: WAMTECHNIK),

<sup>27</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne i organizacyjne dotyczące realizacji projektu.

<sup>28</sup> Przekształcenie z dniem 1 kwietnia 2019 r. Instytutu Metali Nieżelaznych w instytut sieci działających pod nazwą „Sieć Badawcza Łukasiewicz- Instytut Metali Nieżelaznych”.



produkowanie części polimerowych do pozaustrojowych urządzeń wspomagających pracę serca ReligaHeart EXT oraz inhalatorów przeciwastmatycznym (konsorcjant: WADIM PLAST).

(akta kontroli str. 520-525)

1.3 W okresie objętym kontrolą nastąpiły cztery zmiany składu konsorcjum powołanego umową zawartą w dniu 29 października 2015 r. przez Fundację (jako lidera projektu) z pozostałymi trzynastoma podmiotami działającymi w różnych formach prawnych (m.in. stowarzyszenia, zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie wyższe, spółki) w celu wspólnej realizacji projektu<sup>29</sup>. Było to związane ze zmianą form prawnych prowadzenia działalności przez dotychczasowych konsorcjantów i nie wpłynęły na sposób realizacji projektu, w szczególności nie spowodowały wydłużenia okresu realizacji projektu bądź zmniejszenia wkładu finansowego współwykonawców. Fundacja zgodnie z §17 ust. 1 umowy informowała NCBiR o ww. zmianach, uzyskując ich akceptację w formie aneksów do umowy (nr 1/2016, nr 4/2020 i nr 7/2020).

(akta kontroli str. 6-53, 530-553, 562-573, 623-641, 717-784)

1.4 Fundacja jako lider projektu, opracowała i wdrożyła dokument *Plan Zarządzania Projektem RH ROT*, w którym określiła m. in. aspekty zarządzania zespołem projektowym, zakresem projektu, harmonogramem i kosztorysem projektu, komunikacją i jakością w projekcie. Dla efektywnego zarządzania pracą zespołu projektowego, składającego się z 14 konsorcjantów, lider Zarządzeniem Dyrektora Generalnego z dnia 3 listopada 2015 r. powołał 26 osobowy Zespół Koordynujący Projektu - komórkę organizacyjną do wspólnego bieżącego zarządzania merytorycznego i organizacyjnego realizacją projektu oraz koordynowania zadań realizowanych przez poszczególnych konsorcjantów.. Każdy z konsorcjantów reprezentowany jest w tym zespole przynajmniej przez jednego członka. Skład zespołu został uzgodniony z konsorcjantami na spotkaniu inauguracyjnym projektu w grudniu 2015 roku. Członkowie Zespołu Koordynującego Projektu biorą udział w spotkaniach merytorycznych projektu oraz kierują swoją częścią prac merytorycznych. Zadania i obowiązki Zespołu Koordynującego Projektu: zostały określone w Planie Zarządzania Projektem. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny, jako członkowie Zespołu Koordynującego zostali wytypowani przez każdego z konsorcjantów pracownicy mający wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów naukowo – badawczych i / lub wdrożeniowych, zarówno w zakresie merytorycznym jak i finansowym, odpowiednio do planu zagadnień merytorycznych prac poszczególnych konsorcjantów, uzgodnionego na etapie planowania prac projektu i zapisanego we wniosku o finansowanie projektu.

Ponadto lider projektu, zarządzeniami Dyrektora Generalnego z dnia 3 listopada 2015 r. i 22 grudnia 2015 r. wyznaczył kluczowe funkcje i role:

- Kierownika projektu - odpowiedzialnego za planowanie, sterowanie oraz nadzór, w szczególności za kontrolę realizacji celów projektu i koordynację merytorycznych działań konsorcjantów, dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów projektu zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym i budżetem oraz w zgodzie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi realizacji projektu. Na kierownika projektu powołano kierownika Pracowni Sztucznego Serca Fundacji.
- Koordynatora Projektu - podlegającego bezpośrednio Kierownikowi projektu, który jest odpowiedzialny za działania związane z bieżącym zarządzaniem realizacją projektu, w szczególności współpracą z konsorcjantami oraz

---

<sup>29</sup> Dalej: „konsorcjum”.

nadzorem dokumentacji projektu. Na koordynatora projektu powołano zastępcę kierownika Pracowni Sztucznego Serca Fundacji.

- Biuro Projektu - zespół powołany Zarządzeniem Dyrektora Generalnego z dnia 3 listopada 2015 r., w celu bieżącego administrowania realizacji projektu. Szczegółowe zadania Biura Projektu określono w Planie Zarządzania Projektem. W skład Biura Projektu wchodzi Dyrektor Finansowy FRK (obecnie Zastępca Dyrektora Generalnego), Kierownik Projektu, Koordynator Projektu, dwie osoby z Biura Księgowości i Kadr FRK oraz dwie osoby z ramienia Biura Zarządu FRK. W skład Biura wchodzi również liderzy poszczególnych zadań ze strony FRK.
- Radę Projektu - jako instrument wsparcia dla Zespołu Koordynującego Projektu w podejmowaniu najważniejszych decyzji strategicznych w ramach realizacji Projektu. W skład Rady Projektu wchodzi: Dyrektor Generalny i dwóch członków zarządu Fundacji oraz członkowie Rady Naukowej FRK. Rada Projektu, powołana Zarządzeniem Dyrektora Generalnego z dnia 22 grudnia 2015 r., corocznie opiniuje rezultaty projektu.

Dane kontaktowe do głównych członków zespołu projektowego (obejmującego zespoły projektowe u wszystkich konsorcjantów - głównych badaczy, członków zespołów projektowych oraz administracji projektu oraz przedstawicieli NCBiR) znajdują się w dokumencie „Lista kontaktowa członków zespołu projektowego RH ROT GROUP” obejmującym 111 osób. Z ramienia lidera w realizacji projektu od jego rozpoczęcia do dnia kontroli NIK brało udział około 30 osób.

Zarządzanie komunikacją jest elementem przyjętego Planu Zarządzania Projektem, w którym określono:

- zasady sprawozdawczości merytorycznej realizacji projektu konsorcjantów projektu do Lidera, w odniesieniu do obowiązków sprawozdawczych Lidera projektu do instytucji finansującej oraz pozwalającej śledzić postęp merytoryczny projektu;
- zasady sprawozdawczości finansowej realizacji projektu, w odniesieniu do obowiązków sprawozdawczych Lidera projektu do instytucji finansującej oraz pozwalającej śledzić postęp finansowy realizacji projektu;
- organizacji spotkań projektowych obejmujących spotkania konsorcjum (spotkanie inauguracyjne projektu, spotkania sprawozdawcze) oraz spotkania merytoryczne projektu prowadzone w podzespołach projektowych (z udziałem przedstawicieli wybranych członków konsorcjum) w odniesieniu do zagadnień merytorycznych realizowanych w ramach poszczególnych zadań projektu. Dyrektor Generalny wyjaśnił, że Lider projektu i konsorcjanci realizowali na bieżąco zapisy ze spotkań projektowych (notatki ze spotkań uzgadniane pomiędzy stronami). 21 grudnia 2015 r. odbyło się spotkanie inauguracyjne projektu, na którym przedstawiono i omówiono założenia zarządzania i realizacji projektu. W trakcie realizacji projektu do dnia kontroli NIK odbyły się 32 spotkania Biura Projektu. Spotkania merytoryczne odbywano w podzespołach roboczych konsorcjantów oraz zorganizowano trzy spotkania w kompletnym składzie konsorcjum.
- zasady wymiany dokumentacji projektowej pomiędzy konsorcjantami (głównie za pośrednictwem poczty elektronicznej).

Prace zespołu projektowego winny być dokumentowane w formie dokumentacji projektowej obejmującej:

- wewnętrzne dokumenty merytoryczne uzgadniane pomiędzy konsorcjantami (wymagania, protokoły, metodologie itp.);

- dokumentację techniczną i technologiczną rozwiązań opracowywanych w projekcie;
- procedury i instrukcje wg których realizowane są prace merytoryczne (technologiczne i badania przedkliniczne) w projekcie;
- raporty i wyniki z przeprowadzonych w projekcie badań (badania przedkliniczne i kliniczne);
- notatki z ustaleniami ze spotkań projektowych;
- raporty roczne z realizacji projektu;
- wnioski o płatność;
- raport z audytu wewnętrznego projektu.

Dyrektor Generalny w wyjaśnieniu podał, że zarządzanie projektem prowadzone jest w oparciu o metodykę zarządzania projektami PMP<sup>30</sup> (przewodnik PMBok<sup>31</sup>). Plan Zarządzania Projektem RH ROT obejmuje zgodnie z metodyką PMP zarządzanie: interesariuszami projektu, zespołem projektowym, zakresem projektu, harmonogramem projektu, kosztami projektu, zmianą w projekcie, komunikacją w projekcie, ryzykiem w projekcie, własnością intelektualną, promocją projektu i upowszechnianiem wyników projektu oraz jakością w projekcie.

Dyrektor Generalny podał, że ponadto, ze względu na obszerny i różnorodny zakres merytoryczny projektu, w zarządzaniu projektem są wykorzystywane elementy tzw. zwinnego zarządzania projektem (Agile Project Management).

(akta kontroli str. 54-100, 110-111, 336-364)

1.5 Fundacja realizowała projekt zgodnie z jego opisem, harmonogramem i kosztorysem. W badanym okresie Fundacja otrzymała pięć transz zaliczek z NCBiR na realizację projektu na łączną kwotę 24 731 850,75 zł.

(akta kontroli str. 101-106)

Fundacja przekazywała współwykonawcom środki finansowe, zgodnie z kosztorysem projektu, harmonogramem płatności oraz harmonogramem wykonania projektu. Środki były przekazywane zgodnie z przyjętą procedurą rozliczeń pomiędzy liderem a konsorcjantami, warunkującą przekazanie kolejnej puli środków rozliczeniem wcześniej przekazanych środków na poziomie co najmniej 70%. Dyrektor Generalny wyjaśnił, że powyższe pozwala na zachowanie dyscypliny finansowej w rozliczeniach wewnętrznych konsorcjum oraz pomiędzy liderem i NCBiR. Konsorcjanci składali liderowi w formie papierowej oraz edytowalnej elektronicznej wnioski o płatność wraz z oświadczeniem dotyczącym dokumentów i podatku VAT oraz rozliczeniem wydatków.

(akta kontroli str. 101, 181-243, 1120-1122, 1126-1231)

W badanym okresie Fundacja złożyła do NCBiR cztery wnioski o płatność. Wnioski zostały złożone w formie papierowej oraz elektronicznej, w terminach do 15 listopada danego roku budżetowego, co było zgodne z postanowieniami § 6 ust. 7 umowy.

(akta kontroli str. 171-179, 530-561)

Wnioski o płatność przedkładane przez Fundację były kompletne i przygotowane z należytą starannością, w szczególności wszystkie wnioski spełniały warunek otrzymania kolejnej zaliczki określony w § 6 ust. 5 umowy, tj. rozliczenie co najmniej 70% wszystkich dotychczas przekazanych środków. Jedynie wniosek nr 4/2019

<sup>30</sup> Project Management Professional (PMP).

<sup>31</sup> Podręcznik dotyczący zarządzania projektami.

podlegał – na wniosek NCBiR – korekcie, która została dokonana zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 9 umowy, tj. w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do korekty.

(akta kontroli str. 180, 530-561)

Harmonogramy płatności były korygowane zgodnie z umową. W toku realizacji projektu nie uzyskano dochodu ze sprzedaży aparatury naukowo-badawczej uzyskanej ze środków dofinansowania.

(akta kontroli str. 107-109, 530-561, 1121)

W okresie objętym kontrolą Fundacja przesłała do NCBiR w formie papierowej oraz elektronicznej (zgodnie z §8 pkt 1 umowy) cztery sprawozdania z realizacji projektu<sup>32</sup>. Dwa z tych sprawozdań (nr 1/2016 i nr 4/2019) zostały złożone w terminie określonym w umowie (§ 8 ust. 1 i 2), tj. do 31 marca każdego roku realizacji projektu po zawarciu umowy. Pozostałe dwa raporty okresowe (nr 2/2017 i nr 3/2018) zostały przekazane odpowiednio 12 i 26 dni po upływie ww. terminu określonego w umowie. Odnośnie raportu nr 2/2017 Fundacja w dniu 29 marca 2018 r. wystąpiła do NCBiR o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu jego przesłania, a NCBiR w dniu 30 marca 2018 r. wyraził na to zgodę, wyznaczając nowy termin na przesłanie raportu do dnia 12 kwietnia 2018 r. (co nastąpiło). Natomiast odnośnie raportu nr 3/2018 Fundacja nie uzyskała takiej zgody, co szczegółowo przedstawiono w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 840, 898, 950-951, 1007, 542-543, 898, 950-951, 1236-1242)

Raporty z realizacji projektu były zgodne ze wzorem zamieszczonym na stronie internetowej NCBiR (zgodnie z §8 pkt 1 umowy) i zawierały w szczególności informacje o postępie w realizacji projektu w danym okresie sprawozdawczym, w tym m.in.: datę rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych zadań (planowaną i rzeczywistą), koszt zadania (planowany i rzeczywisty), opis merytoryczny wykonanych prac i wyników uzyskanych w ramach poszczególnych zadań, wykaz zakupionej (wytworzonej) w tym okresie aparatury, wskaźniki do oceny stopnia osiągnięcia celów szczegółowych projektu (wskaźniki produktu i rezultatu) oraz wykaz publikacji w czasopiśmie, wystąpień na konferencjach i seminariach. Fundacja była e-mailowo wzywana przez NCBiR do przedłożenia korekt i uzupełnień do przedłożonych raportów rocznych z realizacji projektu. Korekty dotyczyły m.in.: błędnie wpisanych dat, błędnie wpisanej liczby przy docelowej wartości wskaźnika, niewykazania wszystkich sposobów upowszechniania wyników projektu wskazanych w raporcie, braku skanów publikacji, wystąpień konferencyjnych, otrzymanego patentu. Fundacja każdorazowo uzupełniła brakujące elementy, przesyłając je e-mailowo do NCBiR.

(akta kontroli str. 793-839, 841-897, 899-949, 952-1006, 1058-1085)

Lider zgodnie z §10 umowy każdorazowo wprowadzał zmiany w realizacji projektu poprzez przedkładanie do NCBiR, w formie papierowej i elektronicznej, wniosków o wprowadzenie zmian wraz z uzasadnieniem (szczegółowo opisanych w powyższej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego)<sup>33</sup>. Do ww. wniosków załączane były również wymagane projekty aneksów do umowy.

<sup>32</sup> Nr 1/2016 za okres od 1 października 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.; Nr 2/2017 za okres od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 r.; Nr 3/2018 za okres od 1 stycznia 2018 do 31 grudnia 2018 r.; Nr 4/2019 za okres od 1 stycznia 2019 do 31 grudnia 2019 r.

<sup>33</sup> Wniosek o Aneks nr 1 wysłany: 20 września 2016 r. (pocztą) i 17 sierpnia 2016 r. (elektronicznie), wniosek o aneks nr 2 wysłany: 2 sierpnia 2017 (pocztą) i 31 lipca 2017 r. (elektronicznie), Wniosek o aneks nr 3 wysłano: 12 września 2017 r. (pocztą) i 26 września 2017 (elektronicznie), Wniosek o aneks nr 4 wysłano: 5 lutego 2018 (pocztą) i 20 lutego 2018 r.

(akta kontroli str. 562-759)

Fundacja zgodnie z §19 ust. 20 umowy zleciła przeprowadzenie zewnętrznego audytu projektu<sup>34</sup>. Audyt przeprowadzono w okresie od 15 lipca 2019 r. do 30 sierpnia 2019 r. w siedzibie Lidera i u współwykonawców. Audyt przeprowadzono za okres od 1 listopada 2015 r. do 31 grudnia 2018 r. obejmując jego zakresem w szczególności:

- weryfikację kwalifikacji poniesionych kosztów w tym m.in.: weryfikację oryginałów dowodów księgowych dokumentujących zdarzenia dot. realizacji projektu; ocenę prawidłowości i wiarygodności poniesionych kosztów; sprawdzenie poprawności zakupu towarów i usług pod kątem stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>35</sup> lub dla podmiotów zwolnionych z jej stosowania, zachowania zasady konkurencyjności, przejrzystości i jawności; przepływy na rachunkach bankowych środków związanych z projektem;
- analizę poprawności dokumentowania poniesionych kosztów w tym m.in.: stosowanie odrębnej ewidencji księgowej umożliwiającej identyfikację operacji współfinansowanych ze środków projektu, weryfikację merytoryczną projektu w zakresie zgodności wykonanych działań z opisem projektu i harmonogramem rzeczowo-finansowym.

Audyt w wyrażonej opinii stwierdził wiarygodność danych liczbowych i opisowych zawartych w dokumentach związanych z realizowanym projektem, poprawność dokumentowania i ujęcia operacji gospodarczych w wyodrębnionej dla projektu ewidencji księgowej oraz zgodność realizacji wydatków i uzyskanie założonych efektów zgodnie z wymaganiami zawartymi we wniosku oraz umowie.

W badanym okresie projekt nie był objęty kontrolą NCBiR.

(akta kontroli str. 1008-1026, 1058, 1086, 1121)

W związku z rozpoczęciem realizacji projektu z dniem 1 listopada 2015 r. wprowadzono zmiany w sposobie prowadzenia ewidencji księgowej Fundacji mające na celu umożliwienie pełnej identyfikacji jego kosztów. Ewidencja księgowa prowadzona jest równolegle w dwóch zespołach:

- na kontach zespołu „4” według rodzaju poniesionych kosztów – identyfikacja kosztów projektu odbywa się przy pomocy określenia jednego z „wymiarów finansowych konta” sformułowaniem „RH ROT”,
- na kontach zespołu „5” – odrębnie dla projektu utworzono konto „502/11 RH ROT umowa STATEGMED2/033798/NCBR/2015”, na którym księgowane są koszty dofinansowane przez NCBiR oraz konto „502/12 RH ROT – UW - umowa STATEGMED2/033798/NCBR/2015”, na którym księgowane są koszty sfinansowane z wkładu własnego.

Dodatkowo w przypadku zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej ewidencja w zespole „4” i „5” poprzedzona jest zapisami na kontach „301/01 – Rozliczenie zakupu środków trwałych i wnip” lub „082/01 Środki trwałe w budowie”, co umożliwia włączenie zakupionego / wytworzonego sprzętu do rejestru środków trwałych.

(akta kontroli str. 287-288)

---

(elektronicznie), Wniosek o aneks nr 5 wysłano: 29 czerwca 2018 (pocztą) i 27 czerwca 2018 r. (elektronicznie), Wniosek o aneks nr 6 wysłano 1 lipca 2019 r. (pocztą i elektronicznie), Wniosek o aneks nr 7 wysłano 31 lipca 2019 r. (pocztą i elektronicznie).

<sup>34</sup> Umowa nr 3/RHROT/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r. W momencie zlecenia audytu zewnętrznego poziom wykorzystania środków finansowych wynosił 54,48%.

<sup>35</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 1843

Dyrektor Generalny, zarządzeniem z dnia 3 listopada 2015 r., określił sposób gromadzenia, przechowywania i zabezpieczenia dokumentacji projektu. Dyrektor Generalny podał, że dokumentacja projektu jest gromadzona, przechowywana i zabezpieczona w działach Fundacji: Biurze Zarządu- dokumentacja projektowa, Dziale Księgowo-Kadrowym – dokumentacja finansowo-księgowa, Pracowni Sztucznego Serca – dokumentacja merytoryczna. Dokumentacja znajduje się w segregatorach, które są właściwie oznakowane dla identyfikacji danego dokumentu. Segregatory znajdują się w szafach, do których dostęp mają upoważnieni pracownicy działów: Biura Zarządu i Działu Księgowo-Kadrowego oraz Zespół Koordynujący Projekt ze strony Fundacji. Powyższy sposób gromadzenia, przechowywania i zabezpieczenia dokumentacji projektu odpowiadał wymogom obowiązujących w tym zakresie regulacji wewnętrznych.

(akta kontroli str. 111, 1058, 1086)

1.6 Badanie próby 20,3% kosztów (w łącznej kwocie 1 480 895,30 zł) poniesionych bezpośrednio przez Fundację i sfinansowanych przez NCBiR na realizację projektu wykazało, że spełniały one warunki kwalifikowalności określone w umowie, w szczególności zostały poniesione w okresie realizacji projektu, na cele określone w umowie i związane z realizacją projektu.

Poniesione wydatki były dokumentowane fakturami VAT i innymi równoważnymi dokumentami księgowymi, a w przypadku kosztów wynagrodzeń listami płac, poleceniami oddelegowania pracowników do realizacji projektu i kartami czasu pracy. Koszty ogólne zostały rozliczone 25% ryczałtem, jako udział w pozostałych kosztach kwalifikowalnych poniesionych w rozliczonym okresie, obejmujących koszty operacyjne (OP), wynagrodzenia (W) oraz koszty narzędzi i sprzętu (A), co było zgodne z załącznikiem nr 4 do regulaminu konkursu.

Badana dokumentacja została opisana w sposób określający jej związek z realizowanym projektem, a sposób jej dekretacji umożliwiał ustalenie jego kwalifikowanej wysokości w odniesieniu do danego zadania projektu. Dane wynikające z dokumentów źródłowych zostały zaksięgowane zgodnie ze stosowaną przez Fundację polityką rachunkowości. Płatności wynikające z faktur były regulowane przez Fundację terminowo.

Wydatki były ponoszone także zgodne z kosztorysem projektu określonym w umowie oraz katalogiem kosztów określonych w § 12 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej i pomocy de minimis za pośrednictwem Narodowego Centrum Badań i Rozwoju<sup>36</sup>.

(akta kontroli str. 244-282)

1.7 W związku z niespełnieniem przez Fundację przesłanek określonych w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie była ona zobowiązana do stosowania procedur określonych w tej ustawie.

(akta kontroli str. 152-170, 289-292, 1008-1018)

Objęte kontrolą osiem postępowań dotyczących nabycia przez Fundację towarów i usług o łącznej wartości brutto 969 432,12 zł zostało przeprowadzonych zgodnie z zasadami wynikającymi z umowy o dofinansowanie oraz zgodnie z procedurami wewnętrznymi obowiązującymi w Fundacji w tym zakresie<sup>37</sup>. W szczególności w przypadku zakupów jednego asortymentu towarów lub usług od jednego dostawcy

<sup>36</sup> Dz. U. poz. 299.

<sup>37</sup> Procedura Systemu PR\_W\_ZP\_1 Zamówienia wydanie 010 z 1 marca 2016 r., procedura Systemu PR\_W\_ZP\_1 Zamówienia wydanie 011 z 15 maja 2017 r., zarządzenie Dyrektora Generalnego z dnia 3 listopada 2015 r.

o wartości przekraczającej kwotę 60 000 zł, kierowano zapytania ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców oraz zamieszczano treść tych zapytań na stronie internetowej Fundacji oraz w jej siedzibie (zgodnie z § 7 ust. 3 i 4 umowy). W badanej próbie w jednym przypadku skierowano zapytanie ofertowe jedynie do jednego potencjalnego dostawcy z uwagi na nieistnienie na rynku większej liczby dostawców. Zgodnie z § 2 ust. 2 i 3 zarządzenia Dyrektora Generalnego z dnia 3 listopada 2015 r. postępowania o udzielenie zamówień prowadzone były przez powołaną Komisję, a z ich przebiegu sporządzane były protokoły.

(akta kontroli str. 110-149, 283-286)

1.8 Fundacja w ramach realizacji projektu zakupiła/wytworzyła następującą aparaturę badawczo-naukową: [...] <sup>38</sup> Zakup (wytworzenie) ww. aparatury był zaplanowany we wniosku o dofinansowanie bądź został uwzględniony w aneksie nr 5/2018 do umowy. Na zakup (wytworzenie) ww. aparatury wydatkowano łącznie 707 223,14 zł. Aparatura znajduje się w pracowniach badawczych zlokalizowanych w siedzibie Fundacji i jest wykorzystywana w realizacji projektu. Aparatura pozostaje własnością Fundacji i jest ujęta w księdze inwentarzowej środków trwałych.

(akta kontroli str. 654, 1027-1039-1056)

1.9 Fundacja na dzień 31 marca 2020 r., zgodnie z umową, wniosła wkład własny w formie pieniężnej w wysokości 192 280,03 zł. Wkład własny dotyczący poszczególnych zadań projektu wnoszony był w wysokościach odpowiadających zapisom kosztorysu wykonania projektu. Wkład własny został również wniesiony przez pozostałych współwykonawców projektu.

(akta kontroli str. 150, 246, 537)

1.10 Dla zapewnienia jakości projektu wyznaczono kryteria akceptacji, które zostały ujęte we wniosku projektowym w części „Opis projektu”. Kryteria akceptacji dla projektu jako całości określono w postaci celów projektu <sup>39</sup>. Natomiast dla zapewnienia osiągnięcia głównych celów projektu określono cele szczegółowe, które odnoszą się do grupy zadań zebranych w pakiety zadaniowe od 1 do 7. Ponadto określono kryteria akceptacji dla poszczególnych zadań projektu (WP1-WP7) <sup>40</sup> w postaci zaplanowanych do realizacji działań oraz zaplanowanych do osiągnięcia rezultatów i ich wymiernych efektów. Jako kryterium akceptacji poszczególnych rezultatów projektu określono m.in.: dokumentację techniczną i technologiczną, raporty z długoterminowych przedklinicznych badań na zwierzętach, raport o bezpieczeństwie elektrycznym i zgodności elektromagnetycznej systemu RH ROT, raport z 1 i 2 etapu badań klinicznych, certyfikat ISO, znak CE dla baterii RH ROT, patenty, zgłoszenia patentowe.

W projekcie zdefiniowano również ścieżkę osiągnięcia rezultatów poprzez osiąganie kolejno zaplanowanych punktów kontrolnych (kamieni milowych).

<sup>38</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne dotyczące realizacji projektu.

<sup>39</sup> 1) wdrożenie do produkcji oraz wprowadzenie do stosowania klinicznego polskiej wirowej pompy długoterminowego wspomaganie serca RH ROT, 2) opracowanie i wdrożenie do praktyki klinicznej ogólnokrajowego systemu zdalnego monitorowania pacjentów na wspomaganie serca, 3) opracowanie i wdrożenie do praktyki klinicznej nowego modelu kompleksowej rehabilitacji kardiologicznej, uwzględniającej rehabilitację szpitalną oraz zdalnie monitorowaną rehabilitację w domu pacjenta (telerehabilitacja).

<sup>40</sup> WP1 – Transfer technologii produkcji pompy RH ROT do pilotażowej produkcji wersji klinicznej, a następnie produkcja wstępnej serii do badań przedklinicznych i klinicznych, WP2 – Ocena przedkliniczna systemu wspomaganie serca RH ROT, WP3 – Opracowanie i implementacja kliniczna długodystansowej tele-opieki oraz tele-rehabilitacji dla pacjentów z wszczepialnymi wirowymi pompami wspomaganie serca, WP4 – Badania kliniczne RH ROT, wszczepialnej pompy wirowej system wspomaganie serca, WP5- Opracowanie wszczepialnych czujników dla zbierania sygnałów biologicznych pacjenta, zaimplementowanych w konstrukcji pompy RH ROT, WP6 – Zarządzanie procesem certyfikacji znaku CE dla systemu RH ROT, WP7 – Badania rynku i ścieżki komercjalizacji wyników projektu.

(akta kontroli str. 314-318)

Dyrektor Generalny w wyjaśnieniu podał, że w projekcie zastosowanie mają również specyficzne kryteria odnoszące się do wyrobów medycznych oraz badań przedklinicznych i klinicznych będących głównymi rezultatami projektu. Dodał, że dla wyrobów medycznych opracowywanych w ramach projektu we wniosku projektowym określono poziom rozwoju do jakiego mają zostać doprowadzone w trakcie realizacji projektu (np. certyfikacja baterii systemu RH ROT, przygotowanie do certyfikacji systemu RH ROT, badania przedkliniczne urządzeń peryferyjnych).

(akta kontroli str. 320)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Fundacja przesłała do NCBiR raport okresowy z realizacji projektu nr 3/2018 w dniu 26 kwietnia 2019 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 26 dni w stosunku do terminu określonego w umowie o dofinansowanie Projektu.

(akta kontroli str. 950)

Dyrektor Generalny wyjaśnił, że ww. opóźnienie w przesłaniu raportu spowodowane było opóźnionym dostarczeniem raportu częściowego przez jednego z Konsorcjantów (Pro Plus w Warszawie). W związku z powyższym Fundacja w dniu 1 kwietnia 2019 r. wystąpiła do NCBiR z prośbą o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu przesłania raportu okresowego, nie uzyskując jednak żadnej odpowiedzi. Dyrektor podał, że „*Lider domniemywał na podstawie sytuacji z roku poprzedniego dot. uzyskanej zgody i przesłał raport niezwłocznie po jego uzupełnieniu w dniu 26 kwietnia 2019 r.*”.

(akta kontroli str. 951, 1236)

W odniesieniu do tych wyjaśnień NIK zwraca uwagę na fakt, że Fundacja wystąpiła do NCBiR o zgodę na przesunięcie terminu złożenia raportu już po upływie terminu określonego w umowie o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 951)

2. W Raportach okresowych z realizacji projektu Fundacja błędnie wykazała jako patenty dwa zgłoszenia patentowe pt. „Sposób wytwarzania wielofazowych warstw powierzchniowych na wyrobach z tytanu i/lub stopów tytanu - raport nr 1/2016 za okres od 1 listopada 2015 do 31 grudnia 2016 r. oraz pt. „Rdzeń magnetycznie miękkiej dziewięciobiegunowy stojana stałoprądowego małej mocy - raport nr 3/2018 za okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

W Raporcie okresowym z realizacji projektu nr 3/2018 Fundacja nie wykazała natomiast uzyskanego w dniu 30 sierpnia 2018 r. patentu pt. „Wirnik z kanałami krytymi dla odśrodkowej wszczepialnej pompy wspomaganie serca”.

(akta kontroli str. 837, 947, 1058, 1086-1088)

Dyrektor Generalny wyjaśnił, iż powyższe nieprawidłowości wynikały z błędów redakcyjnych (nieświadomy czynnik ludzki).

(akta kontroli str. 1234-1236)

NIK stwierdza, że przedstawione wyżej (pkt 1 i 2) nieprawidłowości nie miały wpływu na sposób realizacji projektu.

OCENA CZĄSTKOWA

Fundacja przestrzegała postanowień umowy o dofinansowanie, w szczególności rozliczane w ramach projektu koszty spełniały zasady kwalifikowalności, a wydatki



dokonywane były z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, jawności i przejrzystości. Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na sposób realizacji projektu.

OBSZAR

Opis stanu  
faktycznego

## 2. Osiągnięcie założonych efektów Projektu

2.1 Zgodnie z Aneksiem nr 7/2020 do umowy dofinansowania zawartym w dniu 3 czerwca 2020 r. terminy realizacji poszczególnych zadań projektu oraz środki finansowe na nie przeznaczone kształtowały się następująco:

- WP1 - rozpoczęcie 1 listopada 2015 r., zakończenie 31 października 2020 r., koszt zadania 8 918 966,00 zł;
- WP2 - rozpoczęcie 1 lutego 2016 r., zakończenie 31 października 2020 r., koszt zadania 5 740 383,00 zł;
- WP3 - rozpoczęcie 1 listopada 2015 r., zakończenie 31 października 2020 r., koszt zadania 11 288 288,00 zł;
- WP4 - rozpoczęcie 1 kwietnia 2017 r., zakończenie 31 lipca 2019 r., koszt zadania 141 800,00 zł. W związku z modyfikacją merytoryczną projektu, zadanie zakończono na etapie przygotowania dokumentacji przyszłego badania klinicznego systemu RH ROT.
- WP5 - rozpoczęcie 1 listopada 2015 r., zakończenie 31 października 2020 r., koszt zadania 1 933 252,02 zł;
- WP6 - rozpoczęcie od 1 czerwca 2018 r., zakończenie 31 października 2020 r., koszt zadania 619 680,00 zł;
- WP7 - rozpoczęcie od 1 czerwca 2018 r., a zakończenie 31 października 2020 r., koszt zadania 189 650,00 zł.

Według ww. aneksu całkowity koszt projektu wynosił 28 832 190,00 zł i był o 1 049 984 zł niższy od kosztu projektu określonego w umowie o dofinansowanie zawartej w dniu 22 grudnia 2015 r.

(akta kontroli str. 784, 986-987)

Zgodnie ze zaktualizowaną dokumentacją projektu konsorcjum miało w ramach siedmiu celów<sup>41</sup> zrealizować 35 punktów kontrolnych („kamieni milowych”), z czego na 30 czerwca 2020 r. osiągnięto cztery punkty kontrolne (tj. 11%). Stopień osiągnięcia przyjętych założeń w poszczególnych zadaniach przedstawiał się następująco:

- WP1 – osiągnięto jeden<sup>42</sup> z sześciu punktów kontrolnych, stopień realizacji pozostałych pięciu wynosił od 39% do 63%,
- WP2 – osiągnięto jeden<sup>43</sup> z siedmiu punktów kontrolnych, stopień realizacji pozostałych sześciu wynosił od 25% do 50%,
- WP3 – osiągnięto jeden<sup>44</sup> z ośmiu punktów kontrolnych, stopień realizacji pozostałych siedmiu wynosił od 0% (punkt kontrolny dot. publikacji po zakończeniu badań klinicznych) do 80%,
- WP4 – aneksami nr 5/2018 i nr 7/2020 zrezygnowano z punktów kontrolnych przewidzianych dla tego etapu;
- WP5 – osiągnięto jeden<sup>45</sup> z pięciu punktów kontrolnych, stopień realizacji pozostałych czterech wynosił od 25% do 40%,

<sup>41</sup> WP1, WP2, WP3, WP4, WP5, WP6, WP7.

<sup>42</sup> Zakończenie procesu dla serii wstępnej RH ROT.

<sup>43</sup> Potwierdzenie uzupełniające oceny biogodności materiałów konstrukcyjnych pompy RH ROT.

<sup>44</sup> Uruchomienie badania klinicznego porównania funkcji układu krzepnięcia, powikłań zatorowych i krwotocznych u pacjentów wspomaganych wszczepialnymi pompami wirowymi różnej konstrukcji.

- WP6 – nie zrealizowano żadnego z czterech punktów kontrolnych, których poziom realizacji wynosił od 20% do 50%,
- WP7 – nie zrealizowano żadnego z pięciu punktów kontrolnych, których poziom realizacji wynosił od 0% (dwa punkty kontrolne dot. prezentacji planu komercjalizacji projektu zaplanowane na zakończenie projektu) do 50%.

(akta kontroli str. 479-494, 1264-1266)

Dyrektor Generalny, odnosząc się do stanu zaawansowania realizacji projektu wyjaśnił m.in., że *opóźnienia wynikają z okresowych utrudnień, a w niektórych przypadkach całkowitego czasowego wstrzymania możliwości realizacji prac badawczych z powodu pandemii COVID – 19 i oficjalnie wprowadzonych dla jej przeciwdziałania regulacji i restrykcji. Ten stan rzeczy spowodował potrzebę modyfikacji planu czasowego realizacji zadań projektu i zawniosowania o wydłużenie czasu realizacji projektu dla osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.* Dyrektor Generalny podał jednocześnie, że Fundacja złożyła wniosek do NCBiR o przedłużenie projektu o 6 miesięcy tj. do 30 czerwca 2021 roku, bez zmian finansowania projektu.

(akta kontroli str. 1267-1271)

Fundacja w przesłanych do NCBiR raportach z realizacji projektu, obejmujących okres od jego początku do dnia 31 grudnia 2019 r., wykazała osiągnięcie następujących rezultatów:

- opracowano 137 różnego rodzaju dokumentacji (D);
- opracowano 81 raportów opisujących przeprowadzone prace (R);
- w 47 przypadkach dokonano udokumentowania otrzymanych wyników pomiarów (W);
- dokonano 17 publikacji na temat badanego projektu (P);
- uczestniczono w 60 wystąpieniach, konferencjach i seminariach;
- dokonano 4 zgłoszeń patentowych i uzyskano 2 patenty (ZP). Kontrola NIK wykazała, że dwóch patentów przedstawionych w raportach nie uzyskano, uzyskano natomiast jeden patent niewykazany w raportach<sup>46</sup> (szczegółowo przedstawiono to w pkt III.1 w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).
- [...]<sup>47</sup>.

(akta kontroli str. 802- 839, 841-897, 899-948, 952-1005, 1086-1088)

2.2 Lider na dzień 31 marca 2020 r. osiągnął w zakresie założonych wskaźników produktu<sup>48</sup> (od początku realizacji projektu) następujące wartości<sup>49</sup>:

- liczba publikacji, dotyczących wyników prac B+R projektu, których autorami lub współautorami są członkowie zespołów badawczych realizujących projekt – w czasopiśmie objętych *Science Citation Index*, o wysokim wskaźniku Impact Factor<sup>50</sup> - wskaźnik w wysokości 83,33% (pięć publikacji z sześciu zaplanowanych);

<sup>45</sup> Opracowanie technicznych wytycznych dla konstrukcji wszczepialnych czujników.

<sup>46</sup> Patent na wynalazek pt. „Wirmik z kanałami krytymi dla odśrodkowej wszczepialnej pompy wspomaganie serca. Zgłoszenie do EPO nr EP 15196991.2, Nr patentu 3173108. Uprawnionym do patentu jest Fundacja.

<sup>47</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne dotyczące realizacji projektu.

<sup>48</sup> Do osiągnięcia w okresie realizacji projektu.

<sup>49</sup> Przy założeniu wartości bazowej „zero”.

<sup>50</sup> Przyjmując jako znaczące czasopisma znajdujące się w pierwszym kwartyle dyscypliny indeksowanej przez ISI.

- liczba nowych zespołów badawczych uformowanych do realizacji projektu – wskaźnik w wysokości 233,3 % (siedem z trzech zaplanowanych);
- liczba zgłoszeń patentowych w trybie PCT (Patent Cooperation Treaty) lub w EPO (Europejski Urząd Patentowy) - wskaźnik w wysokości 133,3 % (trzy zgłoszenia z czterech zaplanowanych);
- uzyskanie przewagi jakościowej przedmiotu zgłoszenia patentowego nad rozwiązaniami alternatywnymi<sup>51</sup> - dokonano pięciu zgłoszeń patentowych;
- liczba członków nowych zespołów badawczych uformowanych do realizacji projektu, których poprzednim miejscem pracy była zagraniczna jednostka naukowa - uzyskany wskaźnik 100% (przy założeniu zatrudnienia jednego pracownika).

Lider osiągnął równocześnie następujące wartości<sup>52</sup> założonych wskaźników rezultatu<sup>53</sup>:

- liczba liderów nowych zespołów badawczych uformowanych do realizacji projektu, których indeks Hirscha wzrósł co najmniej o 20% - wskaźnik w wysokości 33,33% (jeden z trzech zaplanowanych);
- liczba cytowań prac członków nowych zespołów badawczych uformowanych do realizacji projektu (w bazie ISI) - wskaźnik w wysokości 280% (28 cytowań z dziesięciu zaplanowanych);
- liczba członków nowych zespołów badawczych uformowanych do realizacji projektu, których poprzednim miejscem pracy była zagraniczna jednostka naukowa i którzy kontynuują pracę naukową w Polsce – w tym zakresie nie zaprojektowano wskaźnika, zatrudniono jednak jednego pracownika;

Realizację pozostałych dwóch wskaźników rezultatu<sup>54</sup> oraz trzech wskaźników wpływu<sup>55</sup> zaplanowano do osiągnięcia po zakończeniu projektu.

(akta kontroli str. 526-529, 1057, 1263)

2.3 Dyrektor Generalny podał, że zmiany zakresu merytorycznego projektu oraz jego celów wynikały z analiz wyników otrzymanych badań i oceny ich wpływu na realizację celów projektu.[...] <sup>56</sup>

Dyrektor Generalny wyjaśnił, że zmiany dokonane w projekcie traktowane są jako wynik zarządzania projektem w kierunku zapewnienia najlepszego potencjału komercyjnego osiągniętego rezultatu projektu, a nie jako osiągnięcie nieprzewidzianego efektu lub korzyści w projekcie.

(akta kontroli str. 365, 642-701, 717-789, 899-949)

<sup>51</sup> W tym: a) lepsze parametry skuteczności i/lub bezpieczeństwa stosowania wobec rozwiązań istniejących, b) niższy koszt wytwarzania, c) dostosowanie nowego rozwiązania do potrzeb populacji szczególnych: np. dzieci, osób starszych, kobiet w ciąży, d) oparcie metody profilaktyki, diagnostyki, terapii lub rehabilitacji o odpowiedni biomarker personalizujący postępowanie, e) kompleksowość i interdyscyplinarność podejścia, np. możliwość stosowania nowej metody w terapii złożonej z innymi metodami o udowodnionej skuteczności

<sup>52</sup> Przy założeniu wartości bazowej „zero”.

<sup>53</sup> Do osiągnięcia w okresie 5 lat od zakończenia realizacji projektu w ramach programu

<sup>54</sup> Liczba nowych przedsiębiorstw powstałych w wyniku realizacji projektu, zajmujących się komercjalizacją nowych rozwiązań opracowanych w ramach projektu – wartość docelowa wskaźnika 1, Przychody ze sprzedaży lub licencji na użytkowanie praw własności przemysłowej powstałych w wyniku projektu – wartość docelowa wskaźnika 75 000 000,00 zł.

<sup>55</sup> 1) wzrost liczby projektów B+R finansowanych z programu Horyzont 2020 (lub z kolejnego programu EU w tym samym obszarze), w którym wykonawcami lub koordynatorami są instytucje będące wykonawcami lub koordynatorami są instytucje będące wykonawcami projektów w ramach programu lub przedsiębiorstwa utworzone w wyniku programu (wzrost mierzony w stosunku do 1 rok programu) – wartość docelowa wskaźnika 30%; 2) Liczba nowych zespołów badawczych uformowanych do realizacji projektów w ramach programu, które zdobyły grant ERC (lub równoważny, w przypadku grantu po zakończeniu programu Horyzont 2020)- wartość docelowa wskaźnika 1; 3) Zwiększenie nakładów biznesu na B+R: kwota nakładów poniesionych przez przedsiębiorstwa biorące udział w realizacji projektów w projektów w programie lub powstałych w wyniku realizacji programu (po zakończeniu projektu) – wartość docelowa wskaźnika 2 000 000,00 zł.

<sup>56</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane techniczne dotyczące realizacji projektu.

2.4 W okresie objętym kontrolą Fundacja upowszechniała wyniki projektu poprzez:

- publikacje w czasopismach objętych Science Citation Index, o wysokim wskaźniku Impact Factory – 25 pozycji;
- wystąpienia konferencyjne w Polsce i za granicą – 45 pozycji;
- prezentacje na innych wydarzeniach (np. popularno-naukowe) – 8 pozycji;
- zaprojektowanie, wykonanie i przekazanie konsorcjantom banerów informacyjnych dla upowszechniania projektu na terenie siedzib konsorcjantów;
- zaprojektowanie, wykonanie i przekazanie konsorcjantom tablic informacyjnych dot. projektu RH ROT do upowszechniania na terenie siedzib konsorcjantów.

Fundacja uzyskała wsparcie NCBiR w promocji rezultatów projektu w postaci zaproszenia przez NCBiR do uczestnictwa w Konferencji „Innowacje w Ochronie Zdrowia”, której współorganizatorem we wrześniu 2017 r. był NCBiR. Konferencja odbyła się siedzibie Rektoratu Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie. NCBiR wybrał projekt RH ROT do zaprezentowania rezultatów w formule wystawy, na której przedstawiono m.in. prototypowe rozwiązanie pomp RH ROT.

Fundacja opracowała również logo projektu, wzór papieru firmowego oraz wzór prezentacji projektowej, które udostępniono konsorcjantom. Materiały promocyjne zawierały oznaczenia zgodne z Wytycznymi NCBiR w zakresie promocji projektów finansowanych ze środków krajowych, w szczególności informacje o dofinansowaniu projektu przez NCBiR.

(akta kontroli str. 366-420)

2.5 Zadania związane z analizą możliwości i przygotowaniem komercjalizacji rezultatów projektu są objęte zakresem zadań WP6 i WP7 w fazie B projektu (przygotowanie do wdrożenia). Fundacja w ramach realizacji fazy B projektu wykonała następujące działania: [...] <sup>57</sup>

(akta kontroli str. 421-423, 802-839, 841-897, 899-949, 952-1006)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działania Fundacji w kontrolowanym obszarze.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o zapewnienie rzetelności merytorycznej raportów okresowych z realizacji projektu oraz terminowości ich przekazywania do NCBiR.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

<sup>57</sup> Pouczenie: w interesie Fundacji NIK wyłączył jawność na podstawie art. 381 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r., poz. 85). Zakres wyłączenia: dane dotyczące komercjalizacji projektu.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, 4 sierpień 2020 r.

Kontroler  
Marcin Wesoły  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach