



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.014.02.2020

Pan  
Andrzej Kalata  
Starosta Żywiecki  
ul. Krasieńskiego 13  
34-300 Żywiec

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/005 – Realizacja zadań finansowanych z Funduszu Dróg Samorządowych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach  
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice  
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30  
lka@nik.gov.pl

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Żywcu <sup>1</sup> , ul. Krasińskiego 13, 34-300 Żywiec
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Kalata, Starosta Żywiecki <sup>2</sup> od 27 listopada 2014 r. (akta kontroli: tom 1, str. 5-11)
Zakres przedmiotowy kontroli	Planowanie i realizacja projektów drogowych współfinansowanych z Funduszu Dróg Samorządowych <sup>3</sup>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do czasu zakończenia kontroli, tj. 12 stycznia 2021 r., z wykorzystaniem danych dotyczących wcześniejszych okresów.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mieczysław Handzel, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/226/2020 z 26 sierpnia 2020 r. oraz nr LKA/366/2020 z 17 grudnia 2020 r.</li><li>2. Aleksander Małysz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/189/2020 z 13 lipca 2020 r.</li><li>3. Tomasz Kaczyński, doradca techniczny w Delegaturze NIK w Katowicach, na podstawie legitymacji służbowej nr 21974.</li></ol> (akta kontroli: tom 1, str. 1-4)

---

<sup>1</sup> Zwane dalej: *Starostwem*.

<sup>2</sup> Zwany dalej: *Starostą*.

<sup>3</sup> Na mocy art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2338), z dniem wejścia w życie tej ustawy (31 grudnia 2020 r.), zmieniona została nazwa funduszu z: *Fundusz Dróg Samorządowych*, na: *Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg*. Z uwagi na fakt, iż w okresie objętym kontrolą obowiązywała nazwa *Fundusz Dróg Samorządowych*, w dalszej części nin. wystąpienia fundusz ten nazywany będzie *FDS* lub *Funduszem*.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200; zwana dalej: *ustawą o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia przygotowanie przez *Starostwo* wniosków o dofinansowanie ze środków Funduszu Dróg Samorządowych inwestycji drogowych realizowanych przez Powiat Żywiecki<sup>6</sup> w okresie objętym kontrolą.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

W latach 2019-2020 *Powiat* zgłosił do dofinansowania ze środków *FDS* cztery zadania, przy czym żadne z tych zadań nie było ujęte w *Planie rozwoju sieci dróg powiatowych na lata 2018-2020*<sup>7</sup>, opracowanym i przyjętym przez Zarząd *Powiatu* w 2018 r., zgodnie z art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>8</sup>. Stwierdzono też, że bezpośrednio przed przygotowaniem wniosków o dofinansowanie dwóch zadań<sup>9</sup> na drodze nr 1455 S, w ramach których pierwotnie zakładano jedynie budowę chodnika wraz z kanalizacją deszczową<sup>10</sup>, po ogłoszeniu przez Wojewodę Śląskiego<sup>11</sup> naborów wniosków o dofinansowanie z *FDS* zadań drogowych na rok 2019 i 2020, Zarząd *Powiatu* podjął decyzję o rozszerzeniu zakresu rzeczowego tych zadań o wymianę nawierzchni drogi<sup>12</sup>, mimo że w ocenie NIK, a także opisu tej drogi zawartego w projekcie budowlanym stanowiącym podstawę do wydania 22 lutego 2019 r. przez Starostę *Powiatu Żywieckiego*<sup>13</sup> pozwolenia na budowę dla realizacji pierwotnego zakresu tej inwestycji, nawierzchnia ta nie wymagała tego typu działań. Rozszerzenie zakresu rzeczowego tych zadań, w tym zlecenie przez *Dyrektora PZD* projektantowi opracowania dodatkowej dokumentacji projektowej obejmującej wymianę nawierzchni, spowodowane było – według zeznań *Dyrektora PZD* i *Starosty* - błędnym przekonaniem, że rozszerzenie to zwiększy szanse obu wniosków na pozyskanie dofinansowania<sup>14</sup>, gdyż projekty całościowe miały być lepiej punktowane i oceniane<sup>15</sup>. W efekcie, koszt wymiany wierzchniej warstwy jezdni na remontowanych w ramach tych zadań odcinkach drogi nr 1455 S wyniósł w przypadku pierwszego z zadań - 488 665,93 zł, z czego 75% pochodziło ze środków *FDS*, a w przypadku drugiego - 320 373,76 zł, z czego 70% sfinansowano ze środków *FDS*.

Ustalono przy tym, że przygotowując obydwa ww. wnioski, władze *Powiatu* działały w pośpiechu, nie zapewniając prawidłowego trybu<sup>16</sup> i dokumentowania procesu podejmowania decyzji o wyborze zadań do dofinansowania oraz o zmianie ich

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Zwany dalej *Powiatem*.

<sup>7</sup> Jedno zadanie było ujęte częściowo.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.; zwana dalej *ustawą o drogach publicznych*.

<sup>9</sup> Wniosek o dofinansowanie w 2019 r. zadania *Przebudowa drogi powiatowej nr 1455S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 6+071 do km 7+041 wraz z budową chodnika dla pieszych oraz kanalizacją deszczową w miejscowości Lipowa* oraz wniosek o dofinansowanie w 2020 r. zadania *Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1455S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 4+774 do km 6+071 w miejscowości Lipowa*.

<sup>10</sup> Projekt budowlany na roboty

<sup>11</sup> Zwany dalej: *Wojewodą*.

<sup>12</sup> Sfrezowanie w obszarze realizowanego zadania wierzchniej warstwy jezdni na całej długości drogi i położenie na to miejsce nowej nawierzchni.

<sup>13</sup> Zwanego dalej: *Starostą*.

<sup>14</sup> W żadnym z ww. naborów, wśród kryteriów oceny wniosków ustalonych przez *Wojewodę* i opublikowanych na stronie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, nie było kryteriów i dodatkowych punktów preferujących wnioski zakładające kompleksową modernizację lub remont dróg.

<sup>15</sup> Podnoszono też argument, że wymiana wierzchniej warstwy jezdni zwiększy jej trwałość po dobudowaniu chodnika i kanalizacji deszczowej.

<sup>16</sup> Zarząd *Powiatu* podjął decyzje w tych sprawach w tzw. *trybie roboczym*, bez formalnego posiedzenia Zarządu i bez stosownych uchwał w tym zakresie.

pierwotnego zakresu. Działanie to, a w szczególności niepodjęcie stosownych uchwał Zarządu w powyższych sprawach, stanowiło – w ocenie NIK – naruszenie zasad określonych w § 48 Statutu Powiatu Żywieckiego<sup>17</sup>.

Wnioski o dofinansowanie ww. zadań zostały przez Starostwo wypełnione prawidłowo pod względem formalnym i zgodnie z wymaganiami określonymi przez Wojewodę, choć zawierały - podaną przez projektanta w projektach przebudowy<sup>18</sup> - nieprawdziwą informację, że w jej wyniku zostanie podniesiona nośność drogi<sup>19</sup>. Podkreślić jednak należy, że za opracowanie i odbiór merytoryczny ww. dokumentacji, odpowiedzialny był Powiatowy Zarząd Dróg w Żywcu<sup>20</sup>, który nie zakwestionował tego zapisu w projekcie, mimo iż nie odpowiadał on stanowi faktycznemu.

Zauważyć też należy, że mimo realizacji zadań objętych dofinansowaniem, nie dokonano aktualizacji *Planu rozwoju sieci dróg powiatowych na lata 2018-2020*, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, który stanowi, że zarządca drogi sporządza i weryfikuje okresowo plany rozwoju sieci drogowej i przekazuje je, niezwłocznie po sporządzeniu, organom właściwym w sprawie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego.

Jednocześnie stwierdzono, że w ramach realizacji - objętego szczegółowym badaniem - dofinansowanego w 2019 r. przez Wojewodę zadania *Przebudowa drogi powiatowej nr 1455 S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 6+071 do km 7+041 wraz z budową chodnika dla pieszych oraz kanalizacją deszczową w miejscowości Lipowa* prawidłowo zostało przeprowadzone przez Starostwo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w efekcie którego PZD zawarło z wykonawcą umowę na realizację przedmiotowego zadania.

W Starostwie w sposób prawidłowy wyodrębniono ewidencję księgową otrzymanych i wydatkowanych środków Funduszu, a rozliczenia dofinansowanych zadań w zakresie rzeczowym i finansowym przekazano Wojewodzie w wymaganych umową terminach.

Droga nr 1455 S, której odcinki przebudowywano w ramach dwóch ww. zadań dofinansowanych z FDS, przed ich rozpoczęciem nie miała ustalonej stałej organizacji ruchu, co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem<sup>21</sup>.

W świetle nieprawidłowości, jakie zostały stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonej w podległym Starości PZD, które opisane zostały w odrębnym wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do tej jednostki, w ocenie NIK nadzór Starosty nad tą jednostką był niewystarczający i nierzetelny.

---

<sup>17</sup> Przyjętego uchwałą Rady Powiatu Żywieckiego nr V/58/2019 z dnia 25 marca 2019 r., zwany dalej Statutem.

<sup>18</sup> Na której opierano wniosek.

<sup>19</sup> Wymiana warstwy ścieralnej jezdni, w żaden sposób nie mogła wpłynąć na podwyższenie parametrów wytrzymałościowych drogi, za którą odpowiedzialna jest przede wszystkim jej podbudowa oraz konstrukcja i rodzaj zastosowanych w niej warstw nośnych. Tym samym, wymiana ww. warstwy nie mogła wpłynąć na określoną dla tej drogi nośność, w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 124), zwanym dalej: *rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych dróg*.

<sup>20</sup> Zwany dalej PZD.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 784, zwanym dalej: *rozporządzeniem w sprawie warunków zarządzania ruchem*.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### Planowanie i realizacja projektów drogowych współfinansowanych z FDS

Opis stanu faktycznego

1. Rada Powiatu - uchwałą<sup>22</sup> z dnia 29 maja 2006 r. - powierzyła PZD<sup>23</sup> pełnienie obowiązków zarządcy dróg powiatowych w zakresie m.in.: budowy, modernizacji, remontu i utrzymania dróg, chodników i drogowych obiektów inżynierskich, prowadzenia ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli i przepustów oraz przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich.

(akta kontroli: str. 12-48, 439-466)

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r., łączna długość dróg powiatowych wynosiła 345,4 km, w tym 341,8 km (99%) dróg o nawierzchni twardej<sup>24</sup> i 3,6 km (1%) dróg o nawierzchni gruntowej. Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. łączna długość dróg lokalnych wynosiła 346,6 km (wzrosła o 1,2 km), w tym 343,0 km dróg o nawierzchni twardej<sup>25</sup> i 3,6 km dróg o nawierzchni gruntowej.

(akta kontroli: str. 49-50, 437-438)

2. Zarząd Powiatu uchwałą<sup>26</sup> z dnia 8 marca 2018 r. przyjął *Plan rozwoju sieci dróg powiatowych w Powiecie Żywieckim na lata 2018-2020*, w którym wymieniono planowane na ww. lata inwestycje dotyczące dróg powiatowych i drogowych obiektów inżynierskich, z uwzględnieniem planowanych na nie nakładów finansowych, stosownie do art. 20 pkt 1 i 2 *ustawy o drogach publicznych*.

W planie tym nie ujęto zadań, na których realizację Starosta wystąpił do Wojewody o dofinansowanie ze środków FDS, co zostało opisane w sekcji: *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: str. 51-119)

Starosta wyjaśnił, że: *założenia do „Planu rozwoju sieci dróg powiatowych (...) na lata 2018-2020” (...) zostały opracowane na przełomie 2017 i 2018 r. Dokument ten w zakresie inwestycji drogowych planowanych na lata 2018-2020 uwzględnił do realizacji przede wszystkim te zadania, na które Powiatowy Zarząd Dróg (...) posiadał na tamten czas opracowane już dokumentacje projektowe (...) pierwotnie zakładano realizację w ramach krajowego programu wspierającego rozwój powiatowej infrastruktury drogowej tylko jednego zadania drogowego (...) wskazane w opracowanym na przełomie 2017/2018 r. Planie zadania drogowe nie wykluczały sytuacji pojawienia się nagłych potrzeb w zakresie remontu konkretnych odcinków dróg powiatowych, które nie zostały w nim ujęte. W przypadku zadań drogowych, na które Powiat złożył wnioski o dofinansowanie ze środków FDS, a które nie zostały ujęte w Planie potrzeba ich remontu wynikała ze złego stanu technicznego drogi, którego oceny dokonano tuż przed złożeniem wniosków. Ze względu na górskie położenie Powiatu Żywieckiego duży wpływ na stan dróg powiatowych ma (...) okres zimowy, po zakończeniu którego większość dróg powiatowych wymaga naprawy. Ponieważ I termin naboru w ramach Funduszu Dróg Samorządowych*

<sup>22</sup> Uchwała Rady Powiatu nr XLIII/429/06, zmieniona uchwałą RP nr VIII/58/07 z 26 marca 2007 r.

<sup>23</sup> Tj. jednostce organizacyjnej Powiatu.

<sup>24</sup> W tym 337,6 km dróg o nawierzchni bitumicznej, 2,3 km dróg o nawierzchni tłuczniowej oraz 1,9 km dróg o pozostałych nawierzchniach (kostka brukowa i tłuczeń).

<sup>25</sup> W tym 338,8 km dróg o nawierzchni bitumicznej, 2,3 km dróg o nawierzchni tłuczniowej oraz 1,9 km dróg o pozostałych nawierzchniach (kostka brukowa i tłuczeń).

<sup>26</sup> Nr 946/18/V.

ogłoszono w marcu 2019 r. niewątpliwie wpływ na wybór odcinków do programu miał stan techniczny tych odcinków dróg po sezonie zimowym 2018/2019.

(akta kontroli: str. 854-860)

3. Dla dwóch z czterech odcinków dróg powiatowych, po ich przebudowie z wykorzystaniem środków z FDS, Starosta zatwierdził stałą organizację ruchu, tj. dla:

- drogi nr 1425 S, na części której realizowano zadanie: *Przebudowa drogi powiatowej nr 1425 S Wieprz - Juszczyzna - Jeleśnia od km 8+115 do km 8+555 w miejscowości Juszczyzna;*
- drogi nr 1415 S, na części której realizowano zadanie: *Przebudowa drogi powiatowej nr 1415S od km 8+216 do km 8+546 wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej od km 8+471 do km 9+411 (ul. Jasnogórska) w miejscowości Ślemień, gmina Ślemień.*

Stalej organizacji ruchu nie posiadała natomiast droga nr 1455 S, którą przebudowywano w ramach dwóch pozostałych zadań dofinansowanych w badanym okresie ze środków FDS, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W trakcie przebudowy wszystkich odcinków dróg powiatowych, które przebudowywane były z dofinansowaniem ze środków FDS, ustalana była czasowa organizacja ruchu, która zatwierdzona była każdorazowo przez Starostę<sup>27</sup>. Projekty organizacji ruchu, dotyczące odcinków dróg przebudowanych z udziałem środków FDS, uzyskały pozytywne opinie komendanta powiatowego Policji, stosownie do § 7 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie warunków zarządzania ruchem*.

W jednym przypadku<sup>28</sup>, po zakończeniu przebudowy odcinka drogi, Starosta dokonał aktualizacji stałej organizacji ruchu<sup>29</sup>, z uwagi na zmiany oznakowania poziomego w Ślemieniu, na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 1413S *Gilowice - Ślemień* z drogą powiatową nr 1415S *Pewel Mała - Ślemień*.

Dla pozostałych dwóch zadań zakończonych w kontrolowanym okresie nie dokonywano aktualizacji projektów organizacji ruchu po zakończeniu przebudowy drogi, przy czym w jednym przypadku z uwagi na brak takiej potrzeby<sup>30</sup>, a w drugim<sup>31</sup> ze względu na niezakończenie prac nad realizacją zadania bezpośrednio z nim sąsiadującego<sup>32</sup>.

(akta kontroli: str. 688-783, 820-848, 864-865)

Starosta wyjaśnił, że: *w przypadku realizowanych w latach 2019-2020 zadań drogowych współfinansowanych ze środków FDS zlecono wykonanie nowego projektu stałej organizacji ruchu w stosunku do drogi powiatowej nr 1415 S, na której realizowane było zadanie pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1415 S od km 8+216 do km 8+546 wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej od km 8+471 do km 9+411 (ul. Jasnogórska) w miejscowości Ślemień, gmina Ślemień.*

<sup>27</sup> Tj. w dniach: 7 listopada 2019 r., 8 stycznia 2020 r., 6 grudnia 2019 r. i 3 września 2020 r. dla poszczególnych zadań przedstawionych w pkt 6 niniejszego wystąpienia.

<sup>28</sup> Zadanie *Przebudowa drogi powiatowej nr 1415S od km 8+216 do km 8+546 wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej od km 8+471 do km 9+411 (ul. Jasnogórska) w miejscowości Ślemień.*

<sup>29</sup> Zmiany organizacji ruchu zatwierdzone zostały przez Starostę 1 czerwca 2020 r.

<sup>30</sup> Zadanie *Przebudowa drogi powiatowej nr 1425 S Wieprz - Juszczyzna - Jeleśnia od km 8+115 do km 8+555 w miejscowości Juszczyzna.*

<sup>31</sup> Zadanie *Przebudowa drogi powiatowej nr 1455 S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 6+071 do km 7+041 wraz z budową chodnika dla pieszych oraz kanalizacją deszczową w miejscowości Lipowa.*

<sup>32</sup> Zadanie *Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1455S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 4+774 do km 6+071 w miejscowości Lipowa.*

*W zakresie drogi powiatowej nr 1455 S planowane jest wykonanie nowej organizacji ruchu po zakończeniu drugiego z zadań realizowanych na tej drodze (...).*

*Natomiast w przypadku drogi powiatowej nr 1425 S po wykonaniu inwestycji przywrócono poprzednią organizację ruchu zatwierdzoną w dniu 17 października 2014 r. oraz 27 września 2016 r. Zakres wykonanych prac na ww. drodze nie wymagał aktualizacji obowiązującej przed realizacją inwestycji stałej organizacji ruchu.*

(akta kontroli: str. 854-860)

**4.** W kontrolowanym okresie do Starostwa wpłynęły trzy skargi, które dotyczyły działania PZD w zakresie m.in.: konieczności poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego i naprawy uszkodzonego oznakowania drogi powiatowej nr 1439 S w Milówce, nieskutecznych napraw gwarancyjnych murów betonowych na zjazdach drogi powiatowej nr 1439 S w miejscowości Rajcza i likwidacji stukających włazów studni kanalizacji deszczowej, braku odpowiedzi PZD na złożone pisma<sup>33</sup>.

Skargi te nie dotyczyły odcinków dróg dofinansowanych ze środków FDS.

Skargi rozpatrywano w terminie nieprzekraczającym 30 dni, tj. zgodnie z art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>34</sup>. W udzielonych przez Starostwo odpowiedziach pisemnie informowało skarżących o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. Po ich przeprowadzeniu, skargi uznano za bezzasadne.

(akta kontroli: str. 467-504)

*W zakresie prowadzenia analizy skarg i wniosków dotyczących stanu zarządzanych dróg, ich oznakowania oraz organizacji ruchu, Starosta wyjaśnił, że: analiza skarg i wniosków dokonywana jest w stosunku do (...) złożonych w Starostwie (...) skarg i wniosków dwa razy w roku. Odnosnie skarg i wniosków złożonych w latach 2019-2020 Zarząd dokonał ich analizy (...) We wspomnianym wyżej okresie 3 skargi dotyczyły obszaru stanu technicznego zarządzanych dróg i obiektów mostowych, zmiany oznakowania lub organizacji ruchu lub nieprawidłowego zabezpieczenia prowadzonych robót na drodze lub w pasie drogowym (...) Złożone do Starostwa (...) latach 2019-2020 skargi dotyczące zarządzanych dróg zostały uznane za bezzasadne, a jedna ze skarg została wycofana. W związku z powyższym treść tych trzech skarg nie miała wpływu na decyzję o planowaniu projektów drogowych i złożeniu stosownych wniosków o dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych (...). Z informacji uzyskanych z Powiatowego Zarządu Dróg w Żywcu wynika, iż w latach 2019-2020 nie wpłynęły do jednostki skargi dotyczące obszaru stanu technicznego zarządzanych dróg i obiektów mostowych, zmiany oznakowania lub organizacji ruchu lub nieprawidłowego zabezpieczenia prowadzonych robót na drodze lub w pasie drogowym.*

(akta kontroli: str. 408-412, 683-687)

**5.** W okresie objętym kontrolą Starosta złożył do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach<sup>35</sup> cztery wnioski o dofinansowanie następujących zadań ze środków FDS<sup>36</sup>:

- 1) *Przebudowa drogi powiatowej nr 1425 S Wieprz - Juszczyzna - Jeleśnia od km 8+115 do km 8+555 w miejscowości Juszczyzna<sup>37</sup>.*

---

<sup>33</sup> Skarga ta została wycofana.

<sup>34</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.

<sup>35</sup> Zwany dalej: ŚUW.

<sup>36</sup> Trzy wnioski w naborze ogłoszonym przez Wojewodę w marcu 2019 r. na realizację zadań w 2019 r. i jeden wniosek w naborze ogłoszonym w sierpniu 2019 r. na realizację zadań w 2020 roku. W ogłoszonym przez Wojewodę na przełomie lipca i września 2020 r. naborze wniosków na realizację zadań w 2021 r. Starostwo nie złożyło żadnego wniosku.

Wniosek złożono 12 kwietnia 2019 r. Przewidywany koszt realizacji zadania wynosił 1 146 222,00 zł, w tym: wydatki kwalifikowane 969 538,00 zł i wydatki niekwalifikowane za 176 684,00 zł. Zadanie przewidziano do realizacji w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 31 lipca 2020 r.;

- 2) *Przebudowa drogi powiatowej nr 1455 S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 6+071 do km 7+041 wraz z budową chodnika dla pieszych oraz kanalizacją deszczową w miejscowości Lipowa*<sup>38</sup>.

Wniosek złożono 12 kwietnia 2019 r. Przewidywany koszt realizacji zadania<sup>39</sup> wynosił 2 320 203,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane 2 224 197,00 zł, a wydatki niekwalifikowane za 96 006,00 zł. Zadanie przewidziano do realizacji w okresie od 1 sierpnia 2019 r. do 31 lipca 2020 r.;

- 3) *Przebudowa drogi powiatowej nr 1415 S od km 8+216 do km 8+546 wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej od km 8+471 do km 9+411 (ul. Jasnogórska) w miejscowości Ślemień, gmina Ślemień*<sup>40</sup>.

Wniosek złożono 12 kwietnia 2019 r.<sup>41</sup> Przewidywany koszt realizacji zadania wynosił 1 214 735,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane 1 199 765,00 zł, a wydatki niekwalifikowane 14 970,00 zł. Zadanie przewidziano do realizacji w okresie od 1 września 2019 r. do 31 października 2020 r.;

- 4) *Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1455S Pietrzykowice - Lipowa-Ostre-Twardorzecka - Leśna w km od 4+774 do km 6+071 w miejscowości Lipowa*<sup>42</sup>.

Wniosek złożono 28 sierpnia 2019 r. Przewidywany koszt realizacji zadania wynosił 2 744 543,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane 2 673 522,00 zł, a wydatki niekwalifikowane 71 021 00 zł. Zadanie przewidziano do realizacji w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2020 r.

Potrzebę realizacji powyższych zadań uzasadniano we wnioskach m.in.: zapewnieniem bezpiecznej komunikacji samochodowej i pieszej, zapewnieniem spójności komunikacyjnej i poprawą płynności ruchu, poprawą połączeń z drogami wojewódzkimi, wzrostem bezpieczeństwa przez przebudowę infrastruktury drogowej i budowę chodnika, zmniejszeniem liczby wypadków i kolizji drogowych z udziałem pieszych oraz zwiększeniem komfortu przemieszczania się do miejsc pracy.

Szczegółowej analizie poddano wniosek o dofinansowanie *zadania nr 2*, który złożony został 12 kwietnia 2019 r. w *ŚUW*, w ramach konkursu ogłoszonego przez *Wojewodę* w marcu 2019 r. Wniosek ten nie spełniał wymogów formalnych, w związku z czym pismem z dnia 19 kwietnia 2019 r. *ŚUW* wezwał *Starostę* do jego uzupełnienia. Po dokonaniu poprawek, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, w dniu 30 kwietnia 2019 r. złożono poprawiony wniosek. W uzupełnionym wniosku do *ŚUW* wymieniono wszystkie planowane roboty budowlane wraz z ich kosztami, a także prawidłowo podano elementy i parametry odcinka drogi. Zawarte we wniosku informacje na temat oczekiwanych efektów planowanej inwestycji przedstawiono prawidłowo, poza sformulowaniem, że przebudowa tej drogi zwiększy jej nośność<sup>43</sup>. Podkreślić jednak należy, że informację tę podano na podstawie zapisu w dokumentacji projektowej przebudowy drogi, która dostarczona została do *Starostwa* przez *PZD* wraz z opisanym niżej zgłoszeniem. Zauważyć przy

---

<sup>37</sup> Zwane dalej: *zadaniem nr 1*.

<sup>38</sup> Zwane dalej: *zadaniem nr 2*.

<sup>39</sup> Według dokonanej w dniu 30 kwietnia 2019 r. korekty wniosku o dofinansowanie z dnia 12 kwietnia 2019 r.

<sup>40</sup> Zwane dalej: *zadaniem nr 3*.

<sup>41</sup> W dniu 30 kwietnia 2019 r. dokonano aktualizacji ww. wniosku.

<sup>42</sup> Zwane dalej: *zadaniem nr 4*.

<sup>43</sup> Patrz: przypis nr 17.



tym należy, że za odbiór merytoryczny tej dokumentacji<sup>44</sup> odpowiedzialny był *PZD*, który – jak ustalono w trakcie kontroli przeprowadzonej w tej jednostce – nie dokonał weryfikacji tego projektu, a także nie dysponował wymaganymi w przypadku przebudowy nawierzchni drogi, badaniami i oceną stanu technicznego konstrukcji nawierzchni i podłoża, do czego był obowiązany na podstawie § 154 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg*.

*Starosta* przed złożeniem ww. wniosku do *ŚUW*, decyzją z dnia 22 lutego 2019 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił dla *PZD* pozwolenia na budowę chodnika dla pieszych wraz z budową kanalizacji deszczowej i przebudową urządzeń obcych w ciągu drogi powiatowej 1455 S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 3+730 do km 7+120, tj. od granicy administracyjnej z gminą Łodygowice do skrzyżowania z drogą powiatową nr 1405 S w miejscowości Lipowa.

Ponadto, do *Starostwa* w dniu 5 kwietnia 2019 r. wpłynęło z *PZD* zgłoszenie o zamiarze przystąpienia do robót budowlanych, które nie wymagają pozwolenia na budowę, na odcinku drogi powiatowej nr 1455 S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 6+071 do km 7+041 w miejscowości Lipowa, a roboty te swoim zakresem obejmować miały zarówno zakres ujęty dla tego odcinka w pozwoleniu na budowę z 22 lutego 2019 r.<sup>45</sup>, jak i przebudowę nawierzchni jezdni. Do zgłoszenia załączono - opracowany przez autora zatwierdzonego przez *Starostę* dnia 22 lutego 2019 r. projektu budowlanego – projekt przebudowy odcinka drogi powiatowej 1455 S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 6+071 do km 7+041 w miejscowości Lipowa.

W dniu 10 kwietnia 2019 r. Dyrektor Wydziału Budownictwa *Starostwa* wydał zaświadczenie, że nie wnosi zastrzeżeń do przedłożonego projektu przebudowy ww. odcinka drogi powiatowej 1455 S.

Projektant, odnosząc się do okoliczności zlecenia mu przez *PZD* sporządzenia projektu przebudowy ww. odcinka drogi 1455 S wyjaśnił<sup>46</sup>, że *otrzymał wymienione zlecenie w trybie pilnym, z uwagi na konieczność złożenia przez zlecającego przygotowywanej dokumentacji łącznie z wcześniej wykonanym projektem budowy chodnika do organu dofinansującego całość przedsięwzięcia*.

Analogiczna sytuacja miała miejsce na etapie przygotowania złożonego 28 sierpnia 2019 r. w *ŚUW* wniosku o dofinansowanie ze środków *FDS zadania nr 4*. Również w tym wniosku zawarta została nieprawdziwa informacja, że w wyniku realizacji zadania – poprzez wymianę wierzchniej warstwy jezdni – podniesiona zostanie nośność drogi<sup>47</sup>. Podobnie jak w poprzednim przypadku, sformułowanie to znalazło się w treści wniosku w związku z treścią złożonego tego samego dnia przez *PZD* – wraz ze zgłoszeniem o zamiarze przystąpienia do robót drogowych, które nie wymagają pozwolenia na budowę, na odcinku drogi powiatowej nr 1455 S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 4+774 do km 6+071 w miejscowości Lipowa - projektem przebudowy drogi nr 1455 S. Tego samego dnia (28 sierpnia 2019 r.) Dyrektor Wydziału Budownictwa *Starostwa* wydał zaświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu dla przedmiotowego projektu. Zagadnienie to opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: str. 140-225, 876-880, 919-1142)

---

<sup>44</sup> A także, opisaną dalej dokumentacji przebudowy drugiego odcinka drogi 1455 S, w oparciu o którą złożono wniosek na dofinansowanie realizacji *zadania nr 4*.

<sup>45</sup> Budowa chodnika dla pieszych wraz z budową kanalizacji deszczowej i przebudową urządzeń obcych oraz przebudowa pobocza prawostronnego wraz odtworzeniem nawierzchni zjazdów prawostronnych.

<sup>46</sup> W piśmie z dnia 2 lipca 2020 r. skierowanym do *PZD*.

<sup>47</sup> Patrz: przypis nr 17.

Odnosząc się do przesłanek, jakimi kierowano się w badanym okresie przy wyborze zadań do realizacji z dofinansowaniem z FDS, Starosta wyjaśnił, że: *podejmując decyzję o wyborze konkretnych odcinków dróg powiatowych do wnioskowania o dofinansowanie ze środków Funduszu Dróg Samorządowych Zarząd Powiatu kierował się przede wszystkim stanem technicznym drogi, a tym samym zasadnością jej remontu. Informacja o stanie technicznym drogi wynika przede wszystkim z odbywających się każdego roku objazdów dróg powiatowych z udziałem Starosty, członków Zarządu Powiatu, radnych powiatowych i gminnych, a także przedstawicieli Powiatowego Zarządu Dróg Powiatowych. (...) Wpływ na podjęcie decyzji o złożeniu wniosków o dofinansowanie na te konkretne odcinki dróg powiatowych miały również liczne spotkania przedstawicieli Starostwa z Wójtami Gmin oraz radnymi gminnymi zarówno w urzędzie jak i w terenie. Często spotkania te miały miejsce z inicjatywy samorządu gminnego, posiadającego wiedzę na temat stanu drogi popartą licznymi interwencjami mieszkańców. O możliwości wnioskowania o dofinansowanie decydowały również inne przesłanki jak spełnienie kryteriów stanowiących warunki naboru, dysponowanie przez wnioskodawcę stosowną dokumentacją projektową wraz z pozwoleniem na budowę, a także możliwości finansowe w zakresie zabezpieczenia wkładu własnego.*

(akta kontroli: str. 408-412)

6. W ciągu pięciu lat poprzedzających złożenie przez Starostę wniosków o dofinansowanie<sup>48</sup> zadań ze środków FDS, na odcinkach dróg wskazanych w tych wnioskach odnotowano łącznie 9 wypadków komunikacyjnych oraz 31 kolizji, których przyczyną<sup>49</sup> w 5 przypadkach był stan nawierzchni jezdni. I tak, na odcinkach dróg objętych:

- *zadaniem nr 1*, doszło do 3 wypadków komunikacyjnych i do 1 kolizji, a ich przyczyną była nadmierna prędkość oraz wtargnięcie pieszego na jezdnię;
- *zadaniem nr 2*, doszło do 6 wypadków komunikacyjnych i 18 kolizji, z czego w 4 przypadkach ich przyczyną był stan nawierzchni jezdni;
- *zadaniem nr 3*, doszło do 3 kolizji, z czego w jednym przypadku przyczyną był zły stan nawierzchni jezdni;
- *zadaniem nr 4*, doszło do 9 kolizji, a ich przyczynami było wtargnięcie na drogę zwierząt, nieprawidłowe wyprzedzanie oraz nadmierna prędkość.

Na przebudowywanych w ramach *zadań nr 1, 2 i 3* odcinkach dróg, roboty drogowe zakończono<sup>50</sup> odpowiednio: 13 grudnia 2019 r., 29 maja 2020 r. i 5 maja 2020 r. Po zakończeniu robót na odcinkach dróg objętych *zdaniami nr 2 i 3* nie odnotowano<sup>51</sup> wypadków lub kolizji, natomiast na odcinku drogi przebudowywanej w ramach *zadania nr 1* odnotowano jedną kolizję, której przyczyną było niezachowanie bezpiecznej odległości między pojazdami.

(akta kontroli: str. 140-143, 413-420, 551-567)

7. W okresie objętym kontrolą Powiat zawarł z Wojewodą cztery umowy na dofinansowanie ze środków FDS realizowanych zadań drogowych, tj.:

- 1) w dniu 19 listopada 2019 r. podpisano umowę o dofinansowanie *zadania nr 1* o wartości 1 146 222,00 zł, z czego koszty kwalifikowane wynieść miały 969 538,00 zł, a koszty niekwalifikowane 176 684,00 zł. W umowie przewidziano, że 75% kosztów kwalifikowanych pokryte zostanie środkami FDS (727.153,50 zł), a 25% (nie mniej niż 242.384,50 zł) sfinansuje Powiat ze

<sup>48</sup> Tj. w latach 2014-2019.

<sup>49</sup> Według informacji otrzymanej od Komendy Powiatowej Policji w Żywcu.

<sup>50</sup> Wg daty zgłoszenia przez wykonawcę zakończenia robót do odbioru końcowego.

<sup>51</sup> Według danych Komendy Powiatowej Policji w Żywcu na dzień 31 sierpnia 2020 r.

środków własnych. Termin zakończenia zadania ustalono na 30 sierpnia 2020 r.;

- 2) w dniu 19 listopada 2019 r. podpisano umowę o dofinansowanie *zadania nr 2* o wartości 2 320 203,00 zł, z czego koszty kwalifikowane wynieść miały 2 224 197,00 zł, a koszty niekwalifikowane 96 006,00 zł. W umowie przewidziano, że 75% kosztów kwalifikowanych pokryte zostanie środkami *FDS* (1 668 147 75 zł), a 25% (nie mniej niż 556 049,25 zł) sfinansuje *Powiat* ze środków własnych. Termin zakończenia zadania ustalono na 30 sierpnia 2020 r.

Dnia 6 lutego 2020 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy, według którego po procedurach przetargowych wartość zadania uległa zmniejszeniu do 1 734 545,25 zł, w tym: koszty kwalifikowane do 1 645 133,59 zł, przy czym 1 233 850,19 zł pochodzić miało ze środków *FDS* (75%), a nie mniej niż 411 283,40 zł ze środków *Powiatu* (25%). Koszty niekwalifikowane zadania wynieść miały 89 411,66 zł.

- 3) w dniu 19 listopada 2019 r. podpisano umowę o dofinansowanie *zadania nr 3* o wartości 1 214 735,00 zł, z czego koszty kwalifikowane wynieść miały 1 199 765,00 zł, a koszty niekwalifikowane 14 970,00 zł. W umowie stwierdzono, że 75% kosztów kwalifikowanych (899 823,75 zł<sup>52</sup>) zostanie pokrytych ze środków *FDS*, a 25% (nie mniej niż 299 941,25 zł) ze środków własnych *Powiatu*. Termin zakończenia zadania ustalono na 30 listopada 2020 r.

Dnia 6 lutego 2020 r. zawarto aneks nr 1 do ww. umowy, według którego po procedurach przetargowych wartość zadania uległa zmniejszeniu do 979 399,04 zł, w tym koszty kwalifikowane do 966 392,75 zł, przy czym 724 749,56 zł<sup>53</sup> pochodzić miało ze środków *FDS* (75%), a nie mniej niż 241 598,19 zł ze środków *Powiatu* (25%). Koszty niekwalifikowane zadania określono na 13 006,29 zł.

- 4) w dniu 16 lipca 2020 r. zawarto umowę o dofinansowanie *zadania nr 4* o wartości 2 744 543,00 zł, z czego koszty kwalifikowane wynieść miały 2 673 522,00 zł, a koszty niekwalifikowane w kwocie 71 021 00 zł. W umowie stwierdzono, że 70% kosztów kwalifikowanych (1 871 465 zł) sfinansowane zostanie ze środków *FDS*, a 30% (nie mniej niż 802 057,00 zł) ze środków własnych *Powiatu*. Termin zakończenia zadania ustalono na 30 lipca 2021 r.

(akta kontroli: str. 226-321)

**8.** We wszystkich przypadkach, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań objętych dofinansowaniem z *FDS* rozpoczęto<sup>54</sup> w terminie określonym w art. 28 ust. 7 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Dróg Samorządowych<sup>55</sup>, tj. do 30 dni od zawarcia umowy o dofinansowanie. I tak, w odniesieniu do:

- *zadania nr 1*, postępowanie rozpoczęto dnia 5 września 2019 r., a umowę o dofinansowanie zawarto 19 listopada 2019 r.,
- *zadań nr 2 i 3*, postępowania rozpoczęto 1 października 2019 r., a umowy o dofinansowanie zawarto 19 listopada 2019 r.,

<sup>52</sup> W tym: 65 967,75 zł w 2019 r. i 833 856,00 zł w 2020 r.

<sup>53</sup> W tym: 65 967,75 zł w 2019 r. i 658 826,81 zł w 2020 r.

<sup>54</sup> Według daty umieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w siedzibie Starostwa.

<sup>55</sup> Dz. U. poz. 2161, ze zm. Art. 28 ust. 7 tej ustawy wymaga rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminie do 30 dni od zawarcia umowy o dofinansowanie.

- *zadania nr 4*, postępowanie rozpoczęło 18 czerwca 2020 r., a umowę o dofinansowanie zawarto 16 lipca 2020 r.

Szczegółowej analizie poddano zamówienie publiczne udzielone w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane związane z realizacją *zadania nr 2*<sup>56</sup>. Postępowanie to przeprowadziło *Starostwo*, a Dyrektor PZD zawarł umowę z wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożył najkorzystniejszą ofertę. W wyniku ogłoszonego postępowania, do *Starostwa* wpłynęło 6 ofert od wykonawców robót budowlanych w przedziale cenowym od 1 615 939,85 zł do 2 539 002,49 zł<sup>57</sup>. Spośród nich wybrano najkorzystniejszą ofertę i zawarto z wykonawcą umowę, której postanowienia były zgodne ze złożoną ofertą. Analiza dokumentacji zamówienia wykazała, że zamówienie zostało udzielone prawidłowo, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>58</sup>.

Ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego z dnia 27 sierpnia 2019 r. wartość zamówienia wyniosła 1 788 861,94 zł<sup>59</sup>. Do przeliczenia szacunkowej wartości zamówienia zastosowano kurs określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych<sup>60</sup>.

(akta kontroli: str. 226-321, 505-550, 626-639, 881-918)

**9.** Powiat otrzymał od *Wojewody* środki z *FDS* na realizację *zadania nr 2* w formie jednorazowej zaliczki w dniu 24 grudnia 2019 r. w kwocie 1 233 850,19 zł, tj. w wysokości i terminie wynikających z harmonogramu, stanowiącego załącznik nr 3 do umowy o dofinansowanie<sup>61</sup>. Na realizację tego zadania *Powiat* przekazał<sup>62</sup> wymagany wkład własny w wysokości 411 283,40 zł, określony w umowie o dofinansowanie. Źródłem finansowania wkładu były dochody własne *Powiatu*.

Z tytułu wykonania *zadania nr 2*, z rachunku bankowego *Starostwa* wyodrębnionego dla środków *FDS*, przekazano środki na rachunek bankowy *PZD*, z którego to w tym samym dniu, w którym otrzymano środki, dokonano płatności na rzecz wykonawców na łączną kwotę 1 649 945,25 zł<sup>63</sup>, z czego 1 205,40 zł dnia 20 stycznia 2020 r., 96 907,46 zł dnia 31 stycznia 2020 r. oraz 1 519 032,39 zł i 32 800,00 zł dnia 19 czerwca 2020 r.

Wysokość otrzymanych środków z *FDS* na realizację *zadania nr 2*, zgromadzonych na rachunku bankowym *Powiatu*, w okresie od stycznia do maja 2020 r. nie zmieniała się i wyniosła: 1 135 737,33 zł. *Starostwo*, co miesiąc przekazywało na

---

<sup>56</sup> Tj. zadania o najwyższej kwocie dofinansowania ze środków *Funduszu*, które zostało zakończone i oddane do użytkowania w okresie objętym kontrolą.

<sup>57</sup> Brutto.

<sup>58</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, w brzmieniu obowiązującym na dzień udzielenia zamówienia publicznego.

<sup>59</sup> Co stanowiło równowartość 414 885,53 euro.

<sup>60</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2477.

<sup>61</sup> Tj. umowy z dnia 19 listopada 2019 r., z uwzględnieniem aneksu nr 1 z dnia 6 lutego 2020 r.

<sup>62</sup> W dniu 19 czerwca 2020 r.

<sup>63</sup> W tym: roboty budowlane na kwotę 1 615 939,85 zł, nadzór inwestorski na kwotę 32 800,00 zł oraz wykonanie tablic informacyjnych na kwotę 1 205,40 zł.

rachunek Wojewody Śląskiego odsetki<sup>64</sup> od zgromadzonych na tym rachunku środków *FDS*, a ich łączna wartość wyniosła 6 054,35 zł<sup>65</sup>.

(akta kontroli: str. 568-592, 640-674, 817-819)

10. Starostwo prowadziło wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych i wydatkowanych środków *Funduszu*, zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 *ustawy o FDS* oraz postanowieniami umów o dofinansowanie. Ewidencję prowadzono odrębnie dla każdego zadania.

(akta kontroli: str. 568-625)

11. Nadzór nad opracowaniem wniosków o dofinansowanie, sporządzaniem sprawozdań oraz prawidłową i terminową realizacją zadań inwestycyjnych współfinansowanych ze środków zewnętrznych, powierzono Kierownikowi Biura Rozwoju, Funduszy Zewnętrznych i Inwestycji<sup>66</sup> w *Starostwie*.

(akta kontroli: str. 784-787)

Nadzór nad realizacją robót budowlanych w ramach realizacji zadań dofinansowanych ze środków *FDS* zapewniono poprzez zawarcie dla każdego z tych zadań umowy z firmą zewnętrzną na pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi<sup>67</sup>. Dla poszczególnych zadań zostały zawarte następujące umowy:

- 1) 4 października 2019 r. zawarto umowę dla *zadania nr 1*. Za wykonany nadzór dnia 27 stycznia 2020 r. zapłacono 15 990 zł, tj. kwotę określoną w umowie;
- 2) 6 listopada 2019 r. zawarto dla *zadania nr 2*. Za wykonany nadzór dnia 19 czerwca 2020 r. zapłacono 32 800 zł, tj. kwotę określoną w umowie;
- 3) 19 listopada 2019 r. zawarto umowę dla *zadania nr 3*. Za wykonany nadzór dnia 8 czerwca 2020 r. zapłacono 17 000 zł, tj. kwotę określoną w umowie;
- 4) 20 lipca 2020 r. zawarto umowę dla *zadania nr 4* na kwotę 39 799,11 zł. Według stanu na dzień zakończenia niniejszej kontroli, zadanie było w trakcie realizacji.

(akta kontroli: str. 788-816)

Odnosząc się do sprawowania nadzoru na realizacją zadań współfinansowanych z *FDS* Wicestarosta wyjaśnił, że: *przygotowaniem wniosków o dofinansowanie, jak i ich rozliczeniem zajmowali się pracownicy Biura Rozwoju (...) natomiast nadzór nad przygotowaniem i rozliczaniem wniosków realizowany był (...) przez Kierownika Biura (...) proces wykonawczy zadań współfinansowanych ze środków Funduszu Dróg Samorządowych realizowany był przez pracowników Powiatowego Zarządu Dróg (...) nadzór nad tą jednostką sprawuje bezpośrednio Starosta Żywiecki, który na cotygodniowych naradach z kierownictwem Powiatowego Zarządu Dróg (...) informowany był o stanie zaawansowania realizacji poszczególnych robót budowlanych.*

(akta kontroli: str. 683-687)

12. Rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym trzech zakończonych przez *Powiat* zadań dofinansowanych ze środków *FDS*, przekazano

---

<sup>64</sup> Tj. odsetki za miesiąc poprzedni. Według umowy rachunku bankowego z dnia 22 czerwca 2016 r. wysokość oprocentowania środków na rachunku Powiatu była ustalana w oparciu o „*stawkę WIBID 1M z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego okres odsetkowy z uwzględnioną marżą banku 0,30%*”, jednak nie mniej niż 1%. Rzeczywiste oprocentowanie środków *FDS* zgromadzonych na rachunku *Powiatu* wynosiło: 1,13% w okresie od 24 grudnia 2019 r. do 31 marca 2020 r. oraz 1,00% w okresie 31 marca 2020 r. do 18 czerwca 2020 r.

<sup>65</sup> Odsetki te przekazano do *Wojewody* w następujących terminach: 3 stycznia 2020 r. - 305,59 zł, 3 lutego 2020 r. - 1 180,73 zł, 2 marca 2020 r. - 1 019,75 zł, 1 kwietnia 2020 r. - 1 090,03 zł, 4 maja 2020 r. - 933,48 zł, 1 czerwca 2020 r. - 964,68 zł, a 1 lipca 2020 r. - 560,09 zł.

<sup>66</sup> Zwane dalej: *Biurem Rozwoju*.

<sup>67</sup> Umowy zawarte zostały z trzema różnymi firmami.

do *ŚUW* w terminie 30 dni od dnia, w którym została dokonana ostatnia płatność związana z dofinansowaniem tych zadań, tj. zgodnie z postanowieniami umów o dofinansowanie<sup>68</sup>. I tak:

- rozliczenia *zadania nr 1*, przekazano 21 lutego i 17 marca 2020 r. (rozliczenie ostateczne), przy czym ostatnia płatność w ramach tego zadania dokonana została 27 stycznia 2020 r.;
- rozliczenia *zadania nr 2*, przekazano 6 i 24<sup>69</sup> lipca 2020 r., przy czym ostatnia płatność w ramach tego zadania dokonana została 19 czerwca 2020 r.;
- rozliczenie *zadania nr 3*, przekazano 6 lipca 2020 r., przy czym ostatnia płatność w ramach tego zadania dokonana została 8 czerwca 2020 r.

Dnia 16 kwietnia 2020 r. *Wojewoda* zatwierdził rozliczenie *zadania nr 1*, a rozliczenia *zadań nr 2 i 3* zatwierdzone zostały przez niego 3 sierpnia 2020 r.

W dniu 16 lipca 2020 r. pracownik Wydziału Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach<sup>70</sup> poinformował, że rozliczenie *zadania nr 2* z dnia 6 lipca 2020 r. wymagało korekty m.in. ze względu na:

- brak potwierdzenia realizacji trzech przelewów<sup>71</sup>;
- brak potwierdzenia zwrotu odsetek narosłych powstałych w trakcie realizacji projektu na łączną kwotę 3 596,10 zł,
- omyłkowe zapisy dotyczące numeru umowy na dwóch fakturach.

W dniu 24 lipca 2020 r. Skarbnik *Powiatu* przekazała Dyrektorowi Wydziału *RiWT* korektę rozliczenia *zadania nr 2*, które *Wojewoda* zaakceptował 3 sierpnia 2020 r. Badanie wybranych faktur<sup>72</sup> wykazało, że w rozliczeniu dofinansowania ze środków *FDS* wykazano wyłącznie wydatki dotyczące tego zadania.

Ostateczny koszt realizacji *zadania nr 2* wyniósł 1.729.645,25 zł, z czego: roboty budowlane -1 615 939,85 zł, dokumentacja projektowa - 79 700,00 zł, nadzór inwestorski - 32 800,00 zł, a wykonanie tablic informacyjnych - 1 205,40 zł. Tym samym, koszt realizacji zadania był o 4 900,00 zł niższy od wartości zadania (1 734 545,25 zł) określonej w umowie o dofinansowanie<sup>73</sup>. Koszty kwalifikowane wyniosły 1 645 133,59 zł, a koszty niekwalifikowane<sup>74</sup> 84 511,66 zł, tj. o 4 900,00 zł mniej od zaplanowanej w umowie o dofinansowanie kwoty 89 411,66 zł. Koszty kwalifikowane w 75% zostały pokryte ze środków *FDS* (1 233 850,19 zł), a w 25% ze środków własnych *Powiatu* (411 283,40 zł).

(akta kontroli: str. 322-407, 640-674, 866-875)

Kierownik *Biura Rozwoju*, sprawujący bezpośredni nadzór nad sporządzeniem rozliczenia końcowego *zadania nr 2* z dnia 6 lipca 2020 r., wyjaśnił, że nie miał świadomości braków w tym rozliczeniu, natomiast inspektor sporządzająca rozliczenie konieczność jego korekty wyjaśniła przeoczeniem. Kierownik *Biura Rozwoju* wyjaśnił również, że różnica pomiędzy planowaną, a rzeczywistą wartością ogólną zadania, w wysokości 4 900,00 zł (koszty niekwalifikowane), wynika z niezrealizowania planowanego wydatku w postaci aktualizacji dokumentacji

<sup>68</sup> Według § 8 ust. 1 i 2 umów o dofinansowanie wnioskodawca jest zobowiązany do złożenia rozliczenia dofinansowania zadania w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia, w którym została dokonana ostatnia płatność związana z dofinansowaniem zadania.

<sup>69</sup> Rozliczenie ostateczne.

<sup>70</sup> Zwany dalej: *Wydziałem RiWT*.

<sup>71</sup> Przelewy z 20 stycznia 2020 r., 31 stycznia 2020 r. i 19 czerwca 2020 r. na kwoty odpowiednio: 1 205,40 zł, 96 907,46 zł i 1 135 737,33 zł.

<sup>72</sup> Badaniem objęto faktury poniesione na realizację *zadania nr 2*, których płatność została dofinansowana ze środków *FDS*, na łączną kwotę 1.729.645,25 zł.

<sup>73</sup> Z uwzględnieniem aneksu nr 1 z 6 lutego 2020 r. do umowy o dofinansowanie z dnia 19 listopada 2019 r.

<sup>74</sup> Poniesione przez *Powiat*, w tym m.in. przygotowanie dokumentacji projektowej.

*technicznej. (...) Pomimo nieponiesienia przedmiotowego wydatku (...) aktualizacja dokumentacji została wykonana oraz przekazana Zamawiającemu (...). Według pozyskanej przeze mnie z Powiatowego Zarządu Dróg informacji (...) oraz na podstawie (...) oświadczenia projektanta z dnia 2 lipca 2020 r. informuję, że aktualizacja dokumentacji technicznej została wykonana nieodpłatnie.*

(akta kontroli: str. 675-682, 849-853)

**13.** Drogi, na których w okresie objętym kontrolą realizowano zadania finansowane z FDS, zostały zaliczone do powiatowych dróg publicznych uchwałą Rady Powiatu nr XXVI/176/2000 z 15 listopada 2000 r. w sprawie ustalenia sieci podstawowej dróg powiatowych i uchwałą nr XVIII/187/04 z 31 maja 2004 r. w sprawie przebiegu istniejących dróg powiatowych na obszarze powiatu żywieckiego.

(akta kontroli: str. 421-436)

**14.** Zewnętrzne organy kontroli nie przeprowadzały kontroli realizacji zadań dofinansowanych ze środków FDS.

(akta kontroli: str. 408-412)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarówno we wniosku o dofinansowanie *zadania nr 2*, jak i *zadania nr 4* ujęto wydatki na wymianę nawierzchni drogi<sup>75</sup>, mimo iż jej stan bezpośrednio przed zgłoszeniem wniosków o dofinansowanie z FDS – w stosunku do wielu innych odcinków dróg na terenie Powiatu, w tym ujętych w *Planie rozwoju sieci dróg powiatowych w Powiecie Żywieckim na lata 2018-2020*, – był dobry i nie wymagał takich działań, gdyż droga na tym odcinku została gruntownie wyremontowana w 2011 r. Potwierdzały to również będące w posiadaniu PZD:

- protokoły z przeprowadzonych - na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>76</sup> - okresowych kontroli stanu technicznego tej drogi, które przeprowadzono w latach 2016, 2017, 2018 i 2019;
- wpisy w *Księżce objazdu dróg powiatowych*,
- wideorejestracja objazdu tej drogi wykonana w 2016 r.,

a także przeprowadzone przez NIK - w trakcie trwania niniejszej kontroli - oględziny stanu nawierzchni tej drogi na odcinku objętym *zadaniem nr 4*, w miejscach gdzie istniejąca nawierzchnia nie została sfrezowana.

Rozwiązania takiego nie przewidywał również projekt budowlany na przebudowę objętych ww. zadaniami odcinków drogi 1455 S oraz zamieszczony w nim opis stanu technicznego tej drogi, dla realizacji którego Starosta wydał 22 lutego 2019 r.

– tj. na niecałe dwa miesiące przed złożeniem do Wojewody wniosku o dofinansowanie *zadania nr 2* – pozwolenie na budowę i który zakładał budowę chodnika wraz z kanalizacją wzdłuż drogi powiatowej nr 1455 S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 4+774 do km 7+041.

Rozszerzenie pierwotnego zakresu robót o wymianę nawierzchni drogi 1455 S miało zwiększyć szansę na pozyskanie dofinansowania dla ww. zadań, a także zwiększyć trwałość remontowanych odcinków.

Potwierdzają to zeznania złożone przez Starostę, który stwierdził, że: *posiadaliśmy wiedzę, że lepiej punktowane i oceniane są projekty kompleksowe polegające na przebudowie drogi, a nie tylko budowy chodnika wraz z kanalizacją deszczową. Rozszerzając przedsięwzięcie zwiększyliśmy w naszej ocenie szanse pozyskania dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych. Istotnym elementem podjęcia tej*

<sup>75</sup> Sfrezowanie nawierzchni drogi i położenie na całej szerokości i długości realizowanego zadania nowej warstwy.

<sup>76</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1333.

decyzji był czas ogłoszenia konkursu i przekonanie, że zwiększymy swoje szanse pozyskania dofinansowania.

Podobnie zeznał Dyrektor PZD, który na pytanie: Co spowodowało, że pierwotnie zaplanowano budowę chodnika dla pieszych wraz z budową kanalizacji deszczowej i przebudową urządzeń obcych w ciągu drogi powiatowej 1455 S Pietrzykowice-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna w km od 3+730 do km 7+120 (od granicy administracyjnej z Gminą Łodygowice do skrzyżowania z drogą powiatową nr 1405 S w miejscowości Lipowa), a później na przełomie marca/kwietnia 2019 r. oraz w sierpniu 2019 r. zdecydowano się dodatkowo na przebudowę drogi polegającą na sfrezowaniu i położeniu nowej nawierzchni drogi wzdłuż budowanego chodnika? - stwierdził, że: Informacja z Biura Rozwoju, Funduszy Zewnętrznych i Inwestycji Starostwa Powiatowego. Informację taką otrzymałem od kierownika tego biura lub jego pracowników, że musi to być pełna przebudowa, że są dodatkowe punkty za takie ujęcie sprawy.

(akta kontroli: str. 144-225, 919-1142)

Koszt sfrezowania i położenia nowej nawierzchni w przypadku zadania nr 2 wyniósł 488 665,93 zł, a w przypadku zadania nr 4 - 320 373,76 zł. W ocenie NIK, działanie takie należy uznać za niegospodarne.

2. W Starostwie nie został udokumentowany sposób podjęcia decyzji o wyborze projektów do zgłoszenia o ubieganie się o dofinansowanie z FDS. Ustalono, że choć decyzję tę – według zeznań Starosty - podjął Zarząd Powiatu, to dokonano tego w tzw. trybie roboczym, a nie w formie uchwały, co było niezgodne z § 48 Statutu<sup>77</sup> Ponadto, żadne ze zgłoszonych zadań nie było przewidziane do realizacji w przyjętym przez Zarząd Powiatu dnia 8 marca 2018 r. Planie rozwoju sieci dróg powiatowych w Powiecie Żywieckim na lata 2018-2020<sup>78</sup>, który swoim zakresem przewidywał łącznie 75 innych drogowych zadań inwestycyjnych.

Stan ten Starosta wyjaśniał krótkim czasem na złożenie wniosków o dofinansowanie i pośpiechem z tym związanym, a także tym, że w momencie ogłoszenia przez Wojewodę naboru wniosków o dofinansowanie z FDS na rok 2019 Powiat dysponował jedynie dwoma kompletnymi dokumentacjami projektowymi<sup>79</sup>, pozwalającymi na złożenie wniosku.

(akta kontroli: str. 51-119, 919-971, 1044-1046, 1126-1138)

W ocenie NIK, tego typu argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż to do obowiązków Zarządu Powiatu należy takie planowanie rozwoju sieci drogowej, aby zadania z tym związane realizowane były planowo i sukcesywnie w miarę posiadanych środków i dostępnych źródeł finansowania.

3. Przed rozpoczęciem na drodze nr 1455 S dwóch zadań dofinansowanych z FDS, tj. zadania nr 2 i nr 4, droga ta nie miała ustalonej przez Starostę stałej organizacji ruchu. Było to niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie warunków zarządzania ruchem, według którego organ zarządzający ruchem, a dla dróg powiatowych rolę tę pełni starosta<sup>80</sup>, opracowuje lub zleca do opracowania projekty organizacji ruchu oraz zatwierdza organizację ruchu na podstawie złożonych projektów.

(akta kontroli: str. 688-783)

---

<sup>77</sup> Zgodnie, z którym: 1. Zarząd rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych. 2. Oprócz uchwał zawierających rozstrzygnięcia, Zarząd może podejmować inne uchwały, w szczególności zawierające opinie i stanowiska Zarządu.

<sup>78</sup> Poza jednym, które ujęte było częściowo.

<sup>79</sup> Łącznie dla zadań nr 2 i 4 oraz dla zadania nr 3.

<sup>80</sup> Art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 110, ze zm.)



Starosta wyjaśnił, że: jako pełniący od listopada 2014 r. funkcję Starosty Żywieckiego nie posiadałem szczegółowej wiedzy o tym, że w stosunku do drogi powiatowej nr 1455 S Pietrzykowie-Lipowa-Ostre-Twardorzeczka-Leśna nie opracowano od 1999 r. (...) stałej organizacji ruchu. Posiadałem jednak wiedzę, iż w stosunku do części dróg powiatowych wymagane jest zlecenie nowej organizacji ruchu (...) Ograniczone możliwości finansowe Powiatu, a także konieczność realizacji pozostałych zadań przypisanych w drodze ustaw samorządom powiatowym, w tym również w zakresie drogowym nie pozwala na kompleksowe opracowanie i wdrożenie na brakujących odcinkach dróg powiatowych nowych projektów organizacji ruchu. Ponadto Starosta wyjaśnił, że planowane jest wykonanie nowej organizacji ruchu, po zakończeniu drugiego z zadań realizowanych na tej drodze.

(akta kontroli: str. 854-860)

Zdaniem NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż przytoczone przez Starostę okoliczności nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla naruszenia obowiązków wynikających bezpośrednio z przepisów prawa.

4. W ocenie NIK, nadzór Starosty nad działalnością PZD był niewystarczający i sprawowany nierzetelnie. Wskazuje na to skala i liczba stwierdzonych w toku kontroli w PZD nieprawidłowości, które zostały opisane w odrębnym wystąpieniu. Dotyczyły one m.in.:
- niepodjęcia działań mających na celu doprowadzenie do aktualizacji obowiązującego Planu rozwoju sieci dróg powiatowych w Powiecie Żywieckim na lata 2018-2020, mimo zawarcia umów na realizację czterech inwestycji dofinansowanych z FDS, z których żadna nie została przewidziana w tym planie;
  - Dyrektor zlecił opracowanie projektów przebudowy dwóch odcinków drogi nr 1455 S w sposób niezgodny z obowiązującymi w PZD procedurami zlecenia tego typu usług, a także podjął działania mające na celu ukrycie faktu naruszenia obowiązujących zasad i trybu udzielania zamówień publicznych;
  - Dyrektor zlecił opracowanie projektów przebudowy dwóch odcinków drogi nr 1455 S, nie dysponując przy tym wymaganymi dla przebudowy nawierzchni drogi badaniami i oceną stanu technicznego konstrukcji nawierzchni i podłoża, do czego był obowiązany na podstawie § 154 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg;
  - Dyrektor PZD wykonywał na rzecz firmy projektanta, który sporządził opisane wyżej dokumentacje przebudowy odcinków drogi 1455 S, w oparciu o zawierane umowy cywilnoprawne, czynności związane z realizacją w jej imieniu nadzoru inwestorskiego przy projektach drogowych realizowanych przez gminy powiatu żywieckiego w sytuacjach, gdy firma ta uzyskiwała od tych gmin zlecenie na tego typu nadzór. W ocenie NIK, takie zależności i powiązania świadczyć mogą o występowaniu mechanizmów korupcyjnych, a w przypadku Dyrektora PZD dochodzić może również do konfliktu interesów przy wydawaniu gminom uzgodnień w odniesieniu do inwestycji drogowych łączących się z drogami powiatowymi.
  - w PZD przyjęto zasadę zlecenia na zewnątrz opracowania projektów remontów i modernizacji dróg i obiektów drogowych, kosztorysów z tym związanych oraz sprawowania nadzoru inwestorskiego nad realizacją tych zadań, mimo tego, że 8 pracowników PZD posiadało uprawnienia budowlane i projektowe, w tym w zakresie sprawowania nadzoru nad realizacją zadań inwestycyjnych, a trzech z nich - oprócz Dyrektora PZD, który również posiadał uprawnienia w tym zakresie – wykonywanie nadzoru miało wpisanych w zakres obowiązków. Ustalono też, że żadnemu z pracowników PZD w zakresie obowiązków nie

wpisano projektowania, czy kosztorysowania, mimo posiadania przez nich tego typu uprawnień. Wydatki, jakie PZD poniosło w kontrolowanym okresie z tytułu opracowania projektów realizowanych inwestycji wyniosły 1 425 614,80 zł netto (1 753 506,00 zł brutto)<sup>81</sup>, a z tytułu zlecenia na zewnątrz zadań nadzoru inwestorskiego 437 185,70 zł netto (537 738,40 zł brutto)<sup>82</sup>. Zasadę taką przyjęto mimo tego, że w PZD nie przeprowadzono analizy opłacalności tego rozwiązania. Brak takiej analizy, w świetle powyższych kosztów oraz wyjaśnień Dyrektora PZD, według którego stan zatrudnienia w tej jednostce organizacyjnej odpowiadał potrzebom i zakresowi realizowanych przez nią zadań, naraża ją - zdaniem NIK - na ponoszenie nadmiernych kosztów tych usług.

- mimo posiadania pełnej wiedzy nt. zakresu przedsięwzięć inwestycyjnych, remontowych i modernizacyjnych, jakie w danym roku realizować będzie PZD, a co za tym idzie szacowanych rocznych kosztów nadzoru inwestorskiego w danym obszarze działań, jednostka ta odrębnie dla każdego zadania zlecała usługi nadzoru inwestorskiego, stosując przy tym albo tryb z wolnej ręki albo zapytanie ofertowe. Działanie takie, w ocenie NIK, nosiło znamiona podziału zamówienia publicznego i tym samym omijania przepisów ustawy Pzp. Natomiast udzielanie tego typu zamówień w trybie z wolnej ręki, stanowić może podstawę do występowania zjawisk o charakterze korupcyjnym, zwłaszcza że niektórzy pracownicy PZD, w tym Dyrektor, na zlecenie firm prywatnych wykonują tego typu czynności również w przypadku realizacji inwestycji drogowych przez gminy powiatu żywieckiego;
- PZD nie wywiązywał się z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 ustawy o drogach, gdyż nie przeprowadzał, co najmniej raz na 5 lat, kontroli okresowej obiektów drogowych, polegającej na sprawdzeniu ich stanu technicznego i przydatności do użytkowania, estetyki oraz jego otoczenia, do czego był obowiązany zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego;
- w PZD nie prowadzono w sposób rzetelny i na bieżąco ksiąg dróg oraz Dziennika objazdu dróg;
- sporządzane w PZD protokoły z okresowych kontroli stanu technicznego dróg, o których mowa w art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego, były nieprecyzyjne, niekompletne i nierzetelne, a zawarte w nich informacje nie pozwalały na prawidłową ocenę stanu technicznego tych obiektów oraz na zaplanowanie robót niezbędnych dla poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, że w okresie objętym kontrolą, pracownicy Wydziału Kontroli Wewnętrznej Starostwa przeprowadzili w PZD tylko jedną kontrolę, przy czym nie dotyczyła ona zagadnień związanych z wykonywaniem przez tę jednostkę powierzonych jej niektórych obowiązków zarządcy dróg powiatowych.

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wnioski

1. **Przestrzeganie przez Zarząd Powiatu określonej w § 48 Statutu formy podejmowania decyzji zapewniającej ich pisemne dokumentowanie.**

<sup>81</sup> Z czego w 2019 r. – 913 363,58 zł netto (1 123 437,00 zł brutto) i w 2020 r. – 512 251,22 zł netto (630 069,00 zł brutto).

<sup>82</sup> Z czego w 2019 r. - 159 236,58 zł netto (195 861,00 zł brutto) i w 2020 r. - 277 949,11 zł netto (341 877,40 zł brutto).

2. Podjęcie - niezwłocznie po zakończeniu realizacji *zadania nr 4* - działań mających na celu ustalenie stałej organizacji ruchu dla drogi nr 1455 S.
3. Podjęcie działań mających na celu poprawę funkcjonowania PZD w zakresie realizacji powierzonych tej jednostce zadań oraz wzmoczenie nadzoru nad jej działalnością, w tym w zakresie eliminacji możliwości występowania mechanizmów korupcyjnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 22 stycznia 2021 r.

**Kontroler**  
**Mieczysław Handzel**  
**Gł. specjalista kontroli państwowej**

**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Katowicach**

.....