



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.024.04.2018

P/18/111

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/111 <i>Bezpieczeństwo przeciwpożarowe lasów państwowych</i> <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Aleksander Małysz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/266/2018 z dnia 23 sierpnia 2018 r. Krzysztof Baron, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/281/2018 z dnia 6 września 2018 r. <p style="text-align: right;">(Dowód: akta kontroli str. 1-4)</p>
Jednostka kontrolowana	Komenda Miejska Powiatowej Straży Pożarnej w Rybniku <sup>2</sup> , ul. św. Józefa 4, 44-200 Rybnik
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Kruczek – Komendant Miejski PSP w Rybniku <sup>3</sup> od dnia 29 października 2017 r. <p style="text-align: right;">(Dowód: akta kontroli str. 164-170)</p>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

W ocenie<sup>4</sup> Najwyższej Izby Kontroli, Komenda prawidłowo realizowała zadania w zakresie nadzoru nad zabezpieczeniem przeciwpożarowym lasów państwowych w Nadleśnictwie Rybnik. Nie planowano i nie wykonywano czynności kontrolno-rozpoznawczych na terenie Nadleśnictw: Rudy Raciborskie i Kobiór.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

W Komendzie przygotowano roczne plany czynności kontrolno-rozpoznawczych na lata 2016-2018<sup>5</sup>. W ramach realizacji tych planów pracownicy Komendy przeprowadzili w Nadleśnictwie Rybnik pięć kontroli w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów. W wyniku przeprowadzenia tych kontroli wydano trzy decyzje administracyjne w sprawie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych.

W sposób prawidłowy gromadzono i opracowywano wyniki przeprowadzanych czynności kontrolno-rozpoznawczych, monitorowano wykonywanie zaleceń

<sup>1</sup> Okres objęty kontrolą: lata 2016 - 2018 (do dnia zakończenia kontroli) oraz lata wcześniejsze w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen).

<sup>2</sup> Dalej: „Komenda PSP” lub „PSP”.

<sup>3</sup> Dalej: „Komendant” Poprzednio obowiązki Komendanta pełnili: Damian Krawczyk w okresie od 29 sierpnia 2017 r. do 28 października 2017 r. Sebastian Dziedzioch w okresie od 29 czerwca 2017 r., do 28 sierpnia 2017 r., Zbigniew Dyk w okresie od 29 kwietnia 2017 r. do 28 czerwca 2017 r., Krzysztof Ziąja w okresie od 12 kwietnia 2012 r. do 28 kwietnia 2017 r.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna oraz ocenę opisową, jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według 3-stopniowej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania jednostki w zakresie objętym kontrolą.

<sup>5</sup> rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz.1934), dalej: „rozporządzenie w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych”.

pokontrolnych i wykonywanie decyzji administracyjnych. Rzetelnie prowadzono działalność informacyjną, szkoleniową i doradczą.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

1) jednego przypadku przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych przez zespół kontroli, w skład którego wchodził strażak Państwowej Straży Pożarnej, któremu Komendant nie wydał upoważnienia do kontroli,

2) naruszenia przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>6</sup> poprzez brak zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (w trzech przypadkach) oraz brak zawiadomienia strony (w dwóch przypadkach) o prawie do wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego, przez co w istocie ograniczono prawo do ostatecznego przedstawienia i uzasadnienia stanowiska przed wydaniem decyzji. Postępowania administracyjne zmierzające do wydania ww. decyzji, prowadzone były niezgodnie z art. 10 § 1 i art. 61 § 4 k.p.a.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### Nadzór nad zabezpieczeniem przeciwpożarowym lasów państwowych

##### Przygotowanie do realizacji zadań

Opis stanu faktycznego

1. W kontrolowanym okresie nadzorem Komendy PSP były objęte trzy nadleśnictwa, tj. Nadleśnictwo Rybnik, Nadleśnictwo Rudy Raciborskie i Nadleśnictwo Kobiór, a obszar tych nadleśnictw objęty nadzorem wynosił, odpowiednio: 105,7 km<sup>2</sup>, 4,3 km<sup>2</sup> i 1,2 km<sup>2</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 171-180)

2. Powierzchnia obszaru chronionego przez PSP wynosiła 372 km<sup>2</sup>, w tym powiat rybnicki i miasto Rybnik stanowiły odpowiednio: 224 km<sup>2</sup> i 148 km<sup>2</sup>, z czego powierzchnię 111,2 km<sup>2</sup> zajmowały tereny leśne, co stanowiło 29,9% powierzchni obszaru chronionego.

(dowód: akta kontroli str. 171-182)

3. W latach 2016, 2017 i 2018 (I półrocze) PSP odnotowała, odpowiednio: 614, 649 i 395 pożarów, w tym: 14, 7 i 7 pożarów lasów, które stanowiły, odpowiednio: 2,3%, 1,1% i 1,8% ogółu pożarów. W lasach państwowych odnotowano: 11, 5 i 6 pożarów na łącznej powierzchni, odpowiednio: 0,6 ha, 1,5 ha i 1,7 ha. PSP nie ustaliła właściciela lasu w przypadku 6 pożarów.

(dowód: akta kontroli str. 183-189)

Komendant wyjaśnił: *Pożary gdzie nie ustalono właściciela, miały miejsce na terenach leśnych, które nie są terenami Lasów Państwowych. Kierujący Działaniem Ratowniczym oraz Dyżurny Stanowiska Kierowania nie posiadali możliwości ustalenia właściciela terenu.*

(dowód: akta kontroli str. 199)

4. Maksymalna wielkość obszaru lasu objętego pożarem w latach 2016, 2017 i 2018 (I półrocze) wynosiła, odpowiednio: 0,12 ha, 0,35 ha i 1,0 ha, a średnia wielkość pożaru w ww. latach wynosiła, odpowiednio: 0,05 ha, 0,3 ha i 0,3 ha. Odnotowano

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, ze zm., dalej: "k.p.a."

m.in. pożary młodnika, trawy, pojedynczych drzew lub drewna po wycince. Nie stwierdzono pożarów dużych, bardzo dużych lub katastrofalnych. Przyczynami pożarów w lasach państwowych odnotowanymi przez PSP było: „podpalenie przez osoby nieustalone” w przypadku 20 pożarów lub „zaproszenie ognia przez osoby nieustalone” w przypadku 8 pożarów.

(dowód: akta kontroli str. 183-189, 205-261)

5. W kontrolowanym okresie, według wyjaśnień Komendanta, nie wystąpiły utrudnienia w realizacji przez PSP zadań dotyczących nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych w lasach.

(dowód: akta kontroli str. 199)

6. Liczba zatrudnionych w PSP w kontrolowanym okresie wynosiła od 110 do 112 osób, w tym 3 osoby wykonywały czynności kontrolno-rozpoznawcze, tj.: dwóch specjalistów ds. kontrolno-rozpoznawczych oraz kierownik Sekcji Kontrolno-Rozpoznawczej. Komenda PSP posiadała dwa samochody, które wykorzystywano m.in. do prowadzenia nadzoru w terenie leśnym.

(dowód: akta kontroli str. 206, 262-301)

### **Czynności kontrolno-rozpoznawcze**

7. Roczne plany czynności kontrolno-rozpoznawczych na lata: 2016, 2017 i 2018, nie zawierały daty ich sporządzenia, co szerzej przedstawiono w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”. Plany te zawierały wymagane elementy, określone w § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych, tj. m.in.: obiekty, tereny lub urządzenia, których dotyczyło przeprowadzenie czynności kontrolnych oraz kwartał roku kalendarzowego, w którym przewidywano przeprowadzenie tych czynności. Zaplanowano w nich łącznie 6 kontroli dotyczących przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w Nadleśnictwie Rybnik, w tym po dwie kontrole w poszczególnych latach ww. okresu<sup>7</sup>. Liczba przeprowadzonych przez PSP kontroli w ww. zakresie wynosiła, odpowiednio: 2, 2 i 1, a liczba skontrolowanych leśnictw<sup>8</sup> wynosiła, odpowiednio: 9, 10 i 6. Nie planowano czynności kontrolnych w Nadleśnictwach: Rudy Raciborskie i Kobiór oraz w lasach prywatnych, co Komendant wyjaśnił niewielkim udziałem powyższych nadleśnictw oraz lasów prywatnych w ogólnej powierzchni nadzorowanych lasów, który wynosił odpowiednio: 5,0% i 1,0% powierzchni lasów nadzorowanych przez PSP, brakiem punktów czerpania wody w nadzorowanej przez PSP części nadleśnictw: Rudy Raciborskie i Kobiór oraz brakiem dróg pożarowych w nadzorowanej przez PSP części Nadleśnictwa Kobiór. Według wyjaśnień Komendanta, drogi pożarowe występujące na granicy nadleśnictw nadzorowano w trakcie kontroli dróg Nadleśnictwa Rybnik i nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 171-188, 200-201, 302-364)

8. Poza kontrolami przeprowadzanymi na podstawie rocznych planów czynności kontrolno-rozpoznawczych, PSP nie podejmowała dodatkowych czynności kontrolnych w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w lasach.

(dowód: akta kontroli str. 201)

9. W trakcie prowadzenia w Nadleśnictwie Rybnik czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych PSP stwierdziła m.in.:

<sup>7</sup> W tym jedną kontrolę zaplanowano na 4 kwartał 2018 r.

<sup>8</sup> Wykazywanych w ww. protokołach jako obiekty (tereny) objęte kontrolą.

- konieczność wyrównania nawierzchni pięciu dróg pożarowych<sup>9</sup>,
- brak zachowania odstępu o szerokości co najmniej 6 m pomiędzy koronami drzew, na wysokości 4 m od nawierzchni drogi, w odniesieniu do dwóch dróg pożarowych<sup>10</sup>, co stanowiło naruszenie § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów<sup>11</sup>.

Komendant nakazał Nadleśniczemu Nadleśnictwa Rybnik usunięcie powyższych nieprawidłowości decyzjami nr: 23/2016/MZ z dnia 25 maja 2016 r. i 16/2017/MZ z dnia 23 maja 2017 r. oraz poleceniem z dnia 20 kwietnia 2018 r.

PSP w trakcie prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w lasach nie stwierdziła nieprawidłowości, za które były odpowiedzialne inne jednostki niż Nadleśnictwo Rybnik.

Czynności kontrolne w lasach dokumentowano protokołami z czynności kontrolno-rozpoznawczych, spełniającymi wymogi określone w § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych. Po wejściu w życie *Metodyki prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych*, protokoły czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzano wg wzoru, stanowiącego załącznik nr 5 do tej metodyki.

(dowód: akta kontroli str. 316-357)

**10.** W okresie objętym kontrolą przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w lasach wydano trzy decyzje administracyjne<sup>12</sup>.

Pierwsza decyzja z dnia 25.05.2016 r. (23/2016/MZ) dotyczyła wykonania w terminie do 30.11.2016 r. odstępow między koronami drzew o szerokości co najmniej 6 m, zachowanego na wysokości 4m od nawierzchni jezdni drogi pożarowej Lipowa oraz doprowadzenia drogi pożarowej Lipowa do przejezdności dla pojazdów straży pożarnej poprzez wyrównanie nawierzchni. Kontrolę, na podstawie której wydano decyzję administracyjną przeprowadzono w dniu 11.05.2016 r.

Druga decyzja z dnia 23.05.2017 r. (16/2017/MZ) dotyczyła doprowadzenia w terminie do dnia 30.11.2018 r. drogi pożarowej Lipowa do przejezdności dla pojazdów straży pożarnej poprzez wykonanie placu manewrowego o wymiarach co najmniej 20 x 20 m na zakończeniu drogi. Kontrolę, na podstawie której wydano decyzję administracyjną przeprowadzono w dniu 14.04.2017 r.

Trzecia decyzja z dnia 20.05.2016 r. (21/2016/MZ) dotyczyła zmiany terminu wykonania punktu 3 decyzji z dnia 23.10.2015 r. (nr 45/2015/M z dnia 30.04.2016 r.) na dzień 30.09.2016 r. Punkt ten dotyczył doprowadzenia drogi pożarowej Górecka do przejezdności dla pojazdów straży pożarnej poprzez wyrównanie nawierzchni. Kontrolę, na podstawie której wydano decyzję administracyjną przeprowadzono w dniu 7.10.2015 r.

W ramach prowadzonych postępowań nie zawiadomiono stron o wszczęciu postępowania administracyjnego, możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym oraz o zakończeniu postępowania administracyjnego, co szerzej przedstawiono w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

<sup>9</sup> Tj. dróg pożarowych: „Paruszkowska”, „Lipowa”, „Szczekowicka”, „Stara”, „Długa Aleja” i Torowa”.

<sup>10</sup> Tj. dróg pożarowych: „Lipowa” i „Torowa”.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 58 poz. 405 ze zm.

<sup>12</sup> Szczegółowej kontroli poddano prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji administracyjnych dotyczących zabezpieczenia przeciwpożarowego w lasach poddano wszystkie trzy (tj. 100%) postępowania z okresu objętego kontrolą.

W dniu 18.12.2017 r. wprowadzono do stosowania „Zasady prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych”, w których zamieszczono m.in. wzory dokumentów obligatoryjnych przy prowadzeniu postępowań administracyjnych. Od dnia wprowadzenia tego dokumentu postępowania administracyjne były prowadzone zgodnie z k.p.a.<sup>13</sup>

W okresie objętym kontrolą nie nakładano mandatów karnych ani nie umarzano postępowań administracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 5-27, 41-46, 61-62, 100-144, 153-154)

**11.** Monitorowanie wykonania zaleceń pokontrolnych polegało każdorazowo na przeprowadzaniu kontroli sprawdzających wykonanie decyzji administracyjnej, przeprowadzanych w ramach kontroli obszarów leśnych prowadzonych corocznie w okresie wiosennym i jesiennym. Z kontroli tego typu sporządzane były protokoły ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Sposób wykonania pierwszej z wydanych decyzji skontrolowano po raz pierwszy 7.10.2016 r. w trakcie kontroli sprawdzającej przeprowadzonej jesienią. W wyniku tych czynności ustalono, że pierwszy punkt decyzji został zrealizowany przed wyznaczonym terminem, natomiast drugi był w trakcie realizacji. Jego wykonanie potwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej wiosną w dniu 14.04.2017 r. Wykonanie drugiej decyzji uwzględniono w czasie kontroli sprawdzającej, przeprowadzonej jesienią w dniu 24.10.2017 r. Decyzja była w trakcie wykonywania - termin wykonania decyzji upływa bowiem 30.11.2018 r.

Wykonanie trzeciej decyzji zostało potwierdzone w trakcie kontroli podstawowej (wiosennej), przeprowadzonej w dniu 14.04. 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 17-27)

Nie było potrzeby prowadzenia postępowania egzekucyjnego w związku z wydanymi decyzjami administracyjnymi.

(dowód: akta kontroli str. 61-62)

**12.** Komendant nie upoważniał innych niż strażacy osób do czynności kontrolno-rozpoznawczych prowadzonych w Nadleśnictwie Rybnik.

(dowód: akta kontroli str. 61-62)

**13.** Przeprowadzający czynności kontrolno-rozpoznawcze strażacy posiadali odpowiednie kwalifikacje, tj. co najmniej sześciomiesięczny okres służby i niezbędną wiedzę do przeprowadzania czynności kontrolno-rozpoznawczych oraz wykształcenie wyższe.

W przypadku kontroli przeprowadzonej w dniu 14.04.2017 r. jedna osoba z dwóch przeprowadzających czynności kontrolno-rozpoznawcze nie otrzymała od Komendanta upoważnienia do przeprowadzania tego typu czynności, co szerzej przedstawiono w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 28-40, 63-64)

**14.** Wyniki przeprowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych były gromadzone w Komendzie w wersji papierowej w teczках obiektów. Protokoły z kontroli zebrane były w segregatorach i w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wykorzystywane były do wszczęcia postępowań administracyjnych, a następnie do monitorowania realizacji decyzji administracyjnej.

<sup>13</sup> Sprawdzono prawidłowość prowadzenia losowo wybranego postępowania administracyjnego z okresu 13.7. – 16.8.2018 r. Postępowanie było przeprowadzone zgodnie z zapisami k.p.a.

Zgodnie z § 13 rozporządzenia w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych Komendant sporządzał stosowne sprawozdania (analiza zagrożeń powiatu, wyniki kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, wyniki kontroli działań zapobiegających poważnym awariom przemysłowym, katalog zagrożeń, zestawienie nieprawidłowości stwierdzone w poszczególnych grupach obiektów, zestawienie postępowań pokontrolnych) i przekazywał je do KW PSP zgodnie z terminami określonymi w §14 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str.48-59, 67-95)

### **Inne formy działania PSP w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych w lasach**

15. PSP prowadziła działalność informacyjną w zakresie upowszechniania przepisów przeciwpożarowych, w tym odnoszącą się do ochrony przeciwpożarowej lasów. Działania te polegały na opracowaniu materiałów dydaktycznych i zamieszczaniu na stronie internetowej ([www.rybnik.kmpsp.gov.pl](http://www.rybnik.kmpsp.gov.pl)) apeli dotyczących pożarów traw, prowadzeniu kampanii informacyjnych „Stop pożarom traw” w 72 obiektach szkolnych i szkolno-przedszkolnych, przeprowadzeniu pogadanki na ww. temat na obozie harcerskim dla 25 harcerzy.

Przeprowadzono cztery ćwiczenia w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów. W ćwiczeniach brało udział łącznie 445 strażaków zawodowych i ochotników, 16 leśników, czterech policjantów, czterech strażników miejskich, trzech pracowników Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Rybnik.

Przedstawiciele PSP uczestniczyli także, w charakterze strony doradzającej w sprawach związanych z bezpieczeństwem pożarowym, w naradzie dotyczącej szkodnictwa leśnego, zorganizowanej w dniu 14.06.2018 r. przez Nadleśnictwo Rybnik

(dowód: akta kontroli str. 62, 64-66, 145-152, 155-163)

16. Komenda nie kontrolowała dróg publicznych przebiegających przez kompleksy leśne Nadleśnictwa Rybnik, gdyż, jak wyjaśnił Komendant, drogi publiczne przebiegające przez kompleksy leśne nie są drogami pożarowymi.

(dowód: akta kontroli str. 62)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku trzech prowadzonych przez Komendę PSP postępowań administracyjnych nie zawiadomiono stron o ich wszczęciu, co naruszało art. 61 § 4 k.p.a. Nie powiadomiono także podmiotów będących stronami tych postępowań o ich zakończeniu, co było niezgodne z art. 10 § 1 k.p.a. Ponadto w toku dwóch z tych postępowań administracyjnych nie zawiadomiono stron o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowości występujące przy wydawaniu decyzji z dnia 23.10.2015 r. i z dnia 20.05.2016 r. był ówczesny Komendant PSP<sup>14</sup>, natomiast za nieprawidłowość występującą przy wydawaniu decyzji z dnia 23.05.2017 r. odpowiedzialny był ówczesny p.o. Komendanta, który wyjaśnił, że przyczyną nieprawidłowości było niedopatrzenie.

Obecny Komendant wyjaśnił, że błędy popełnione w trakcie wydawania decyzji administracyjnych związanych z kontrolami przeciwpożarowymi wynikały, w jego

<sup>14</sup> w okresie od 12.04.2012 r. do 28.04.2017 r., obecnie poza służbą.

ocenie, z braku systemowych uregulowań przed wprowadzeniem do stosowania w PSP w grudniu 2017 r. *Zasad prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych*. Po wprowadzeniu ww. zasad tego typu błędy się już nie zdarzają.

Zdaniem NIK, prawidłowe postępowanie administracyjne winno być prowadzone niezależnie od istnienia wewnętrznych zasad postępowania w tym zakresie, jakkolwiek należy dostrzec, że wprowadzenie ww. zasad przyczyniło się do poprawy jakości prowadzenia tego typu postępowań.

(dowód: akta kontroli str. 5-27, 41-46, 61-62)

2. W przypadku czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych - w dniu 14.04.2017 r. w Nadleśnictwie Rybnik, w skład dwuosobowego zespołu kontroli wchodził strażak Państwowej Straży Pożarnej<sup>15</sup>, który nie posiadał upoważnienia do kontroli, wymaganego przez § 12 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Strażak ten wyjaśnił, że brak upoważnienia do kontroli był zdarzeniem jednostkowym i mógł być wynikiem niedopatrzenia.

Osobą odpowiedzialną za niewystawienie upoważnienia był ówczesny Komendant Miejski PSP w Rybniku.

(dowód: akta kontroli str. 28-40, 63-64)

3. Roczne plany czynności kontrolno-rozpoznawczych na lata: 2016, 2017 i 2018, nie zawierały daty ich sporządzenia, co uniemożliwiało ustalenie, czy sporządzono je w terminie określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych, tj. do końca roku poprzedzającego rok objęty planem.

(dowód: akta kontroli str. 302-333)

W tej sprawie Komendant wyjaśnił: *nie jest możliwe obecnie (...) ustalenie (...) daty sporządzenia ww. dokumentów. Dokumenty zatwierdzane były bez osobnego dokumentu wdrażającego je w życie, a jedynie poprzez bezpośrednią pieczęć i podpis na dokumencie.*

(dowód: akta kontroli str. 203)

Ponadto, Kierownik Sekcji kontrolno-rozpoznawczej wyjaśnił: *brak daty sporządzenia dokumentu „Roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych” stanowi nierzetelność w sporządzaniu dokumentacji. Nierzetelność wynikała ze ścisłego odwzorowania tego dokumentu ze wzoru zamieszczonego w dokumencie pt. „Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych (...)” i zostanie skorygowana w latach następnych.*

(dowód: akta kontroli str. 204)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

<sup>15</sup> mł. bryg. B. Ł.



## IV. Uwagi

Uwagi pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>16</sup>, zwraca uwagę na konieczność:

1. **Zapewnienia stronom prowadzonych postępowań administracyjnych możliwości czynnego w nich udziału na każdym etapie postępowania.**
2. **Dokumentowania terminów opracowywania rocznych planów czynności kontrolno-rozpoznawczych.**
3. **Prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych przez pracowników posiadających pisemne upoważnienie do ich wykonywania.**

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 7 listopada 2018 r.

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler  
Aleksander Małysz  
Gł. specjalista kontroli państwowej**

<sup>16</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., zwanej dalej ustawą o NIK.