



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.035.02.2018

Dariusz Mrzygłód
Prezes Zarządu
Drukarnia Dimograf Spółka z o.o.
ul. Legionów 83
43-300 Bielsko-Biała

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/008 „Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Drukarnia Dimograf Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała, ul. Legionów 83 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Mrzygłód, Prezes Zarządu od 11 czerwca 1999 r. do nadal
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja projektu współfinansowanego z programu operacyjnego - Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego 2014-2020. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu ² .
Okres objęty kontrolą	2016-2019 (do dnia zakończenia kontroli ³)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Katarzyna Pisula-Jawor, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKA/315/2018 z 16.10.2018 r. (akta kontroli str.1)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Spółkę projektu „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji” ⁶ w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 ⁷ .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie zrealizował Projekt, skutecznie osiągając założone efekty przewidziane w tym Projekcie. W wyniku realizacji Projektu Dimograf zakupił maszynę offsetową, która umożliwiła prawidłowe wdrożenie zakładanej innowacji procesowej i nietechnologicznej, zwiększających w Spółce efektywność produkcji niskoseryjnej. W Spółce wprowadzono nowe, ulepszone produkty, skrócono czas potrzebny na przygotowanie do druku, uzyskano przyspieszenie procesu produkcji oraz zmniejszono koszty wytwarzania produktów. Wydatki poniesione przez Beneficjenta na zakup maszyny offsetowej spełniały warunki kwalifikowalności i zostały one prawidłowo rozliczone, na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie. Beneficjent dokonał tego zakupu z zachowaniem zasady konkurencyjności. Spółka zgodnie z warunkami umowy poinformowała opinię publiczną o realizowanym Projekcie oraz oznakowała

¹ Dalej: Beneficjent, Spółka lub Dimograf.

² „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

³ Czynności kontrolne w Dimograf zakończono 10 grudnia 2018 r.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Projekt Nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0008/16-00, dalej: Projekt.

⁷ Dalej: RPO WSL lub Program.

i przechowywała dokumentację projektową. Projekt realizowano zgodnie z zasadą niedyskryminacji.

Spółka osiągnęła i utrzymywała zakładane wartości wskaźników produktu i rezultatu. W wyniku realizacji Projektu w Dimograf zatrudniono pięć osób. Realizacja Projektu przyczyniła się do wzrostu przychodu Spółki. Beneficjent, zgodnie z zasadami w umowie o dofinansowanie zachowywał trwałość Projektu prowadząc działalność produkcyjną z wykorzystaniem zakupionej maszyny offsetowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Realizacja projektu współfinansowanego z RPO WSL

1.1 Pomiędzy Dimograf a Województwem Śląskim - Śląskim Centrum Przedsiębiorczości z siedzibą w Chorzowie⁹, w dniu 14 października 2016 r. zawarta została umowa o dofinansowanie projektu „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Działanie 3.2 Innowacje w MŚP.¹⁰

Przedmiotem ww. umowy było udzielenie przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL¹¹ za pośrednictwem IP RPO WSL dofinansowania¹² na realizację Projektu ze środków publicznych w ramach Programu. Planowana wartość Projektu wynosiła 9 225 000 zł, w tym planowane wydatki kwalifikowalne 7 500 000 zł. Dofinansowanie nie mogło przekraczać kwoty 2 000 000 zł. Rozpoczęcie realizacji Projektu ustalono na 12 stycznia 2016 r., po złożeniu do IP RPO WSL wniosku o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

W myśl ww. umowy, warunkiem kwalifikowalności wydatków założonych we wniosku o dofinansowanie była ich realizacja, nabycie, dostawa, odbiór, a także poniesienie (zapłata) najpóźniej w dniu zakończenia realizacji Projektu, tj. 31 grudnia 2016 r.

Beneficjent zobowiązał się do utrzymania 3-letniej trwałości Projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego¹³.

(akta kontroli str. 40-44, 45-65)

Jak podano we wniosku o dofinansowanie¹⁴ „Projekt polega na wdrożeniu innowacji procesowej i nietechnologicznej zwiększających efektywność produkcji niskoseryjnej. W celu wdrożenia niezbędny jest zakup maszyny offsetowej. W wyniku realizacji projektu spółka rozszerzy gamę oferowanych produktów. W wyniku realizacji projektu m.in. wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie oraz nastąpi poprawa BHP.”

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Instytucja Pośrednicząca Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, dalej: IP RPO WSL.

¹⁰ Wniosek o dofinansowanie Projektu został umieszczony na liście ocenionych projektów zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1787/134/V/2016 z 30 sierpnia 2016 r.

¹¹ Zarząd Województwa Śląskiego.

¹² Współfinansowanie UE.

¹³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 320, ze zm.).

¹⁴ Punkt B.2 ostatecznego wniosku o dofinansowanie nr WND-RPSSL.03.02.00-24-0008/16-002.

Przedmiotem Projektu było wdrożenie innowacyjnego rozwiązania skutkującego zwiększeniem konkurencyjności produkcji niskonakładowej oraz produkcji nowych produktów.

(akta kontroli str. 6-39)

1.2 Cele i efekty osiągnięte w wyniku realizacji Projektu były zgodne z umową o dofinansowanie.

W wyniku realizacji projektu Dimograf zakupił maszynę drukarską offsetową za kwotę 2 207 850 euro brutto (9 698 528,60 zł brutto)¹⁵.

W złożonym wniosku o płatność (wersja ostateczna) wydatki kwalifikowalne wyniosły 7 500 000 zł, a kwota dofinansowania 2 000 000 zł. Udział własny Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowalnych był wyższy o 6,55% od zakładanego w umowie o dofinansowanie.

Założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki zostały osiągnięte, i tak:

1) wskaźniki produktu:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje - 1 (100% stopień realizacji),
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne – 7 698 528,60 zł (106,55%),
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – 1 (100%),

2) wskaźniki rezultatu:

- zatrudniono 2 kobiety oraz 3 mężczyzn, osiągając założony w umowie wzrost zatrudnienia (5),
- wprowadzono zakładaną liczbę innowacji, tj. 2.

(akta kontroli str.7,135-143, 327-329)

Potwierdzenie wdrożenia innowacji (procesowej i nietechnologicznej) w oparciu o faktyczną realizację projektu, sporządzone zostało przez pracownika Politechniki Warszawskiej Wydziału Inżynierii Produkcji, Instytutu Mechaniki i Poligrafii¹⁶, zgodnie z założeniami określonymi we wniosku. W Potwierdzeniu wdrożenia zapisano m.in., że na podstawie wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 5 grudnia 2016 r. oraz przedstawionych dokumentów i raportów stwierdza się, że Projekt w całości zrealizowano zgodnie z założeniami w opinii o innowacyjności.¹⁷

W wyniku realizacji Projektu w Spółce wprowadzono nowe, ulepszone produkty o powiększonych wymiarach. Dzięki zastosowaniu nowej maszyny skrócono czas potrzebny na przygotowanie do druku, zmniejszono ilość makulatury na tym etapie, uzyskano przyspieszenie procesu produkcji oraz zmniejszono koszty wytwarzania produktów. Wykorzystywane w nowej maszynie oprzyrządowanie pozwala na graficzne pokazanie na ekranie sterującym aktualnych parametrów druku i szybkie dojście do ich optymalnych wielkości. System raportujący pozwala m.in. zdalnie śledzić postęp produkcji, parametry maszyny i efektywność druku.

W 2017 r. w stosunku do 2016 r. Dimograf pozyskał 18 nowych klientów zagranicznych. Realizacja Projektu przyczyniła się do wzrostu eksportu oraz wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstwa.

(akta kontroli str.330-342 i 375-388)

¹⁵ Faktura VAT z dnia 29 kwietnia 2016 r. (wartość przeliczona wg kursu euro w dniu zapłaty)..

¹⁶ Zatwierdzona przez Dziekana Wydziału Inżynierii Produkcji Politechniki Warszawskiej 8 grudnia 2016 r.

¹⁷ Opinia o innowacyjności, sporządzona została przez Wydział Inżynierii Produkcji Politechniki Warszawskiej, Instytut Mechaniki i Poligrafii i stanowiła zał. nr 17 do wniosku o dofinansowanie.

1.3 Wydatki poniesione przez Beneficjenta na realizację Projektu wyniosły 9 698 528,60 zł. Ww. wydatki, zgłoszone do refundacji we wniosku o płatność zatwierdzonym przez IP RPO WSL (w wersji ostatecznej, po dokonanych korektach i uzupełnieniach), kwalifikowały się do dofinansowania w wys. 2 000 000 zł, zgodnie z warunkami podrozdziału 6.2, pkt 3 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020¹⁸. Wydatki zostały uwzględnione w budżecie Projektu, poniesiono je zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, były niezbędne do realizacji celów Projektu i zostały poniesione w związku z jego realizacją

Dimograf złożył do IP RPO WSL jeden wniosek o płatność za okres od 12 stycznia 2016 r. do 1 lipca 2016 r. (stanowiący jednocześnie wniosek o płatność końcową) w dniu 19 grudnia 2016 r. Skorygowany wniosek o płatność został przyjęty przez IP RPO WSL w dniu 13 stycznia 2017 r.

Wartość wydatków ogółem poniesionych na realizację Projektu, wykazanych pierwotnie we wniosku w wys. 9 701 292,90 zł, została skorygowana (pomniejszona o 2 764,30 zł) w następstwie weryfikacji wniosku przez IP RPO WSL. Wykazany pierwotnie wydatek poniesiony na zakup maszyny drukarskiej nie został przeliczony wg kursów euro z dnia dokonania zapłat, lecz wg kursu z dnia poprzedzającego dzień wystawienia faktury¹⁹.

(akta kontroli str.175-215, 126-143, 186-214, 215, 301-326)

Faktura VAT 1 z dnia 29 kwietnia 2016 r. na kwotę 2 207 850,00 euro brutto, za zakup ww. maszyny drukarskiej offsetowej, dotycząca Projektu, była zaksięgowana w sposób umożliwiający jednoznaczny identyfikację. Na fakturze widniał opis wskazujący, że dotyczy ona Projektu współfinansowanego przez UE w ramach RPO WSL na lata 2014-2020. Protokół dostawy maszyny został podpisany 29 kwietnia 2016 r. Odbiór zamontowanej maszyny przekazanej do eksploatacji został potwierdzony przez Dimograf w protokole odbioru 29 czerwca 2016 r. Środek trwały został przyjęty do Ewidencji Środków trwałych w Spółce.

Płatności za zakup maszyny dokonano za pośrednictwem banków. Przelewy zostały dokonane w dniach 4 maja, 30 czerwca i 1 lipca 2016 r., tj. w okresie kwalifikowalności wydatków.

(akta kontroli str. 175-179, 180-185, 186-214,358)

1.4 We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie Projektu, wskazano, że Projekt ma neutralny wpływ na zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Jak wskazano w tym wniosku, zasada dostępności nie znajduje zastosowania w Spółce. Dimograf wykonuje prace zleczone wg określonej przez wydawnictwa specyfikacji. W związku z tym, jeżeli wydawnictwo zamówi produkt dostosowany do potrzeb niepełnosprawnych, wówczas Spółka wykona zamówienie zgodnie ze specyfikacją. W ww. wniosku wskazano m.in.: „Dimograf, w zakresie realizowanego projektu wdraża innowacyjny proces produkcji w oparciu o technologię istniejącą stworzoną przez podmiot trzeci. Ułatwienia dla obsługujących maszynę offsetową: Urządzenie drukując w jednym procesie obie strony powoduje, że z procesu produkcji znika konieczność obracania ciężkiego stosu arkuszy do zadruku z drugiej strony, przez co praca staje się łatwiejsza”. We wniosku o płatność zapisano, że Projekt zgodnie z założeniami wniosku aplikacyjnego ma wpływ neutralny na zasadę dostępności

¹⁸ Dalej Wytuczne w zakresie kwalifikowalności.

¹⁹ Korekta dokonana została po weryfikacji wniosku o płatność przez IP.

dla osób z niepełnosprawnościami i wskazano na ułatwienia dla osób obsługujących maszynę offsetową.

We wniosku o dofinansowanie wskazano również na neutralny wpływ na zapobieganie dyskryminacji. Podano w nim, że na każdym etapie wdrażania projektu Wnioskodawca zapewni równe traktowanie kobiet i mężczyzn, jak również nie dopuści do dyskryminacji ze względu na inne niż płeć czynniki: m.in. wiek, poglądy, pochodzenie rasowe czy etniczne, religię, niepełnosprawność, orientację seksualną czy zdolności fizyczne. We wniosku o płatność wskazano, że problemy w niniejszym zakresie nie wystąpiły. Dimograf, w zakresie realizacji wzrostu zatrudnienia wynikającego z Projektu redukował, tam gdzie to jest możliwe, przeszkody w uczestnictwie kobiet, mężczyzn w rynku pracy.

(akta kontroli str. 23, 137,166)

1.5 Dimograf racjonalnie dysponował środkami finansowymi na realizację projektu i poniósł koszty realizacji Projektu zgodnie z zasadą przejrzystości i równego traktowania oferentów (zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności - pkt. 6.5.3.).

Spółka udokumentowała przeprowadzenie postępowania konkurencyjnego na dostawę i uruchomienie maszyny drukarskiej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 lutego 2016 r.²⁰ Zamówienie dotyczyło dostawy i uruchomienia maszyny drukarskiej offsetowej²¹. Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 7 500 000 tys. zł netto. W ogłoszeniu podano kryteria oceny: najniższa cena (znaczenie 60%), najdłuższy okres gwarancji (20%), najkrótszy czas dostawy (20%). Termin składania ofert określono na dzień 11 marca 2016 r., godz. 12.00. Zapytanie ofertowe umieszczono na stronie

internetowej Beneficjenta oraz zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia w siedzibie Spółki. Do potencjalnych pięciu oferentów Wiceprezes Dimograf przesłał elektronicznie zapytanie ofertowe.

(akta kontroli str. 216, 226-225, 226-227, 228-243, 244-245,

246-253, 266, 272, 279, 287, 296)

Na zapytanie ofertowe wpłynęło 5 ofert. Oferenci spełnili warunki udziału w postępowaniu. Najkorzystniejsza oferta wpłynęła 8 marca 2016 r.²²

W Spółce sporządzono Protokół z posiedzenia komisji powołanej przez Prezesa Spółki do analizy i wyboru oferty na zakup maszyny offsetowej, które odbyło się 17 marca 2016 r., oraz Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z dnia 13 stycznia 2017 r. Protokół postępowania zawierał wymagane w Wytycznych informacje: o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, wykaz pięciu ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpływu oferty do zamawiającego, informację o spełnieniu warunku związanego z wykluczeniem, informację o wagach procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium, wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru, datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego.

W Protokole z 13 stycznia 2017 r. zawarto oświadczenie o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez Wiceprezesa Zarządu oraz

²⁰ Ogłoszenie wysłano 28 stycznia 2016 r.

²¹ Nr referencyjny SCPo1/3600/3899/WYD001

²² Otrzymała największą liczbę punktów.

Prokurenta. Oferty otrzymane przez Dimograf zawierały oświadczenia dostawców o braku powiązań z osobowych lub kapitałowych ze Spółką.

Wybrana oferta otrzymała największą liczbę punktów, spośród złożonych ofert. Zakup maszyny offsetowej wg. wybranej oferty był zgodny z przedmiotem zamówienia oraz zakresem wniosku o dofinansowanie. Umowę zawarto z ww. wybranym dostawcą maszyny.

(akta kontroli str.216-227, 267-300)

Informacja o udzieleniu zamówienia została upubliczniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej²³, na stronie internetowej Beneficjenta oraz została przesłana do wszystkich pięciu oferentów.

(akta kontroli str. 254-265, 364-372)

1.6 Dimograf przesłał wniosek o płatność za pośrednictwem platformy elektronicznej SEKAP (19 grudnia 2016 r.)²⁴. We wniosku przedstawiono rozliczenie wydatków, postęp finansowy, osiągnięte wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu.

Stosownie do postanowień umowy o dofinansowanie (§12 pkt.3) w przypadku stwierdzenia braków formalnych bądź merytorycznych w przekazanych do IP RPO WSL wnioskach o płatność, Beneficjent zobowiązał się do przesłania uzupełnionych wniosków o płatność w terminie wyznaczonym przez IP RPO WSL.

Spółka, zgodnie z zaleceniem IP RPO WSL²⁵ dokonała uzupełnień i korekt we wniosku o płatność, w tym m.in.: wprowadziła korektę w numerze Projektu, uzupełniła pozycję dotyczącą adresu przechowywania dokumentacji, dokonała korekt wartości wydatków w zł, dostarczyła materiały dokumentujące odbiór maszyny potwierdzające wdrożenie innowacji oraz dokumentujące prowadzone postępowanie w celu zakupu maszyny offsetowej.²⁶

(akta kontroli str.126-134, 144-150, 151-157)

W dniu 24 stycznia 2017 r. Spółka otrzymała kolejne pismo ŚCP²⁷, dotyczące weryfikacji wniosku o płatność końcową złożonego 13 stycznia 2017 r., w którym IP RPO WSL wskazała m.in. sześć uwag wymagających jeszcze wyjaśnienia.

Dnia 27 stycznia 2017 r. Dimograf podpisał Informację pokontrolną sporządzoną przez IP RPO WSL, datowaną na 26 stycznia 2017 r. Kontrola była prowadzona przez ŚCP, od 3 stycznia 2017 r. W informacji pokontrolnej wskazano m.in., że: Projekt został zrealizowany przez przedsiębiorcę, z którym zawarto umowę o dofinansowanie, miejsce realizacji Projektu było zgodne z tą umową, zakupiony środek trwały znajdował się w miejscu realizacji Projektu i był używany zgodnie z przeznaczeniem.

Ostatecznie Dimograf odniósł się do wszystkich pozostałych uwag w piśmie skierowanym do IP RPO WSL w dniu 30 stycznia 2017 r.

W dniu 7 lutego 2017 r. Spółka została poinformowana przez ŚCP²⁸, że złożony w dniu 19 grudnia 2016 r. wniosek o płatność końcową został zaakceptowany, w wyniku, czego kwota do wypłaty wynosi: 2 000 000 zł”.

²³ Ogłoszenie wysłano 23.03.2016 r.

²⁴ Dwa miesiące i 5 dni po podpisaniu umowy o dofinansowanie.

²⁵ W piśmie SCP-III-1.6200.1.2016.BSk z dnia 4 stycznia 2017 r. IP RPO WSL wskazała 22 uwagi.

²⁶ Spółka przekazała do IP RPO WSL informację o dokonanych korektach we wniosku o płatność oraz odniosła się do wszystkich wskazanych przez ŚCP uwag - w piśmie z dnia 12 stycznia 2017 r., przesłanym za pośrednictwem SEKAP.

²⁷ Znak WNP-RPSL.03.02.00-24-0008/16-01-02.

²⁸ Pismem SCP-II-1.6200.1.2016.BSk.

Przelew dofinansowania w wysokości 2.000.000 zł Dimograf otrzymał 15 lutego 2017 r.

(akta kontroli str. 158-161,162-168, 169 -171, 345)

1.7 Stosownie do §15 ust. 4 umowy o dofinansowanie Projektu Beneficjent zobowiązał się m.in. do „wypełniania obowiązków informacji i promocji w zakresie określonym w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji oraz zgodnie z zasadami promocji i oznakowania projektów opublikowanymi przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju...”²⁹ Dimograf prawidłowo informował o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu zgodnie z tymi zasadami.

(akta kontroli str. 347-359, 374)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie realizację Projektu przez Spółkę. Cele i efekty osiągnięte w wyniku realizacji Projektu były zgodne z umową o dofinansowanie Projektu. Założony we wniosku o dofinansowanie poziom wskaźników produktu i rezultatu został zrealizowany. Wydatki poniesione przez Beneficjenta na zakup maszyny offsetowej spełniały warunki kwalifikowalności i zostały rozliczone zgodnie z zasadami określonymi w umowie o dofinansowanie. Projekt realizowano zgodnie z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie. Dimograf dokonał zakupu maszyny offsetowej z zachowaniem zasady konkurencyjności, zgodnie z postanowieniami określonymi w §11 ww. umowy. Przestrzegane były zasady dotyczące monitoringu i sprawozdawczości określone w § 12 tej umowy. Spółka stosownie do wymogów określonych w §15 umowy o dofinansowanie Projektu poinformowała opinię publiczną o realizowanym Projekcie oraz oznakowała i przechowywała dokumentację projektową.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

Opis stanu
faktycznego

2.1 Dimograf utrzymywał trwałość projektu. Nie wystąpiły przesłanki wymienione w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (w rozdziale 5.3 pkt 6). Do dnia niniejszej kontroli NIK (10 grudnia 2018 r.) działalność produkcyjna była prowadzona przez Dimograf, nie dokonywano zmian formy prawnej przedsiębiorstwa. Nie nastąpiła zmiana własności elementu współfinansowanej w 2016 r. infrastruktury. Maszyna offsetowa nadal była wykorzystywana zgodnie z celami Projektu.

W dniu 9 listopada 2018 r. (w toku oględzin) potwierdzono, że w hali Spółki (przy ul. ul. Legionów 83) znajdowała się offsetowa maszyna drukarska o numerze seryjnym zgodnym z numerem wyszczególnionym na fakturze.

Zakupiona w wyniku realizacji Projektu maszyna offsetowa była nadal wykazana w Ewidencji Środków Trwałych Spółki i podlegała systematycznie amortyzacji.

(akta kontroli str. 213-214, 347-359)

Wskaźniki realizacji Projektu, osiągnięte zgodnie z umową (opisane w pkt.1.2 wystąpienia) były utrzymywane.

²⁹ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/promocja/zasady-promocji-i-oznakowania-projektow/>

Wskazana we wniosku o dofinansowanie wielkość zatrudnienia (RJP³⁰) w 2015 r. wynosiła 235,67. W 2016 zatrudnienie wynosiło 241,32, w 2017 r. 241,69, a do 31 października 2018 r. 253,40.

(akta kontroli str. 7, 328-329, 359 i 362)

2.2 Wiceprezes Zarządu oświadczył, że po uzyskaniu dofinansowania, w okresie trwałości, nie wystąpiły przypadki zagrożeń/nieprawidłowości dotyczące Projektu. Cele i wskaźniki Projektu są zachowane. Dimograf dokonuje pomiaru wskaźników Projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie na bieżąco, w tym m.in. monitoruje zatrudnienie w Projekcie, utrzymanie nowego produktu w ofercie, niezaprzeszanie działalności produkcyjnej związanej z Projektem, a także utrzymuje zakupiony w ramach projektu środek trwały i wykorzystuje go zgodnie z przeznaczeniem określonym we wniosku aplikacyjnym.

Wiceprezes Zarządu wyjaśnił również, że Dimograf nie przedkładał do IZ/IP RPO WSL w okresie trwałości informacji o efektach ekonomicznych i innych korzyściach wynikających z realizacji Projektu lub osiągniętych rezultatów, gdyż umowa o dofinansowanie nie obliguje do tego, a ww. instytucje nie żądały tych informacji. Wiceprezes Zarządu poinformował ponadto, że na podstawie dotychczasowego doświadczenia, po około dwóch latach Beneficjent wzywany jest przez IP RPO WSL do przedstawienia stosownych informacji poprzez wypełnienie arkuszy z trwałości projektu, co w przypadku przedmiotowego projektu dotychczas nie miało miejsca.

(akta kontroli str. 347-362)

Wskazując efekty ekonomiczne i inne korzyści, jakie przyniósł realizowany projekt, Wiceprezes Zarządu wskazał również, że we wniosku aplikacyjnym założono przychód z Projektu od 2017 r. Prognozowany przychód spółki za ten rok został przekroczony o 5%.

(akta kontroli str. 361-362)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu. Beneficjent, zgodnie z zasadami określonymi w §14 umowy o dofinansowanie, zachowywał trwałość Projektu prowadząc działalność produkcyjną przewidzianą w Projekcie z wykorzystaniem zakupionej maszyny offsetowej. Nabyte aktywa były wykorzystywane zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie, w miejscu realizacji projektu, zgodnie z §9 ust. 3 umowy o dofinansowanie. Wskaźniki produktu i rezultatu były utrzymywane.

IV. Uwagi i wnioski

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

³⁰ Liczba jednostek pracy/Liczba pracowników zatrudnionych na pełnych etatach w obrębie danego przedsiębiorstwa lub w jego imieniu w ciągu całego uwzględnianego roku referencyjnego. Praca osób, które nie przepracowały pełnego roku, które pracowały w niepełnym wymiarze godzin bez względu na długość okresu zatrudnienia, lub pracowników sezonowych jest obliczana jako część ułamkowa.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, dnia 17 grudnia 2018 r.

Kontroler
Katarzyna Pisula-Jawor
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

.....