



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.410.035.01.2018

Krzysztof Lachowicz  
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:  
HSA Lachowicz Krzysztof  
ul. Marii Konopnickiej 11,  
41-100 Siemianowice Śląskie

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana              | HSA Lachowicz Krzysztof, ul. Marii Konopnickiej 11, 41-100 Siemianowice Śląskie <sup>1</sup> .   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Krzysztof Lachowicz, przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: HSA Lachowicz Krzysztof od 9 lutego 1999 r.  |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Realizacja projektu współfinansowanego z programu operacyjnego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020<sup>2</sup>.</li><li>2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.</li></ol> |
| Okres objęty kontrolą               | Od 1 stycznia 2014 r. do dnia 2 stycznia 2019 r.   |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .  |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Katowicach   |
| Kontroler                           | Mariusz Podolski, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LKA/23472018 z 21 listopada 2018 r. i LKA/374/2018 z 20 grudnia 2018 r.<br>(akta kontroli str.1-2b)   |

---

<sup>1</sup> Dalej: HSA lub Beneficjent.

<sup>2</sup> Dalej: RPO.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Beneficjenta projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii hartowania szkła w celu wprowadzenia do oferty nowych wyrobów i zwiększenia konkurencyjności firmy na rynku międzynarodowym”<sup>5</sup>, współfinansowanego ze środków RPO, w zakresie objętym kontrolą NIK.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie zrealizował projekt, skutecznie osiągając założony efekt w postaci uruchomienia pieca do hartowania szkła przy zastosowaniu innowacyjnej technologii, wprowadzając do swojej oferty nowy asortyment towarów i usług. Zbadane przez NIK wydatki poniesione przez HSA, wykazane ostatecznie we wniosku o płatność jako wydatki kwalifikowalne, spełniały warunki kwalifikowalności i zostały zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą<sup>6</sup>. Zostały one prawidłowo rozliczone na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie. Beneficjent zgodnie z warunkami umowy poinformował opinię publiczną o realizowanym projekcie oraz prawidłowo oznakował i przechowywał dokumentację projektową. Projekt został zrealizowany zgodnie z zasadą niedyskryminacji. Beneficjent, zgodnie z zasadami określonymi w § 14 umowy o dofinansowanie, zachował trwałość projektu. Przy użyciu zakupionego pieca do hartowania szkła Beneficjent prowadził działalność produkcyjną oraz usługową, a także utrzymywał zatrudnienie na pięciu nowoutworzonych stanowiskach pracy związanych z funkcjonowaniem zakupionego urządzenia. Beneficjent zrealizował wszystkie wskaźniki produktu i wskaźniki rezultatu określone w załączniku nr 3 do umowy o dofinansowanie projektu oraz prawidłowo realizował obowiązki w zakresie monitoringu i sprawozdawczości, określone w § 12 umowy o dofinansowanie.

W przeprowadzonym postępowaniu o wyłonienie wykonawcy zamówienia, w zapytaniach ofertowych (zamieszczonych na jego stronie internetowej i wysłanych do potencjalnych wykonawców) Beneficjent nie zawarł jednak wszystkich wymaganych elementów, tj. nazwy i kodu CPV. Nie uwzględnił tam ponadto dodatkowego kryterium oceny ofert (gwarancja)<sup>7</sup> i terminu realizacji zamówienia. Wszystkie ww. elementy ujął natomiast w ogłoszeniu o tym zamówieniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym UE. Powyższe nieprawidłowości, stwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą przy weryfikacji wniosku o płatność, skutkowały pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych, ujętych przez Beneficjenta we wniosku o płatność, o 10 %, w oparciu o postanowienia załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Projekt Nr UDA-RPSL.03.02.00-24-00HF/16-00, dalej: projekt.

<sup>6</sup> Śląskie Centrum Przedsiębiorczości, dalej: ŚCP.

<sup>7</sup> Które miało znaleźć zastosowanie dopiero w przypadku uzyskania przez oferentów w pozostałych, ujętych w ww. zapytaniach ofertowych, kryteriach oceny ofert (cena, termin dostawy), identycznej liczby punktów.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 200, dalej: „rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie korekt finansowych”.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>9</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR 1

Opis stanu faktycznego

#### 1. Realizacja projektu współfinansowanego z RPO

**1.a.** Dnia 15 stycznia 2016 r. Beneficjent<sup>10</sup> złożył wniosek o dofinansowanie projektu w ramach RPO. Jednym z załączników do wniosku była opinia potwierdzająca innowacyjność procesową i produktową w skali światowej (do trzech lat) technologii będącej przedmiotem projektu, którą została sporządzona dnia 13 stycznia 2016 r. przez eksperta z Politechniki Lubelskiej<sup>11</sup>. Wniosek podlegał korektom, a ich zakres był związany wyłącznie z treścią wezwań ze strony ŚCP do uzupełnienia braków formalnych oraz oczywistych omyłek.

(akta kontroli str. 3-16, 31-36, 74-84)

Ostateczny wniosek o dofinansowanie został przez HSA złożony dnia 11 października 2016 r.<sup>12</sup>. Projekt obejmował zakup pieca do hartowania szkła płaskiego celem wprowadzenia do oferty handlowej nowych usług i wyrobów tj. szkła hartowanego, także miękkopowłokowego<sup>13</sup>. Projekt planowano zrealizować w terminie od 20 stycznia do 31 grudnia 2016 r.<sup>14</sup> (był to także okres kwalifikowalności wydatków). Planowany koszt projektu to 3 729 920 zł (kwota stanowiła w całości wydatki kwalifikowane), a wnioskowana kwota dofinansowania wynosiła 1 678 464 zł (45%). Okres trwałości projektu wynosił 3 lata od daty wypłaty dofinansowania<sup>15</sup>. Przyjęto cztery wskaźniki produktu<sup>16</sup> oraz dwa wskaźniki rezultatu<sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 3, 17-30, 128-130)

Dnia 7 września 2016 r. ŚCP poinformowało HSA o przyznaniu dofinansowania we wnioskowanej kwocie 1 678 464 zł oraz wezwało do złożenia dokumentów wymaganych do sporządzenia umowy. Dnia 24 października 2016 r. Województwo Śląskie<sup>18</sup> zawarło z HSA<sup>19</sup> umowę o dofinansowanie projektu.

(akta kontroli str. 3, 37-41, 128-130)

**1.b.** Działania podjęte przez Beneficjenta doprowadziły do realizacji celów projektu oraz uzyskania zakładanych w projekcie efektów, w szczególności osiągnięcia wymaganych wskaźników produktu i rezultatu.

(akta kontroli str. 3, 42, 51-62, 85-102, 128-130)

<sup>9</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>10</sup> Wniosek został złożony przez firmę Przedsiębiorstwo Handlowe AKCES Lachowicz Krzysztof, która dnia 9 września 2016 r. zmieniła nazwę na HSA Lachowicz Krzysztof.

<sup>11</sup> Pracownika posiadającego tytuł doktora nauk technicznych w zakresie budowy i eksploatacji maszyn i będący autorem publikacji i ekspertyz m.in. z zakresu obróbki szkła.

<sup>12</sup> Wniosek złożono w wyniku wezwania przez ŚCP, po zmianie nazwy firmy.

<sup>13</sup> Zwanego także szkłem termoizolacyjnym niskoemisyjnym (Low-E).

<sup>14</sup> Okres realizacji projektu określono w § 4 umowy o dofinansowanie projektu.

<sup>15</sup> Beneficjent zobowiązał się w umowie do utrzymania trwałości projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 320, ze zm.), zwanego rozporządzeniem ogólnym.

<sup>16</sup> Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – 1, liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku – 1, inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw – 2 051 456 zł, liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – 1.

<sup>17</sup> Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – 5 etatów, liczba wprowadzonych innowacji – 2 (procesowa i produktowa).

<sup>18</sup> Reprezentowane przez Dyrektora ŚCP

<sup>19</sup> Reprezentowana przez Krzysztofa Lachowicza.

Dnia 7 marca 2016 r. Beneficjent zawarł z wyłonionym wykonawcą<sup>20</sup> umowę o dostawę pieca do hartowania szkła płaskiego<sup>21</sup>. Zakupiony piec został przez Beneficjenta odebrany dnia 31 sierpnia 2016 r., a przekazanie urządzenia do użytkowania nastąpiło 30 września 2016 r. Od 1 listopada 2016 r. Beneficjent zatrudnił pięciu pracowników na nowoutworzonych stanowiskach pracy<sup>22</sup>, a oferta handlowa HSA została rozszerzona o usługę hartowania szkła oraz dwa nowe produkty (szkło hartowane, szkło hartowane miękkipowłokowe niskoemisyjne).

(akta kontroli str. 3, 42-43)

W trakcie oględzin stwierdzono, że w lokalizacji wskazanej przez Beneficjenta<sup>23</sup>, zainstalowany był piec do hartowania szkła<sup>24</sup>. Było to urządzenie wskazane przez HSA we wniosku o dofinansowanie projektu oraz będące przedmiotem umowy o dofinansowanie projektu.

(akta kontroli str. 3, 4-30, 37-41, 44-50)

**1.c.** Wydatki zgłoszone przez Beneficjenta do refundacji we wniosku o płatność (po dokonanych pomniejszeniach) zostały rzeczywiście poniesione, były zgodne z wymogami RPO, były uwzględnione w budżecie projektu, zostały poniesione zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, były niezbędne do realizacji celów projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu, zostały dokonane w sposób przejrzysty oraz racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zostały należycie udokumentowane, zakupione urządzenie zostało odebrane i oddane do użytku, wydatki poniesiono w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie, wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta tylko jeden raz.

(akta kontroli str. 3, 42, 51-62, 85-102, 128-133)

We wniosku o płatność, złożonym do ŚCP 21 listopada 2016 r., wykazano dokonanie w okresie kwalifikowalności:

- wydatków<sup>25</sup> na zakup pieca do hartowania szkła za kwotę 3 727 569,09 zł, co stanowiło realizację przedmiotu wniosku o dofinansowanie i umowy o dofinansowanie (załączono faktury będące podstawą dokonania przez HSA zapłaty za piec, protokół odbioru zakupionego urządzenia, druk OT przyjęcia pieca do ewidencji środków trwałych, ofertę handlową HSA zawierającą nowe usługi i nowy asortyment towarów),
- zatrudnienie pięciu pracowników na nowoutworzonych stanowiskach pracy związanych z realizacją projektu (załączono zawarte umowy o pracę wraz z drukami zgłoszenia pracowników do ubezpieczenia społecznego).

ŚCP wezwało Beneficjenta do uzupełnienia i skorygowania wniosku. W wezwaniu m.in. wskazano na nieprawidłowości dotyczące postępowania o wyłonienie dostawcy pieca do hartowania szkła<sup>26</sup>. Dnia 21 grudnia 2016 r. Beneficjent złożył ostateczny skorygowany wniosek o płatność, w którym całkowite wydatki kwalifikowane w ramach projektu wyniosły 3 354 812,16 zł, z czego udział własny HSA wyniósł 1 845 146,70 zł (tj. 55%), a kwota dofinansowania wyniosła

<sup>20</sup> Wykonawca wyłoniony przez HSA w drodze postępowania opisanego w pkt 1e niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

<sup>21</sup> Typ zaferowanego w ww. postępowaniu i zamówionego następnie na mocy ww. umowy urządzenia: FC 500-2448-380-R.

<sup>22</sup> Liczba stanowisk zgodne z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie.

<sup>23</sup> Aktualna lokalizacja realizacji projektu (Rogoźnik, ul. Węgróda) była inna niż wskazano we wniosku o dofinansowanie (Sosnowiec ul. Nowopogońska), przy czym ŚCP wyraziło zgodę na dokonanie w 2018 r. zmiany lokalizacji.

<sup>24</sup> Piec zakupiony w wyniku realizacji projektu.

<sup>25</sup> Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie okres kwalifikowalności wydatków od 20 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (§ 4 umowy o dofinansowanie).

<sup>26</sup> Zagadnienie opisane w pkt 1e niniejszego wystąpienia.

1 509 665,46 zł (tj. 45%). Udział procentowy wkładu własnego i dofinansowania był zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie. Realizacja projektu nie wiązała się z koniecznością tworzenia zasobów cyfrowych.

(akta kontroli str. 3, 42, 51-62, 85-102, 128-130)

**1.d.** We wniosku o dofinansowanie będącym podstawą zawarcia umowy o dofinansowanie projektu, stwierdzono neutralny wpływ projektu na zasadę dostępności dla osób niepełnosprawnych. Uzasadniano to brakiem występowania barier architektonicznych w miejscu zainstalowania pieca, a także możliwością dostosowania urządzenia do obsługi przez osoby niedosłyszące lub niedowidzące.

(akta kontroli str. 3, 17-30, 59, 128-130)

**1.e.** HSA wyłoniła wykonawcę projektu z zachowaniem zasady konkurencyjności, zgodnie z rozdziałem 6.5.3. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”<sup>27</sup>, a w szczególności:

- prawidłowo określono wartość zamówienia,
- zapytanie ofertowe zamieszczono na stronie internetowej Beneficjenta, wysłano do trzech potencjalnych wykonawców prowadzących działalność w zakresie zapytania, jak również opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- zapytanie ofertowe zawierało wszystkie elementy wymagane rozdziałem 6.5.3. pkt 5a wytycznych,
- wybór wykonawcy został udokumentowany pisemnym protokołem postępowania o udzielenie zamówienia spełniającym wymogi rozdziału 6.5.3. pkt 10 wytycznych,
- wyniki postępowania zostały upublicznione<sup>28</sup> i przesłane w formie elektronicznej trzem wykonawcom, do których skierowano wcześniej zapytanie ofertowe,
- umowę zawarto z wykonawcą, który został wyłoniony w postępowaniu<sup>29</sup> i którego oferta była zgodna z przedmiotem zamówienia określonym w zapytaniu ofertowym; przedmiotem umowy był zakup urządzenia wskazanego we wniosku o dofinansowanie,
- umowa zawarta została z podmiotem, który nie był powiązany z Beneficjentem osobowo ani kapitałowo, a treść umowy nie była zmieniana.

(akta kontroli str. 3, 51-71)

Opis przedmiotu zamówienia nie odnosił się do określonego wyrobu lub źródła, albo znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia.

W zapytaniu ofertowym (zamieszczonym na swojej stronie internetowej Beneficjenta i wysłanych do potencjalnych wykonawców), do opisu przedmiotu zamówienia nie zastosowano jednak nazwy i kodu CPV<sup>30</sup>. Ponadto, nie wskazano w nich kryterium gwarancji (dodatkowe kryterium oceny ofert, które miało znaleźć zastosowanie

<sup>27</sup> Wersja wytycznych z 10 kwietnia 2015 r., [https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/2155/Wytyczne\\_kwalifikowalnosc\\_wydatkow\\_EFRR\\_EFS\\_FS\\_2014\\_20.pdf](https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/2155/Wytyczne_kwalifikowalnosc_wydatkow_EFRR_EFS_FS_2014_20.pdf), dalej: „wytyczne”.

<sup>28</sup> Na stronie internetowej Beneficjenta, a także ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Dzienniku Urzędowym UE.

<sup>29</sup> W wyniku postępowania została złożona jedna oferta.

<sup>30</sup> O czym mowa w rozdz. 6.5.1 pkt 2 wytycznych.

w przypadku uzyskania przez oferentów w pozostałych kryteriach oceny ofert<sup>31</sup> identycznej liczby punktów) i terminu realizacji zamówienia. Wszystkie ww. elementy ujęto natomiast w ogłoszeniu o tym zamówieniu zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym UE. Powyższe braki, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie korekt finansowych, stanowiły nieprawidłowości indywidualne<sup>32</sup> i były podstawą wskazanego przez ŚCP zastosowania pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych, ujętych przez Beneficjenta we wniosku o płatność, o 10 %. Przedsiębiorca wyjaśnił, że wskutek błędu pracownika nadzorującego realizację projektu doszło do uchybień formalnych w zapytaniu ofertowym, których nie można było skorygować w zapytaniu ofertowym i postępowaniu dot. wyłonienia wykonawcy, bowiem zostało ono zakończone 9 miesięcy przed wezwaniem ŚCP do dokonania korekty. Przedsiębiorca stwierdził także, że uchybienia te nie miały wpływu na prawidłowość wyboru oferty, gdyż każdy z trzech potencjalnych oferentów otrzymał identyczne zapytanie ofertowe.

(akta kontroli str. 3, 51-71, 85-102, 127)

Warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie zawężyły konkurencji poprzez ustanowienie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów projektu<sup>33</sup>.

(akta kontroli str. 3, 51-71)

**1.f.** Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie projektu i w obowiązujących terminach, całą dokumentację projektu oraz informacje, oświadczenia i wyjaśnienia związane z realizacją projektu przesyłał do ŚCP za pośrednictwem Lokalnego Systemu Informacyjnego 2014 lub platform elektronicznych SEKAP/ePUAP. W szczególności dotyczyło to: wniosku o płatność, kopii dokumentów potwierdzających poniesienie kosztu do wniosku o płatność, osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu i rezultatu, przeprowadzenia postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia z zachowaniem konkurencyjności.

(akta kontroli str. 3, 37-41, 51-58, 72-84, 128-130)

**1.g.** Dokumentacja projektowa, a także miejsce realizacji projektu oraz strona internetowa HSA zawierały logotyp Funduszy Europejskich z nazwą programu operacyjnego oraz logotyp Unii Europejskiej z nazwą funduszu. Na stronie internetowej HSA zamieszczono krótki opis projektu, a na miejscu realizacji projektu umieszczono plakat informacyjny, którego treść i format były zgodne z wymaganiami pkt 2.2. Obowiązków beneficjenta załącznika XII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

(akta kontroli str. 3, 51-62, 105-107)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Braki w treści zapytania ofertowego ujawnione przez Instytucję Pośredniczącą spowodowały pomniejszenie o 10% kwoty wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku Beneficjenta o płatność.

**OCENA CZĄSTKOWA**

NIK ocenia pozytywnie realizację Projektu przez Spółkę. W wyniku realizacji projektu przez HSA osiągnięte zostały zakładane w załączniku nr 3 do umowy o dofinansowanie wartości wskaźników produktu i rezultatu. Projekt został zrealizowany w terminie wskazanym w § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Ostateczne koszty kwalifikowane

<sup>31</sup> Kryteria, które wskazano w ww. zapytaniach ofertowych (na str. internetowej Beneficjenta i wysłanych do potencjalnych wykonawców) i w Dzienniku Urzędowym UE: cena oraz termin dostawy.

<sup>32</sup> Pozycje 12 i 22 załącznika.

<sup>33</sup> Złożona i wybrana oferta wykonawcy zamówienia odpowiadała warunkom i kryteriom określonym w zapytaniu ofertowym, zamieszczonym na stronie internetowej Beneficjenta, wysłanym do potencjalnych wykonawców, jak i ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym UE.

projektu zostały ustalone i rozliczone zgodnie z umową, a realizacja projektu przebiegała z zachowaniem zasady niedyskryminacji, o której mowa w § 5 ust. 5 pkt 5 lit. b umowy. Błędy w zapytaniu ofertowym, stwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą, jakkolwiek były podstawą ww. pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych, nie miały bezpośredniego wpływu na wynik prowadzonego postępowania. Prawidłowo były realizowane obowiązki w zakresie monitoringu i sprawozdawczości opisane w § 12 umowy o dofinansowanie. Informowanie opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania było zgodne z wymogami, o których mowa w § 15 ust. 4 umowy o dofinansowanie, a całość dokumentacji projektowej była przechowywana stosownie do wymogów § 15 ust. 1 tejże umowy.

## OBSZAR 2

### 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

Opis stanu faktycznego

W dniach od 6 do 13 grudnia 2016 r. ŚCP przeprowadziło kontrolę zgodności realizacji przez HSA projektu z umową o dofinansowanie z dnia 24 października 2016 r., a ustalenia kontroli wraz z pozytywną oceną prawidłowo złożonego i kompletnego wniosku o płatność z 21 grudnia 2016 r., były podstawą do sporządzenia przez ŚCP protokołu zakończenia realizacji projektu i dokonania wypłaty dofinansowania w kwocie 1 509 665,46 zł, co nastąpiło 1 lutego 2017 r. Zgodnie z § 14 pkt 2 i pkt 3 umowy, wymagania dotyczące projektu obowiązywały Beneficjenta 3 lata od daty płatności końcowej, tj. do dnia 1 lutego 2020 r.

(akta kontroli str. 3, 90-102, 108-113, 126, 128-130)

Według stanu na dzień niniejszej kontroli NIK<sup>34</sup>, Beneficjent zapewnił trwałość projektu. Zakupiony w ramach projektu piec do hartowania szkła został ujęty w ewidencji środków trwałych, utrzymywano zakładane wartości wskaźników produktu i rezultatu (ich poziom podlegał bieżącej weryfikacji przez HSA).

(akta kontroli str. 3, 51-58, 103-112, 114-125, 131)

Według stanu na dzień kontroli NIK, Beneficjent nie został wezwany przez ŚCP do złożenia sprawozdania z wypełnienia obowiązków w zakresie trwałości projektu. HSA zgodnie z umową informował ŚCP o istotnych zdarzeniach dotyczących projektu.

(akta kontroli str. 103-105)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia zachowanie trwałości projektu zrealizowanego przez HSA. Nabyte aktywa były wykorzystane zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie.

## IV. Uwagi i wnioski

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

<sup>34</sup> T. 3 stycznia 2019 r.



## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, 18 stycznia 2019 r.

**Kontroler**  
**Mariusz Podolski**  
**Gł. specjalista kontroli państwowej**

**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Katowicach**

.....