



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.410.008.05.2016  
P/16/045

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach  
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice  
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30  
[lka@nik.gov.pl](mailto:lka@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/045 – Ochrona jakości wód ujmowanych do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Wiesław Pietrzyk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/30/2016 z dnia 4 maja 2016 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	AQUA S.A., Bielsko Biała (43-300), ul. 1 Maja 23
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Dudek, Prezes Zarządu AQUA S.A. <sup>2</sup>  (dowód: akta kontroli str. 3-7)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>3</sup> pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

AQUA S.A. prawidłowo realizowała obowiązki wynikające z ustanowienia stref ochronnych ujęć dla zaopatrzenia ludzi w wodę, w tym obowiązki dotyczące ich zabezpieczenia i oznakowania, a działania podejmowane przez Spółkę przyczyniały się do zapewnienia utrzymania jakości ujmowanej wody. Spółka przestrzegała również warunków określonych w wydanych jej pozwoleniach wodnoprawnych na pobór wód. Prawidłowo prowadziła także wewnętrzną kontrolę jakości wody przeznaczonej do zaopatrzenia ludności i podejmowała skuteczne działania w celu zapewnienia wymaganej jakości wody. Zapewniała również odpowiedni dostęp do informacji publicznej dotyczącej jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

W latach 2015 i 2016 Spółka prawidłowo realizowała obowiązki związane ze sporządzaniem oraz przekazywaniem sprawozdań i wykazów dotyczących ilości wody pobranej z ujęć. Prawidłowo ustalała również wysokość opłat należnych z tego tytułu Marszałkowi Województwa Śląskiego, które płaćca terminowo.

Stwierdzono jednak, że w sprawozdaniu do Marszałka za 2013 r. zaniżono, w wyniku pomyłki, podane ilości pobranej wody, co spowodowało zaniżenie opłaty za korzystanie ze środowiska o 1.723 zł. Po ujawnieniu tego faktu, Spółka – w trakcie prowadzonej kontroli NIK – skorygowała błędne dane za rok 2013 poprzez złożenie do Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego stosownych poprawek oraz przelała na jego konto ww. kwotę wraz z odsetkami.

<sup>1</sup> Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 marca 2016 r., zwany „okresem objętym kontrolą” lub „badanym okresem”.

<sup>2</sup> Regon 002393877, zwana dalej „Spółką” lub „AQUA”

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Ograniczenia w użytkowaniu wód i powierzchni związanych z ustanowieniem strefy ochronnej ujęć wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi

##### 1.1. Realizacja zadań wynikających z ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody.

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie AQUA eksploatowała 13 niżej wymienionych ujęć dla zaopatrzenia ludzi w wodę<sup>4</sup>:

- ujęcie podziemne „Marcinki” w Bujakowie, w gminie Porąbka. Maksymalny pobór wody nie mógł przekroczyć  $Q_{\max}= 5,73 \text{ m}^3/\text{h}$ , pobór średniodobowy  $Q_{\text{śrd}}= 137,5 \text{ m}^3/\text{d}$ , a maksymalny pobór roczny  $Q_{\text{rmax}}= 50.187 \text{ m}^3/\text{rok}$ ;
- ujęcie podziemne w Mikuszowicach Śląskich, gmina Bielsko-Biała. Maksymalny pobór wody nie mógł przekroczyć  $Q_{\max}= 29 \text{ m}^3/\text{h}^5$ ;
- dwa ujęcia powierzchniowe: Miejskie nr 1 oraz Miejskie nr 2 z potoku Straconka w km 3+650 i km 2+450 w Bielsku-Białej, dla których ustalono:  $Q_{\max}= 180 \text{ m}^3/\text{h}$  i  $Q_{\text{śrd}}= 4.300 \text{ m}^3/\text{d}$ ;
- dwa ujęcia powierzchniowe: „Małe Kozy” z potoku Pisarzówka w km 15+660 i „Wróblowice” z potoku Zimny w km 0+130 w gminie Kozy, dla którego ustalono:  $Q_{\max}= 15 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $Q_{\text{śrd}}= 217,2 \text{ m}^3/\text{d}$  i  $Q_{\text{rmax}}= 131.400 \text{ m}^3/\text{rok}^6$ ;
- ujęcie powierzchniowe „Złota Roztoka” z potoku Niwka w km 8+823 w gminie Kozy, dla którego ustalono:  $Q_{\max}= 5 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $Q_{\text{śrd}}= 90 \text{ m}^3/\text{d}$  i  $Q_{\text{rmax}}= 43.800 \text{ m}^3/\text{rok}$ ;
- trzy ujęcia powierzchniowe: ze zbiornika retencyjnego Wapienica w km 17+770, „Tartak” z rzeki Wapienicy w km 16+120 i z potoku Żydowskiego w km 0+420 w Bielsku-Białej, dla których łącznie ustalono:  $Q_{\max}= 1.976 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $Q_{\text{śrd}}= 23.600 \text{ m}^3/\text{d}$  i  $Q_{\text{maxd}}= 47.400 \text{ m}^3/\text{d}$ ;
- dwa ujęcia powierzchniowe: Soła II<sup>7</sup> i Soła III<sup>8</sup> ze zbiornika wodnego Czaniec w Kobiernicach w gminie Porąbka, dla których łącznie ustalono:  $Q_{\max}= 6.000 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $Q_{\text{śrd}}= 94.200 \text{ m}^3/\text{d}$ ,  $Q_{\text{maxd}}= 14.000 \text{ m}^3/\text{d}$  i  $Q_{\text{rmax}}= 47.304.000 \text{ m}^3/\text{rok}$ ;
- ujęcie powierzchniowe z potoku Żylica w km 15+800 w Szczyrku, dla którego ustalono:  $Q_{\max}= 250 \text{ m}^3/\text{h}$ , a  $Q_{\text{śrd}}= 3.000 \text{ m}^3/\text{d}$ .

Wszystkie ujęcia wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, którymi dysponowała Spółka posiadały ustanowione strefy ochronne.

Według Spółki w ramach zbiorowego zaopatrzenia w wodę obsługiwano szacunkowo<sup>9</sup> 220 tys. mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 10, 13, 17, 19, 21, 28-29, 37, 55, 61, 65-66, 67-69)

Wszystkie ujęcia wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi, którymi dysponowała Spółka posiadały ustanowione strefy ochronne.

Strefy ochrony bezpośredniej ujęć obejmowały tereny bezpośrednio przylegające do miejsca i urzędzeń ujmowania wód<sup>10</sup> oraz stacji uzdatniania wody.

<sup>4</sup> Ujęcia uszeregowano według informacji wynikających z wydanych dla nich pozwoleń wodnoprawnych.

<sup>5</sup> Ilość pobieranej wody nie mogła przekroczyć:  $Q_{\text{maxd}}= 690 \text{ m}^3/\text{d}$  - w okresach występowania wyżu hydrologicznego i  $Q_{\text{maxd}}= 82,5 \text{ m}^3/\text{d}$  - w okresach występowania niżu hydrologicznego.

<sup>6</sup> Maksymalny łączny pobór wody dla ujęcia „Małe Kozy” nie mógł przekroczyć  $Q_{\max}= 9,7 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $Q_{\text{śrd}}= 139,4 \text{ m}^3/\text{d}$  i  $Q_{\text{rmax}}= 84.972 \text{ m}^3/\text{rok}$  i maksymalny łączny pobór wody dla ujęcia „Wróblowice” nie mógł przekroczyć  $Q_{\max}= 5,3 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $Q_{\text{śrd}}= 77,8 \text{ m}^3/\text{śr-d}$  i  $Q_{\text{rmax}}= 46.428 \text{ m}^3/\text{rok}$ ;

<sup>7</sup> Dla ujęcia Soła II maksymalny łączny pobór wody nie mógł przekroczyć  $3.000 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $Q_{\text{śrd}}= 47.100 \text{ m}^3/\text{d}$ ,  $Q_{\text{maxd}}= 72.000 \text{ m}^3/\text{d}$  i  $Q_{\text{rmax}}= 23.652 \text{ m}^3/\text{rok}$ , zwane dalej „ujęciem „Soła II”.

<sup>8</sup> Dla ujęcia Soła III (dla stacji wodociągowych Soła III/1, Soła III/2) maksymalny łączny pobór wody nie mógł przekroczyć  $3000 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $Q_{\text{śrd}}= 47.100 \text{ m}^3/\text{śr-d}$ ,  $Q_{\text{maxd}}= 72.000 \text{ m}^3/\text{d}$  i  $Q_{\text{rmax}}= 23.652 \text{ m}^3/\text{rok}$ , zwane dalej „ujęciem „Soła III”.

<sup>9</sup> Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka dostarcza wodę odbiorcom usług tj. odbiorcom, których nieruchomości dostała przyłączona do sieci wodociągowej (punkt dostawy wody, którym może być gospodarstwo domowe lub budynek wielorodzinny, w którym może się znajdować wiele mieszkań o nieznanej liczbie mieszkańców) i zawarły stosowną umowę. Odbiorca usług nie ma obowiązku udzielać Spółce informacji o liczbie mieszkańców w obsługiwanej nieruchomości. Natomiast w gminach obsługiwanych przez Spółkę występują warunki hydrologiczne pozwalające mieszkańcom na pobór wody ze studni, cieków wodnych lub na podwójne zasilanie tj. ze studni lub cieków wodnych oraz z sieci wodociągowej. Spółka nie posiada informacji o liczbie budynków nie podłączonych do sieci wodociągowej.

Całkowity obszar strefy ochrony bezpośredniej wynosił 115,0102 ha, z czego:

- w gminie Bielsko-Biała – 30,7544 ha,
- w gminie Porąbka – 81,6520 ha,
- w gminie Kozy – 0,3688 ha,
- w gminie Szczyrk - 2,2850 ha.

(dowód: akta kontroli str. 10-12, 15-16, 19, 23-27, 32-33, 40-41, 43-47, 51, 63-64)

Strefę ochrony pośredniej ustanowiono wyłącznie dla ujęć wody Soła II i Soła III, przy czym nie określono w sposób jednoznaczny jej powierzchni. Obejmowała ona dla ujęcia Soła II obszar ograniczony: od zachodu - zboczem wzniesienia, od wschodu - prawobrzeżnym obwałowaniem rzeki Soły, od południa - zaporą czołową zbiornika Czaniec, rzeką Sołą i od północy - strefą ujęcia Soła II. Dla ujęcia Soła III obszar był ograniczony: od zachodu - zboczem wzniesienia i groblą stawów, od wschodu - prawobrzeżnym obwałowaniem rzeki Soły, od południa - strefą ujęć Soła II i Soła III/1 oraz od północy - na odległość 300 m od skrajnych studni ujęcia.

Na terenie tej strefy wprowadzono zakaz m.in.:

- wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, poza oczyszczonymi wodami opadowymi i roztopowymi, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne<sup>11</sup>;
- wprowadzania do czaszy zbiornika ścieków komunalnych i przemysłowych, także oczyszczonych;
- rolniczego wykorzystania ścieków;
- prowadzenia robót melioracyjnych oraz wykopów ziemnych w pasie do 50 m po obu stronach cieków bez wcześniejszego powiadomienia użytkownika ujęcia wody;
- prowadzenia ferm chowu lub hodowli zwierząt, bez posiadania zbiornika na gnojowicę i gnojówkę oraz szczelnej płyty gnojowej;
- użytkowania tafli wody do kąpieli oraz uprawiania sportów wodnych;
- wydobywania kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów;
- wycinania roślin z wód lub brzegu, oprócz koniecznych prac pielęgnacyjnych, utrzymaniowych i ubezpieczeniowych, wykonywanych w ramach obowiązków przez właściciela ujęcia wody oraz administratora wód.

(dowód: akta kontroli str. 51-54, 76-86)

Dla poszczególnych ujęć strefy ochronne zostały ustanowione przez niżej wymienione organy:

- Prezydenta Bielska-Białej<sup>12</sup> dla ujęć:
  - Mikuszowice Śląskie decyzją z 8 września 2006 r.<sup>13</sup>;
  - Miejskie nr 1 i Miejskie nr 2 decyzją z 9 grudnia 2014 r.<sup>14</sup>.
- Starostę Bielskiego<sup>15</sup> dla ujęć:
  - „Marcinki” decyzją z 21 listopada 2011 r.<sup>16</sup>;
  - „Małe Kozy” i „Wróblowice” decyzją z 12 września 2012 r.<sup>17</sup>;
  - „Złota Roztoka” decyzją z 27 stycznia 2014 r.<sup>18</sup>;
  - potok Żylica decyzją z 13 marca 2015 r.<sup>19</sup>.

<sup>10</sup> Tereny przylegające m.in. systemów drenów, studni zbiorczych i kontrolno-pomiarowych, komór osadowych, filtrów wstępnych, kanałów zasilających i stawów nawadniających.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm., zwane dalej „upw”.

<sup>12</sup> Zwanego dalej „Prezydentem BB”

<sup>13</sup> Znak OS-WO-6210-3/5/06/KS.

<sup>14</sup> Znak OS-WO.6341.42.2014.AK.

<sup>15</sup> Zwanego dalej „Starostą”.

<sup>16</sup> Znak ZR.6341.1.85.2011.BZ.

<sup>17</sup> Znak ZR.6341.1.9.2012.MJ.

<sup>18</sup> Znak ZR.6341.1.47.2013.BZ.

<sup>19</sup> Znak ZR.6320.1.2014.BZ.

- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie<sup>20</sup> dla ujęć: Soła II i Soła III decyzją z 18 sierpnia 2008 r.<sup>21</sup>.
- Marszałka Województwa Śląskiego<sup>22</sup> dla ujęcia „Tartak” oraz ujęć wody ze zbiornika Wapienica i potoku Żydowskiego decyzją z 21 stycznia 2016 r.<sup>23</sup>.

Zakres czasowy obowiązywania stref ochronnych określono jedynie dla ujęcia Mikuszowice Śląskie do 31 grudnia 2016 r. Dla pozostałych ujęć organy wydające decyzje nie określiły okresu obowiązywania ustanowionych stref.

(dowód: akta kontroli str. 10-12, 15-16, 19, 23-27, 32-33, 40-41, 43-47, 51, 63-64)

W okresie objętym kontrolą na podstawie art. 21 ust 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw<sup>24</sup> z dniem 31 grudnia 2012 r. wygasły strefy ochronne siedmiu ww. ujęć wód<sup>25</sup>, które zostały ustanowione przed 1 stycznia 2002 r. Na wniosek Spółki ponownie ustanowiono strefy ochronne dla tych ujęć.

(dowód: akta kontroli str. 24-27, 40-41, 43-47, 63-64, 70-75)

Spółka prawidłowo realizowała obowiązki dotyczące terenu ochrony bezpośredniej. Oględziny trzech<sup>26</sup> ujęć wody tj. Soła II, Soła III, i ujęcia w Mikuszowicach Śląskich wykazały, że:

- 1) Grunty na terenach ochrony bezpośredniej były użytkowane wyłącznie na cele związane z eksploatacją ujęć wody (art. 53 ust. 1 *upw*).

(dowód: akta kontroli str. 93-106)

- 2) Teren ochrony bezpośredniej ujęć wody był zagospodarowany zielenią zgodnie z art. 53 ust 2 pkt 2 *upw*.

(dowód: akta kontroli str. 93-106)

- 3) Sposób zabezpieczenia urządzeń służących do poboru wody tj. wysunięcie ponad poziom gruntu (na wysokość do ok. 1 m) wylotów studni ujmujących wodę uniemożliwiało bezpośrednie przedostawanie się do tych urządzeń wód opadowych (art. 53 ust. 2 pkt 1 *upw*).

(dowód: akta kontroli str. 93-105)

- 4) Na terenie ujęć wodnych nie było urządzeń sanitarnych. W bezpośrednim sąsiedztwie na terenie strefy bezpośredniej ujęć Soła II i Soła III urządzenia sanitarne były umiejscowione na terenie Stacji uzdatniania wody oraz w pompowni D i G, a nieczystości ciekłe były gromadzone w zbiornikach bezodpływowych i usuwane przez wóz asenizacyjny zgodnie z harmonogramem wywozu tych nieczystości. Zastosowane rozwiązania techniczne zabezpieczyły na etapie korzystania z urządzeń kanalizacyjnych oraz ich opróżniania ujmowane na ujęciu wody przed zanieczyszczeniem ściekami sanitarnymi (art. 53 ust. 2 pkt 3 *upw*).

(dowód: akta kontroli str. 93-105, 143-151)

- 5) Teren ochrony bezpośredniej został odpowiednio zabezpieczony i oznakowany (art. 53 ust 3 *upw*), tj.:

- cały teren ochrony bezpośredniej był ogrodzony zgodnie z wymogami zawartymi w decyzjach ustanawiających te strefy,
- ogrodzenie było pełne i uniemożliwiało łatwe przedostawanie się na teren ujęć niepowołanych osób i zwierząt,
- teren został odpowiednio oznakowany poprzez rozmieszczenie stałych znaków stojących z tablicami zawierających informacje o ujęciu wody i zakazie wstępu zgodnie z wymogami zawartymi w decyzjach ustanawiających te strefy,

<sup>20</sup> Zwanego dalej „Dyrektorem RZGW”.

<sup>21</sup> Rozporządzenie Dyrektora RZGW nr 4/2008.

<sup>22</sup> Zwanego dalej „Marszałkiem”.

<sup>23</sup> Znak 98/OS/2016.

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 32, poz. 159 ze zm.

<sup>25</sup> Ujęcia Miejskie nr 1 i Miejskie nr 2, „Złota Roztoka”, potok Żylica, zbiornika Wapienica, „Tartak” i potok Żydowskiego.

<sup>26</sup> Do szczegółowych badań wybrano dwa ujęcia, dla których strefa ochronna znajdowała się na terenie gminy Porąbka, w której wcześniej przeprowadzono kontrolę NIK (Soła II, Soła III), w tym dwa ujęcia z ustanowioną strefą ochrony pośredniej (Soła II i Soła III).

- tablice informacyjne odpowiadały wymaganiom określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 maja 2004 r. w sprawie wzorów tablic informacyjnych o strefie ochronnej ujęcia wody<sup>27</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 93-105)

- 6) Dodatkowe zabezpieczenia przed możliwością wtargnięcia na teren ujęć wód oraz zniszczenia urządzeń na ujęciu i potencjalnego zanieczyszczenia ujmowanych wód polegały dla Stacji Uzdatniania Wody Kobiernice na ochronie strefy bezpośredniej przez agencję ochrony i umieszczeniu na ogrodzeniu informacji w tym zakresie<sup>28</sup>. Natomiast punkty poboru wody znajdowały się w odpowiednio zabezpieczonych budynkach, pokrywy studni infiltracyjnych, studni połączeniowych zabezpieczone były kłódkami.

(dowód: akta kontroli str. 93-105, 152-156)

Spółka prawidłowo realizowała obowiązki dotyczące terenu ochrony pośredniej dla ujęć Soła II i Soła III (art. 57 ust. 1 *upw*).

- 1) Granice terenu ochrony pośredniej - zgodnie z decyzją o ustanowieniu tej strefy - zostały oznaczone w 12 miejscach.
- 2) Tablice zawierające informacje o ustanowieniu strefy zostały umieszczone m.in. w punktach przecięcia się granicy terenu ze szlakami komunikacyjnymi<sup>29</sup> oraz w innych charakterystycznych punktach terenu (art. 57 ust. 1 *upw*).
- 3) Tablice informacyjne odpowiadały wymaganiom określonym w *rozporządzeniu w sprawie wzorów tablic informacyjnych*.

(dowód: akta kontroli str. 51-54, 76, 87-92)

W okresie poddanym kontroli Spółka nie była kontrolowana w zakresie realizacji zadań związanych z wypełnianiem obowiązków dotyczących stref ochronnych ujęć.

(dowód: akta kontroli str. 157)

- 1.2. Zapobieganie lub ograniczanie negatywnego wpływu źródeł zanieczyszczenia środowiska na jakość wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi

Opis stanu faktycznego

- 1.2.1 Spółka podejmowała działania w celu pozyskania informacji o funkcjonujących na terenie stref ochronnych ujęć wody potencjalnych źródłach zanieczyszczenia wód. Na ich podstawie, w lipcu 2007 r. w Spółce opracowano „*Analizę potencjalnych zagrożeń zewnętrznych dla bezpieczeństwa zdrowotnego ujmowanej wody na ujęciach AQUA*”<sup>30</sup> wraz z mapą potencjalnych zagrożeń.

W dokumencie tym wskazano, że dla Stacji Uzdatniania Wody<sup>31</sup> w Korbielowie (ujęcia Soła II i Soła III) występuje wysoki poziom zagrożenia bakteriologicznego, związany z możliwością niekontrolowanego zrzutu ścieków do Zbiornika Czanieckiego (nieuregulowana gospodarka wodno-ściekowa i niekontrolowane wysypiska w pobliżu potoków górskich), średni poziom zagrożenia technicznego, związane z możliwością wystąpienia awarii elektrowni wodnej w Porąbce oraz wypadków drogowych (przewóz substancji ropopochodnych) oraz średni poziom zagrożenia chemicznego, związany z możliwością skażenia substancjami ropopochodnymi i chemicznymi, w przypadku wypadku lub awarii w obszarze strefy.

Dla ujęcia wody w Mikuszowicach wskazano natomiast na małe zagrożenie bakteriologiczne pochodzenia naturalnego (np. z rozkładu masy organicznej lub zwierząt w obszarze zlewni). Nie stwierdzono również zagrożenia technicznego lub chemicznego.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że przy tworzeniu tego dokumentu „(...) *korzystano z ogólnodostępnych informacji, w tym planów zagospodarowania przestrzennego oraz ich aktualizacji, doświadczenia i wiedzy opracowujących dokument oraz wizji lokalnych w terenie. Ponadto Spółka posiada i utrzymuje cyfrową mapę sytuacyjno-wysokościową*

<sup>27</sup> Dz. U. Nr 136, poz. 1457 ze zm., zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie tablic informacyjnych*”.

<sup>28</sup> Tablica informacyjna „Teren chroniony przez firmę CZASZA System ISO 9001:2008, tel: /033/496-92-68, /033/496-92-70”.

<sup>29</sup> DK-52, DW 948, DP 1456 S DP 4473 S i dróg gminnych.

<sup>30</sup> Analiza została zaakceptowana przez Zespół Bezpieczeństwa Żywności w dniu 10 sierpnia 2007 r.

<sup>31</sup> Zwanej dalej „*SUW*”.

*SIT, która w zakresie zagospodarowania przestrzennego jest na bieżącą aktualizowana przez służbę geodezyjną AQUA S.A. w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym”.*

W ramach działań wynikających z tego opracowania, Spółka wystąpiła do Komendy Miejskiej Policji w Bielsku-Białej, Komendy Powiatowej Policji w Żywcu, Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku-Białej, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Żywcu, Nadleśnictwa Bielsko i w Andrychowie oraz do Elektrowni Szczytowo-Pompowej „Żar” z pismami o niezwłocznym powiadomieniu Spółki w sytuacji wystąpienia zdarzeń zagrażających bezpieczeństwu ujęć. Prezes Zarządu wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie odnotowano potencjalnych zagrożeń dla ujęć wody i w związku z tym ww. organy nie informowały o takich zagrożeniach.

W ramach funkcjonującego w Spółce Zintegrowanego Systemu Zarządzania<sup>32</sup> - Planu HACAP<sup>33</sup> został opracowany „Wykaz krytycznych punktów kontrolnych” i zawierający instrukcje i procedury „Wykaz działań w przypadku przekroczenia limitu krytycznego/ostrzegawczego na etapie ujmowania wody oraz filtracji i dezynfekcji”.

Zespół Bezpieczeństwa Żywności Spółki po wykonywanych przeglądach ww. dokumentów<sup>34</sup> stwierdził, że są aktualne i nie wymagają one zmian.

(dowód: akta kontroli str. 159-175, 176-178, 179-180, 695-704)

Spółka nie podejmowała działań mających na celu identyfikację nieczynnych studni gospodarskich znajdujących się poza terenem jej działania. Prezes Zarządu wyjaśnił, że potencjalne źródła zagrożenia opisano w opisanej wyżej analizie, stanowiącej dokument procesu bezpieczeństwa zdrowotnego, funkcjonującego w ramach Systemu Zarządzania Jakością AQUA.

(dowód: akta kontroli str. 180-181)

- 1.2.2 W badanym okresie, Spółka nie interweniowała u służb sanitarnym i ochrony środowiska w sprawach mogących mieć negatywny wpływ na jakość wód przeznaczonych do spożycia, gdyż tego typu przypadków nie odnotowano.

Nie występowała również do organów właściwych do wydania pozwolenia wodnoprawnego o nałożenie na właścicieli gruntów położonych na terenie ochrony pośredniej obowiązku zlikwidowania nieczynnych studni lub ognisk zanieczyszczenia wody. Odnosząc się do tego, Prezes Zarządu wyjaśnił, że działania Spółki w zakresie przeciwdziałania zanieczyszczeniu wód koncentrowały się na inicjowaniu i współfinansowaniu na terenach gmin budowy kanalizacji sanitarnej.

(dowód: akta kontroli str. 181, 184)

- 1.2.3 Spółka w przypadku gminy Porąbka brała czynny udział w postępowaniu dotyczących planowania przestrzennego na terenach obszaru stref ochronnych dla należących do Spółki ujęć wody Soła II i Soła III<sup>35</sup>. Efektem tych działań jest uwzględnienie w obowiązującym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego<sup>36</sup>, przyjętym uchwałą Rady Gminy Porąbka w dniu 11 marca 2009 r., występujących na terenie tej gminy stref ochrony pośredniej ww. ujęć wody oraz wprowadzenie zapisów mających na celu ochronę jakości ujmowanych w tych ujęciach wód. Zapisy te odzwierciedlają nakazy, zakazy i ograniczenia określone w decyzjach o ustanowieniu stref ochronnych. W innych postępowaniach Spółka nie brała udziału, gdyż jak wyjaśnił Dyrektor utrzymania ruchu Spółki: „Dla obszarów obejmujących ujęcia wody i ich strefy ochronne, których właścicielem jest AQUA S.A. zlokalizowanych na terenie Gmin Bielsko-Biała, Kozy, Szczyrk i Porąbka (ujęcie Marcinki) nie ma aktualnie obowiązujących MPZP”.

(dowód: akta kontroli str. 185-186, 189-202, 203-205, 206)

W okresie objętym kontrolą, w związku z otrzymanymi zawiadomieniami w sprawach przystąpienia do sporządzania MPZP (Gmina Kozy, Miasto Bielsko-Biała), studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (Gmina Porąbka) i projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego „Plan 2010+” wraz

<sup>32</sup> Według PN-EN ISO:9001; PN-EN ISO:14001 i PN-EN ISO:22000.

<sup>33</sup> HACCP to skrót od angielskiej nazwy Hazard Analysis and Critical Control Points, - tłum. System Analizy Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli.

<sup>34</sup> Protokoły z 23 stycznia 2013 r., 22 stycznia 2014 r. i 24 lutego 2016 r.

<sup>35</sup> Jedynie ujęcia AQUA, które miały ustanowioną strefę pośrednią.

<sup>36</sup> Zwane dalej „MPZP”.

z prognozą oddziaływania na środowisko (Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego) Spółka poinformowała ww. organy o konieczności uwzględnienia w tych dokumentach ujęć wody i ich stref ochronnych.

(dowód: akta kontroli str. 185-186, 189-202)

1.2.4 Spółka nie uczestniczyła na podstawie art. 127 ust. 7 pkt 4 *upw* (właściciel istniejącego urządzenia wodnego znajdującego się w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód), jako strona w postępowaniach dotyczących wydawania pozwoleń na szczególne korzystanie ze środowiska obejmujących obszar ujęcia wód i jego strefy ochronnej lub strefy ochronnej, w tym postępowań:

- w sprawach wydania pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, o których mowa w art. 122 ust 1 pkt 1 *upw*
- dotyczących wydania pozwolenia zintegrowanego lub wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska<sup>37</sup>.
- w sprawach wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko<sup>38</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 73-75, 187)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki kontrolowanej w badanym zakresie.

## 2. Przestrzeganie warunków korzystania z wód określonych w pozwoleniu wodnoprawnym na pobór wód

2.1. Realizacja obowiązków dotyczących korzystania z wód, określonych w pozwoleniu wodnoprawnym na pobór wód.

Wszystkie zarządzane przez Spółkę ujęcia wody posiadały pozwolenie wodnoprawne na pobór wód. Wydane one zostały przez:

1. *Starostę* dla ujęć:
  - „Marcinki” w Bujakowie<sup>39</sup>,
  - „Małe Kozy” z potoku Pisarzówka,
  - „Wróblowice” z potoku Zimny<sup>40</sup>,
  - „Złota Roztoka” z potoku Niwka<sup>41</sup>,
  - z potoku Żylica<sup>42</sup> w Szczyrku,
2. *Prezydenta BB* dla ujęć:
  - w Mikuszowicach<sup>43</sup>,
  - Miejskiego nr 1 i Miejskiego nr 2 na potoku Straconka<sup>44</sup>,
3. *Marszałka* dla ujęć:
  - na zbiorniku Wapienica,
  - „Tartak” na rzece Wapienicy i na potoku Żydowskim<sup>45</sup>,
4. *Wojewodę Śląskiego* dla ujęć Soła II i Soła III ze zbiornika Czaniec<sup>46</sup>.

<sup>37</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 627 ze zm., zwanej dalej „POŚ”.

<sup>38</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm., zwana dalej „uuioś”.

<sup>39</sup> Decyzja z 21 listopada 2011 r., 16 grudnia 2011 r., ważne do 31 grudnia 2032 r.

<sup>40</sup> Decyzja z 13 kwietnia 2012 r. ważne do 25 kwietnia 2032 r.

<sup>41</sup> Decyzja z 15 września 2003 r., z 17 września 2013 r., ważne do 17 października 2033 r.

<sup>42</sup> Decyzja z 12 stycznia 2006 r., ważna do 1 marca 2026 r.

<sup>43</sup> Decyzja z 8 września 2006 r., ważne do 31 grudnia 2016 r.

<sup>44</sup> Decyzja z 20 października 2010 r. i 9 grudnia 2014 r., ważne do 30 września 2012 r.

<sup>45</sup> Decyzja z 12 listopada 2010 r., ważne 10 lat.

Opis stanu  
faktycznego



W ww. pozwoleniach wodnoprawnych nie wskazano Spółce ujęć rezerwowych.

(dowód: akta kontroli str. 10-12, 13-14, 17-22, 24-25, 28-31, 34-39, 42-42b, 48-50, 55-62)

Analiza informacji dotyczących z trzech ujęć Soła II, Soła III i ujęcia w Mikuszowicach Śląskich wykazała, że:

- Ilość pobieranej wody nie przekraczała maksymalnych wartości określonych w pozwoleniach wodnoprawnych. Według raportu dobowego sporządzonego w dniu przeprowadzonych oględzin tj. 23 maja 2016 r. z ujęć Soły w ciągu doby pobrano i wtłoczono do sieci wodociągowej 33.219 m<sup>3</sup> wody, co stanowiło 46% maksymalnego dobowego poboru wody, który wynosił 72.000 m<sup>3</sup>. Natomiast w ujęciu w Mikuszowicach pobrano 16 m<sup>3</sup>, co stanowiło 4% maksymalnego dobowego poboru wody, który wynosił 406 m<sup>3</sup> (art. 128 ust. 1 pkt 1 upw);

(dowód: akta kontroli str. 19-20, 48-50, 55-60, 95-105, 110-113, 207- 271, 207-208, 215, 219-226, 230, 234, 244, 248, 252-260, 261-269, 270-271)

- Ograniczenia wynikające z utrzymania przepływu nienaruszalnego wody ze zbiornika Czaniec (Soła II i Soła III), w tym sposób poboru wody, określała „Instrukcja gospodarowania wodą w systemie Mała Wisła-Soła”<sup>47</sup>, zaś przestrzeganie jej postanowień nadzorował RZGW (art. 128 ust. 1 pkt 2 upw);

(dowód: akta kontroli str. 182)

- W przypadku ujęcia wód podziemnych w Mikuszowicach nie prowadzono okresowych pomiarów wydajności i poziomu zwierciadła wody w studni, gdyż ujęcie to jest ujęciem drenażowym typu źródłanego o samoczynnym wypływie wód na stoku, a ilość pobieranej wody mierzona była przepływomierzem zlokalizowanym na dopływie do zbiornika wody (art. 128 ust. 1 pkt 10 upw);

(dowód: akta kontroli str. 182)

- Obiekty służące do poboru wody utrzymywane były we właściwym stanie technicznym, a urządzenia eksploatowane były zgodnie z instrukcjami. Przeglądy ich stanu technicznego prowadzone były zgodnie z „Harmonogramem badań procesowych, technologicznych urządzeń wykorzystywanych w produkcji wody”. Jakość wody pobieranej i wprowadzanej do sieci sprawdzana była przez laboratorium Spółki, zgodnie z obowiązującym „Harmonogramem badań laboratoryjnych”;

(dowód: akta kontroli str. 107-130, 182)

- Urządzenia pomiarowe znajdowały się w ujęciu i w SUW. Kierownik Działu Gospodarki Wodą wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie było awarii tych urządzeń, natomiast w przypadku zaistnienia takiej sytuacji ilość pobieranej wody rozliczana będzie według średniej z okresu ustalonego z RZGW i Urzędem Marszałkowskim (art. 128 ust. 1 pkt 9b upw);

(dowód: akta kontroli str. 96-97, 101-105, 206a)

- Spółka prowadziła książkę eksploatacji ujęć wody w formie raportów dobowych (wersja elektroniczna i papierowa), w tym ewidencję ilości wody pobieranej oraz wprowadzanej do sieci;

(dowód: akta kontroli str. 103, 108-113, 131-142, 207-271)

- Sposób postępowania w przypadku zatrzymania działalności lub awarii urządzeń istotnych dla realizacji pozwoleń wodnoprawnych określono w „Procedurze postępowania przy wyłączeniu wody”, będącej częścią funkcjonującego w AQUA Zintegrowanego Systemu Zarządzania Spółki (art. 128 ust. 1 pkt 11 upw);

(dowód: akta kontroli str. 272-275)

- Sposób utrzymania w odpowiednim stanie technicznym urządzeń wodnych wynikał z procedur i instrukcji Zintegrowanego Systemu Zarządzania Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 272-293)

<sup>46</sup> Decyzja z 4 stycznia 2006 r., 2 maja 2016 r. (nr 808/OS/2016), ważne do 1 maja 2036 r.

<sup>47</sup> Instrukcja zatwierdzona decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 20 lipca 2001 r. (Nr ŚR-IX-6811/19/01).

W pozwoleniach wodnoprawnych udzielonych Spółce nie wskazano ujęć rezerwowych.  
(dowód: akta kontroli str. 10-12, 13-14, 17-22, 24-25, 28-31, 34-39, 42-42b, 48-50, 55-62)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki kontrolowanej w badanym zakresie.

### 3. Prowadzenie monitoringu jakości wody ujmowanej oraz podawanej do sieci wodociągowej

Opis stanu faktycznego

Spółka prawidłowo wypełniała obowiązki dotyczące prowadzenia regularnej wewnętrznej kontroli jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków<sup>48</sup>). Badania jakości wody realizowało Laboratorium Centralne Spółki zlokalizowane w Kobiernicach przy ul. Wodociągowej<sup>49</sup>. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi<sup>50</sup> w okresie poddanym kontroli laboratorium posiadało zatwierdzony decyzjami w każdym roku Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bielsku-Białej<sup>51</sup> system jakości prowadzonych badań wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

(dowód: akta kontroli str. 294-302, 303-314, 315)

W okresie objętym kontrolą - zgodnie z § 4 *jwps2007*, a następnie § 5 *jwps2015* - AQUA uzgadniała z *PPIS* harmonogramy badań laboratoryjnych próbek wód w ujęciach wody, w miejscach pozwalających na ocenę procesu uzdatniania wody w *SUW* oraz na potokach w przekroju ujęcia.

(dowód: akta kontroli str. 316-319, 320-374)

Dla sześciu ujęć: Soła II i Soła III, zbiornik Wapienica, potok Żydowski, Małe Kozy i potok Zimny, które poddano szczegółowej kontroli, wyznaczono punkty pobrania próbek wody do badań dla następujących rodzajów wody:

- SUW Kobiernice – ujęcia Soła II i Soła III:
  - dla wody powierzchniowej z ujęcia Czaniec - jeden punkt z częstotliwością raz w tygodniu;
  - dla wody technologicznej<sup>52</sup> *SUW* Kobiernice (Soła II - studnie zbiorcze A i B, Soła III/1 – studnia zbiorcza C i Soła III/2 – studnia zbiorcza D) – po jednym punkcie z częstotliwością po trzy razy w tygodniu dla każdego punktu;
  - dla wody przeznaczonej do spożycia wprowadzanej do sieci (*SUW* Kobiernice Soła II pompownia G) – jeden punkt z częstotliwością pięciu razy w tygodniu;
- SUW Wapienica – ujęcia zbiornik Wapienica i potok Żydowski:
  - dla wody ujmowanej ze: zbiornika zaporowego Wapienica na wysokości ujęcia, potoku Żydowskiego w przekroju ujęcia, rzeki Wapienica na wysokości ujęcia Tartak<sup>53</sup> – dla zbiornika Wapienica - jeden punkt, raz w miesiącu, a dla pozostałych dwóch ujęć po jednym punkcie, jeden raz na kwartał;
  - dla wody technologicznej *SUW* Wapienica (woda z filtra, sekcja II i woda po filtrach, pokój socjalny) – po jednym punkcie, trzy razy w tygodniu,
  - dla wody przeznaczonej do spożycia wprowadzanej do sieci (Bielsko-Biała ul. Tartaczna – studnia odpowietrznika wody włączanej do sieci) – jeden punkt, trzy razy w tygodniu.
- SUW Wróblowice ujęcia Małe Kozy i potok Zimny:

<sup>48</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 139 ze zm., zwana dalej „uzzw”.

<sup>49</sup> Certyfikat akredytacji laboratorium badawczego Nr AB 610 z 26 maja 2014 r. Zakres akredytacji laboratorium badawczego wydanie nr 12 z 16 maja 2016 r.

<sup>50</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1989, zwane dalej „*jwps2015*”, obowiązuje od 28 listopada 2015 r. Przed jego wejściem w życie obowiązywało rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2007 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. Nr 61, poz. 417 ze zm.), zwane dalej „*jwps2007*”.

<sup>51</sup> Zwanego dalej „*PPIS*”.

<sup>52</sup> Etap uzdatniania.

<sup>53</sup> W okresie objętym kontrolą ujęcie nie było eksploatowane.

- dla wody ujmowanej z ww. ujęć - jeden punkt, dwa razy w miesiącu;
- dla wody przeznaczonej do spożycia wprowadzanej do sieci - jeden punkt raz w tygodniu.

Ww. badana wykonywano z uwzględnieniem parametrów określonych w załącznikach nr 1 – 5 *jwps2007* i *jwps2015* oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia<sup>54</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 320-322, 323-374, 375-376, 484-497)

W okresie objętym kontrolą wyniki prowadzonej kontroli wewnętrznej jakości wody ujmowanej i wody wprowadzanej do sieci potwierdzały spełnianie wymaganych parametrów jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Badania jakości wody zostały zrealizowane zgodnie z uzgodnionymi z *PPIS* harmonogramami.

(dowód: akta kontroli str. 320-376, 377-482, 484-497)

Z badań sporządzono sprawozdania i przekazano je do *PPIS* w terminie do 7 dni roboczych od dnia sporządzenia sprawozdania z badań, tj. zgodnie z § 5 ust 9 *jwps2015*.

(dowód: akta kontroli str. 498, 499-500)

Woda pobierana w ww. ujęciach wód powierzchniowych odpowiadała kategorii A2. Zaliczenie jej do tej kategorii wynikało z tego, że w wynikach przeprowadzonych badań stwierdzono przekroczenie parametrów dla kategorii A1, w co najmniej 5% ogólnej liczby badanych próbek.

(dowód: akta kontroli str. 483, 484-498)

Jakość wody pobieranej na ujęciach wód podziemnych wymagała jej uzdatnienia. Czynnikiem decydującym o uzdatnieniu wody zgodnie z opisem działania zawartym w Instrukcji obsługi ujęcia była m.in. konieczność zastosowania dezynfekcji.

(dowód: akta kontroli str. 502-504)

Jakość ujmowanej wody nie uległa pogorszeniu na przestrzeni ostatnich ośmiu lat, a woda - na podstawie wykonywanych badań - cały czas zaklasyfikowana była do kategorii A2.

(dowód: akta kontroli str. 483, 484-498)

Wyniki badań jakości wody w miejscach wprowadzania do sieci potwierdziły, że woda odpowiada wymaganiom określonym w załącznikach 1-4 do *jwps2007* i *jwps2015*, a jej jakość nie uległa pogorszeniu.

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 377-382, 383-482)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły okoliczności mogące spowodować zmianę jakości wody, szczególnie jej pogorszenie, o których mowa w § 4 pkt 1 lit. c *jwps2007* i w związku z tym, nie było konieczności prowadzenia postępowań administracyjnych i działań naprawczych.

(dowód: akta kontroli str. 377-482, 483)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki kontrolowanej w badanym zakresie.

#### 4. Podejmowanie działań w celu poprawy, jakości wody ujmowanej oraz podawanej do sieci wodociągowej

Opis stanu  
faktycznego

Ujmowana przez Spółkę woda powierzchniowa wymagała w przypadku kategorii A2 zastosowania typowego uzdatnienia fizycznego i chemicznego.

<sup>54</sup> Dz. Nr 204, poz. 1728, zwane dalej „*wpps*”.

Zgodnie z instrukcjami obowiązującymi w Spółce dla poszczególnych ujęć, w celu uzyskania wody przeznaczonej do spożycia z ujęć wód podziemnych stosowano następujące metody uzdatniania:

- uzdatnianie wody poprzez powolną filtrację – 11 ujęć;
- filtry pospieszne - dwa ujęcia<sup>55</sup>;
- dezynfekcję chemiczną dozowaniem podchlorynu sodu - wszystkie ujęcia,
- dezynfekcja fizyczna lampami ultrafioletowymi – 4 ujęcia<sup>56</sup>,
- w przypadku brudnej wody okresowo stosowano koagulację kontaktową – 5 ujęć<sup>57</sup>.

Zastosowanie tych metod było zgodne z § 2 *wpps*.

(dowód: akta kontroli str. 377-403, 483-492, 498, 502-504, 505-506, 507-570)

Skuteczność procesu uzdatniania wody był potwierdzana wynikami badań prowadzonych przez AQUA w ramach kontroli wewnętrznej, przez PPIS w ramach badań kontrolnych oraz sporządzanych rokrocznie ocenach obszarowych informacjach, w których PPIS stwierdzała, że woda dostarczana przez Spółkę odpowiadała warunkom *jwps2007* i *jwps2015*.

(dowód: akta kontroli str. 377-482, 498)

W latach 2013-2015 koszty uzdatnienia i doprowadzenia 1 m<sup>3</sup> wody ujętej na ujęciu do uzyskania wymagań dotyczących jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi określonych w *jwps2007* i *jwps2015* dla poszczególnych SUW wynosiły w kolejnych latach odpowiednio:

- SUW Kobiernice (Soła II i Soła III) – 0,54 zł, 0,65 zł i 0,72 zł. Średnio 80 % tych kosztów stanowiły koszty ujęcia, 17% koszty osobowe i 3% koszty wydziałowe,
- SUW Wapienica (zbiornik Wapienica, Tartak i potok Żydowski) - 0,26 zł, 0,41 zł i 0,37 zł. Średnio 65% tych kosztów stanowiły koszty ujęcia, 23% koszty osobowe i 12% koszty wydziałowe;
- SUW Szczyrk - 1,18 zł, 1,31 zł i 1,21 zł. Średnio 54 % tych kosztów stanowiły koszty ujęcia, 42% koszty osobowe i 4% koszty wydziałowe;
- SUW Straconka (Miejskie 1 i Miejskie 2) – 2,45 zł, 1,55 zł i 1,88 zł. 100% kosztów stanowiły koszty ujęcia;
- SUW Wróblowice (Małe Kozy i Wróblowice) – 4.19 zł, 3,16 zł i 6,15 zł. 100% kosztów stanowiły koszty ujęcia;
- SUW Polna (Złota Rostoka) – 6,93 zł, 4,95 zł i 3,87 zł. 100% kosztów stanowiły koszty ujęcia;
- SUW Mikuszowice – 1,52 zł, 1,52 zł i 2,28 zł. 100% kosztów stanowiły koszty ujęcia;

(dowód: akta kontroli str. 571)

Nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych wartości przydatności wody do spożycia.

(dowód: akta kontroli str. 377-482, 498)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki kontrolowanej w badanym zakresie.

## 5. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczo – informacyjnych dotyczących wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi

Opis stanu  
faktycznego

<sup>55</sup> Zbiornik Wapienica i potok Żydowski.

<sup>56</sup> Soła II i Soła III, Szczyrk, Straconka,

<sup>57</sup> Soła II i Soła III, Szczyrk, zbiornik Wapienica, potok Żydowski

5.1. Sporządzanie i przekazywanie sprawozdań dotyczących gospodarowania wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

Spółka realizowała obowiązki sprawozdawcze dotyczące korzystania ze środowiska w zakresie poboru wód i zgodnie z wymaganiami art. 286 ust. 1 *POŚ* przekazywała Marszałkowi Województwa Śląskiego - corocznie do dnia 31 marca następnego roku<sup>58</sup> - zbiorcze zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat. Zestawienia były zgodne z wzorami załącznika nr 1 i tabelami A i B wyszczególnionymi w załączniku nr 3 do rozporządzeń Ministra Środowiska z 2009 r.<sup>59</sup> i 2014 r.<sup>60</sup> w sprawie wzorów wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat.

(dowód: akta kontroli str. 572-606)

Zgodnie z wymaganiami art. 285 ust. 2 *POŚ*, Spółka wpłacała na rachunek Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego należności za kolejne lata okresu objętego kontrolą, w terminie do 31 marca następnego roku za rok poprzedni. Opłaty te wynosiły:

- za 2013 r. – 1 203 257,0 zł,
- za 2014 r. – 1 211 852,0 zł,
- za 2015 r. – 1 206 711,0 zł.

(dowód: akta kontroli str. 607-615)

Podane w ww. zestawieniach dane o ilości i jakości pobranej wody nie we wszystkich przypadkach były zgodne z ewidencją, o której mowa w art. 287 ust. 1 pkt 2 *POŚ*. Stwierdzone rozbieżności w tym zakresie dotyczyły opłat za 2013 r. i opisano je w dalszej części wystąpienia.

W latach 2013 – 2015 z trzech ujęć poddanych oględzinom według zestawień pobrano niżej wymienioną ilość wody:

- ogółem dla ujęcia wody powierzchniowej Soła II i Soła III odpowiednio 15 259 267<sup>61</sup> tys. m<sup>3</sup>, 15 812 164 tys. m<sup>3</sup> i 16 418 792 tys. m<sup>3</sup> wody, w tym na cele zaopatrzenia ludności 11 459 709 tys. m<sup>3</sup>, 12 017 244 tys. m<sup>3</sup> i 12 494 700 tys. m<sup>3</sup> wody i na inne cele<sup>62</sup> 3 799 558 tys. m<sup>3</sup>, 3 794 920 tys. m<sup>3</sup> i 3 794 920 tys. m<sup>3</sup>,
- ujęcie wody podziemnej z ujęcia Mikuszowice odpowiednio 46 075<sup>63</sup> tys. m<sup>3</sup>, 42 504 tys. m<sup>3</sup> i 27 241 tys. m<sup>3</sup> wody. Całość na cele zaopatrzenia ludności w wodę.

(dowód: akta kontroli str. 207-271, 572-606)

Zastosowane w ww. wykazach jednostkowe stawki za pobór wody dla każdego roku przyjęto zgodnie z wartościami określonymi w załączniku nr 2, tabeli F do obwieszczeń Ministra Środowiska z 10 września 2012 r.<sup>64</sup>, 13 sierpnia 2013 r.<sup>65</sup> i 18 września 2014 r.<sup>66</sup> w sprawie stawek opłat za korzystanie ze środowiska na lata 2013, 2014 i 2015. I tak:

- dla wody podziemnej ujęcia Mikuszowice za 2013 r. przyjęto stawkę 0,065 zł/m<sup>3</sup>, za 2014 r. - 0,067 zł/m<sup>3</sup> i za 2015 r. - 0,068 zł/m<sup>3</sup>.
- dla ujęć Soła II i Soła III za 2013 r. dla wody powierzchniowej śródlądowej przyjęto stawkę - 0,039 zł/m<sup>3</sup>, za 2014 r. - 0,040 zł/m<sup>3</sup> i za 2015 r. - 0,040 zł/m<sup>3</sup>.

Współczynniki różnicujące odpowiadały rodzajowi i przeznaczeniu pobieranej wody oraz zastosowanym metodom jej uzdatniania, określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 października 2008 r. w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska<sup>67</sup>.

<sup>58</sup> Za rok 2013 w dniu 17 marca 2014 r., za rok 2014 w dniu 17 marca 2015 r. i za rok 2015 w dniu 8 marca 2016 r.

<sup>59</sup> Dz. U. Nr 97 poz. 816.

<sup>60</sup> Dz. U. z 2014 r., poz. 274, ze zm.

<sup>61</sup> Informacje dotyczące 2013 r. przedstawiono po korekcie z 28 czerwca 2016 r.

<sup>62</sup> Ilość wody pobranej na potrzeby własne Spółki takie jak płukanie sieci wodociągowej, potrzeby technologiczne SUW oraz straty wody w sieci.

<sup>63</sup> Informacja po korekcie z 28 czerwca 2016 r., którą opisano szczegółowo w sekcji Ustalone nieprawidłowości.

<sup>64</sup> MP z 2012 r., poz. 766.

<sup>65</sup> MP z 2013 r., poz. 729.

<sup>66</sup> MP z 2014 r. poz. 790.

<sup>67</sup> Dz. U. Nr 196 poz. 1217, ze zm.

Dla ujęcia podziemnego w Mikuszowicach - zgodnie z § 9 ust 5 pkt 1 tego rozporządzenia - zastosowano współczynnik 2, tj. ujmowana woda podlegała uzdatnieniu poprzez powolną filtrację i była dezynfekowana chemicznie podchlorynem sodu<sup>68</sup>.

Dla ujęć powierzchniowych śródlądowych Soła II i Soła III - zgodnie z § 9 ust 6 pkt 3 ww. rozporządzenia - zastosowano współczynnik 1, tj. ujmowana woda podlegała uzdatnieniu poprzez powolną filtrację oraz dezynfekowana chemicznie podchlorynem sodu i fizycznie przez zastosowanie lamp ultrafioletowych.

(dowód: akta kontroli str. 579, 575, 585, 586, 597-598, 621, 623)

Informacje o ilości i jakości pobranej wody na ujęciach były zgodne z prowadzoną ewidencją na ujęciach oraz zapisami z urządzeń pomiarowych.

(dowód: akta kontroli str. 103-104,c 110-113, 264-265, 452)

Spółka nie była zobowiązana do sporządzania sprawozdania OS-3<sup>69</sup>, natomiast stosownie do wymogów art. 30 pkt 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej<sup>70</sup> corocznie przekazywała do Głównego Urzędu Statystycznego w Warszawie sprawozdania M-06<sup>71</sup>, w terminie do 2 lutego roku następnego<sup>72</sup>.

(dowód: akta kontroli str.633-651, 652-658, 659-667)

Ilość pobieranej wody przez Spółkę ze wszystkich ujęć podana w sprawozdaniach M-06 była zgodna z ewidencją ilości wody pobranej.

(dowód: akta kontroli str.207a, 252, 261, 663-651, 652-658, 659-668)

Ustalona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W zbiorczym zestawieniu informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat za 2013 r. AQUA podała do Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach nierzetelne informacje o wielkości poboru wody, w zaniżając jej ze wszystkich ujęć ogółem o 47.547 m<sup>3</sup> (0,2 % pobranej wody<sup>73</sup>). Na skutek tego zaniżono również wysokość opłaty za pobór wody łącznie o 1 723 zł<sup>74</sup> (0,14 % należnej kwoty ogółem<sup>75</sup>).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że podane wartości zostały błędnie wyliczone w wyniku błędnego kopiowania arkuszy i przyjęcie dla miesiąca grudnia 2013 r. takich samych danych jak w miesiącu czerwcu 2013 r. Po zsumowaniu całego roku we wszystkich wartościach poborów na ujęciach pojawiły się rozbieżności wynikające z podwójnego policzenia czerwca 2013 r.

W dniu 28 czerwca 2016 r. Spółka przeprowadziła korektę złożonego za 2013 r. zestawienia do Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego, a 30 czerwca 2016 r. dokonała wpłaty na konto kwoty 2 051,00 zł, tj. ww. różnicy wraz z odsetkami<sup>76</sup>.

W wyniku przeprowadzonej korekty informacje zawarte w zestawieniu za 2013 r. są zgodne z ewidencją pobranej wody i sprawozdaniem GUS M-06 za 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 207-271, 572-282, 607-609, 616-632)

## 5.2. Informowanie konsumentów, o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi

Opis stanu  
faktycznego

### 5.2.1. W okresie objętym kontrolą Spółka posiadała zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę udzielone przez 16 gmin<sup>77</sup> i prawidłowo wypełniała obowiązki

<sup>68</sup> NaOCl związek o przedłużonej trwałości w celu zapobiegania wtórnemu skażeniu bakteriologicznemu wody podawanej odbiorcom.

<sup>69</sup> Sprawozdanie o gospodarowaniu wodą, ściekami i ładunkach zanieczyszczeń.

<sup>70</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 591 ze zm.

<sup>71</sup> Sprawozdanie o wodociągach, kanalizacji i wywozie nieczystości ciekłych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych.

<sup>72</sup> Sprawozdania przekazano w dniach 31 stycznia 2014 r., 30 stycznia 2015 r. i 27 stycznia 2016 r., tj. w terminach zgodnych z określonymi w rozporządzeniach Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień, co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2013 (Dz.U. z 2013 r., poz. 1223), na rok 2014 (Dz.U. z 2014 r., poz. 415) i na rok 2015 (Dz.U. z 2015 r., poz. 561).

<sup>73</sup> W ewidencji wykazano 23 294 265 m<sup>3</sup> pobranej wody.

<sup>74</sup> Wysokość opłaty za pobór wody podziemnej była niższa o 1 099,41 zł, a wysokość opłaty za pobór wody powierzchniowej śródlądowej była wyższa o 2 822,77 zł.

<sup>75</sup> Należna kwota wynosiła po korekcie wynosiła 1 204 980,14 zł.

<sup>76</sup> Kwota główna różnicy w wysokości 1 723 zł + odsetki w wysokości 328 zł.

<sup>77</sup> Udzielone przez następujące organy: Zarząd Miasta w Czechowicach – Dziedzicach decyzja z 23 września 2002 r., Prezydent Bielska – Białej decyzja z 13 czerwca 2003 r., Burmistrzowie; Szczyrku decyzja z 22 października 2003 r., Andrychowa decyzja z 27 czerwca 2003 r., Skoczowa decyzja z 18 lipca 2005 r., Kęt decyzja z 15 stycznia 2004 r., Wójtowie

informacyjne w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę wobec tych gmin zapisane w zezwoleniach.

Analiza przekazywanych informacji dla gmin Porąbki, Szczyrku i Miasta Bielska-Białej wykazała, że Spółka pisemnie informowała te gminy o jakości wody do spożycia przez ludzi w formie kwartalnych i rocznych informacji. Dane zawarte w tych dokumentach odpowiadały ustaleniom niniejszej kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 669, 670-694)

- 5.2.2. Stosownie do § 20 ust. 1 *iwps2007* i § 23 ust. 1 *iwps2015*, Spółka zapewniała konsumentom prawo do uzyskiwania informacji o jakości wody podawanej do sieci i informowała ich o jakości podawanej wody na stronie internetowej Spółki<sup>78</sup>, publikując aktualne<sup>79</sup> zestawienia wyników badań próbek wody dostarczanej przez AQUA z poszczególnych miejsc jej pobrania<sup>80</sup> oraz aktualne parametry twardości wody. Informacje te były zgodne z wynikami badań i ustaleniami niniejszej kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 705-708)

W okresie objętym kontrolą do Spółki nie wpłynęły wnioski o udostępnienie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, informacji o jakości wody przeznaczonej do spożycia.

(dowód: akta kontroli str. 184, 188)

Nie stwierdzono przypadków odmowy udostępnienia informacji o jakości wody.

(dowód: akta kontroli str. 184, 188)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>81</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 4 lipca 2016 r.

**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Katowicach**

**Kontroler**

**Wiesław Pietrzyk**

**Starszy inspektor kontroli państwowej**

Gmin; Buczkowice decyzja z 31 lipca 2003 r. i 20 sierpnia 2003 r., Wilkowice decyzja z 30 czerwca 2003 r., Jaworze decyzja z 14 stycznia 2003 r., 30 kwietnia 2004 r. i 7 października 2004 r., Kozy decyzja z 24 czerwca 2003 r., Jasienica decyzja z 6 stycznia 2003 r., Łodygowice decyzja z 11 września 2014 r., Bestwiny decyzja z 23 września 2003 r., Chybia decyzja z 4 grudnia 2002 r., Porąbki decyzja z 10 października 2003 r., Wilamowice decyzja z 8 kwietnia 2003 r. i 7 maja 2003 r.

<sup>78</sup> <http://www.aqua.com.pl>, w zakładce „Usługi-Usługi podstawowe - Jakość wody”

<sup>79</sup> Aktualizacja następowała raz w miesiącu.

<sup>80</sup> Ostatnia aktualizacja z badań przeprowadzonych w okresie od 5 do 27 maja 2016 r.

<sup>81</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

