



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA – 410.005.01.2015  
P/15/033

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach  
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice  
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30  
lka@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/033 – Zarządzanie obiektami mostowymi i przepustami przez administrację drogową
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Krzysztof Baron, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93215 z dnia 19 marca 2015 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Lipowa <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Góra, Wójt Gminy Lipowa <sup>2</sup> . Wcześniej stanowisko to sprawował Stanisław Caputa.  (dowód: akta kontroli str. 433)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>3</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadniają następujące stwierdzone nieprawidłowości:

- Wójt będący zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>4</sup> zarządcą dróg gminnych, nie posiadał rzetelnych danych o liczbie obiektów mostowych i przepustów znajdujących się w ciągach zarządzanych dróg.
- Wójt nie realizował określonych w ustawie o drogach zadań w celu opracowywania projektu planów rozwoju sieci dróg oraz planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich.
- Ewidencję dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów<sup>5</sup> prowadzono niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom<sup>6</sup>, a ujmowane w niej dane były w części niekompletne i niezetelne.

<sup>1</sup> Zwany dalej „Urzędem”.

<sup>2</sup> Wybrany na to stanowisko 30 listopada 2014 r., zwany dalej „Wójtem”.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 460, zwana dalej „ustawą o drogach”.

<sup>5</sup> Zwana dalej „ewidencją dróg i obiektów mostowych”.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 67, poz. 582, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie ewidencji dróg”.

- Nie dokonywano - w przypadku części obiektów mostowych - wymaganych ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>7</sup> kontroli okresowych oraz nie zapewniano zgodnie z przepisami ww. ustawy realizacji wydawanych przez specjalistów zaleceń dotyczących usuwania uszkodzeń na obiektach mostowych, w celu powstrzymania dalszej ich degradacji technicznej oraz eliminacji występujących zagrożeń katastrofą budowlaną i bezpieczeństwa ruchu publicznego.
- Nie zapewniono nadania obiektom mostowym jednolitych numerów inwentarzowych<sup>8</sup> oraz przepustom numerów ewidencyjnych, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach<sup>9</sup>.
- Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad<sup>10</sup> przekazano nierzetelne informacje za lata 2013-2014 o obiektach mostowych znajdujących się w ciągach dróg gminnych.
- Nierzetelnie prowadzono księgi rachunkowe Gminy, w których nie ujęto jako środków trwałych większości zarządzanych obiektów mostowych.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Ocena wykonywania działań planistycznych w zakresie rozwoju oraz finansowania budowy, przebudowy, remontu oraz utrzymania i ochrony drogowych obiektów mostowych i przepustów

Opis stanu faktycznego

Wójt nie zapewnił opracowania projektu planu rozwoju sieci drogowej na terenie Gminy, obejmującego m.in. lata 2014 - 2015, określającego kierunki rozwoju i utrzymania gminnych dróg oraz, znajdujących się w ich ciągach, obiektów inżynierskich. Nie zapewnił również opracowania planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich.

Na koniec 2014 r. Wójt zarządzał 34 drogami, z których tylko 15 o łącznej długości 21,9 km było gminnymi drogami publicznymi. Wójt stwierdził, że przyczyną nie podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie zaliczenia pozostałych 19 dróg do kategorii dróg publicznych było nieuregulowanie ich stanu prawnego.

Natomiast według ustaleń NIK na koniec marca 2015 r. z 19 wspomnianych dróg gminnych - niezaliczonych do kategorii dróg publicznych - 18 miało już uregulowany stan prawny.

(dowód: akta kontroli str. 3-7, 10, 24, 313-314)

<sup>7</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm., zwana dalej „ustawą Prawo budowlane”.

<sup>8</sup> Zwanych dalej „JNI”.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 67, poz. 583, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie sporządzania informacji o sieci dróg”.

<sup>10</sup> Zwanej dalej „GDDKiA”.

Wójt wyjaśnił, że wydatki na drogi i obiekty mostowe planowane były corocznie w budżecie Gminy, a ich wysokość dostosowywana była do możliwości finansowych Gminy oraz aktualizowana w przypadku otrzymania dotacji z budżetu Państwa.

W 2013 r. w budżecie Gminy zaplanowano i zrealizowano remont mostu w ciągu drogi Podkościół (nakłady poniesione 137,7 tys. zł), a w 2014 r. odbudowę przepustu okularowego na obiekt mostowy w m. Lipowa (nakłady poniesione 125,5 tys. zł). Natomiast w I kw. 2015 r. zaplanowano i wykonano montaż barier mostowych na obiekcie w ciągu drogi 640 009S (nakłady poniesione 7,4 tys. zł.). Na zadania zrealizowane w latach 2013-2014 Gmina uzyskała dofinansowanie ze środków budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi odpowiednio 110,2 tys. zł i 89,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 3-7, 10, 24, 313-314)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wójt, będący zarządcą dróg gminnych nie zapewnił opracowania, obejmującego lata 2014-2015, projektu „Planu rozwoju sieci dróg”, co stanowiło naruszenie art. 20 pkt 1 ustawy o drogach.
2. Wójt nie zapewnił opracowania „Planu finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich” obejmującego lata 2014-2015, co było niezgodne z art. 20 pkt 2 ustawy o drogach publicznych.

Wójt wyjaśnił, że przyczyną nieopracowania ww. planów był w jego ocenie zbyt duży zakres obowiązków pracownika zajmującego się w Urzędzie tematyką dróg. NIK w związku z tymi wyjaśnieniami zwraca uwagę, że zakres zadań dla poszczególnych stanowisk w Urzędzie, był ustalony regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy, wprowadzonym zarządzeniem Wójta<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 10)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że mimo uregulowania stanu prawnego 18 zarządzanych dróg gminnych, Wójt nie wystąpił do kwietnia 2015 r. z inicjatywą oraz nie przedstawił Radzie Gminy projektu uchwały o której mowa w art. 7 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, dotyczącej nadania tym drogom kategorii dróg publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 3-7, 10, 24, 313-314)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

<sup>11</sup> Zarządzenie Nr 53/2012 Wójta z 31 maja 2012 r.; Zarządzenie Nr 86/2014 r. Wójta z 9 grudnia 2014 r.; Zarządzenie Nr 25/2015 Wójta z 31 maja 2015 r.

## **2. Ocena wykonywania zadań w zakresie prowadzenia wymaganej przepisami ewidencji kontrolowanych obiektów inżynierskich i sporządzania informacji ich dotyczących**

Opis stanu faktycznego

1. Ewidencja dróg i obiektów mostowych, wymagana art. 20 pkt 9 ustawy o drogach, prowadzona była niezgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg, a wykazywane w niej dane były w części nierzetelne.

(dowód: akta kontroli str. 25 - 40, 41-129, 314)

2. W latach 2014-2015 (I kw.) Wójt nie otrzymywał powiadomień przewoźników o zamiarze dokonania na drogach gminnych przewozów ponadnormatywnych, a także nie odnotował przejazdu takich pojazdów po drogach gminnych.

Komendant Powiatowy Policji w Żywcu, Śląski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Katowicach, Dyrektor Izby Celnej w Katowicach, Komendant Śląsko-Małopolski Straży Granicznej poinformowali, że w badanym okresie nie odnotowali przejazdów pojazdów nienormatywnych bez zezwolenia przez obiekty mostowe znajdujące się na drogach Gminy Lipowa.

(dowód: akta kontroli str. 309, 480-489)

3. Żaden z obiektów mostowych oraz przepustów znajdujących się w ciągach dróg gminnych nie posiadał nadanego JNI. Brak ustalenia JNI nie wywoływał negatywnych następstw. Stwierdzono m.in., że złożony we wrześniu 2014 r. wniosek Gminy do „Narodowego Programu Przebudowy dróg Lokalnych – etap II – bezpieczeństwo – dostępność – rozwój” o dofinansowanie publicznej drogi gminnej w Siewnej, został zakwalifikowany na 39 miejscu listy rezerwowej.

(dowód: akta kontroli str. 309, 498)

4. Wójt terminowo przekazywał GDDKiA informacje za lata 2013-2014 o sieci dróg publicznych, przy czym wykazał w nich nierzetelne dane.

(dowód: akta kontroli str. 130- 136)

5. Według regulaminu organizacyjnego Urzędu<sup>12</sup> realizacja spraw z zakresu ustawy o drogach, należała do zadań Referatu Infrastruktury. Część obowiązków w tym obszarze została przypisana Inspektorowi L.P. Do obowiązków tego pracownika należało bowiem prowadzenia spraw: modernizacji, utrzymania i ochrony dróg; wydawania zezwoleń na zajmowanie pasa drogowego i orzekanie o przywróceniu pasa do stanu poprzedniego; opiniowania przebiegu i stanu dróg powiatowych w granicach gminy i dróg gminnych; organizowania przetargów na roboty drogowe, modernizacje i zimowe utrzymanie dróg; inne czynności techniczne związane z utrzymaniem dróg gminnych.

W zakresach czynności Kierownika Referatu i Inspektora nie wskazano natomiast, iż, do ich obowiązków należą inne ustawowe zadania zarządcy dróg publicznych, dotyczące m.in. wykonywania działań planistycznych, prowadzenia ewidencji dróg

<sup>12</sup> Zarządzenie Nr 53/2012 Wójta z 31 maja 2012 r.; Zarządzenie Nr 86/2014 r. Wójta z 9 grudnia 2014 r.; Zarządzenie Nr 25/2015 Wójta z 31 maja 2015 r.

i obiektów mostowych, zapewnienia okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich.

W Urzędzie nie były ustalone procedury przeprowadzania przeglądów obiektów mostowych, prowadzenia i aktualizowania dokumentacji ewidencyjnej oraz ustalania rzeczowych i finansowych potrzeb remontowych.

(dowód: akta kontroli str. 137-177, 178-185)

6. W latach 2013–2015 (I kw.) zagadnienia zarządzania drogami i obiektami mostowymi nie były przedmiotem przeprowadzanych kontroli zewnętrznych i wewnętrznej.

(dowód: akta kontroli str. 495)

7. W zależności od dokumentów przyjętych za źródło informacji (książek dróg, książek obiektów mostowych, ewidencji księgowej majątku) w ciągu dróg gminnych znajdowało się od jednego do dwunastu obiektów mostowych. Na podstawie posiadanej przez Gminę dokumentacji nie było możliwe rzetelne określenie liczby mostów i przepustów zlokalizowanych na drogach gminnych, w tym nienormatywnych.

(dowód: akta kontroli str. 25 - 40, 41-129, 154-157, 314, 328-376).

8. W księgach rachunkowych (ewidencji środków trwałych) na dzień 31 grudnia 2014 r. ujęte były cztery obiekty inżynierskie (dwa mosty, kładka i przepust) występujące pod nazwami: „Kładka u Widza” (o wartości początkowej 115 644 zł), „Most na potoku Kalonka w Lipowej” (o wartości początkowej 101 890,33 zł), „Most u Żyły” (o wartości początkowej 269 513,65 zł) i „Odbudowa przepustu okularowego na obiekt mostowy” o wartości początkowej 116 026,28 zł. Łączna wartość początkowa obiektów ujawnionych w ewidencji środków trwałych wynosiła 603 074,26 zł, a po umorzeniu 428 983,73 zł.

Obiekty mostowe w latach 2013-2014 nie były ubezpieczone. Wójt wyjaśnił, że z powodu braku środków finansowych ubezpieczone były tylko drogi.

(dowód: akta kontroli str. 25 - 40, 41-129, 154-157, 314, 328-376, 418-419, 431-432, 545)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Wójt, będący zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy o drogach zarządcą dróg gminnych, nie posiadał rzetelnych danych o liczbie obiektów mostowych i przepustów znajdujących się w ciągach tych dróg. Wójt wyjaśniał, że ze względu na brak dokumentacji technicznej, nie jest możliwe ustalenie rzeczywistej liczby mostów i przepustów, wg stanu na 31 grudnia 2014 r. W ocenie NIK, brak ww. danych uniemożliwił prawidłową realizację przez Wójta zadań zarządzania obiektami mostowymi.
- Wójt nie zapewnił rzetelnego i zgodnego z przepisami rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg, prowadzenia ewidencji dróg i obiektów mostowych. Stwierdzono bowiem, że:

- Prowadzone dla 34 dróg książki drogi, były niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia. Nie zawierały m.in. części wymaganych danych (np. o parametrach technicznych dróg) lub zawierały informacje niezetelne. Przykładowo, we wszystkich ww. książkach dróg wykazano tylko jeden obiekt mostowy i 19 przepustów, podczas gdy na drogach zarządzanych przez Wójta znajdowało się około 50 takich obiektów.
- Wszystkie 12 książek obiektów mostowych, założono ze zwłoką w stosunku do terminu wynikającego z postanowień § 21 ust.1 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg (tj. 10 maja 2007 r.), w tym pięć dopiero w latach 2010-2014<sup>13</sup>, tj. z opóźnieniem od 3 do 7 lat w stosunku do ww. terminu. Ponadto książki dwóch obiektów mostowych były niezgodne ze wzorem ustalonym w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia.
- Książki obiektów mostowych prowadzono nierzetelnie, gdyż nie ujmowano w nich większości danych wymaganych przepisami załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg, m.in. o roku budowy obiektu (danych tych nie było w żadnej książce), szerokości obiektu (w czterech książkach), o konstrukcji obiektów (w 10 książkach), o nośności obiektów (w 12 książkach). W książkach ośmiu obiektów nie były nadto prawidłowo określone numery dróg, w ciągu których były one zlokalizowane. W żadnej książce, w części III, nie było zapisów o zakresie robót remontowych określonych w protokole okresowej ich kontroli oraz informacji o dacie wykonania robót.
- W książce jednego obiektu nie odnotowano jego kontroli rocznej przeprowadzonej w 2014 r., a w książkach czterech obiektów wpisano dane o ocenie stanu technicznego obiektu niezgodne z zapisami ujętymi w protokołach kontroli okresowych. M.in. w książce obiektu nr 1<sup>14</sup>, po przeprowadzonym w marcu 2011 r. przeglądzie rozszerzonym wpisano ocenę całego obiektu 3 (stan niepokojący), podczas gdy w protokole jego stan oceniono na 2,4 pkt (stan niedostateczny). W książce tego obiektu nie ujęto również zapisu o zaleconym remoncie modernizacji, z uwagi na uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego i katastrofą budowlaną.
- Nie został sporządzony wykaz obiektów mostowych wymagany § 9 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg. Natomiast w wykazie przepustów nie były określone numery dróg, w ciągu których obiekty te się znajdowały, a także ich nośność, co było niezgodne z wymaganiami określonymi we wzorze nr 3 załącznika nr 6 do ww. rozporządzenia.
- Wójt nie zapewnił prowadzenia książki obiektu budowlanego dla żadnego z zarządzanych przepustów drogowych o świetle otworu większym lub równym

---

<sup>13</sup> Dla trzech obiektów książki założono odpowiednio w 2010 r., w 2012 r. i w 2013 r.; a dla dwóch obiektów w 2014 r.

<sup>14</sup> Most na drodze 0435004 (droga gminna nad Kościół, potok bez nazwy).

150 cm, które w rozumieniu art. 3 pkt 1 lit. b ustawy Prawo budowlane stanowią samodzielne obiekty budowlane. Obowiązek prowadzenia takich ksiąg wynika z art. 64 ust. 1 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 25-136, 309, 314, 377-417, 426-430)

Wójt wyjaśniał, że powodem ww. nieprawidłowości był szeroki zakres obowiązków pracownika zajmującego się sprawami administracji drogowej. Stwierdzał również, że błędy w zapisach wyników dokonywanych przeglądów w książkach obiektów mostowych wynikły z niedopatrzenia osób dokonujących ww. przeglądów.

NIK nie podziela stanowiska Wójta w kwestii odpowiedzialności Wykonawcy przeglądów za błędne wpisy w książkach obiektów mostowych, mając na uwadze, że za lata 2013-2014 nie było żadnych dokumentów (zleceń, umów) określających zakres prac jakie miał on wykonać. Natomiast udzielane temu Wykonawcy w latach wcześniejszych zlecenia na świadczenie takich usług (np. umowy zlecenia z 30 marca 2011 r. i z 21 marca 2012 r.) określały, że obowiązki Wykonawcy obejmują wyłącznie wykonanie przeglądu obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 309, 426-430, 439-448)

- Wójt nie podjął działań – nie wystąpił ze zgłoszeniem do GDDKiA - w celu ustalenia JNI dla obiektów mostowych znajdujących się w ciągach zarządzanych dróg, co stanowiło naruszenie art. 10 ust. 9 ustawy o drogach. Również żaden z wykazywanych przepustów - nie posiadał JNI nadanego przez zarządcę drogi (którym był Wójt) co było niezgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji dróg.

Wójt wyjaśniał, że było to spowodowane zbyt dużym obciążeniem obowiązkami pracownika zajmującego się sprawami z zakresu administracji drogami.

(dowód: akta kontroli str. 309, 498)

- Wójt przekazał za lata 2013-2014 do GDDKiA nierzetelne informacje o stanie dróg gminnych, co stanowiło naruszenie art. 20 pkt 9a ustawy o drogach i przepisów § 2 ust 1 rozporządzenia w sprawie trybu sporządzania informacji o sieci dróg. W obydwu przekazanych informacjach wykazał bowiem lokalizację na drogach gminnych jedynie sześciu obiektów mostowych, podczas gdy faktycznie było ich co najmniej 12. Ponadto w przekazanych informacjach nie wykazał poniesionych w latach 2013-2014 nakładów na przebudowę, remonty i utrzymanie obiektów mostowych.

Wójt wyjaśnił, że informacje w zakresie liczby obiektów zostały sporządzone na podstawie dokumentów z marca 1986 roku dotyczących przekazania dróg pomiędzy Rejonem Dróg Publicznych w Żywcu a Urzędem Gminy, w których wykazano, że na przejmowanych przez Gminę drogach występuje sześć obiektów mostowych.

(dowód: akta kontroli str. 130-136, 314, 321-327)



- W księgach rachunkowych Gminy na dzień 31 grudnia 2014 r. nie wyodrębniono i nie wyceniono według zasad określonych w rozdziale 4 ustawy z dnia 29 września 2004 r. o rachunkowości<sup>15</sup> oraz w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>16</sup>, wartości księgowej większości obiektów inżynierskich znajdujących się w ciągu dróg gminnych. Według stanu na 31 grudnia 2014 r. w prowadzonej ewidencji środków trwałych ujmowano bowiem tylko cztery obiekty inżynierskie (dwa mosty, kładkę i przepust) o łącznej wartości początkowej 603 074,26 zł, podczas gdy obiektów mostowych było co najmniej 12, a przepustów co najmniej 30. Skarbnik Gminy wyjaśniała, że powodem nieujęcia w ewidencji środków trwałych wszystkich obiektów mostowych było nierzetelne prowadzenie ewidencji dróg i obiektów mostowych przez komórkę merytoryczną Urzędu Gminy. Nieprowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości wyczerpuje ustawowe znamiona przestępstwa określonego w art. 77 pkt. 1 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 38-40, 154, 156-157, 328-376, 418-419, 431-432)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że przyczyną występowania ww. nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji dróg i obiektów mostowych było nienależyte zorganizowanie pracy Urzędu, w tym brak ustalenia przez Wójta procedur dotyczących sposobu przeprowadzania przeglądów bieżących, podstawowych i rozszerzonych obiektów mostowych; prowadzenia i aktualizowania wymaganej dokumentacji ewidencyjnej oraz brak ustalania rzeczowych i finansowych potrzeb remontowych.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność jednostki w badanym obszarze.

### **3. Ocena działań prewencyjnych w zakresie prowadzenia okresowych kontroli obiektów mostowych i przepustów**

Opis stanu faktycznego

Kontrole okresowe roczne (przeglądy podstawowe), wymagane art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane wykonano w 2013 r. na 9 obiektach mostowych, a w 2014 r. na 11 obiektach. Kontrole okresowe (przeglądy rozszerzone) wymagane art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy (co najmniej raz na pięć lat) wykonano w marcu 2011 r. na siedmiu obiektach.

(dowód: akta kontroli str. 186-306)

<sup>15</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 289

Wspomniane kontrole okresowe przeprowadził podmiot zewnętrzny, który wybrano z pominięciem procedur konkurencyjnych. Na lata 2013-2014 nie zawarto z tym podmiotem umów określających m.in. przedmiot umowy, obowiązki, wynagrodzenie. Wykonawca kontroli posiadał wymagane uprawnienia do dokonywania kontroli stanu technicznego obiektów mostowych<sup>17</sup>.

Ustalenia ww. kontroli były dokumentowane w protokołach, wzorowanych na dokumentach wykorzystywanych przez GDDKiA. W protokołach ujmowano ocenę słowną i punktową stanu technicznego elementów obiektu oraz całościową punktową ocenę: średnią obiektu i całego obiektu ustalaną według metodologii GDDKiA; opis stwierdzonych uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu publicznego; opis uszkodzeń zagrażających katastrofą budowlaną; zestawienie wnioskowanych zaleceń. W protokołach kontroli rozszerzonych ujmowano również ocenę punktową i opisową przydatności obiektu do użytkowania. Do protokołów kontroli rozszerzonej załączano także wykazy potrzeb do planu bieżącego utrzymania i remontów obiektu.

Wykonawcy ww. kontroli, w trakcie dokonywanych czynności nie sprawdzali wykonania zaleceń z kontroli z lat poprzednich. W protokołach 11 kontroli przeprowadzonych w 2014 r. nie było zapisów wskazujących, że stwierdzone w latach wcześniejszych uszkodzenia zostały usunięte lub, że ich nie usunięto oraz, że wnioskowane zalecenia zostały zrealizowane.

dowód: akta kontroli str. 188-306, 420-425, 440-448)

W wyniku dokonanych w 2013 r. przeglądów podstawowych dziewięciu obiektów, stan: jednego oceniono jako przedawaryjny (ocena 1)<sup>18</sup>, dwóch jako niedostateczny (ocena 2), trzech jako niepokojący (ocena 3). Stan trzech pozostałych oceniono jako zadawalający (ocena 4) i odpowiedni (ocena 5).

Z kolei w 2014 po przeglądzie 11 obiektów, ogólny stan: jednego oceniono jako przedawaryjny (ocena 1); dwóch jako niedostateczny (ocena 2); trzech niepokojący (ocena 3). Stan trzech obiektów oceniono jako zadawalający (ocena 4), a dwóch jako odpowiedni (ocena 5).

W protokołach przeglądów pięciu obiektów, przeprowadzonych w 2014 r. sformułowano zalecenia dotyczące ich remontów, które w 2014 nie zostały zrealizowane, a w 2015 r. nie zostały (poza jednym wyjątkiem) zaplanowane. Zalecenia te (formułowane już po przeglądach rozszerzonych tych obiektów wykonanych w 2011 r. miały związek z występowaniem uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu publicznego i/lub katastrofą budowlaną.

(dowód: akta kontroli str. 188-189, 206-207, 218-219, 229-230, 241-242, 253-254, 253a-254a, 277-278, 287-288, 291-292, 295-296)

---

<sup>17</sup> Wykonawca w latach 2011-2012 występował pod firmą „Usługi inżynierskie w budownictwie mgr inż. Tomasz Kotajny z siedzibą w Żywcu”. Sporządzone w latach 2013-2014 protokoły kontroli obiektów mostowych podpisywał Pan T.K. posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr PWR/SIM/2005, 146/00, SK/BO/1000/03 oraz jako druga osoba Pan K.T (nie posiadający uprawnień) lub Pan D.K (uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń nr PWR/SIM-20/2013 SKL/5512/OWOK/14).

<sup>18</sup> w skali od 0 do 5

Według informacji przekazanych GDDKiA (zawartych w części C) w latach 2013-2014 Gmina nie ponosiła żadnych nakładów na budowę, przebudowę lub rozbudowę oraz remonty obiektów mostowych oraz nie uzyskała żadnych efektów rzeczowych w tym zakresie.

Natomiast według danych Referatu Infrastruktury Gmina wydatkowała:

- w 2013 r. 137.731,11 zł na remont mostu w miejscowości Lipowa Podkościół (27 547,11 zł ze środków własnych i 110.184,00 zł ze środków dotacji budżetu państwa),
- w 2014 r. 125.526,68 zł na odbudowę przepustu okularowego na obiekt mostowy (35.657,28 zł środków własnych i 89.869,00 zł środków dotacji budżetu państwa). Odbudowany obiekt miał 9,6 mb długości i 34 m<sup>2</sup> powierzchni.

(dowód: akta kontroli str. 24, 434-435, 456-473)

Skarbnik Gminy nie występowała do Rady Gminy o przeznaczenie dodatkowych środków finansowych na remonty obiektów mostowych ocenionych w trakcie przeglądów jako znajdujące się w stanie przedawaryjnym lub niedostatecznym. Wyjaśniała, że przyczyną tego był brak możliwości finansowych budżetu Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 479, 496)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Wójt nie zapewnił realizacji wymaganych przeglądów części z 12 analizowanych obiektów mostowych, co stanowiło naruszenie art. 20 pkt. 10 ustawy o drogach i art. 62 ust. 1 i 2 ustawy Prawo budowlane. W przypadku pięciu ww. obiektów nie przeprowadzono do kwietnia 2015 r. ich przeglądów rozszerzonych, a ponadto w latach 2013-2014 nie wykonano przeglądów podstawowych odpowiednio na trzech i jednym obiekcie (na jednym obiekcie takich przeglądów nie wykonano w obydwu latach). Wójt wyjaśniał, że przyczyną braku przeglądów podstawowych było niedopatrzenie pracowników. Natomiast w kwestii braku przeglądów rozszerzonych wyjaśniał, że nie wykonano ich ponieważ obiekty są nowe.

NIK nie podziela stanowiska Wójta dotyczącego przyczyn nieprzeprowadzenia przeglądów rozszerzonych, gdyż według danych ewidencji środków trwałych Gminy w latach od 2007 r. na jej majątek został przyjęty tylko jeden nowy obiekt mostowy<sup>19</sup>. Przyjęcie dwóch innych obiektów (mostu i kładki) miało miejsce w latach wcześniejszych, w związku z czym wymagały one, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 przeprowadzenia przeglądów rozszerzonych.

(dowód: akta kontroli str. 186-306, 315-319, 328-376, 426-431.)

- Wójt nie zapewnił realizacji zaleceń formułowanych w trakcie przeprowadzanych przeglądów obiektów mostowych, mających na celu usunięcie uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu publicznego i/lub stwarzających zagrożenie

---

<sup>19</sup> Most „u Żyły” (dowód OT nr 45 z 31 grudnia 2011 r.)

katastrofą budowlaną. Było to niezgodne z art. 70 ust. 1 ustawy Prawo budowlane nakładającym na właściciela obiektu budowlanego obowiązek, w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1-4 ww. ustawy, usunięcia uszkodzeń i braków, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia, zagrożenie katastrofą budowlaną.

Stwierdzono bowiem, że z zaleceń sformułowanych w 2011 r., po przeglądach rozszerzonych sześciu obiektów (nr 1, 3, 4, 5, 6 i 7) dotyczących remontów (lub modernizacji), a w jednym przypadku również zamknięcia obiektu (obiekt nr 5), powtórzonych podczas przeglądów podstawowych prowadzonych w latach 2013-2014 r., które miały na celu usunięcie uszkodzeń powodujących zagrożenia bezpieczeństwa ruchu publicznego i/lub zagrożenia katastrofą budowlaną, do kwietnia 2015 r. zrealizowano jedynie częściowo trzy:

- na obiektach nr 1 i 4 naprawiono w 2013 r. i w 2014 r. nawierzchnie. Nie wyremontowano natomiast stwarzających zagrożenie katastrofą budowlaną, będących w złym stanie elementów tych obiektów: skarp i przyczółków, konstrukcji murów oporowych, dna koryta potoku, płyty mostu,
- na obiekcie nr 7 zamontowano w I kw. 2015 r. bariery ochronne. Nie podjęto natomiast remontu stwarzających zagrożenia, elementów np. podmytego przyczółka, dna potoku, korozji zbrojeń płyty mostu, nawierzchni na dojazdach.

Wójt wyjaśnił, że powodem niezrealizowania zaleconych działań remontowych na ww. obiektach był brak środków finansowych

(dowód: akta kontroli str. 186-306, 315-319, 426-430)

- Wójt nie zapewnił rzetelnego wykonywania i dokumentowania kontroli okresowych (przeглядów podstawowych) obiektów mostowych, które miały miejsce w latach 2013-2014. Dokonujący bowiem tych czynności wykonawcy nie sprawdzili wykonania zaleceń z kontroli okresowych z lat wcześniejszych, co stanowiło naruszenie obowiązku ustalonego art. 62 ust. 1a ustawy Prawo budowlane. W przeanalizowanych 20 protokołach kontroli sporządzonych w roku 2013 i 2014 brak było zapisów wskazujących, że uszkodzenia podnoszone wcześniej zostały usunięte, lub że ich nie usunięto.

W ocenie NIK spowodowane było to m.in. dokonaniem zlecenia Wykonawcom realizacji czynności kontrolnych w sposób nierzetelny i niegospodarny, bez zastosowania trybu konkurencyjnego, z pominięciem formy pisemnej oraz bez sprecyzowania m.in. zakresu prac i obowiązków wykonawcy. Zlecenia tych prac dokonał Wójt ustnie, przy czym pracownicy Referatu Infrastruktury, którzy odpowiadali za nadzór nad drogami nie zapewnili zawarcia umów o wykonanie tej usługi oraz odebrali bez uwag wyniki prac (protokoły przeglądów) nie zawierające wymaganych zapisów. W konsekwencji braku prawidłowego uregulowania warunków realizacji tych usług (do sporządzenia umowy usługi zobowiązywała np. przyjęta w Urzędzie Gminy Lipowa instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów, wprowadzona Zarządzeniem Wójta Gminy Lipowa z dnia 2 października 2012 r. nr 109/2012), wykonawcy przeglądów obiektów mostowych

w latach 2013–2014, do 23 kwietnia 2015 r. nie zapłacono żadnego wynagrodzenia<sup>20</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 420-425, 474-475)

Inspektor w Referacie Infrastruktury wyjaśniała, że zlecono przeglądy wykonawcy (Panu T.K.) z uwagi na długoletnią z nim współpracę i wykonywanie przez niego przeglądów w latach wcześniejszych. Stwierdziła, że przygotowała projekty umów, ale z powodu braku środków w budżecie gminy nie zostały one podpisane. Natomiast z powodu braku tych umów nie wypłacono wykonawcy wynagrodzenia. Kierownik Referatu, odpowiedzialna m.in. za wykonywanie umów zleczanych przez Referat stwierdziła, że niepodpisanie umowy spowodowane zostało prawdopodobnie niedopatrzeniem Inspektora. Wyjaśniała, że nie brała udziału w odbiorze od wykonawcy sporządzonych przez niego protokołów przeglądów oraz, że nie dokonano zapłaty wynagrodzenia z powodu braku umowy i nie wystawienia faktury przez wykonawcę.

Pan T. K. – wykonawca przeglądów – zeznał, że wykonanie usług zlecił mu ustnie poprzedni Wójt, który obiecał, że zapłaci mu później, ale przegrał wybory na to stanowisko. Wiedząc, że przeglądy muszą być wykonywane z mocy przepisów, wykonał je. Nie wystąpił o wynagrodzenie, bo nie miał umowy, a ponadto wiedział, że prędzej czy później Urząd zapłaci mu przy następnych pracach, które już Inspektor Pani L.P. - obiecała mu w II kwartale br.

(dowód: akta kontroli str. 188-190, 206-208, 218-220, 229-231, 248-250, 253-255, 277-279, 287-289, 291-293, 295-297, 439-455, 456-473, 474-477, 497-498, 501-502, 505-519)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w Urzędzie nie były uregulowane zasady udzielania zamówień publicznych o wartości niższej od określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych<sup>21</sup>. W ocenie NIK brak takich zasad w połączeniu ze sposobem doboru wykonawcy przeglądów obiektów mostowych w latach 2013-2014, a także nie zawarcie z nim umowy o wykonanie przeglądów (określającej m.in. przedmiot umowy i obowiązki stron) oraz wykonanie przez wykonawcę usług bez zapłaty, mogą wskazywać na możliwość występowania mechanizmów korupcyjnych. O możliwości występowania takich mechanizmów świadczyły również zeznanie pana T.K., który stwierdzał m.in., że prędzej czy później Urząd Gminy zapłaci mu przy następnych pracach, które już mu obiecała Inspektor Pani L.P.

Nie rozdzielono bowiem czynności między różnych urzędników, pozostawiając w rękach jednego skumulowany zakres kompetencji i odpowiedzialności.

(dowód: akta kontroli str. 181-185, 476-477, 490-495)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

<sup>20</sup> Wyszacowanego na podstawie cen z lat poprzednich stosowanych przez tego wykonawcę na kwotę 7.380 zł.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm. zwana dalej „ustawą Pzp”.

#### **4. Ocena prac związanych z utrzymaniem w należytym stanie technicznym obiektów mostowych, przepustów oraz urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń towarzyszących tym obiektom**

Opis stanu faktycznego

Przeprowadzona z udziałem powołanego specjalisty weryfikacja stanu technicznego sześciu obiektów mostowych<sup>22</sup> (tj. 50% obiektów, dla których na dzień 31 grudnia 2014 r. prowadzono książki obiektów mostowych) wykazała, że wszystkie nadawały się do dalszego użytkowania na dotychczasowych warunkach.

Sformułowane w toku dokonanych oględzin oceny ww. obiektów - w porównaniu do ocen sformułowanych w 2014 r. przez wykonawcę przeglądów - w dwóch przypadkach były jednakowe, w dwóch kolejnych uległy zmniejszeniu (z 1,88 do 1,67 i z 4,18 do 3,9 punktów), a w jednym przypadku nastąpił wzrost oceny obiektu ze względu na zamontowanie barier energochłonnych (z 1,9 do 2,4). Średnia ocena stanu ww. obiektów wyniosła 2,59. W wyniku oględzin stwierdzono, że na wszystkich sześciu obiektach występowały uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego, a na trzech zagrażające katastrofą budowlaną.

(dowód: akta kontroli 41-129, 186-306)

W protokołach przeglądów stanu technicznego obiektów mostowych przeprowadzonych w latach 2013 - 2014 roku nie formułowano zaleceń dotyczących zmiany organizacji ruchu na tych obiektach, przy czym wyniki przeprowadzonych oględzin wykazały, że na dwóch z nich występowało oznakowanie dotyczące ograniczenia nośności do 2,5 t (obiekty nr 5 i 12). Fakt ich wprowadzenia nie był ujęty w dokumentacji ewidencyjnej obiektów mostowych.

Urząd nie posiada zatwierdzonych organizacji ruchu dla żadnej z 15 publicznych dróg<sup>23</sup> ani dla obiektów inżynierskich. W związku z dokonaną przez Starostę Żywieckiego w IV kw. 2014 r. kontrolą oznakowania dróg gminnych, Wójt podjął działania w celu opracowania organizacji ruchu dla dróg zaliczonych do kategorii dróg publicznych (oraz skrzyżowań dróg niepublicznych z publicznymi), a także wymiany oznakowania.

(dowód: akta kontroli str. 545-547)

Policja nie odnotowała w badanym okresie przypadków (wykroczeń w ruchu drogowym) i skutków nieprawidłowego wykonywania przewozów nienormatywnych po obiektach mostowych usytuowanych na drogach gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 483)

Z uwagi na ukształtowanie sieci dróg powiatowych w Gminie Lipowa, tylko w trzech przypadkach mogły występować sytuacje wykorzystywania dróg gminnych do organizacji objazdów, w przypadku blokad dróg powiatowych (spowodowanych zdarzeniami nadzwyczajnymi np. wypadkiem, katastrofą komunikacyjną, klęską żywiołową). W ciągu dróg gminnych jednego z tych objazdów znajdował się obiekt

<sup>22</sup> Obiektów nr 1, 3, 5, 6, 7 i 12. Na obiekcie nr 12 w latach 2013-2014 wymaganych przeglądów nie wykonano.

<sup>23</sup> Posiadano tylko projektem organizacji ruchu dla fragmentu drogi gminnej nr 640019 S w Siennej w zakresie dotyczącym lokalizacji lustra drogowego.

mostowy o nośności ograniczonej do 2,5 t, co nie było ujęte w dokumentacji ewidencyjnej dróg i mostów oraz nie było ujawnione na wjazdach na ww. drogę.

(dowód: akta kontroli str. 499-500)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Dopuszczenie przez Wójta, wskutek niezapewnienia odpowiednich działań remontowych, do pogorszenia stanu technicznego obiektów mostowych w stopniu powodującym występowanie na wszystkich sześciu skontrolowanych obiektach mostowych uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu publicznego, a na trzech również zagrażających katastrofą budowlaną. I tak:
  - Na obiekcie nr 1 - most w Lipowej na potoku Kalna - występowały uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (w postaci m.in.: uszkodzeń balustrady, która ponadto była niezgodna z warunkami technicznymi, braku krawężników na krawędzi jezdni) oraz uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (w postaci: podmycia skarp i murów oporowych).
  - Na obiekcie nr 5 - most w Lipowej na potoku Kalonka – występowały uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (w postaci m.in.: braku elementów bezpieczeństwa ruchu - balustrad, krawężników - w obrębie dojazdów do obiektu i w obrębie skrzydeł oraz duże ubytki nawierzchni na dojazdach), a także uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (zły stan techniczny pomostu, podmyte skrzydła prawobrzeżnego przyczółka).
  - Na obiekcie nr 7 - most w Lipowej na potoku Kalna - uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (m.in. ubytki i deformacja nawierzchni na dojeździe do obiektu) oraz uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (podmyte przyczółki).

Zły stan tych obiektów miał związek m.in. z brakiem realizacji - całkowitym (na obiektach nr 1 i nr 5) lub częściowym (na obiekcie nr 7) zaleceń z przeglądu w 2014 r. W związku ze stwierdzonym stanem technicznym poddanych oględzinom obiektów zalecano m.in:

- w przypadku obiektu nr 5 (ocena 1,67) niezwłocznie wykonać remont kapitalny, poprzedzony ekspertyzą pomostu i opracowaniem projektu remontu, a ponadto ograniczyć jego nośność do 2,5 t,
- z uwagi na brak w Urzędzie Gminy dokumentacji technicznej obiektów i danych o ich nośności użytkowej, wykonać badania nośności wszystkich sześciu obiektów, które będą stanowić podstawę m.in. do prawidłowego ich oznakowania w tym zakresie,
- wprowadzić na obiekcie nr 1 oprócz ograniczenia nośności do 3,5 t również ograniczenie prędkości do 20 km/h.

(dowód: akta kontroli str. 188, 218, 241, 253, 520-542)

- Wprowadzanie przez Wójta zmian organizacji ruchu na obiektach inżynierskich i drogach, wynikających ze złego stanu technicznego ww. obiektów, z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem<sup>24</sup>. Stwierdzono że:

- Na obiektach nr 5 i nr 12 ustawione było oznakowanie ograniczające ich nośność do 2,5 t, przy czym na obiekcie nr 12 oznakowanie to było ustawione tylko z jednej jego strony. Referat Infrastruktury nie posiadał projektów organizacji ruchu dotyczących wprowadzenia ww. ograniczeń określających m.in. kiedy i z jakiego powodu zostały one wprowadzone.
- Na drogach gminnych nr 640009 S i nr 64023 S, które w przypadku wystąpienia blokad dróg powiatowych DP 1405S<sup>25</sup> i DP 1455S (spowodowanych zdarzeniami nadzwyczajnymi) mogły by być ewentualnie wykorzystane do zorganizowania objazdów, brak było na ich początku i na końcu oznakowania informującego o występującym ograniczeniu nośności znajdującego się w ich ciągu obiektu mostowych do 2,5 t, które ujawnione było jedynie w formie oznakowania ww. obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 499-500, 520-542, 545)

Kierownik Referatu Infrastruktury wyjaśniała, że z uwagi na nieposiadanie przez Urząd projektów organizacji ruchu dla żadnej z dróg gminnych, nie odnotowywano w dokumentacji ewidencyjnej dróg i obiektów mostowych, zmian organizacji ruchu wynikających z obniżenia nośności na obiektach mostowych.

(dowód: akta kontroli str. 499-500, 520-542, 545)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność w badanym obszarze.

## IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że ogólne ujęcie zadań z zakresu zarządzania drogami gminnymi i znajdującymi się na nich obiektami inżynierskimi w regulaminach organizacyjnych Urzędu i w zakresach obowiązków pracowników oraz nieokreślenie, w oparciu o procedury kontroli zarządczej, zasad postępowania przy wykonywaniu zadań dotyczących zarządzania drogami i mostami, a także nieobjęcie wewnętrzną kontrolą realizacji przez odpowiedzialne komórki i pracowników ustalonych zadań i obowiązków, mogło być jedną z przyczyn stwierdzonych w kontrolowanym zakresie licznych nieprawidłowości.

---

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 177, poz. 1729, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie warunków zarządzania ruchem na drogach”.

<sup>25</sup> Odpowiednio relacji Żywiec–Lipowa–Buczkowice i Pietrzykowice–Lipowa–Ostre–Twardorzeczka.



Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>26</sup>, wnosi o:

1. Opracowanie projektu planu rozwoju sieci drogowej (wraz z wbudowanymi w ciągu tych dróg obiektami inżynierskimi) oraz planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony drogowych obiektów inżynierskich.
2. Zinwentaryzowanie obiektów inżynierskich znajdujących się w ciągach dróg gminnych oraz wykorzystanie wyników tych działań, m.in. do:
  - sporządzenia wymaganych wykazów obiektów mostowych i przepustów zlokalizowanych w ciągach dróg gminnych,
  - założenia dla wszystkich mostów wymaganych ksiąg obiektów mostowych, a dla przepustów o świetle otworu równym lub większym od 150 cm wymaganych ksiąg obiektów,
  - ujawnienia w księgach rachunkowych Gminy prawidłowej liczby obiektów inżynierskich.
3. Doprowadzenie do zgodności z wymaganiami wszystkich elementów składowych ewidencji dróg i mostów oraz ujmowanych w nich zapisów oraz wprowadzenie procedur, które zapewnią rzetelne prowadzenie ww. ewidencji w przyszłości.
4. Podjęcie działań w celu nadania wszystkim obiektom mostowym i przepustom wymaganych JNI.
5. Korektę złożonych do GDDKiA informacji o stanie sieci dróg gminnych za lata 2013 - 2014.
6. Przeprowadzenie wymaganych przeglądów podstawowych i rozszerzonych obiektów mostowych i przepustów znajdujących się w ciągach dróg gminnych.
7. Egzekwowanie od wykonawców przeglądów obiektów mostowych pełnego wypełniania obowiązków wynikających z przepisów ustawy Prawo budowlane.
8. Zaplanowanie i wykonanie zaleceń ustalonych w trakcie dokonanych w toku kontroli NIK przeglądów sześciu obiektów mostowych, w tym w szczególności dotyczących przeprowadzenia niezwłocznie remontu obiektu nr 5 w trybie pilnym, określenia nośności tych obiektów, a następnie wprowadzenia ich odpowiedniego oznakowania oraz wprowadzenia ograniczeń nośności i prędkości na obiekcie nr 1.
9. Zapewnienie prawidłowego przygotowywania, zatwierdzania i wprowadzania zmian w organizacji ruchu na zarządzanych drogach gminnych i obiektach mostowych, uwzględniających m.in. potrzebę stosowania oznakowania uprzedzającego o wprowadzonych ograniczeniach nośności dróg i mostów.
10. Zapewnienie skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie realizacji zadań i obowiązków zarządzania obiektami inżynierskimi, w tym wzmoczenie nadzoru nad komórkami i pracownikami, którym powierzono ich realizację.

---

<sup>26</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm., zwana dalej „ustawą o NIK”

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 30 czerwca 2015 r.

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler  
Krzysztof Baron  
główny specjalista k. p.**

.....