



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-023-06/2014  
P/14/047

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* P/14/047 – Wykorzystanie przez samorzady powiatowe środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

*Kontroler* Michał Nowak, inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 91662 z dnia 11 sierpnia 2014 r.  
(dowód: akta kontroli str. 1-2)

*Jednostka kontrolowana* Powiatowy Urząd Pracy w Wodzisławiu Śląskim<sup>1</sup>, ul. Michalskiego 12, 44-300 Wodzisław Śląski

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Anna Słotwińska - Plewka, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy<sup>2</sup>  
(dowód: akta kontroli str.3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena  
ogólna

W ocenie<sup>3</sup> Najwyższej Izby Kontroli, PUP prawidłowo wykorzystał środki przekazane w latach 2011 – 2013 przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych<sup>4</sup> na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej. Otrzymane środki wydatkowano w kwotach i na zadania określone w uchwałach Rady Powiatu Wodzisławskiego stosownie do wymogów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>5</sup>. Stosowane metody pomiaru realizacji zadań umożliwiły porównanie skuteczności poszczególnych form udzielanej pomocy. Przy udzielaniu pomocy przestrzegano obowiązujących norm prawnych.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Rzetelność ustalania zapotrzebowania na poszczególne rodzaje udzielanej pomocy oraz dostosowywania zakresu realizowanych zadań do zidentyfikowanych potrzeb.

Opis stanu  
faktycznego

1.1 PUP we współpracy z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wodzisławiu Śląskim opracował „Powiatowy Program Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2009-2015”<sup>6</sup>, zatwierdzony uchwałą Rady Powiatu Wodzisławskiego z dnia 28 grudnia 2008 r.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Zwany dalej „Urzędem Pracy” lub „PUP”.

<sup>2</sup> Zwany dalej Dyrektorem Urzędu.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>4</sup> Zwany dalej „PFRON”.

<sup>5</sup> D.U z 2011 r. nr 127, poz. 721 ze zm., zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”

<sup>6</sup> Zwany dalej „Programem”.

<sup>7</sup> Uchwała Nr XXVIII/349/2008 w sprawie zatwierdzenia Powiatowego Programu działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2009-2015, zwany dalej „Programem”.

W Programie określono cele szczegółowe m.in. w zakresie rehabilitacji zawodowej, w tym: wspieranie zatrudnienia osób niepełnosprawnych poprzez częściowe dofinansowanie kosztów zatrudnienia oraz zorganizowania miejsca pracy; promowanie i wspieranie rozwoju przedsiębiorczości osób niepełnosprawnych; dostosowanie kwalifikacji, wiedzy i umiejętności osób niepełnosprawnych do zmian zachodzących na rynku pracy, pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy i kreowanie ścieżki zawodowej osób niepełnosprawnych. do ww. celów przypisano zadania służące ich realizacji, a także planowane terminy realizacji, podmioty realizujące oraz źródła finansowania. NIK zauważa, że w Programie nie ustalono hierarchii problemów osób niepełnosprawnych i działań nakierowanych na ich rozwiązanie.

Stosownie do art. 35a ust. pkt 1 ustawy o rehabilitacji Program był zgodny z „Powiatową Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2005-2015”, przyjętą przez Radę Powiatu Wodzisławskiego uchwałą z 23 czerwca 2005 r.<sup>8</sup> Ponadto po zakończeniu każdego roku w PUP sporządzano sprawozdania z działalności, które zawierały m. in. informacje o liczbie zarejestrowanych w Urzędzie osób niepełnosprawnych, formach ich aktywizacji, uzyskanych i wydatkowanych środkach z PFRON na zadania z zakresu aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 36-144, 304-305,377,379,404,407)

1.2 Przy ustalaniu zapotrzebowania na poszczególne rodzaje pomocy kierowano się w szczególności potrzebami zgłaszanymi przez osoby niepełnosprawne i pracodawców, którzy byli zainteresowani zatrudnieniem osób niepełnosprawnych, w formie wniosków o udzielenie wsparcia, jak i informacjami uzyskanymi w trakcie rozmów osób niepełnosprawnych z pośrednikami pracy i doradcami zawodowymi PUP. Uwzględniano także analizy stopnia wykorzystania środków PFRON w latach poprzednich oraz dotychczasowe zainteresowanie osób niepełnosprawnych i pracodawców poszczególnymi formami wsparcia.

Urząd nie posiadał informacji o liczbie osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu Wodzisławskiego. Dyrektor PUP wyjaśniła, że Urząd nie jest do tego zobowiązany przepisami prawa. Dodała, iż informacja o ogólnej liczbie osób niepełnosprawnych nie ma bezpośredniego przełożenia na realizowane przez Urząd zadania w zakresie rehabilitacji zawodowej.

(dowód: akta kontroli str. 145-180,216,218-219,221-255,377,379-380,404,406-407)

1.3 Stopień zaspokojenia zapotrzebowania na poszczególne rodzaje pomocy w ramach rehabilitacji zawodowej był ustalany w Urzędzie Pracy poprzez: porównywanie liczby złożonych wniosków o wsparcie ze środków PFRON do wniosków zrealizowanych, sondaże diagnostyczne prowadzone przez pośredników pracy, doradców zawodowych i liderów klubu pracy wśród osób niepełnosprawnych oraz analizę danych o wysokości środków przyznanych na aktywizację osób niepełnosprawnych na dany rok.

Wnioski o wsparcie beneficjenci<sup>9</sup> składali w ciągu roku, zarówno przed jak i po przyznaniu przez PFRON określonej puli środków i podjęciu przez Radę Powiatu uchwały w sprawie podziału środków na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej.

Zaspokojenie zapotrzebowania na poszczególne formy pomocy w kontrolowanym okresie przedstawiało się następująco:

- dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej: ze złożonych w 2011 r. sześciu wniosków zrealizowano trzy (50 %), w 2012 r. pozytywnie załatwiono wszystkie trzy złożone wnioski, a w 2013 r. nie zostały złożone wnioski o udzielenie pomocy w tej formie;
- refundacja kosztów dostosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych: z dwóch złożonych w 2011 r. wniosków zrealizowano jeden, w 2012 r. pozytywnie rozpatrzono pięć wniosków

<sup>8</sup> Uchwała nr XXXVI/406/2005 w sprawie przyjęcia „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2009-2015”, zwana dalej „Strategią”.

<sup>9</sup> Osoby niepełnosprawne i przedsiębiorcy je zatrudniający.

(55,6 %) spośród dziewięciu złożonych, a w 2013 r. wszystkie cztery złożone wnioski zostały zrealizowane;

– finansowanie wydatków na instrumenty i usługi rynku pracy (szkolenia, prace interwencyjne i staże zawodowe dla osób niepełnosprawnych): w 2011 r. zrealizowano wszystkie pięć złożonych wniosków, w 2012 r. z dziewięciu złożonych wniosków pozytywnie rozpatrzono osiem (88,9 %), a w 2013 r. spośród pięciu złożonych wniosków zrealizowano cztery (tj. 80 %).

Spośród niezrealizowanych dziewięciu wniosków sześć załatwiono odmownie z uwagi na brak środków (środki zostały rozdysponowane przed wpływem ww. wniosków). W jednym przypadku odmówiono dofinansowania na rozpoczęcie działalności gospodarczej gdyż działalność o tożsamym profilu była już prowadzona w miejscu planowanej działalności. Pozostałe dwa niezrealizowane wnioski dotyczyły dofinansowania dostosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych. Powodem odmowy był brak osób spełniających oczekiwania pracodawców zarejestrowanych w PUP.

Stosowane metody ustalania potrzeb oraz stopnia ich zaspokojenia odzwierciedlały stan rzeczywisty w odniesieniu do osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w PUP.

(dowód: akta kontroli str. 181-182,183-204,216,219-220, 320, 322,335-338,339-341,349-350,353-354,355-356,366-369,402-403)

1.4 Największe kwoty dofinansowania przez Urząd Pracy rehabilitacji osób niepełnosprawnych przeznaczano na pomoc w formie refundacji kosztów dostosowania stanowisk pracy. W poszczególnych latach okresu 2011 r. – 2013 r. przeznaczono na ten cel odpowiednio: 19,8 %, 56,1 % oraz 87,2 % środków wydatkowanych ogółem przez PUP na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej.

W kontrolowanym okresie wystąpiły przypadki niepełnego wykorzystania środków na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej. Niewykorzystane środki, które w poszczególnych latach wynosiły 0,1 tys. zł w 2011 r., 12,1 tys. zł w 2012 r. i 6,0 tys. zł w 2013 r., na wniosek Urzędu przekazano na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej lub zwracano na rachunek PFRON. Nie miały natomiast miejsca sytuacje niewykorzystania środków na niektóre z zadań realizowanych przez PUP przy ich braku na inne.

(dowód: akta kontroli str. 36-106,205-208,304,306,320-369,402-403)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## 2. Stosowane metody pomiaru realizacji zadań.

Opis stanu  
faktycznego

2.1 W ramach rehabilitacji zawodowej głównym wskaźnikiem skuteczności wsparcia był stosunek liczby osób które podjęły zatrudnienie po zakończeniu danej formy rehabilitacji do liczby osób objętych tą formą. W przypadku dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej skuteczność tej formy pomocy ustalano bezpośrednio po zakończeniu umowy, a następnie dokonywano analizy w oparciu o zaświadczenia z Urzędu Skarbowego i ZUS, potwierdzające dalsze prowadzenie działalności. Pracodawcy, którzy uzyskali zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy, przedkładali kwartalne oświadczenia potwierdzające zatrudnienie osoby niepełnosprawnej.

Skuteczność staży oraz szkoleń była sprawdzana w okresie trzech miesięcy od zakończenia programu. W opinii NIK, analizy te pozwalały na ocenę realizacji celów rehabilitacji zawodowej, wynikających z art. 8 ust. 1 ustawy o rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 209-213,263-303,304,306-307,377,380-381,382-401,404,407)

2.2 Ze środków PFRON przekazanych na 2011 r. w kwocie 151,3 tys. zł wydatkowano: 30 tys. zł na wyposażenie stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, 90 tys. zł na dofinansowanie rozpoczęcia działalności gospodarczej oraz 31,2 tys. zł na staże zawodowe.

W 2012 r. PUP otrzymał 300 tys. zł, z czego na wyposażenie stanowisk pracy wykorzystano 161,4 tys. zł, na dofinansowanie działalności gospodarczej 75,2 tys. zł, na staże zawodowe 35,4 tys. zł i na zatrudnienie asystenta osoby niepełnosprawnej 15,9 tys. zł.

W 2013 r. z otrzymanych 350 tys. zł na zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy wydatkowano 300 tys. zł, na staże - 28,5 tys. zł na prace interwencyjne 5,9 tys. zł i na zatrudnienie asystenta osoby niepełnosprawnej - 9,6 tys. zł. Ww. środki PFRON przekazał wyłącznie według algorytmu.

(dowód: akta kontroli str. 181-208,320-369)

Wymienione powyżej zadania realizowano na podstawie umów zawartych z beneficjentami przez Dyrektora PUP<sup>10</sup>. W latach 2011 – 2013 zawarto:

- 10 umów o zwrot kosztów wyposażenia 12 stanowisk pracy,
- 6 umów na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej przez sześć osób,
- 17 umów dotyczących instrumentów i usług rynku pracy (15 umów na zorganizowanie stażu zawodowego dla 16 osób oraz dwie umowy o skierowanie do prac interwencyjnych dwóch osób),
- 2 umowy o zwrot kosztów zatrudnienia osób pomagających pracownikom niepełnosprawnym (łącznie 15 osób).

W efekcie zrealizowanych zadań zatrudnienie podjęło 12 osób niepełnosprawnych, dla których wyposażono stanowiska pracy i sześć osób którym dofinansowano podjęcie działalności gospodarczej i prowadziły tę działalność zgodnie z postanowieniami umów przez okres co najmniej 24 miesięcy<sup>11</sup>). Spośród 15 osób, które odbyły staż zawodowy<sup>12</sup>, cztery (26,67%) znalazły zatrudnienie. Żadna z dwóch osób skierowanych do prac interwencyjnych nie uzyskała zatrudnienia.

W okresie objętym kontrolą najskuteczniejszą formą wsparcia był zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych i dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej. Jak wyjaśniła Dyrektora PUP, zwiększenie zakresu realizacji zadań nie było możliwe ze względu na niewystarczające środki finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 3-4,6-7,209-213)

W kontrolowanym okresie czterokrotnie dokonywano zmian kwot przeznaczonych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych (dwukrotnie w 2011 r.<sup>13</sup> i jeden raz w 2012<sup>14</sup> i 2013<sup>15</sup> r.). Wraz z dokonywanymi zmianami dostosowaniu ulegał zakres realizowanych zadań. Przy dokonywaniu wspomnianych zmian nie naruszano art. 48a ust. 1 ustawy o rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 181-208,320-369)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

<sup>10</sup> Na podstawie pełnomocnictwa Starosty Wodzisławskiego.

<sup>11</sup> Według stanu na 13 sierpnia 2014 r., cztery z nich prowadziły ją nadal.

<sup>12</sup> Jedna osoba (E.A. w 2012 r.) przerwała odbywanie stażu.

<sup>13</sup> Zwiększenie kwot w związku ze zwiększonym zainteresowaniem osób niepełnosprawnych stażami; zmniejszenie kwot w związku z niepełnym wykorzystaniem środków na instrumenty i usługi rynku pracy oraz ze względu na brak zainteresowania beneficjentów szkoleniami.

<sup>14</sup> Zmniejszenie środków na finansowanie instrumentów i usług rynku pracy, dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej oraz szkolenia ze względu na ograniczone zainteresowanie tymi formami wsparcia. Jednocześnie zwiększenie środków na zadanie dot. zwrotu kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla osoby niepełnosprawnej.

<sup>15</sup> Zwiększenie środków na finansowanie instrumentów i usług rynku pracy w związku ze zwiększonym zainteresowaniem stażami ze strony beneficjentów. Jednocześnie zmniejszenie środków na zadanie dot. zwrotu kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla osoby niepełnosprawnej.

### **3. Przestrzeganie obowiązujących przy dokonywaniu wydatków publicznych zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.**

W latach 2011 – 2013 na zwrot kosztów wyposażenia 12 stanowisk pracy wydatkowano łącznie 491,4 tys. zł a 165,2 tys. zł na jednorazowe dofinansowanie sześciu osobom rozpoczęcie działalności gospodarczej. Na zwrot kosztów dotyczących instrumentów i usług rynku pracy wydatkowano 101,0 tys. zł (z tego 95,1 tys. zł na organizację staży zawodowych oraz 5,9 tys. zł na prace interwencyjne), a 25,4 tys. zł wydatkowano z tytułu zwrotu kosztów zatrudnienia 15 osób pomagających pracownikom niepełnosprawnym.

Średni koszt uzyskania zatrudnienia jednej osoby niepełnosprawnej wyniósł:

- 40.950 zł w przypadku zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy, co w przeliczeniu na jeden rok obowiązywania umowy wynosiło 13.650 zł, 27.530 zł w przypadku jednorazowego dofinansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej,
- 27.530 zł w przypadku jednorazowego dofinansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej, co w przeliczeniu na jeden rok obowiązywania umowy wynosiło 11.886 zł,
- 23.772 zł w przeliczeniu na jedną osobę, która po odbyciu stażu podjęła zatrudnienie.

Z ustaleń kontroli wynika, że najwięcej środków w Urzędzie Pracy przeznaczano na dofinansowanie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy oraz na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej. Również najwyższy był średni koszt uzyskania stanowiska pracy w ramach wspomnianych dwóch zadań. Jednakże wszystkie osoby niepełnosprawne objęte tymi formami pomocy uzyskały zatrudnienie.

Jak wyjaśnił Dyrektor Urzędu, powyższe dwa zadania były preferowane ze względu na ich największą efektywność.

(dowód: akta kontroli str. 181-204,209-213,256-262,320-369,377,381)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

### **4. Przestrzeganie regulacji prawnych w zakresie dotyczącym trybów i zasad udzielania pomocy beneficjentom.**

W wyniku badania czterech umów<sup>16</sup> dotyczących zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy stwierdzono m. in., że:

- wszystkie osoby zatrudnione na doposażonych stanowiskach pracy zgodnie z art. 26e ust. 1 ustawy o rehabilitacji były uprzednio zarejestrowane w Urzędzie Pracy jako osoby bezrobotne lub poszukujące pracy niepozostające w zatrudnieniu,
- beneficjenci<sup>17</sup> wnieśli zabezpieczenie zwrotu otrzymanych środków, stosownie do postanowień § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 11 marca 2011 r. w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej<sup>18</sup>,

<sup>16</sup> Wybranych według kryterium najwyższej wartości, tj. umowa nr 69/2013/RK zawarta dnia 6 sierpnia 2013 r. na kwotę 150.000,00 zł; umowa nr 68/2013/RK zawarta dnia 5 sierpnia 2013 r. na kwotę 50.000,00 zł; umowa nr 53/2013/RK zawarta dnia 11 lipca 2013 r. na kwotę 50.000,00 zł; umowa nr 50/2013/RK zawarta dnia 9 lipca 2013 r. na kwotę 50.000,00 zł.

<sup>17</sup> Zakład Aktywności Zawodowej – Zakład Usług Pralniczych; FGH „OSTRAWA” S.C.; „MUSTER” Sp. z o.o.; POL-EKO APARATURA Spółka jawna A. POŁOK-KOWALSKA, S.KOWALSKI.

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 62, poz. 317, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia”.

- w każdym przypadku Urząd Pracy dokonywał kontroli<sup>19</sup> prawidłowości realizacji warunków umowy przez pracodawcę, zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia,
- pracodawcy przedstawili kopie umów o pracę zawartych z osobami zatrudnionymi na refundowanych stanowiskach pracy, orzeczenia potwierdzające ich niepełnosprawność, zestawienie poniesionych kosztów oraz kopie dowodów ich poniesienia, stosownie do wymogów § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- refundacją objęto udokumentowane koszty zakupu lub wytworzenia wyposażenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej, zgodnie z § 2 ust. 2 wspomnianego rozporządzenia,
- każdorazowo zwrot kosztów był poprzedzony uzyskaniem pozytywnej opinii Państwowej Inspekcji Pracy o przystosowaniu do potrzeb wynikających z niepełnosprawności osoby zatrudnionej na wyposażonym stanowisku pracy, stosownie do wymagań art. 26e ust. 5 ustawy o rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 209-213,308-319)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## 5. Skuteczność sprawowania nadzoru nad wykorzystaniem środków przekazanych beneficjentom.

5.1 Środki PFRON przekazywane w latach 2011-2013 według algorytmu na działania w zakresie rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych były wydatkowane na zadania i w kwotach zgodnych z uchwałami Rad Powiatu Wodzisławskiego, stosownie do art. 35a ust. 3 ustawy o rehabilitacji. W badanym okresie Urząd nie otrzymał na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych środków z innych źródeł.

(dowód: akta kontroli str. 181-204,209-213,320-369)

5.2 W okresie objętym kontrolą w PUP przeprowadzono łącznie 12 kontroli. Żadna z nich nie była prowadzona przez PFRON i żadna nie była związana z tematyką bieżącej kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 214-215)

5.3 Analiza dokumentacji 10 umów<sup>20</sup> dotyczących dofinansowania zadań ze środków PFRON wykazała, że spełniały one wymogi § 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych<sup>21</sup>. Zawarto w nich postanowienia określające m.in.: strony umowy, rodzaj zadania i wysokość środków przyznanych na realizację, warunki rozwiązania umowy i zwrotu niewykorzystanych środków, sposób sprawowania kontroli wykorzystania środków i rozliczenia zadania. W toku wizyt monitorująco – sprawdzających prawidłowość realizacji tych umów, przeprowadzonych przez pracowników PUP, nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 209-213,263-303,382-401)

5.4 W ramach wydatków własnych związanych z obsługą zadań dofinansowywanych przez PFRON, w kolejnych latach 2011 – 2013 rozliczono: 3.676 zł, 7.196 zł i 8.599 zł. Z środków tych wypłacono pracownikom realizującym ww. zadania nagrody roczne. Rozliczone środki stanowiły od 2,4 % do 2,5 % środków wykorzystanych na realizację zadań dofinansowanych przez PFRON. Nie przekroczono zatem limitu 2,5 % określonego w § 7 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie

<sup>19</sup> Zakład Aktywności Zawodowej – Zakład Usług Pralniczych – jedna wizyta monitorująco – sprawdzająca; FGH „OSTRAWA” S.C. – jedna wizyta monitorująco – sprawdzająca; „MUSTER” Sp. z o.o. – jedna wizyta monitorująco – sprawdzająca; POL-EKO APARATURA Spółka jawna A. POŁOK-KOWALSKA, S.KOWALSKI – dwie wizyty monitorująco – sprawdzające.

<sup>20</sup> Wybranych losowo, z tego 5 o zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy oraz 5 o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej.

<sup>21</sup> DZ. U. z 2013 r., poz. 1190

algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszy Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym<sup>22</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 216,220)

5.5 W okresie objętym kontrolą nie zlecano podmiotom zewnętrznym (fundacjom i organizacjom pozarządowym) wykonywania zadań finansowanych ze środków PFRON.

(dowód: akta kontroli str. 216,220)

5.6 U każdego z beneficjentów<sup>23</sup>, któremu dofinansowano koszty rozpoczęcia działalności gospodarczej, pracownicy Urzędu przeprowadzali wizyty monitorująco – sprawdzające prawidłowość<sup>24</sup> realizacji warunków umów, przy czym działania te nie wykazały nieprawidłowości w badanym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 209-213,263-303)

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>25</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 31 października 2014 r.

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

**Doradca ekonomiczny  
Halina Zapletal  
Kontroler nadzorujący**

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 88, poz. 808 ze zm.

<sup>23</sup> K.R. – umowa nr 53/2011/D z 26 kwietnia 2011 r. (dofinansowanie w wys. 30.000,00 zł); K.F. – umowa nr 56/2011/D z 29 kwietnia 2011 r. (dofinansowanie w wys. 30.000,00 zł); P.K. – umowa nr 70/2011/D z 24 maja 2011 r. (dofinansowanie w wys. 30.000,00 zł); T.G. – umowa nr 36/2012/D z 2 maja 2012 r. (dofinansowanie w wys. 28.400,00 zł); R. K. – umowa nr 37/2012/D z 15 maja 2012 r. (dofinansowanie w wys. 16.778,90 zł); T.K. – umowa nr 42/2012/D z 22 maja 2012 r. (dofinansowanie w wys. 29.997,97 zł).

<sup>24</sup> K.R. – wizyty w dniach 8 sierpnia 2011 r. oraz 24 kwietnia 2013 r.; K.F. – wizyty w dniach 10 sierpnia 2011 r. oraz 20 czerwca 2013 r.; P.K. – wizyta w dniu 20 października 2011r.; T.G. – wizyta w dniu 12 listopada 2013 r.; R.K. – wizyta w dniu 8 listopada 2013 r.; T.K. – wizyta w dniu 14 listopada 2013 r.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm., zwana dalej „ustawą o NIK”.