



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-023-05/2014
P/14/047

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/047 - Wykorzystanie przez samorzady powiatowe środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Wiesław Pietrzyk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90639 z dnia 27 maja 2014 r. Janina Balas, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91676 z dnia 1 września 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrze ² , ul. 3-go Maja 16, 41-800 Zabrze
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Gurnacz, Dyrektor MOPR (dowód: akta kontroli str. 5-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia³, że MOPR w kontrolowanym okresie, tj. w latach 2011-2013 prawidłowo i zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Zabrzu wykorzystał środki PFRON przekazane na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych.

Równocześnie Ośrodek pominął w swoich działaniach część z zadań, do realizacji których był zobowiązany przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej⁴ oraz Statutu MOPR.

NIK ocenia ponadto jako działanie nierzetelne, przyjmowanie przez MOPR informacji organizatorów turnusów rehabilitacyjnych, uniemożliwiających ocenę efektywności wydatków poniesionych na tą formę rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Rzetelność ustalania zapotrzebowania na poszczególne rodzaje udzielanej pomocy oraz dostosowywania zakresu realizowanych zadań do zidentyfikowanych potrzeb

Opis stanu faktycznego

1.1 Powiatowy program działań na rzecz osób niepełnosprawnych w Powiecie Zabrzeńskim pn. „Miasto Zabrze Przyjazne Osobom Niepełnosprawnym” na lata 2012-2020 opracowany został we współpracy MOPR i Powiatowego Urzędu Pracy w Zabrzu i przyjęty uchwałą Rady Miejskiej

¹ Zwanego dalej „PFRON”, lub „Funduszem”.

² Zwany dalej „MOPR”, lub „Ośrodkiem”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.

w Zabrze⁵. Zakres prac zrealizowanych na rzecz wspomnianego programu przez MOPR obejmował: dostarczenie danych z zakresu polityki społecznej potrzebnych do przygotowania diagnozy problemów z zakresu rehabilitacji osób niepełnosprawnych za okres 2008 r. – 2011 r., udział w przygotowaniu i opracowaniu wyników anonimowej ankiety przeprowadzonej wśród 284 niepełnosprawnych mieszkańców Zabrze, udostępnienia danych na temat dostosowania obiektów Ośrodka do potrzeb osób niepełnosprawnych. W Programie określono m.in. cele operacyjne aktywizacji społecznej, tj. „promocja pozytywnego wizerunku osoby niepełnosprawnej w środowisku lokalnym”. Podano również, że realizując zadania Powiatu na rzecz osób niepełnosprawnych w znacznym stopniu podniesie się jakość funkcjonowania osób niepełnosprawnych i ich rodzin. Kolejnym celem było podjęcie działań umożliwiających „pełny dostęp do uczestnictwa w powszechnych wyborach samorządowych”. Jako wskaźniki dla realizacji powyższych celów operacyjnych podano m.in. liczbę organizacji pozarządowych realizujących zadania zlecone na rzecz osób niepełnosprawnych i wysokość środków przeznaczonych na realizację tych zadań, ilość placówek dla osób niepełnosprawnych intelektualnie, liczbę osób niepełnosprawnych uczestniczących w zajęciach warsztatowych, wielkość środków PFRON na realizację zadań powiatu, liczbę osób niepełnosprawnych korzystających z poszczególnych zadań powiatu dofinansowanych przez PFRON.

NIK zauważa, że w Programie nie określono hierarchii problemów osób niepełnosprawnych i hierarchii działań nakierowanych na ich rozwiązanie. Nie wskazano tam również zadań przypisanych MOPR do realizacji w ramach przyjętych celów, ani harmonogramu działań służących osiągnięciu zakładanych wskaźników.

(dowód: akta kontroli str. 330-474)

1.2 W okresie objętym kontrolą MOPR realizował zadania dotyczące dofinansowania uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych oraz zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, tj. zadania określone w art. 35a ust 1 pkt 7a i 7c ustawy o rehabilitacji. Nie realizowano natomiast części pozostałych zadań wynikających z art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o rehabilitacji.

Zapotrzebowanie na ww. formy pomocy w poszczególnych latach, jak wyjaśniła Kierownik Działu Pomocy Społecznej MOPR, ustalano na podstawie analizy wniosków o dofinansowanie oraz sprawozdawczości z lat poprzednich.

(dowód: akta kontroli str. 17-24, 73)

1.3 Stopień zaspokajania potrzeb na poszczególne rodzaje pomocy ustalano jako stosunek wniosków zrealizowanych do złożonych. W latach 2011-2013 wnioski o dofinansowanie udziału w turnusach rehabilitacyjnych złożyło 861, 820 i 751 osób niepełnosprawnych, a o wsparcie przyznano odpowiednio 232 (27%), 696 (85%) i 340 (45%) osobom.

Wnioski o dofinansowanie do zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze w ww. latach złożyło 576, 669 i 687 osób niepełnosprawnych, z czego pozytywnie rozpatrzono wnioski 528 (92%), 656 (98%) i 677 (98%) osób.

Powodem nie zrealizowania wszystkich wniosków - jak wyjaśnił Dyrektor MOPR - była „(...) *szczytłość środków, która uniemożliwiła pozytywne rozpatrzenie wszystkich złożonych wniosków*”.

Spośród 77 wniosków o przyznanie dofinansowania na zadania realizowane w ramach Pilotażowego Programu Aktywny Samorząd⁶, które wpłynęły w 2012 r. i spełniały wymogi określone przez PFRON, 42 (54 %) rozpatrzono pozytywnie. W 2013 r. ze złożonych 88 wniosków 82 (93 %) załatwiono pozytywnie.

(dowód: akta kontroli str. 95-154, 156-192)

⁵ Uchwała Nr XXIV/316/12 z dnia 11 czerwca 2012 r.

⁶ Program realizowany z wykorzystaniem środków PRRON, mający na celu m.in. dofinansowania utrzymania aktywności zawodowej poprzez zapewnienie opieki dla osoby zależnej, dofinansowanie do uzyskania wyższego wykształcenia, kursów prawa jazdy, kursów obsługi komputera, zakupu elektrycznych wózków inwalidzkich i utrzymania ich w sprawności, sprzętu komputerowego i specjalistycznego oprogramowania, urządzeń lektorskich i brajlowskich, zakupu protez

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

MOPR nie realizował zadań dotyczących dofinansowywania sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych, likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych oraz kosztów tworzenia i działania warsztatów terapii zajęciowej, o których mowa w art. 35a ust.1 pkt 7b,7d, 8 ustawy o rehabilitacji. Nie podejmowano także współpracy z organizacjami pozarządowymi i fundacjami działającymi na rzecz osób niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji społecznej, o której mowa w art. 35a ust.1 pkt 6 ww. ustawy.

Realizacji ww. zadań nie przewidywał także Regulamin Organizacyjny MOPR wprowadzony zarządzeniem Dyrektora MOPR z 14 maja 2012 r.⁷, pomimo że zgodnie z zapisami § 4 Statutu ustalonego przez Radę Miejską⁸, MOPR jest zobowiązany realizować „zadania z zakresu ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych”.

(dowód: akta kontroli str.10 – 76)

Dyrektor wyjaśnił, że „(...) część zadań jest realizowana przez MOPR, część przez PUP a pozostałe są wykonywane bezpośrednio przez pracowników Wydziału Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Zabrze. W związku z tym, że Ośrodek nie realizuje zadań wymienionych w art. 35a powyższej ustawy wykonywanych przez inne jednostki na terenie miasta i w regulaminie organizacyjnym te zadania nie zostały określone”.

(dowód: akta kontroli str. 10-76, 33-40)

NIK zauważa, że ustawodawca w art. 35a ustawy o rehabilitacji określił wprost zakres zadań przypisanych do właściwości MOPR. Tak sprecyzowany zapis przedmiotowy nie pozwala na wykonywanie tych zadań przez inne podmioty. Ponadto do realizacji zadań określonych w ustawie o rehabilitacji zobowiązywał Ośrodek Statut MOPR przyjęty uchwałą⁹ Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 13 grudnia 2004 r.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Stosowane metody pomiaru realizacji zadań

2.1 Skuteczność udzielonej pomocy w zakresie dofinansowania uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych MOPR analizował na podstawie pisemnych informacji o przebiegu turnusu, przekazywanych przez organizatorów turnusu oraz wywiadów przeprowadzanych z uczestnikami turnusu.

W zbadanych 10 informacjach¹⁰ organizatorzy turnusów rehabilitacyjnych wymienili w sposób ogólny m.in. zajęcia (w tym zabiegi lecznicze) w jakich uczestnicy brali udział. Odnosnie efektów uzyskanych przez uczestników zamieszczono ogólnikowy zapis o poprawie sprawności fizycznej i psychicznej.

Na podstawie takich informacji w „Analizie realizacji dofinansowań ze środków PFRON przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrzu”¹¹ zamieszczono zapis, że „...poziom efektywności (turnusów) był zadawalający”.

Według wyjaśnienia Dyrektora MOPR „Jeżeli w informacji o przebiegu turnusu jest ujęte sformułowanie o tym, że nastąpiła ogólna poprawa psychofizycznej sprawności zgodnie z celem turnusu to tutaj. Ośrodek odbiera to, jako pozytywny efekt pobytu na turnusie rehabilitacyjnym”.

Skuteczność udzielonej pomocy w zakresie dofinansowania do zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze MOPR ustalał na podstawie

⁷ Nr 0161/33/2012

⁸ Uchwała nr XXXIV/383/04 Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 13 grudnia 2004 r. załącznik nr 1 ze zmianami.

⁹ Uchwała nr XXXIV/383/04

¹⁰ Próba dobrana została w sposób losowy

¹¹ Dokument opracowywany przez MOPR za każdy rok, zwany dalej „Analizą dofinansowań”

wywiadów z osobami niepełnosprawnymi korzystającymi z tej formy pomocy. Odnośnie efektów tej formy pomocy, w Analizie dofinansowań podano: „...pomoc dała (osobom niepełnosprawnym) możliwość lepszej egzystencji, podtrzymania aktywności zawodowej oraz społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 31 -34, 74-75, 156-191, 211-218, 245-254)2.2 W latach 2011-2013 na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze wydatkowano wyłącznie środki przekazane przez PFRON według algorytmu w kwotach: 177,8 tys. zł, 248,2 tys. zł i 238,1 tys. zł. W ramach tej formy pomocy dofinansowano zakup m.in.: 1 114 szt. pielucho – majtek, 91 cewników, 308 aparatów słuchowych, 58 szt. obuwia ortopedycznego i 54 wózki inwalidzkich.

Według wyjaśnienia Kierownika Działu Pomocy Środowiskowej MOPR, ta forma pomocy jest traktowana priorytetowo. Kierownik podał również, że wnioski o dofinansowanie zaopatrzenia w środki pomocnicze zgodnie z przyjętymi zasadami są rozpatrywane w pierwszej kolejności i na ten rodzaj pomocy MOPR stara się zabezpieczyć środki.

Na dofinansowanie do uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych wydatkowano odpowiednio w latach 168,8 tys. zł, 539,5 tys. zł i 278,3 tys. zł. W ramach tej pomocy dofinansowania udzielono ogółem 820 osobom niepełnosprawnym i 448 opiekunom tych osób. Przy rozpatrywaniu wniosków, jak wyjaśnił Dyrektor MOPR, w pierwszej kolejności zabezpieczano środki na pomoc dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, a następnie dla osób dorosłych kolejno ze znacznym, umiarkowanym i lekkim stopniem niepełnosprawności.

W latach 2012-2013 na realizację zadań Programu Aktywny Samorząd, tj. dofinansowanie do zaopatrzenia w elektryczne wózki inwalidzkie, wydatkowano ogółem kwotę 484,7 tys. zł. W 2012 r. z otrzymanych z PFRON 375,0 tys. zł wykorzystano 175,3 tys. zł (46,7 %), a w 2013 r. z 339,2 tys. zł wykorzystano 330,3 tys. zł (97,4 %).

Nie stwierdzono wykorzystania środków PFRON na pokrycie wydatków, które zostały sfinansowane w ramach pomocy udzielonej z innych środków publicznych. Nie zostały zatem naruszone przepisy art. 48a ust. 1 ustawy o rehabilitacji.

Wymienione powyżej zadania realizowane przez MOPR stwarzały osobom niepełnosprawnym lepsze warunki dla uczestniczenia w życiu społecznym, co zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o rehabilitacji, jest celem rehabilitacji społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 75, 156-192, 219-230)

2.3 W okresie 2011 r. – 2013 r. z wnioskami o dofinansowanie zakupu wózków inwalidzkich zwróciły się ogółem 54 osoby niepełnosprawne, w tym w kolejnych latach odpowiednio: 13, 22 i 19 osób. Wszystkim wnioskodawcom przyznano pomoc z środków PFRON otrzymanych wg algorytmu. Potrzeby w tym zakresie zaspokojono zatem w 100 %.

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej dofinansowania zakupu 10 wózków inwalidzkich¹² stwierdzono, że MOPR dysponował informacjami dotyczącymi pomocy udzielonej wnioskodawcom z ubezpieczenia zdrowotnego i uwzględniał je przy udzielaniu pomocy ze środków PFRON. Wnioskodawcy przedłożyli faktury określające cenę nabycia sprzętu z wyodrębnioną kwotą opłacaną w ramach ubezpieczenia zdrowotnego oraz kwotą udziału własnego.

W ramach programu Aktywny Samorząd, w 2012 r. sześć osób złożyło wnioski o dofinansowanie zakupu elektrycznego wózka inwalidzkiego, z czego trzem przyznano pomoc w tej formie. Odmowa udzielenia pomocy była spowodowana negatywną decyzją lekarza eksperta powołanego przez MOPR. W 2013 r. na 3 złożone wnioski udzielono dofinansowania jednej osobie a w dwóch przypadkach odmówiono pomocy z powodu braku środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 45-72, 76, 92-93, 95-125, 215-218, 255-273)

Ustalone
nieprawidłowości

W MOPR bezkrytycznie przyjmowano od organizatorów turnusów niekompletne i ogólnikowe informacje o przebiegu turnusu rehabilitacyjnego. Informacje te nie zawierały danych o liczbie godzin zajęć specjalistycznych uwzględniających rodzaj niepełnosprawności w odniesieniu do każdego uczestnika turnusu. W pięciu (50%) zbadanych informacji nie podano nadto liczby godzin

¹² Próba dobrana w sposób losowy

zajęć codziennie zorganizowanych dla każdego z uczestników turnusu. Powyższe stanowiło naruszenie art. 10c ust. 7 pkt 4 ustawy o rehabilitacji oraz wymogów tych informacji określonych w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych¹³.

Brak tych danych uniemożliwił zdaniem NIK dokonanie oceny efektywności udzielonej pomocy w formie dofinansowania udziału w turnusie rehabilitacyjnym.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Przestrzeganie regulacji prawnych w zakresie dotyczącym trybu i zasad udzielania pomocy beneficjentom

Na podstawie analizy 15 wniosków¹⁴ osób niepełnosprawnych o dofinansowanie do zapotrzebowania w sprzęt ortopedyczny i środki pomocnicze, złożonych w latach 2011-2013 stwierdzono, że wszystkie wnioski były kompletne i zostały rozpatrzone w okresie od 1 – 30 dni. Wnioskodawców o sposobie rozpatrzenia wniosków powiadomiono w terminie do 10 dni, licząc od dnia rozpatrzenia wniosku, w tym w sześciu przypadkach wnioskodawcy zostali powiadomieni w dniu rozpatrzenia wniosku.

Spełnione zatem zostały wymogi określone w § 12 ust. 3a i 3b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych¹⁵. Ww. wnioski były składane w dowolnych terminach, w myśl postanowień § 12 ust. 2 wspomnianego rozporządzenia¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 215-218)

4. Skuteczność sprawowania nadzoru nad wykorzystaniem środków przekazanych beneficjentom

4.1 Środki PFRON przekazywane według algorytmu były wydatkowane na zadania i w kwotach określonych uchwałami Rady Miasta, stosownie do art. 35a ust. 3 ustawy o rehabilitacji.

Na realizację programu Aktywny Samorząd PFRON przekazał dodatkowe środki. Nie zachodziła konieczności modyfikowania ani kwot ani zakresu zadań objętych uchwałami Rady Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 45-72, 193-207)

4.2 W latach 2011-2013 MOPR nie był kontrolowany przez PFRON oraz inne podmioty zewnętrzne w zakresie objętym nin. kontrolą NIK.

(dowód: akta kontroli str. 231)

4.3 W latach 2011-2013 MOPR nie ustalał rzeczywistych kosztów własnych związanych z obsługą zadań realizowanych ze środków PFRON. Oszacowane przez MOPR w trakcie kontroli NIK koszty w tym zakresie wynosiły 44 283 zł, 53 447 zł i 49 575 zł i dotyczyły wynagrodzenia wraz pochodnymi dwóch pracowników, którzy na realizację ww. zadań wykorzystywali ½ etatu.

Rozliczono natomiast w kolejnych latach z tego tytułu 7 625 zł, 19 712 zł i 5 125 zł, co w stosunku do sumy środków PFRON wykorzystanych na realizację ww. zadań stanowiło 2,2 %, 2,5 % i 1,0 %. Nie przekroczono zatem kwoty wynikającej z postanowień § 7 ust.1 rozporządzenia Rady

Opis stanu faktycznego

¹³ Dz. U. Nr 230, poz. 1694 ze zm.

¹⁴ Próba dobrana w sposób losowy

¹⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 1190 ze zm., zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie zadań powiatu”.

¹⁶ Zgodnie z § 12 ust. 2 wspomnianego rozporządzenia, osoba niepełnosprawna może złożyć wniosek m. in. o dofinansowanie do zapotrzebowania w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze w każdym czasie.

Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym¹⁷
(dowód: akta kontroli str.75, 232-232c)

4.4 MOPR nie zlecał zewnętrznym podmiotom wykonania zadań finansowanych ze środków PFRON.

(dowód: akta kontroli str. 73-76)

4.5 Wysokość dofinansowania kosztów uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym w latach objętych kontrolą wynosiła średnio 974 zł dla uczestnika oraz 701 zł dla opiekuna. Jak wykazała analiza dokumentacji dotyczącej udzielenia 10 osobom¹⁸ w latach 2012-2013 dofinansowania do tej formy rehabilitacji, wkład własny uczestników turnusów wynosił od 202 zł do 1001 zł.

Według wyjaśnienia Dyrektora MOPR na wielkość wkładu własnego uczestnika turnusu wpływ miały ceny turnusów stosowane przez ich organizatorów. W ww. okresie wahały się one od około 1000 zł do około 3500 zł.

(dowód: akta kontroli str. 31-44, 274-283)

4.6 W okresie 2011 r. – 2013 r. zrezygnowało z turnusu rehabilitacyjnego przed jego rozpoczęciem łącznie 16 osób niepełnosprawnych, a 3 osoby z przyczyn losowych skróciły pobyt na turnusach. Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 9 lit. a i lit b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych¹⁹, organizatorzy turnusów dokonali zwrotu 100 % otrzymanych środków w przypadku rezygnacji osób niepełnosprawnej z turnusu przed jego rozpoczęciem oraz zwrotu dofinansowania w wysokości proporcjonalnej do liczby niewykorzystanych dni w przypadku osób, które skróciły pobyt.

Analiza dokumentacji dotyczącej dofinansowania do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym dla 10 osób niepełnosprawnych wykazała, że wszystkie osoby brały udział w turnusach usprawniająco-rekreacyjnych, tj. wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. Wyposażenie i zaplecze ośrodków, w których osoby te przebywały na turnusach rehabilitacyjnych, pozwalało na rehabilitację w zakresie wynikającym z ich niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str.73-76, 211-214, 284-291, 292-322)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu zapewnienia

- realizacji wszystkich zadań z zakresu rehabilitacji społecznej wymienionych w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o rehabilitacji i dostosowanie. Regulaminu Organizacyjnego MOPR do wymogów ww. ustawy i zapisów Statutu MOPR.
- egzekwowania od organizatorów turnusów rehabilitacyjnych kompletnych informacji o przebiegu turnusu, w odniesieniu do poszczególnych jego uczestników.

2. Dostosowanie Regulaminu Organizacyjnego MOPR do postanowień Statutu Ośrodka oraz wymogów ww. ustawy.

¹⁷ Dz. U. Nr 88, poz. 808 ze zm.

¹⁸ Próba dobrana w sposób losowy

¹⁹ Dz. U. Nr 230, poz. 1694.

²⁰ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zmianami

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 4 listopada 2014 r.

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

**Doradca ekonomiczny
Halina Zapletal
Kontroler nadzorujący**

.....