



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-023-04/2014  
P/14/047

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach  
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice  
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30  
[lka@nik.gov.pl](mailto:lka@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/14/047 - Wykorzystanie przez samorzady powiatowe środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

Kontroler

Anna Hulboj, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90693 z dnia 15.07.2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1 – 2)

Jednostka  
kontrolowana

Powiatowy Urząd Pracy w Zabrze plac Krakowski nr 9, 41 – 800 Zabrze<sup>1</sup>

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Alina Nowak, Dyrektor

(dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

W ocenie<sup>2</sup> Najwyższej Izby Kontroli, PUP prawidłowo wykorzystywał środki przekazane w latach 2011 – 2012 przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych<sup>3</sup> na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej. Otrzymane środki wydatkowano w kwotach i na zadania określone w uchwałach Rady Miejskiej w Zabrzu, stosownie do wymogów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>4</sup>, zaspokajając zidentyfikowane potrzeby osób niepełnosprawnych.

Równocześnie stwierdzono, że w przypadku jednej umowy dotyczącej zwrotu kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych spośród czterech objętych szczegółowym badaniem, nie zapewniono rzetelnego nadzoru nad wykorzystaniem środków PFRON przez beneficjenta w zakresie zachowania ciągłości uprawnień, stanowiących warunek uzyskania dofinansowania.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Rzetelność ustalania zapotrzebowania na poszczególne rodzaje udzielanej pomocy oraz dostosowywania zakresu realizowanych zadań do zidentyfikowanych potrzeb.

Opis stanu  
faktycznego

1. PUP był jednym z uczestników zespołu powołanego z inicjatywy Urzędu Miejskiego w Zabrzu do opracowania Powiatowego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych. Jak wyjaśniła Dyrektor Urzędu pracy, w ramach tego udziału

<sup>1</sup> Zwany dalej „PUP” lub „Urząd pracy”.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>3</sup> Zwany dalej „PFRON”.

<sup>4</sup> D.U z 2011 r. nr 127, poz. 721 ze zm., zwana dalej „ustawą o rehabilitacji”

PUP opracował analizę działań z zakresu aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych podejmowanych w latach poprzednich oraz poinformował o zadaniach, które będą realizowane. Program działań na rzecz osób niepełnosprawnych pn. „Miasto Zabrze Przyjazne Osobom Niepełnosprawnym” został opracowany na lata 2012 -2020<sup>5</sup> i przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Zabrzu z dnia 11 czerwca 2012 r.<sup>6</sup> Jako cele operacyjne aktywizacji zawodowej wymieniono w Programie zapewnienie pracodawcom możliwości korzystania z dofinansowania PFRON do zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla osób niepełnosprawnych oraz pomoc merytoryczną organizującym miejsca pracy.

NIK zwraca uwagę, że wskaźniki przyjęte w Programie jako miara efektywności podejmowanych działań aktywizujących zawodowo<sup>7</sup>, były faktycznie wskaźnikami produktywności (wydajności). Nie uwzględniono w nich bowiem nakładów (wydatków) ponoszonych przez PUP na rehabilitację osób niepełnosprawnych .

(dowód: akta kontroli str.5, 228 -230)

2. Przy ustalaniu zapotrzebowania na poszczególne rodzaje pomocy dla osób niepełnosprawnych w danym roku kalendarzowym, według wyjaśnienia Dyrektor Urzędu pracy, brano pod uwagę m.in. zmiany w liczbie i w strukturze zarejestrowanych osób niepełnosprawnych w porównaniu do stanu w roku poprzednim, stopień wykorzystania środków w poprzednich latach oraz efektywność realizowanych usług i instrumentów rynku. Opierano się także, jak podała Dyrektor, na opinii pośredników pracy i doradców zawodowych - pracowników Urzędu pracy<sup>8</sup>. PUP nie dysponował informacjami o liczbie osób niepełnosprawnych w powiecie i rodzaju ich niepełnosprawności. Dane będące w posiadaniu Urzędu pracy dotyczyły osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w PUP.

(dowód: akta kontroli str. 43 – 45, 51, 92 – 132)

3. Zaspokojenie zapotrzebowania na poszczególne formy pomocy, ustalone na podstawie relacji wniosków zrealizowanych do złożonych (spełniających ustawowe i formalne wymogi), przedstawiało się następująco:

- dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej: ze złożonych w 2011 r. pięciu wniosków zrealizowano trzy, w 2012 r. pozytywnie załatwiono obydwie złożone wnioski, a w 2013 r. z czterech wniosków zrealizowano dwa,
- refundacja kosztów dostosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych: zrealizowano wszystkie wnioski złożone w kolejnych latach (osiem, jedenaście i pięć), spełniające wymogi formalne,
- finansowanie wydatków na instrumenty i usługi rynku pracy (szkolenia i staże zawodowe dla osób niepełnosprawnych): w 2011 r. i 2013 r. zrealizowano wszystkie wnioski (odpowiednio dziesięć i cztery) a w 2012 r. z siedemnastu pozytywnie rozpatrzono trzynaście.

(dowód: akta kontroli str. 140–142, 157-158)

4. Według uchwał Rady Miejskiej w Zabrzu<sup>9</sup> w sprawie podziału środków przyznanych przez PFRON, największe kwoty środków przeznaczono na pomoc w formie refundacji

---

<sup>5</sup> Zwany dalej „Programem”.

<sup>6</sup> Uchwała Nr XXIV/315/12.

<sup>7</sup> Podano m.in. tylko.: liczba osób niepełnosprawnych podejmujących zatrudnienie i biorących udział w szkoleniach, liczba utworzonych stanowisk pracy i podjętych działalności gospodarczych finansowanych ze środków PFRON, liczba szkoleń osób w nich uczestniczących.

<sup>8</sup> Osoby te współpracują na co dzień z osobami niepełnosprawnymi i posiadają rozeznanie jakimi formami pomocy są zainteresowane osoby niepełnosprawne oraz jakie są potrzeby pracodawców.

<sup>9</sup> Nr VII/50/11 z dnia 14 marca 2011r., XX/50/12 z dnia 14 marca 2012 r. i Nr XXXV/519/13 z dnia 13 marca 2013 r.

kosztów dostosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych. W latach 2011 - 2013 przeznaczono na ten cel 80,1 %, 81,7 % oraz 79,8 % środków.

(dowód: akta kontroli str. 162 – 163)

Ze względu na mniejsze niż zakładano zainteresowanie niepełnosprawnych osób bezrobotnych stażami zawodowymi i szkoleniami, uchwałami Rady Miejskiej<sup>10</sup> przekazano w latach 2011 – 2012 na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej 42,7 tys. zł i 40 tys. zł, a w 2013 r. zwiększono o 32 tys. zł środki przeznaczone na refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy.

Nie wystąpiły sytuacje niewykorzystania środków na niektóre z zadań przy ich braku na inne.

(dowód: akta kontroli str. 159 – 205)

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Stosowane metody pomiaru realizacji zadań

Opis stanu faktycznego

1. Do analizy i pomiaru skuteczności poszczególnych rodzajów pomocy, według wyjaśnienia Kierownik Działu Instrumentów Rynku Pracy, wykorzystywano dwa wskaźniki, określające efektywność zatrudnieniową i kosztową. Efektywność zatrudnieniowa była liczona stosunkiem liczby osób, które uzyskały zatrudnienie w okresie do 3 miesięcy (tj. wyrejestrowały się z ewidencji Urzędu pracy lub nie zarejestrowały się ponownie) do liczby osób, które korzystały z danej formy pomocy. Efektywność kosztowa liczona była jako kwota poniesionych wydatków na określoną formę pomocy do liczby osób, które po udzieleniu wsparcia podjęły zatrudnienie w okresie do 3 miesięcy. W opinii NIK, stosowane wskaźniki uwzględniały realizację celów rehabilitacji zawodowej wynikających z art. 8 ust. 1 ustawy o rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 135 - 136)

2. Zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej realizowane w latach 2011 -2013 przez PUP były w całości sfinansowane ze środków PFRON przekazanych według algorytmu. Środki te zostały wykorzystane w następujący sposób:

- w 2011 r. wydatkowano 481,4 tys. zł, w tym: 385,2 tys. zł (80 %) na refundację kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, 60 tys. zł (12,5 %) na dofinansowanie rozpoczęcia działalności gospodarczej, 11,5 tys. zł (2,4 %) na szkolenia osób niepełnosprawnych i 24,7 tys. zł (5,1 %) na staże zawodowe,
- w 2012 r. ogółem wydatkowano 616,6 tys. zł, z tego wydatki na zwrot kosztów wyposażenia stanowisk wynosiły 503,4 tys. zł (81,6 %) na dofinansowanie rozpoczęcia działalności gospodarczej 60 tys. zł, (9,7 %) na szkolenia osób niepełnosprawnych 19,5 tys. zł (3,2 %) i 33,7 tys. zł (5,5 %) na staże zawodowe,
- w 2013 r. na realizację zadań wydatkowano 330,0 tys. zł, w tym 263,3 tys. zł (79,8 %) na zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy, na dofinansowanie rozpoczęcia działalności gospodarczej 50 tys. zł (15,5 %) na szkolenia osób niepełnosprawnych, 10,8 tys. zł (3,3 %) a na staże zawodowe 5,9 tys. zł (1,8 %).

(dowód: akta kontroli str. 159 – 160)

Wymienione wyżej zadania realizowano na podstawie umów zawartych przez Prezydenta Miasta Zabrze, w imieniu którego działał Dyrektor Urzędu pracy. W okresie objętym kontrolą zawarto: 24 umowy z pracodawcami o refundację kosztów

<sup>10</sup> Nr XVI/191/11 z dnia 14 listopada 2011 r., XLIII/622/13 z dnia 16 września 2013 r., Nr XXX/451/2012 z 19 listopada 2012 r.

wyposażenia stanowisk pracy, 7 umów o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, 15 na zorganizowanie szkoleń dla 15 osób niepełnosprawnych i 11 na zorganizowanie stażu zawodowego.

Efektom udzielonego wsparcia było podjęcie zatrudnienia przez 32 osoby niepełnosprawne, dla których utworzono stanowiska pracy oraz przez siedem osób, którym dofinansowano rozpoczęcie działalności gospodarczej. Skuteczność obydwóch form pomocy wynosiła 100 %.

Dziesięć osób<sup>11</sup> spośród 16 uczestniczących w szkoleniach, utraciło status osoby poszukującej pracy, a pięć pozostało w ewidencji bezrobotnych. PUP nie posiadał informacji, które z tych osób podjęły zatrudnienie. Z 10 osób, które ukończyły staże zawodowe<sup>12</sup>, cztery podjęły pracę, trzy były zarejestrowane w ewidencji bezrobotnych, a pozostałe trzy zostały wyrejestrowane z powodu niezgłoszenia się w Urzędzie pracy w wyznaczonym terminie. Skuteczność udzielonej formy pomocy w odniesieniu do osób, które po zakończeniu stażu podjęły pracę wynosiła 40 %.

(dowód: akta kontroli str. 46 – 47, 157 – 158)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu  
faktycznego

### **3. Przestrzeganie obowiązujących przy dokonywaniu wydatków publicznych zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.**

W latach 2011 – 2013 na refundację kosztów wyposażenia 32 stanowisk pracy wydatkowano łącznie 1.151,9 tys. zł, na jednorazowe dofinansowanie siedmiu osobom rozpoczęcia działalności gospodarczej – 170 tys. zł, na szkolenia 16 osób niepełnosprawnych – 41,8 tys. zł i na organizację stażu pracy dla 10 osób w okresie 2011-2012 wydatkowano 64,4 tys. zł.

Średni koszt uzyskania zatrudnienia jednej osoby w okresie objętym kontrolą wynosił:

- 36,0 tys. zł w przypadku refundacji kosztów dostosowania stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej, co w przeliczeniu na jeden rok trwania umowy wynosi 12,0 tys. zł,
- 24,3 tys. zł w przypadku dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, a w przeliczeniu na jeden rok obowiązywania umowy 12,1 tys. zł,
- 14,6 tys. zł w przeliczeniu na jedną osobę, która po odbyciu stażu podjęła zatrudnienie, przy czym roczny koszt obowiązkowego zatrudnienia stażystów wynosił 19,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 46 – 48, 151 – 160)

Z powyższego wynika, że najtańszą formą rehabilitacji zawodowej było organizowanie staży zawodowych, a najdroższą refundacja kosztów utworzenia stanowiska pracy. NIK zauważa jednak, że skuteczność tej najtańszej formy była o 60 % niższa. Ponadto w wyniku utworzenia stanowiska prace osoba niepełnosprawna miała zagwarantowane zatrudnienie przez okres trzech lat, a finansowanie tworzenia nowych stanowisk generuje dodatkowo przychody budżetowe z tytułu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne.

<sup>11</sup> Według stanu na 21.08.2014 r.

<sup>12</sup> Jedna osoba przerwała staż

W związku z powyższym Izba pozytywnie ocenia wybór formy pomocy, na którą przeznaczono największą kwotę środków wykorzystanych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej.

(dowód: akta kontroli str. 45 – 48, 151 – 160).

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### 4. Przestrzeganie regulacji prawnych w zakresie dotyczącym trybów i zasad udzielania pomocy beneficjentom.

Opis stanu faktycznego

1. W wyniku analizy 4 umów<sup>13</sup> dotyczących zwrotu kosztów wyposażenia stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych, stwierdzono, że:

- zgodnie z art. 26e ust. 1 ustawy o rehabilitacji wszystkie osoby zatrudnione w wyniku ww. umów były zarejestrowane w Urzędzie pracy jako bezrobotne albo poszukujące pracy niepozostające w zatrudnieniu ,
- otrzymano zabezpieczenie zwrotu przekazanych środków zgodnie z warunkami umowy określonymi w § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej<sup>14</sup>,
- w przypadku trzech umów, w okresie objętym nin. kontrolą, dokonano jednokrotnego zweryfikowania realizacji warunków umowy przez pracodawcę w czasie jej obowiązywania, zgodnie z warunkami umowy określonymi na podstawie § 6 ust. 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia,
- pracodawcy przedstawili kopie umów o pracę zawartych z osobami zatrudnionymi na refundowanych stanowiskach pracy oraz kopie orzeczeń potwierdzających niepełnosprawność zatrudnionych osób, zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- refundacją objęto udokumentowane koszty zakupu lub wytworzenia wyposażenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej stosownie do § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia,
- zwrot kosztów był poprzedzony uzyskaniem pozytywnej opinii Państwowej Inspekcji Pracy o przystosowaniu do potrzeb wynikających z niepełnosprawności osoby zatrudnionej na wyposażonym stanowisku pracy lub o spełnieniu warunków bezpieczeństwa i higieny pracy na tym stanowisku, zgodnie z art. 26e ust. 5 ustawy o rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 166 – 179)

Ustalono  
nieprawidłowości

PUP zaniechał do czasu nin. kontroli NIK niezbędnych działań w zakresie nadzoru nad realizacją umowy z dnia 22 listopada 2011 r., dotyczącej zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy do potrzeb osoby niepełnosprawnej o wartości 41.980 zł. Ustalono bowiem, że pomimo iż pracownicy PUP w dniu 24 kwietnia 2014 r. ustalili, że osoba zatrudniona na stanowisku dofinansowanym ze środków PFRON w okresie od 1 października 2012 r. do 19 sierpnia 2013 r., tj. przez 11 z 36 miesięcy obowiązywania umowy, nie posiadała ważnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, do czasu kontroli NIK nie podjęto żadnych działań w tym zakresie. Zgodnie tymczasem z art. 26

<sup>13</sup> Dwie zawarte w listopadzie 2011 r., jedna w lipcu 2012 r. i jedna w czerwcu 2013 r. – próba dobrana wg kryterium najwyższej wartości

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 62, poz.317 ze zm.

ustawy o rehabilitacji, zwrot kosztów dostosowania stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej może otrzymać pracodawca, który na tym stanowisku pracy zatrudnia osobę niepełnosprawną przez okres 36 miesięcy.

Dopiero w toku kontroli NIK, PUP zawarł z pracodawcą porozumienie do ww. umowy którym przedłużono okres jej obowiązywania.

W złożonym wyjaśnieniu Dyrektor Urzędu nie podała przyczyn bezczynności PUP przez okres czterech miesięcy, tj. od 22 kwietnia 2014 r. do 20 sierpnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 44 – 45, 53 – 54, 83 – 84)

NIK zauważa, iż informacja o upływającym z końcem września 2012 r. terminie ważności orzeczenia o niepełnosprawności była zawarta w zaświadczeniu przedłożonym do umowy o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej z dnia 22 listopada 2011 r. Działanie rzetelne w tej sytuacji wymagało już wówczas wskazania stronie umowy konieczności przedłożenia (uzupełnienia) nowego orzeczenia w terminie zapewniającym prawidłowy przebieg umowy w całym okresie jej obowiązywania.

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## 5. Skuteczność sprawowania nadzoru nad wykorzystaniem środków przekazanych beneficjentom.

Opis stanu faktycznego

1. Środki przekazywane przez PFRON według algorytmu, były wydatkowane na zadania i w kwotach zgodnych z uchwałami Rady Miejskiej w Zabrzcu, o których mowa w art. 35a ust. 3 ustawy o rehabilitacji, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w ciągu poszczególnych lat również uchwałami Rady Miejskiej.

W badanym okresie nie pozyskiwano na finansowanie realizowanych zadań dodatkowych środków z innych źródeł.

(dowód: akta kontroli str. 159 – 163, 180 – 205)

2. W latach 2011 - 2013 Urząd pracy nie był kontrolowany, w tym przez PFRON, w zakresie objętym niniejszą kontrolą NIK.

(dowód: akta kontroli str. 206)

3. Analiza zawartych 7 umów<sup>15</sup> dotyczących dofinansowania ze środków PFRON wykazała, że umowy te zawierały postanowienia, o których mowa w § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych<sup>16</sup>. Postanowienia te dotyczyły m.in.: sposobu sprawowania kontroli wykorzystania środków, zobowiązania do przedłożenia dokumentów rozliczeniowych oraz sposobu rozliczenia wydatkowanych środków.

<sup>15</sup> W tym 4 na rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej oraz 3 na usługę szkoleniową dla 3 osób, próba dobrana wg kryterium największej wartości.

<sup>16</sup> Dz.U.2013.1190 ze zm., zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie zadań powiatu”.

Analizowane umowy zostały zrealizowane i prawidłowo rozliczone. Umowy te zostały zawarte z osobami niepełnosprawnymi (i na ich rzecz) zarejestrowanymi w ewidencji Urzędu pracy jako bezrobotni lub poszukujący pracy i niepozostający w zatrudnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 207 – 216)

4. Urząd pracy nie ustalał kwot wydatków własnych związanych z obsługą zadań realizowanych ze środków PFRON. Limity takich wydatków były ustalane przez Radę Miejską w Zabrze w uchwałach<sup>17</sup> określających zakres finansowania zadań dotyczących rehabilitacji, przy czym kwoty te dotyczyły rehabilitacji zawodowej i społecznej łącznie.

Rozliczone kwoty przez PUP w latach 2011 – 2013 wynosiły 12,0 tys. zł, 15,4 tys. zł i 8,2 tys. zł, czyli 2,5 % środków wykorzystanych na realizację zadań. Spełniono zatem wymogi określone w § 7 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym<sup>18</sup>.

W toku nin. kontroli NIK Urząd pracy dokonał kalkulacji kosztów faktycznie ponoszonych na obsługę realizowanych zadań ze środków PFRON, w skład których wchodziło m.in. wynagrodzenie dla 3 pracowników w łącznym wymiarze 1,5 etatu oraz zakup materiałów biurowych i wyposażenia. Wyliczone koszty wynosiły odpowiednio w latach: 84,3 tys. zł, 78,8 tys. zł i 80,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 159 – 160, 180 – 181, 191 i 198 – 199, 227 – 230)

5. W okresie objętym kontrolą, Urząd pracy nie zlecał zewnętrznym podmiotom wykonanie zadań finansowanych ze środków PFRON.

(dowód: akta kontroli str. 137)

6. Analiza dokumentów dotyczących 4 umów<sup>19</sup> w sprawie jednorazowego dofinansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej wykazała, że w trakcie ich obowiązywania, Urząd wymagał przedstawienia stosownych zaświadczeń z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i właściwego urzędu skarbowego. – po 180 dniach i 365 dniach od rozpoczęcia działalności oraz po pełnych 24 miesiącach potwierdzających prowadzenie działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 207 – 216)

Uwagi dotyczące  
kontrolowanej  
działalności

W trzech z siedmiu analizowanych umów<sup>20</sup> dotyczących zorganizowania szkoleń osób niepełnosprawnych, nie zawarto informacji, że środki przeznaczone na realizację tych zadań pochodzą z PFRON, czym naruszono § 14 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zadań powiatu.

Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że we wzorach umów, dodano już zapis wskazujący pochodzenie środków, a do dwóch umów zostały sporządzone aneksy wskazujące źródło finansowania (trzecia umowa dotyczyła kontrahenta, który zakończył działalność).

(dowód: akta kontroli str. 44, 53, 81 – 82, 207 – 216)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

<sup>17</sup> Nr VII/50/11 z dnia 14 marca 2011 r., nr XX/292/12 z dnia 18 kwietnia 2012 r. oraz nr XXXV/519/13 z dnia 13 marca 2013 r.

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 88, poz. 808 ze zm.

<sup>19</sup> Dobranych losowo.

<sup>20</sup> (nr CPRII—553-1-86/KS/11 z dnia 26 kwietnia 2011 r., nr CPRII—553-1-153/PC/12 z dnia 13 sierpnia 2012 r. oraz nr CPRII—553-1-553-1-196/KS/13 z dnia 17 lipca 2013 r.)



## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski  
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>21</sup>, wnosi o **podjęcie działań w celu zapewnienia rzetelnego nadzoru nad realizacją umów zawartych z beneficjentami środków PFRON w zakresie zachowania ciągłości uprawnień, stanowiących warunk uzyskania dofinansowania.**

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek  
poinformowania NIK  
o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 31 października 2014 r.

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

**Kontroler  
Anna Hulboj  
gł. specjalista kontroli państwowej**

---

<sup>21</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm., zwana dalej „ustawą o NIK”.