



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA-4101-13-03/2012/P/12/105

Katowice, dnia 28 sierpnia 2012 r.

**Pan
Jacek Kudzior
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
w Bytomiu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie² w Bytomiu, w zakresie organizacji systemu orzekania o niepełnosprawności w latach 2010-2012 (I połowa).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 sierpnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działania Zespołu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

PZON powołano zarządzeniem z dnia 31 grudnia 2007 r. Prezydenta Bytomia, po uzyskaniu zgody Wojewody Śląskiego, tj. w trybie wymaganym przez art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o *rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*³.

1. NIK ocenia pozytywnie gospodarowanie środkami finansowymi przeznaczonymi na wykonywanie orzecznictwa oraz system zabezpieczenia danych osobowych gromadzonych w Zespole. I tak:
 - a. wydatki związane z działalnością Powiatowego Zespołu ds. Orzekania w latach 2010-2012 (I połowa) wyniosły łącznie 1 229 tys. zł, z czego 756,5 tys. zł (61,6%) pochodziło z budżetu wojewody, a 472,5 tys. zł (38,4%) z budżetu MOPR. Z ww. kwoty w kolejnych latach wydatkowano:
 - 448,1 tys. zł w roku 2010, w tym 277,7 tys. zł (62%) z budżetu wojewody i 170,4 tys. zł (38%) – MOPR;
 - 549,2 tys. zł w roku 2011 - w tym 353,8 tys. zł (64,4%) z budżetu wojewody i 195,4 tys. zł (35,6%) – MOPR;

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej „ustawą o NIK”, w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r.

² Określanego w dalszej części „MOPR”.

³ Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm. W dalszej części zwaną „ustawą o rehabilitacji ...”.

- 231,7 tys. zł do 30 czerwca 2012 r. - w tym 125 tys. zł (53,9%) z budżetu wojewody i 106,7 tys. zł (46,1%) – MOPR,
 - wydatki poniesione w ww. okresie na sfinansowanie umów cywilnoprawnych zawartych przez Dyrektora MOPR z członkami Zespołu wynosiły łącznie 551,1 tys. zł (w całości pokryte ze środków wojewody), w tym 218,5 tys. zł w 2010 r., 237,9 tys. zł w 2011 r. oraz 94,7 tys. zł w I połowie 2012 r., i stanowiły odpowiednio: 48,8%, 43,3% oraz 40,9% wydatków ogółem Zespołu,
 - wydatki poniesione na sfinansowanie wynagrodzeń z tytułu zatrudnienia 5, a od grudnia 2011 r. 6 pracowników administracyjno biurowych zajmujących się obsługą PZON, wynosiły w tym okresie łącznie 472,5 tys. zł (w całości pokryte ze środków MOPR), w tym 170,4 tys. zł w 2010 r., 195,4 tys. zł w 2011 r. oraz 106,7 tys. zł w I połowie 2012 r. i stanowiły odpowiednio: 38%, 35,6% oraz 46,0% wydatków Zespołu. Wszyscy pracownicy, zajmujący się obsługą administracyjno-biurową Zespołu, zatrudnieni byli na podstawie umów o pracę podpisanych przez Dyrektora MOPR i wykonywali swoje zadania w pomieszczeniach użyczonych PZON lub zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie gabinetów Zespołu,
 - pozostałe wydatki (w całości pokryte ze środków wojewody) wyniosły łącznie 205,4 tys. zł, w tym 59,2 tys. zł w 2010 r., 115,9 tys. zł w 2011 r. oraz 30,3 tys. zł w I połowie 2012 r. i stanowiły odpowiednio: 13,2%, 21,1% oraz 13,1% łącznej sumy wydatków Zespołu,
- b. koszt wydania 1 orzeczenia wzrósł z 94,3 zł w 2010 r. do 108,3 zł w 2011 r. (o 14,6). Do dnia 30 czerwca 2012 r. koszt wydania orzeczenia wynosił 99,5 zł⁴,
- c. w okresie objętym kontrolą członkowie PZON nie zlecali ekspertyz, dodatkowych badań lub konsultacji,
- d. MOPR posiada opracowaną i zatwierdzoną Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję zarządzania systemem informatycznym, służącym do przetwarzania danych osobowych. Do przestrzegania tych systemów obowiązani byli zarówno pracownicy MOPR, jak i osoby upoważnione do pracy w systemie EKSMOON.
2. NIK pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, stan techniczny lokali i pomieszczeń użyczonych przez MOPR na rzecz PZON.
- Na podstawie dwóch porozumień, zawartych w dniu 31 października 2007 r. oraz 25 lipca 2011 r. pomiędzy PZON i MOPR, 3 pomieszczeń zlokalizowanych w budynku MOPR o łącznej powierzchni 63,14 m² bezpłatnie użyczono na rzecz Zespołu. W skład ww. pomieszczeń wchodziły: gabinet lekarski oraz 2 pokoje biurowe, do których dostęp zapewniono poprzez korytarz oraz hol (pełniący również funkcję poczekalni). W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono zły stan nawierzchni przed wejściem prowadzącym do pomieszczenia z windą, próg o wysokości ok. 3–4 cm znajdujący się w drzwiach pomiędzy holem (poczekalnią) a korytarzem prowadzącym do pokoi biurowych, zamkniętą ubikację dla osób niepełnosprawnych, bardzo niskie ciśnienie zimnej i brak ciepłej wody oraz niesprawną suszarkę do rąk. Ww. warunki techniczne nie odpowiadały wymogom określonym w § 24 ust. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności⁵, tj. nie zapewniały osobom niepełnosprawnym bezpiecznego poruszania się i komunikacji, a także użytkowania wyposażenia dostępnego w pomieszczeniach PZON. W swoich wyjaśnieniach Przewodnicząca Zespołu poinformowała NIK o podjętych czynnościach w celu poprawy stwierdzonej sytuacji i zapewniła, że wszystkie niezbędne remonty zostaną ujęte w planach remontowych, a drobne usterki usunięte zostaną bezzwłocznie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- ***Dostosowanie pomieszczeń zajmowanych przez PZON, z których korzystają osoby stojące przez PZON, do wymogów określonych w § 24 ust. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.***

⁴ w latach 2010-2012 (I połowa) PZON wydał odpowiednio: 4.754, 5071 i 2328 orzeczeń o niepełnosprawności i ustaleniu stopnia niepełnosprawności

⁵ Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm. zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie orzekania o niepełnosprawności”

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.