



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4101-30-01/2011/P/11/135

Katowice, dnia 11 kwietnia 2012 r.

TEKST UJEDNOLICONY

**Pan
Roman Łój
Prezes Zarządu
Katowickiego Holdingu Węglowego SA
w Katowicach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Katowickim Holdingu Węglowym SA w Katowicach, zwanym dalej „KHW SA” lub „Spółką”, w zakresie kosztów pozaprodukcyjnych ponoszonych przez KHW SA w latach 2009–2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, którego podpisania Zarząd Spółki odmówił w dniu 2 kwietnia 2012 r., uwzględniając dodatkowe wyjaśnienia złożone przez Zarząd KHW SA, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny i ustalenia:

1. Koszty pozaprodukcyjne KHW SA² wyniosły łącznie: w 2009 r. - 730 920 705 zł, w 2010 r. - 694 028 375 zł i w I półroczu 2011 r. - 337 610 646 zł, co stanowiło, odpowiednio: 19,64%, 18,22% i 17,37% kosztów ogółem³ Spółki. Wydatki KHW SA, związane z działalnością organizacji związkowych wyniosły: 6 813 516,93 zł w 2009 r., 6 842 344,36 zł w 2010 r. i 2 123 227,69 zł w I półroczu 2011 r., co w latach 2009–2010 stanowiło 0,18%, a w I półroczu 2011 r. - 0,11% kosztów ogółem. Koszty te, w zasadniczej

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

² Suma kosztów sprzedaży, kosztów ogólnego zarządu, pozostałych kosztów operacyjnych i kosztów finansowych (pozycja nie uwzględnia strat nadzwyczajnych).

³ Suma kosztów wytworzenia sprzedanych produktów, wartości sprzedanych towarów i materiałów, kosztów sprzedaży, kosztów ogólnego zarządu, pozostałych kosztów operacyjnych, kosztów finansowych i strat nadzwyczajnych.

części⁴, dotyczyły obciążenia KHW SA kwotą wynagrodzeń (z narzutami) pracowników zwolnionych z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zarządzie zakładowych organizacji związkowych⁵.

2. NIK ocenia pozytywnie działania Zarządu KHW SA, umożliwiające ograniczenie kosztów związanych z finansowaniem wynagrodzeń wypłacanych członkom zarządów zoz, zwolnionym z obowiązku świadczenia pracy na okres ich kadencji. Działania te miały na celu dostosowanie działających w Spółce struktur związkowych do struktury KHW jako pracodawcy. W ich wyniku obniżono liczbę pracowników zwolnionych z tego obowiązku, na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych⁶, z 50 etatów na dzień 31.12.2009 r. do 42,3 etatów na dzień 30.06.2011 r. Ponadto w okresie objętym kontrolą dokonano znaczącego ograniczenia kosztów wynikających z doraźnych zwolnień, udzielanych na podstawie art. 25 ust. 2 i art. 31 ust. 3 ww. ustawy o zz, których liczba spadła z 6.225 dniówek w 2009 r. do 5.704 dniówek w 2010 r. i 646 dniówek w I półroczu 2011 r.

Organizacje związkowe, funkcjonujące w kopalniach KHW SA, przekazywały informacje o łącznej liczbie członków w trybie przewidzianym w art. 25¹ ust. 2 ustawy o zz. W okresie 2009 – I półroczu 2011 w Spółce nie udzielono urlopów bezpłatnych pracownikom pełniącym z wyboru funkcje w związkach zawodowych, o których mowa w art. 31 ust. 2 ustawy o zz oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 czerwca 1996 r. W okresie tym KHW SA nie udzielał organizacjom związkowym pomocy w formie darowizn i pożyczek.

Jednocześnie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W porozumieniach zawartych z czterema zakładowymi organizacjami związkowymi⁷ Zarząd Spółki wyraził zgodę na zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji większej liczby członków zarządów zoz od limitu określonego w art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych⁸. Wg stanu na dzień 30 czerwca 2011 r., limit ten przekroczono o 7 etatów. Wynagrodzenia (miesięcznie w łącznej kwocie ponad 43 tys. zł⁹) osób zwolnionych z obowiązku świadczenia pracy, ponad limit określony w ww. przepisie, błędnie zaklasyfikowano jako koszt uzyskania przychodów. Ponoszenie przez Spółkę, na podstawie porozumień niemających charakteru porozumień zbiorowych, przyznających niektórym organizacjom związkowym szczególne uprawnienia do zwalniania pracowników z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zoz z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, w liczbie przekraczającej normy określone w art. 31 ust. 1 ustawy o zz - należy ocenić pod względem gospodarności, jako nieuzasadnione.
- Pomimo że wnioski zarządów zakładowych organizacji związkowych o udzielenie zwolnień z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zarządach tych organizacji powinny spełniać wymogi formalne, określone w § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 1996 r. w sprawie trybu udzielania urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy pracownikom pełniącym z wyboru funkcje w związkach zawodowych oraz zakresu uprawnień przysługujących pracownikom w czasie urlopu bezpłatnego

⁴ W podanych wyżej kwotach wydatkowanych w związku z działalnością związkową, poza kosztami związanymi z wynagrodzeniami pracowników, ujęto koszty wynajmu pomieszczeń wraz z mediami organizacjom związkowym, które wyniosły odpowiednio: 76.660,03 zł w 2009 r., 83.768,87 zł w 2010 r. i 47.665,87 zł w I pół. 2011 r.

⁵ Zwanych dalej zoz.

⁶ Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zm., zwana dalej „ustawą o zz”.

⁷ Porozumienie w sprawie funkcjonowania Zakładowych Organizacji Koordynacyjnych (zwanych dalej ZOK) ZGG w Polsce i organizacji podstawowych związku w kopalniach KHW SA z dnia 20.01.2011 r. (§ 1 ust. 2), porozumienie w sprawie funkcjonowania ZOK NZSZ „Solidarność” KHW SA i jednostek organizacyjnych związku w kopalniach KHW SA z dnia 3.01.2011 r. (§ 1 ust. 2), aneks z dnia 31.01.2011 r. do porozumienia w sprawie funkcjonowania ZOK ZPPZPMW w Polsce „Przeróbka” i organizacji podstawowych związku w kopalniach KHW SA z dnia 20.01.2011 r. (§ 1), aneks z dnia 17.01.2011 r. do porozumienia w sprawie funkcjonowania i współpracy pomiędzy Komisją Zakładową Wolnego Związku Zawodowego „Sierpień 80” Konfederacja w KHW SA i Komisjami Oddziałowymi WZZ „Sierpień 80” a Zarządem KHW SA (§1).

⁸ Przekroczenie limitu nastąpiło w odniesieniu do następujących organizacji związkowych: ZOK ZZ Górników w Polsce KHW SA (2 etaty), ZOK NSZZ Solidarność KHW SA (2 etaty), KZ WZZ Sierpień 80 Konfederacja KHW SA (2 etaty), ZOK ZZ Przeróbka KHW SA (1 etat).

⁹ 7 etatów x 6.228,31 zł (wysokość średniego miesięcznego wynagrodzenia oddelegowanego członka organizacji związkowej).

*i zwolnień od pracy*¹⁰, nie we wszystkich wnioskach wskazano wszystkie dane określone w ww. przepisie¹¹.

- W okresie objętym kontrolą udzielono łącznie 12 575 dni zwolnień od pracy zawodowej, wskazując jako podstawę art. 25 ust. 2 oraz art. 31 ust 3 ustawy o zz, które uprawniają do zwolnień pracownika (z zachowaniem prawa do wynagrodzenia) na czas niezbędny do wykonania doraźnej czynności wynikającej z jego funkcji związkowej, jeżeli czynność ta nie może być wykonana w czasie wolnym od pracy. Zbadano zwolnienia udzielone wybranym 14 pracownikom w latach 2009-2010, stwierdzając, że dziewięciu z nich (64,3%) korzystało z takich zwolnień w obu latach. Okres zwolnienia jednego pracownika wahał się od 37 do 248 dni w jednym roku oraz od 89 do 452 dni w obu latach. Zwolnienia udzielone w tej grupie na okres powyżej 100 dni stanowiły 65,2% , a powyżej 200 dni 26,1%. NIK zwraca uwagę, że prowadzenie działalności związkowej ma w swojej istocie charakter działalności społecznej. Praca związkowa powinna być więc wykonywana poza zajęciami zawodowymi, co oznacza, że prowadzenie działalności związkowej powinno się odbywać w czasie wolnym od pracy¹². Kolejne wielodniowe zwolnienia udzielane tym samym pracownikom, w ocenie NIK, nie posiadają doraźnego charakteru, a więc nie powinny być udzielane w oparciu o ww. przepisy ustawy o zz.

NIK nie podziela stanowiska zaprezentowanego w wyjaśnieniach złożonych przez dyrektorów poszczególnych kopalń, jakoby „nie popełniono błędów formalnych w sporządzonych wnioskach, a w konsekwencji w wyrażaniu na nie zgody, albowiem dla pracownika ustawodawca zagwarantował powyższe prawo, a udzielenie zgody na oddelegowanie z punktu formalno-prawnego jest skutkiem złożonego wniosku, za którego zgodność ze stanem faktycznym, co do możliwości wykonania wskazanych czynności poza godzinami pracy, odpowiada wnioskodawcy.(...) Na pracodawcy, zgodnie z wnioskiem organizacji związkowej, spoczywa obowiązek udzielenia zgody na oddelegowanie, niezależnie od możliwości udzielenia pracownikowi zwolnienia w określonym czasie”. W orzecznictwie podnosi się, że obowiązek odpłatnego zwolnienia pracownika od pracy zawodowej „nie może być traktowany jako obowiązek bezwzględny, niezależny od możliwości udzielenia pracownikowi zwolnienia w określonym przez niego czasie i od podlegającego ochronie interesu pracodawcy wymagających w szczególnych okolicznościach obecności pracownika w pracy”¹³. Należy podkreślić, że korzystanie z prawa do powyższego zwolnienia przysługuje pracownikowi przy spełnieniu warunków określonych w art. 25 ust. 2 oraz art. 31 ust. 3 ustawy o zz, tj. gdy dana czynność wynika z pełnionej przez niego funkcji związkowej oraz nie może być wykonana w czasie wolnym od pracy. Udzielone np. jednemu pracownikowi w latach 2009-2010 odpowiednio 248 i 204 dni zwolnienia, uzasadnione koniecznością wykonania „(...) prac przewidzianych Statutem, tj. spotkań dotyczących strategii dla górnictwa, które nie mogą być wykonywane poza ustawowym czasem pracy pracownika”, kolejnemu odpowiednio 210 i 164 dni uzasadnione koniecznością wykonania „prac doraźnych w Komisji Zakładowej”, a innemu 163 dni w 2009 r. w związku ze zwolnieniem „...do prac związkowych i prowadzenia sekretariatu związku z powodu L-4 przewodniczącego i odejścia na emeryturę V-ce Przewodniczącego”, w ocenie NIK, nie miały charakteru zwolnień doraźnych, do jakich zobowiązany był Pracodawca na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o zz.

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 14 lutego br., na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o NIK, Zarząd Spółki poinformował, o wystąpieniu w trakcie kontroli NIK (w dniu 22 grudnia 2011 r.) do organizacji związkowych z informacją, że od dnia 1 marca 2012 r. wstrzymuje realizację „Porozumień o funkcjonowaniu u pracodawcy ZOK, KZ ...” w zakresie liczby „udzielanych przez Pracodawcę zwolnień z obowiązku świadczenia pracy, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na okres kadencji w zarządzie zoz, tj. udzielonych z tytułu art. 31 ust. 1 ustawy o zz, z których korzystały poszczególne zoz (ZOK,KZ)”.

3. Wydatki KHW SA związane z finansowaniem organizacji społecznych i fundacji oraz działalności sportowej, charytatywnej i kulturalnej wyniosły 367 957,40 zł w 2009 r., 399 891,82 zł w 2010 r. i 389 025,65 zł w I półroczu 2011 r., co stanowiło 0,01% w latach 2009 - 2010, a 0,02% w I półroczu 2011 r. kosztów

¹⁰ Dz.U. Nr 71, poz. 336, zwanego dalej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 1996 r.

¹¹ Np. we wniosku z dnia 8 marca 2011 r. do Zarządu Spółki, skierowanym przez ZOK ZZG w Polsce o oddelegowanie ośmiu pracowników – członków Zarządu ZOK w okresie kadencji trwającej od 1.12.2010 r. do 31.01.2014 r. nie podano wskazania okoliczności uzasadniających udzielenie zwolnienia od pracy.

¹² K.W. Baran, Zbiorowe prawo pracy. Komentarz. Oficyna 2010.

¹³ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2010 r. (II PK 367/09).

ogółem. Na przedmiotowe kwoty składały się głównie wydatki związane ze składkami członkowskimi na rzecz takich organizacji jak Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego czy też Górnicza Izba Przemysłowo – Handlowa. Ponadto, Spółka zawierała w tym okresie umowy z klubami sportowymi na świadczenie usług reklamowych i promocję marki KHW SA o charakterze sponsoringowym. Zarząd KHW SA nie opracował jednak zasad realizacji działań sponsoringowych z wykorzystaniem np. procedur określonych w *Modelu regulacji działalności sponsoringowej spółek z udziałem Skarbu Państwa*, wprowadzonych zarządzeniem nr 5 Ministra Skarbu Państwa z dnia 13 lutego 2009 r. w sprawie zasad prowadzenia działalności sponsoringowej przez spółki z udziałem Skarbu Państwa, gdyż jak wyjaśniono w toku kontroli „zarządzenie Ministra Skarbu Państwa nie stanowi źródła powszechnie obowiązującego prawa, ma jedynie charakter wewnętrzny i obowiązuje jednostki organizacyjne mu podległe”.

Brak wspomnianych zasad, określających warunki jakie należy spełnić w celu realizacji takich działań (w tym przede wszystkim analizy celowości i efektywności zawarcia danej umowy sponsoringowej oraz analizy trafności dotarcia z danym przekazem do istotnych dla Spółki firm i środowisk), umożliwiło finansowanie m.in. takich przedsięwzięć, których celowość i efektywność, w ocenie NIK, w czasie podejmowania decyzji o ich sfinansowaniu oraz obecnie nie może być racjonalnie potwierdzona. I tak:

3.1. W dniu 24 sierpnia 2010 r. Zarząd KHW SA zawarł umowę z jedną z zakładowych organizacji związkowych działających w KHW SA, której przedmiotem były usługi reklamowo-marketingowe, jakie miały być świadczone na rzecz Spółki poprzez umieszczenie, podczas uroczystości organizowanej w dniu 27 sierpnia 2010 r.¹⁴, dostarczonych określonego w umowie realizatorowi wskazanych w niej usług, banerów i roll-up'ów reklamowych, przekazanie przez konferansjera ze sceny informacji o KHW SA oraz zamieszczenie logo Spółki na zaproszeniach, wejściówkach i gadżetach rozdawanych w trakcie imprezy. Koszt realizacji umowy określono na kwotę 440 000 zł netto. Faktycznie środki przekazane wykonawcy umowy służyły sfinansowaniu dodatkowo usługi cateringowej (obejmującej podanie alkoholu) w trakcie tej imprezy oraz zakupowi zegarków, związanemu z jubileuszem trzydziestolecia tego związku zawodowego.

NIK ocenia jako niegospodarne, zaaprobowanie przez Zarząd Spółki odpłatności z tytułu realizacji powyższej umowy w wysokości 440 000 zł, zarówno w odniesieniu do zakresu usług określonego w jej treści, jak i do faktycznie sfinansowanego. W efekcie poniesiono zawyżone koszty związane z finansowaniem uroczystości jednego ze związków zawodowych. Jak wynika z dokumentów przedłożonych przez realizatora umowy, faktyczny koszt wykonania umowy wyniósł 360 357,34 zł, co dało jej realizatorowi dochód w kwocie 79 642,66 zł. W wydatkowanej przez KHW SA kwocie mieścił się koszt 305 060 zł netto, związany z nabyciem 1 000 szt. zegarków¹⁵. Jego wysokość uzgodnili przedstawiciele związku zawodowego z dostawcą (importerem) zegarków. W toku kontroli ustalono, że łączny koszt poniesiony przez ich dostawcę wyniósł jedynie 63 424,97 zł¹⁶ (20,8% kosztu netto ich nabycia), a więc różnica pomiędzy kosztem poniesionym przez Spółkę i przez dostawcę tych zegarków wyniosła aż 241 635,03 zł.

Wg wyjaśnień Wiceprezesa Zarządu Spółki ds. Pracy, inicjatorem zawarcia ww. umowy była zakładowa organizacja koordynacyjna tego związku, która poprosiła o przekazanie środków finansowych na pokrycie kosztów organizacji obchodów trzydziestolecia Związku, mających się odbyć w dniu 27 sierpnia 2010 r. Istotne elementy umowy, w tym: cenę, dane realizatora, jej zakres zaproponowali przedstawiciele tej zakładowej organizacji koordynacyjnej. Jako realizatora wskazano firmę¹⁷, która następnie obciążyła fakturą KHW, gdyż związki zawodowe, nie prowadząc działalności gospodarczej, nie były uprawnione do wystawienia faktury VAT.

O niegospodarności Zarządu Spółki przy zawieraniu powyższej umowy świadczy także fakt, że przed jej podpisaniem, w dniu 17 sierpnia 2010 r., zawarto podobną umowę z zarządem regionu tego związku. Jej przedmiotem było również świadczenie usług reklamowo-marketingowych (poprzez

¹⁴ Uroczystość z okazji obchodów trzydziestolecia powstania związku zawodowego, zorganizowana w Sali koncertowej Akademii Muzycznej w Katowicach, którą KHW SA najęło zgodnie z umową z dnia 14 lipca 2010 r. (koszt 13 000 zł netto).

¹⁵ W uroczystości w dniu 27 sierpnia 2010 r. brało udział około 500 osób. W trakcie kontroli Spółka nie była w stanie przedstawić, w jaki sposób rozdysponowano dostarczone zegarki (w szczególności pozostałe około 500 sztuk).

¹⁶ zegarki – 12.182,60 \$ x 3,1608 (tabela 137/A/NBP/2010) = 38.506,76 zł + opakowania na zegarki – 4.536 \$ x 3,3946 (tabela 125/A/NBP/2010) = 15.397,90 zł + cło 1.859,31 zł + transport 7.661 zł.

¹⁷ Zwaną dalej Wykonawcą.

umieszczenie na wskazanej uroczystości baneru reklamowego, przekazanie przez konferansjera informacji o współfinansowaniu koncertu przez Spółkę i emisję reklamy wraz z logo KHW SA na telebimie). Wartość tej umowy określono na kwotę 3 000 zł netto, czyli niespełna 0,7% wartości umowy opisanej powyżej. Przedstawione przez Wiceprezesa Spółki ds. Ekonomiki i Finansów wyjaśnienie, że w tym przypadku reklama KHW SA była jedną z bardzo wielu reklam umieszczonych w trakcie uroczystości, natomiast w trakcie obchodów, które odbyły się w Akademii Muzycznej "Spółka była głównym beneficjentem przekazu marketingowego, zarówno dla uczestników uroczystości, jak i innych odbiorców poprzez informacje w masmediach", w ocenie NIK, nie uzasadnia tak znaczącej różnicy w kwotach wydatkowanych na ww. cele.

Umowę z dnia 24 sierpnia 2010 r. zawarto m.in. na podstawie art. 25 ust. 2 pkt. g ppkt 2 *Regulaminu udzielania zamówień nieobjętych obowiązkiem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2009 r.*¹⁸, zgodnie z którym zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie z wolnej ręki, jeżeli przedmiotem zamówienia są wydatki na reklamę, co - w ocenie NIK - nie miało zastosowania ani do nabycia usług cateringowych, ani do nabycia zegarków jubileuszowych.

- 3.2. W dniu 29 listopada 2010 r. Zarząd Spółki zawarł umowę, której przedmiotem były usługi reklamowo-marketingowe, świadczone na rzecz KHW SA podczas występów oraz w trakcie pobytu Zespołu Happy Big Band¹⁹ w Stanach Zjednoczonych. Umowa przewidywała: podawanie, podczas zapowiedzi koncertów, informacji o reprezentowaniu przez orkiestrę kopalni wchodzącej w skład KHW SA, przekazanie tej informacji do mediów, występowanie na koncertach w mundurach górniczych, a także udostępnienie po powrocie dokumentacji z pobytu, informacji i zdjęć przeznaczonych dla mediów oraz na umieszczeniu ich na stronach internetowych KHW SA. Koszt realizacji umowy określono na kwotę 50 000 zł netto, z czego, jak wykazała kontrola NIK, 43 000 zł stanowił koszt biletów lotniczych do USA dla 20 członków ww. zespołu²⁰.

NIK zwraca uwagę, że w ww. umowach dotyczących *usług reklamowo-marketingowych*, nie określono precyzyjnie ich przedmiotu lub podany w nich przedmiot nie odpowiadał rzeczywistym usługom sfinansowanym ze środków wydatkowanych przez Spółkę na ich realizację.

4. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy przekazywaniu przez KHW SA darowizn na rzecz podmiotów trzecich. Spółka przekazała²¹ w I półroczu 2011 r., w formie darowizny, środki finansowe w wysokości 69 885 zł na rzecz Fundacji Rodzin Górniczych w Katowicach, stanowiące wsparcie sierot i wdów po tragicznie zmarłych pracownikach górnictwa oraz inwalidów – byłych pracowników zakładów górniczych²². Rada Nadzorcza KHW SA wyraziła zgodę²³ na wypłatę świadczeń pieniężnych na powyższy cel.
5. Koszty KHW SA, wynikające ze zleconych do wykonania przez podmioty zewnętrzne ekspertyz, badań i usług doradczych, wyniosły: 26 263 297,08 zł w 2009 r., 24 523 645,42 zł w 2010 r. i 10 512 035,15 zł w I półroczu 2011 r., co stanowiło odpowiednio – 0,71%, 0,64% i 0,54% kosztów ogółem. Na koszty te składały się koszty ekspertyz, analiz i innych opracowań zleconych do wykonania firmom specjalizującym się w danej dziedzinie, wynikających bezpośrednio z obowiązujących przepisów, wymaganych przez zespoły powołane przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego do zwalczania zagrożeń naturalnych i nakazanych przez organy nadzoru²⁴. Ponadto przedmiotowe wydatki objęły koszty obsługi prawnej Spółki oraz koszty wykonania pozostałych ekspertyz, analiz i innych opracowań.

¹⁸ Przyjętego uchwałą Zarządu KHW SA nr 756/2010 z dnia 18 sierpnia 2010 r.

¹⁹ Zespół składający się z części członków Orkiestry Dętej KWK Mysłówice-Wesoła.

²⁰ 20 biletów po 2.150 zł.

²¹ Nie uwzględniono: a) kwoty 1.800.000,00 zł przekazanej w 2009 roku w formie podziału wyniku za rok poprzedni rodzinom poległych górników z KWK "Wujek" b) kwoty 838.531,00 zł stanowiącej wartość rynkową majątku przekazanego nieodpłatnie w 2009 roku Gminie Katowice - wartość brutto wg ewidencji księgowej stanowiła 131.243,43 zł, przy czym budynek był na dzień przekazania w 100% umorzony, a wartość prawa wieczystego użytkowania gruntu ujęta w kapitale z aktualizacji wyceny - co oznacza, iż zmniejszyła wartość tego kapitału, a nie wpłynęła na koszt bieżący.

²² Środki przekazano na podstawie porozumienia zawartego z ww. fundacją w dniu 1 marca 2011 r.

²³ Uchwała nr 177/11/VII z dnia 18 lutego 2011 r.

²⁴ Konto księgowe nr 423-1801, na którym wykazano wydatki w kwocie 14.116.295,56 zł w 2009 r., 13.254.176,57 zł w 2010 r. i 7.071.963,69 zł w I półroczu 2011 r.

NIK ocenia pozytywnie formalne uregulowanie przez kierownictwo Spółki zasad zlecenia w okresie objętym kontrolą wykonywania ekspertyz, badań i usług doradczych podmiotom zewnętrznym, poprzez ustanowienie procedur określonych w „Regulaminie²⁵ udzielania zamówień nieobjętych obowiązkiem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.” oraz w pozostałych dokumentach przyjętych w celu racjonalizacji wydatków ponoszonych przez kopalnie Spółki na usługi w zakresie ekspertyz, analiz i innych opracowań zlecanych do wykonania firmom specjalizującym się w danej dziedzinie²⁶ oraz w celu racjonalizacji kosztów obsługi prawnej Biura Zarządu KHW SA²⁷.

W zakresie wydatków na obsługę prawną NIK zwraca jednak uwagę, że Spółka, pomimo zawarcia w tym okresie umów ramowych z wybranym Konsorcjum radców prawnych i adwokatów²⁸, poniosła wydatki na obsługę prawną świadczoną przez inne podmioty w wysokości przekraczającej koszt obsługi przez wybrane Konsorcjum²⁹. Zlecając obsługę prawną innym podmiotom, KHW SA nie zwracało się wcześniej do Konsorcjum z zapytaniem, czy jest w stanie wykonać dane zlecenie w ramach obowiązujących umów ramowych, choć jak wskazywał we wniosku o zawarcie tych umów Dyrektor Organizacji i Komunikacji Korporacyjnej: „(...) Konsorcjum realizuje bieżącą obsługę prawną zakładów KHW SA obejmującą szerokie spectrum zagadnień, zarówno w sferze prawa pracy, stosunków gospodarczych, zagadnień cywilno-prawnych, karno-skarbowych, administracyjnych, jak i zastępstwa procesowego przed sądami, organami administracji oraz wszelkimi instytucjami występującymi w procesach prawnych. Konsorcjum obsługuje także organy Spółki (Zarząd i Radę Nadzorczą), uczestniczy w komisjach i zespołach problemowych, redaguje regulaminy, projekty uchwał organów statutowych, pisma i korespondencję w sprawach z jakimi zwracają się komórki organizacyjne Spółki. Nadzoruje czynności związane z KRS i GUS. W okresie sprawowania obsługi prawnej Konsorcjum prowadzi bieżącą współpracę z podmiotami przeprowadzającymi badania bilansu oraz sprawozdania Spółki w zakresie spraw finansowych. Realizowane przez Spółkę działania przygotowawcze procesów prywatyzacyjnych i emisji obligacji, zgodnie ze złożonym memorandum i wymaganiami w tym zakresie, wymagają dokładnej znajomości prowadzonych postępowań sądowych i administracyjnych na szczeblu wszystkich kopalń. Radcowie prawni i adwokaci zrzeszeni w Konsorcjum od wielu lat obsługują kopalnie i mają dużą wiedzę dot. ciągłości zdarzeń prawnych występujących w kopalniach (...)”.

Zdaniem NIK, zlecenie wykonania takich usług, poza umowami ramowymi, w oparciu o ocenę ich „eksperskiego charakteru”³⁰, dokonywaną „w trybie uzgodnień roboczych przez osoby kierujące komórkami organizacyjnymi, w zakresie których lub w związku z działaniem których zaistniała konieczność rozstrzygnięcia danego problemu prawnego”³¹, nie zapewnia racjonalizacji wydatków w przedmiotowym zakresie. Ponadto, wskazywanie we wnioskach o zlecenie wykonania opinii lub analizy (ekspertyzy) prawnej przez inny podmiot niż Konsorcjum, jako uzasadnienia, wyłącznie numeru umowy z danym podmiotem (co stwierdzono w toku kontroli) nie spełniało wymogów § 2 ust. 1 zarządzenia nr 30/2010 Prezesa Zarządu KHW SA z dnia 23 grudnia 2010 r.³².

Analiza wybranych 10 umów, dotyczących wykonania ekspertyz, badań i usług doradczych, zawartych przez Spółkę w okresie objętym kontrolą wykazała, że ich przedmiot związany był z prowadzoną przez nią

²⁵ Uchwała nr 1490/2008 Zarządu KHW z dnia 28.10.2008 r., uchwała Zarządu KHW nr 756/2010 z dnia 18.08.2010 r., uchwała Zarządu KHW nr 1098/2010 z dnia 27.10.2010 r.

²⁶ Uchwała Zarządu KHW SA nr 1461/2007 z dnia 6 grudnia 2007 r., zmieniona następnie uchwałą nr 1265/2010 z dnia 14 grudnia 2010 r.

²⁷ Zarządzenie Prezesa Zarządu nr 30/2010 z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie „Koordynacji zleceń dotyczących opinii i analiz (ekspertyz) prawnych”.

²⁸ J. Stankiewicz i Partnerzy.

²⁹ Koszt obsługi prawnej świadczonej na rzecz KHW przez Konsorcjum Radców Prawnych i Adwokatów J. Stankiewicz i Partnerzy wyniósł (netto) odpowiednio: 1.173.472,60 zł w 2009 r., 1.160.939,20 zł w 2010 r. i 569.008,20 zł w I pół. 2011r., przy jednoczesnym koszcie poniesionym na obsługę prawną świadczoną przez inne podmioty w wysokości (netto) odpowiednio: 1.271.086,37 zł w 2009 r., 1.236.613,96 zł w 2010 r. i 870.506,47 zł w I pół. 2011 r.

³⁰ Jak wyjaśnili Wiceprezes Zarządu ds. Pracy oraz Dyrektor Zespołu Organizacji i Komunikacji Korporacyjnej przesłanką zlecenia poszczególnych usług prawnych podmiotom innym aniżeli Konsorcjum był (...) ekspercki charakter świadczonej usługi tj. problemowy charakter zagadnienia w związku z odpowiednimi (eksperskimi/specyficznymi) kwalifikacjami Zleceniobiorcy”.

³¹ Wyjaśnienie udzielone przez Prezesa Zarządu Romana Łoja, Wiceprezesa Zarządu Artura Trzeciakowskiego oraz Dyrektora Zespołu Organizacji i Komunikacji Korporacyjnej Jarosława Kwiecińskiego.

³² w sprawie koordynacji zleceń dotyczących opinii i analiz (ekspertyz) prawnych

działalnością, a ich wyniki zostały przez KHW SA wykorzystane.

6. Spółka poniosła koszty szkoleń i konferencji w kwocie łącznej 14 773,6 tys. zł, w tym na szkolenia fakultatywne dotyczące głównie podnoszenia kwalifikacji wydano 11 110,3 tys. zł. Obowiązkowe szkolenia BHP dla Kopalń KHW SA prowadziła Spółka Szkoleniowa Sp. z o.o. Katowicach, w której KHW SA posiadała 100% udziałów.

Wybór wykonawcy szkoleń dla pracowników KHW SA nie podlegał przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³³, z uwagi na wartość szkoleń, która nie przekraczała kwoty określonej jej przepisami.

Kontroli poddano zasadność udziału pracowników KHW SA w wybranych zagranicznych konferencjach, szkoleniach i misjach gospodarczych, na które wydatkowano kwotę łączną 180,0 tys. zł (47,4% ogółu tych kosztów), tj.: w seminarium szkoleniowym w Anglii przedstawiciele związków zawodowych i Biura Zarządu KHW SA (132,7 tys. zł) i w misjach gospodarczych w Kambodży (21,1 tys. zł), Australii (12,0 tys. zł) i Chinach (14,2 tys. zł).

NIK ocenia jako nierzetelne i niegospodarne zawarcie umowy, której przedmiotem była organizacja wyjazdu do Wielkiej Brytanii dla grupy 30-35 osób, w terminie od 11-14 lipca 2010 r., na seminarium szkoleniowe, zorganizowane zgodnie z programem określonym w załączniku do umowy, w sytuacji gdy w załączniku tym przedstawiono wyłącznie turystyczną część tego wyjazdu. Wg uchwały Zarządu Spółki tematem tego seminarium szkoleniowego było: *„Funkcjonowanie układów zbiorowych w zrestrukturyzowanych europejskich przedsiębiorstwach górniczych, ze szczególnym uwzględnieniem systemu wynagradzania i jego funkcji motywacyjnych na przykładzie praktycznych rozwiązań stosowanych w UK Coal Mining Limited”*. Powyższego tematu nie ujęto ani w treści ww. umowy, ani w treści jej załącznika nr 1, pomimo że wg zapisu w § 1 umowy *„Seminarium szkoleniowe zostanie zorganizowane zgodnie z programem stanowiącym treść Załącznika nr 1 do umowy”*. Jedyny fragment tego programu, który wprost nie wiązał się z tym turystycznym charakterem, w następujący sposób określał w pierwszym zdaniu programu przewidzianego na drugi z czterech opisanych w nim dni: *„Dzień 2. Po śniadaniu spotkanie w Sali konferencyjnej. Lunch. Czas wolny, kolacja w hotelu i nocleg”*. Tak określony program wskazuje, że część seminaryjno-szkoleniową realizowano wyłącznie w trakcie drugiego dnia pobytu jego uczestników w Doncaster, w czasie pomiędzy śniadaniem i lunchem. Pozostały czas, tj. drugi dzień (od lunchu) oraz trzeci i czwarty dzień³⁴ przeznaczono na cele niezwiązane z tematem seminarium lecz z programem turystycznym przewidzianym na trzeci (zwiedzanie Yorku) i czwarty dzień (zwiedzanie Leeds).

NIK ocenia jako niegospodarne sfinansowanie przez Spółkę pełnych kosztów związanych z oddelegowaniem i pobytem w Wielkiej Brytanii 35 osób³⁵ w sytuacji, gdy rzeczywisty czas, w którym mógł się realizować oficjalny cel tego wyjazdu, stanowił niespełna 17% czasu, jaki przewidziano w programie na zagospodarowanie trzech dni pobytu w Wielkiej Brytanii i nie znajduje podstaw do finansowania przez Spółkę oddelegowania i pobytu ww. osób w pozostałym czasie (83% ogółu czasu), który przeznaczono i wykorzystano wyłącznie na cele o charakterze turystycznym.

NIK ocenia rytycznie delegowanie przez Zarząd Spółki czterech pracowników KHW SA na czternastodniowy wyjazd służbowy do Kambodży. Wg przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów, organizatorem wyjazdu była jedna z organizacji związkowych³⁶, w związku z zaproszeniem jakie otrzymała od *„Intra Mekong Co. Ltd Departamentu Górnictwa”*. Organizator ten wystąpił do Prezesa Zarządu KHW SA o ustalenie listy osób reprezentujących Spółkę, informując jednocześnie, że OZ przyjęła powyższe zaproszenie i *„(...) jest w trakcie organizacji grupy na wyjazd (...)”*. Zarząd Spółki w dniu 21 stycznia 2009 r. podjął uchwałę nr 85/2009 o delegowaniu na wyjazd służbowy do Kambodży w okresie od 10-24 lutego 2009 r. czterech osób, tj. Dyrektora KWK „Murcki-Staszic” i Dyrektora KWK „Wujek” oraz dwóch przedstawicieli OZ (przewodniczących OZ z KWK „Murcki-Staszic” oraz z Ruchu „Śląsk” w KWK „Wujek”). Prezes i Wiceprezes Zarządu KHW SA w złożonych wyjaśnieniach nie wskazali celu gospodarczego, jaki

³³ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³⁴ Pierwszy dzień wyjazdu przewidywał jedynie odlot z Katowic o godz. 19.50, transfer do hotelu, zakwaterowanie i nocleg.

³⁵ W skład tej grupy wchodziło 3 przedstawiciele Rady Pracowników KHW SA, 23 przewodniczących lub wiceprzewodniczących organizacji związkowych działających w Spółce, Wiceprezesa Zarządu KHW SA, Dyrektora i głównego specjalisty Zespołu Polityki Płacowej, Dyrektora Dialogu Społecznego, Z-cy Dyrektora ds. Administracyjno-Pracowniczych kopalń Mysłowice-Wesoła, Murcki-Staszic, Wujek i Wieczorek i tłumacz niebędący pracownikiem KHW SA.

³⁶ Zwana dalej OZ.

planowała osiągnąć Spółka poprzez delegowanie pracowników do udziału w tym wyjeździe, jak również prowadzonych działań gospodarczych związanych z jego programem. Nie wskazali także programu tematycznego, ani ewentualnych dyrektyw, zaleceń, czy przekazanych delegowanym osobom upoważnień do zajmowania stanowiska w sprawach merytorycznych. W „Sprawozdaniu z wizyty w Kambodży” z dnia 26.02.2009 r., poza podaniem kilku powszechnie dostępnych informacji o tym kraju oraz wspomnieniem o poszukiwaniu przez Kambodżę partnerów zainteresowanych udzieleniem pomocy w odbudowie przemysłu górniczego, nie przedstawiono żadnych wymiernych efektów wynikających z tego wyjazdu. Biorąc pod uwagę jego przebieg oraz rezultat jaki wynika z powyższego sprawozdania, w ocenie NIK, oddelegowanie ww. osób na liczącą aż 14 dni wyjazd, należy ocenić krytycznie pod względem celowości i gospodarności.

Prezes i Wiceprezes Zarządu KHW SA wyjaśnili poniesienie kosztów biletów lotniczych do Australii, który to wyjazd nie doszedł do skutku z powodu żałoby narodowej po tragedii smoleńskiej oraz obowiązywania zakazu lotów samolotowych, NIK jednak zwraca uwagę na brak określenia uzasadnienia tej misji gospodarczej.

Nie wniesiono uwag do wyjazdu pracownika KHW SA na misję gospodarczą do Chin, której rezultatem było m.in. opracowanie programu współdziałania górniczych specjalistów polskich w „Programie Poprawy Bezpieczeństwa Pracy w Chińskich Kopalniach Węgla Kamiennego” oraz podpisanie listu intencyjnego w sprawie współpracy z Państwową Administracją Górnictwa w zakresie rozwoju technologii przeróbki chemicznej węgla.

Spośród zagranicznych podróży służbowych kontrolą objęto również koszty sześciu wizytacji ośrodków kolonijnych, w łącznej kwocie 207,1 tys. zł, poniesione w latach 2009-2011 (I półrocze) przez 2 kopalnie KHW SA (koszty te stanowiły 35,3% łącznych kosztów zagranicznych podróży służbowych w okresie objętym kontrolą).

Zgodnie z Regulaminem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych KHW SA, wymagany skład Komisji Socjalnych w poszczególnych jednostkach organizacyjnych KHW SA obejmował co najmniej dwóch przedstawicieli Pracodawcy oraz przedstawicieli związków zawodowych danej jednostki organizacyjnej. W regulaminie nie wskazano liczby przedstawicieli związków zawodowych w takiej Komisji.

NIK ocenia jako niegospodarne:

- wyrażenie, przez Zarząd Spółki w latach 2009-2011, zgody na oddelegowanie reprezentantów związków zawodowych uczestniczących w wizytacjach ośrodków wypoczynkowych przed lub w trakcie letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w liczbie od 2 do 9 na okres od 4 do 11 dni;
- poniesienie przez KHW SA z tego tytułu łącznego kosztu 207,1 tys. zł, który stanowił 27,0% ogólnej kwoty przeznaczonej w okresie objętym kontrolą na dofinansowanie z ZFSS kolonii i obozów poza granicami kraju, organizowanych przez KHW SA KWK „Murcki-Staszic” (w latach 2009-2011) i KHW SA KWK „Wieczorek” w 2011 r. (767.698 zł);
- finansowanie udziału w ww. wyjazdach osób niebędących członkami Komisji Socjalnej (cztery z sześciu osób uczestniczących w siedmiodniowym wyjeździe do Chorwacji i Bułgarii w 2010 r. oraz dwie z dziesięciu osób uczestniczących w jedenastodniowym wyjeździe do Chorwacji, Bułgarii, Grecji, Włoch i Hiszpanii w 2011 r.);
- przeprowadzenie, w kwietniu 2010 r., przez dwie siedmioosobowe delegacje pracowników tej samej kopalni (KWK Murcki-Staszic), wizytacji ośrodków kolonijnych w Chorwacji i Bułgarii, bez dokonania, w jednym przypadku oceny ośrodków po przeprowadzonej lustracji, która była celem tych wyjazdów.

Według wyjaśnień Dyrektora Zespołu Controllingu Operacyjnego KHW SA „ocena wizytowanych ośrodków, dokonana przez czynniki społeczne kopalń, nie była brana pod uwagę przez Komisję Przetargową, Komisja rekomendowała Zarządowi te oferty, które spełniały wymagania ofertowe”, co - w ocenie NIK - podważa celowość organizowania i finansowania takich wieloosobowych i wielodniowych wyjazdów³⁷. Na brak zasadności takich wizytacji może wskazywać także fakt, że w pozostałych kopalniach wchodzących w skład KHW SA nie organizowano podobnych wyjazdów w związku z organizacją wypoczynku wakacyjnego.

³⁷ Wg tych wyjaśnień „ocena mogła być brana pod uwagę przy prowadzeniu naboru na poszczególne turnusy, przez np. rodziców, pracowników kopalń, podejmujących decyzję o wyborze konkretnej oferty”.

NIK nie widzi zasadności innego traktowania wyjazdów wakacyjnych organizowanych za granicą, w stosunku do organizowanych w kraju, w przypadku których nie przeprowadzono powyższych wizytacji, zwłaszcza że Zarząd KHW SA nie opracował zasad dotyczących wizytacji zagranicznych ośrodków kolonijnych, nie określił danych jakie należy przedstawić w sprawozdaniach z tych wizytacji, jak również nie określił w „Regulaminie udzielania zamówień nieobjętych obowiązkiem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych” znaczenia wyników przeprowadzonych wizytacji na wybór oferenta, wyrażając jednocześnie zgodę na takie wyjazdy.

W latach 2009-2010 w KHW SA KWK „Staszic” i KHW SA KWK „Murcki-Staszic” koszty powyższych wizytacji w łącznej kwocie 118.817,82 zł, niezgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych³⁸, zakwalifikowano do kosztów uzyskania przychodów. Natomiast kwota 88.241,88 zł, poniesiona w 2011 r. przez KHW SA KWK „Murcki-Staszic” i KHW SA KWK „Wieczorek”, wg wyjaśnień Głównego Księgowego Spółki „zostanie wyłączona z kosztów uzyskania przychodów”. Kwalifikacja podatkowa w odniesieniu do tej kwoty zostanie dokonana w momencie złożenia deklaracji CIT-8 za 2011 r., tj. do 31.03.2012 r.

W ocenie NIK, przedstawione w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przypadki:

- zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji większej liczby członków zarządów zoz od limitu określonego w art. 31 ust. 1 ustawy o zz;
- udzielania pracownikom zwolnień (z zachowaniem prawa do wynagrodzenia) na czas niezbędny do wykonania doraźnej czynności, pomimo że zwolnienia te w wielu przypadkach nie miały charakteru doraźnego i nie dotyczyły czynności wynikających z funkcji związkowej danych pracowników;
- zawarcia z jednym ze związków zawodowych umowy *reklamowo-marketingowej*, która w rzeczywistości umożliwić miała sfinansowanie organizacji jubileuszowej uroczystości tego związku;
- sfinansowanie 34 pracownikom, w tym 26 przewodniczącym i wiceprzewodniczącym organizacji związkowych KHW SA kosztów seminarium szkoleniowego w Anglii, które w rzeczywistości, w większości (83% łącznego czasu tego seminarium) stanowiło wyjazd o charakterze turystycznym;
- oddelegowanie dwóch przedstawicieli związków zawodowych, oprócz dwóch przedstawicieli kierownictwa KWK „Murcki-Staszic” oraz KWK „Wujek”, jako osób reprezentujących Spółkę w czternastodniowym wyjeździe służbowym do Kambodży, zrealizowanym bez uprzedniego merytorycznego przygotowania programu, który uzasadniały taki wyjazd;
- finansowanie w latach 2009-2011 przewodniczącym związków zawodowych w KWK „Murcki-Staszic”, na ich wniosek, pięciu wielodniowych wyjazdów zagranicznych, przeprowadzanych formalnie w celu dokonania wizytacji ośrodków wakacyjnych przed ewentualnym zawarciem umowy na zorganizowanie w nich kolonii i obozów lub w ich trakcie, w sytuacji gdy ocena wizytowanych ośrodków nie była brana pod uwagę przez Komisję Przetargową

mogą wskazywać na występowanie w KHW SA mechanizmu o znamionach korupcyjnych, polegającego na umożliwianiu przez Zarząd Spółki uzyskiwania, przez część członków zarządów działających w Spółce zakładowych organizacji związkowych, dodatkowych, nienależnych korzyści np. w formie udziału w ramach oddelegowania w wielodniowych wyjazdach do atrakcyjnych zagranicznych miejscowości wypoczynkowych, co mogło oddziaływać na postępowanie tych osób w ramach ich działalności związkowej.

NIK zwraca uwagę, że ratyfikowana przez Polskę Konwencja 98 Międzynarodowej Organizacji Pracy³⁹, dotycząca stosowania zasad prawa organizowania się i rokowań zbiorowych, przyjęta w Genewie dnia 1 lipca 1949 r., w art. 2 ust. 1 stanowi, że organizacje pracowników powinny korzystać z odpowiedniej ochrony przed wszelkimi aktami ingerencji pracodawców. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że będą szczególnie uznane za akty ingerencji w rozumieniu tego artykułu środki zmierzające do wspierania organizacji pracowników, finansowo lub w inny sposób, w celu podporządkowania tej organizacji kontroli pracodawcy.

³⁸ Dz.U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

³⁹ Dz.U. z 1958 r. Nr 29, poz. 126.

7. W okresie objętym kontrolą, w KHW SA obowiązywały zasady rachunkowości określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴⁰, w „Dokumentacji opisującej przyjęte metody (politykę) rachunkowości” oraz w „Zakładowym Planie Kont” KHW SA.

Badanie wylosowanej w toku kontroli NIK próby dokumentów źródłowych wykazało, że Spółka prawidłowo ujmowała operacje gospodarcze w ewidencji księgowej kosztów. Wydatki, wylosowanej próby 124 dowodów, prawidłowo zakwalifikowano do kosztów uzyskania przychodów lub wyłączono z nich.

NIK zwraca jedynie uwagę na konieczność ewidencjonowania kosztów na właściwych kontach analitycznych, gdyż, jak stwierdzono w toku kontroli, występowały w badanym okresie przypadki ich ewidencji na kontach innych aniżeli określone w Zakładowym Planie Kont KHW SA (co nie zniekształciło jednak sytuacji majątkowej finansowej KHW SA przedstawianej w sprawozdaniach finansowych).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. **Ograniczenie, z uwzględnieniem zasad gospodarności działania, liczby pracowników zwolnionych z obowiązku świadczenia pracy na okres kadencji w zarządach zakładowych organizacji związkowych do limitów określonych w art. 31 ust. 1 ustawy o zz.**
2. **Dokonanie korekty ksiąg rachunkowych oraz deklaracji podatkowych KHW SA, w zakresie kwalifikacji podatkowej wydatków poniesionych na wynagrodzenia pracowników zwolnionych z obowiązku świadczenia pracy niezgodnie z limitami określonymi w ww. art. 31 ust. 1 ustawy o zz.**
3. **Udzielanie pracownikom zwolnień od pracy zawodowej, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, w związku z koniecznością wykonania doraźnej czynności wynikającej z ich funkcji związkowej, tylko gdy czynność ta nie może być wykonana w czasie wolnym od pracy oraz wyłącznie na czas niezbędny do wykonania czynności o takim charakterze.**
4. **Zapewnienie realizacji postanowień zarządzenia Prezesa Zarządu nr 30/2010 z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie „Koordynacji zleceń dotyczących opinii i analiz (ekspertyz) prawnych”.**
5. **Dokonanie korekty kosztów uzyskania przychodów w zakresie wydatków poniesionych przez Spółkę w związku z przeprowadzonymi wizytacjami zagranicznych ośrodków wczasowo kolonijnych.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁴⁰ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm., zwanej dalej ustawą o rachunkowości.