



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4101-21-11/2011/P/11/134

Katowice, 13 stycznia 2012 r.

**Pan
Andrzej Mikulski
Burmistrz
Miasta i Gminy Ogrodzieniec**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy Ogrodzieniec² w zakresie utrzymania czystości i porządku w miejscach publicznych w latach 2009-2011 (do 30 czerwca).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację działań w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

- 1. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, tworzenie przez Gminę warunków do wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku.**

Zadania związane z utrzymaniem czystości i porządku w Gminie prawidłowo ujęto w regulaminach organizacyjnych Urzędu oraz w zakresach czynności pracowników Referatu Przedsięwzięć Publicznych, Architektury, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska³. Pracownikom zapewniono możliwość

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

² Zwanego dalej „Urzędem”.

³ Zwanego dalej „RPPOŚ”.

uczestnictwa w specjalistycznych szkoleniach. Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej udostępniono procedury załatwiania spraw w ww. zakresie.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej realizacji przez komórki i pracowników obowiązków dotyczących utrzymania czystości i porządku, co wyjaśniano brakiem w tym zakresie niepokojących sygnałów.

Rada Miejska 22 września 2006 r. uchwaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Ogrodzieniec⁴, stanowiący prawo lokalne, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁵, po uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego⁶.

Wojewoda Śląski, rozstrzygnięciem nadzorczym z 30 października 2006 r., wskazując na przekroczenie przez Radę Miejską zakresu delegacji ustawowej, określonej w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, stwierdził nieważność niektórych regulacji Regulaminu, m.in. nakładających na właścicieli nieruchomości obowiązki: utrzymywania porządku i czystości pomieszczeń budynków wielolokalowych przeznaczonych do wspólnego użytkowania; usuwania wraków pojazdów z terenów nieruchomości, dróg publicznych i parkingów; przechowywania umów na odbieranie odpadów komunalnych i dowodów uiszczania opłat przez okres jednego roku.

Stwierdzono, że obowiązujący w latach 2009-2011 Regulamin zawierał również inne regulacje, poza unieważnionymi w 2006 r. przez Wojewodę Śląskiego, stanowiące przekroczenie zakresu delegacji ustawowej, określonej w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, a mianowicie m.in.:

- w § 2 Regulaminu definicji pojęć, w tym zwłaszcza niezgodnych z określonymi w ustawach⁷ definicjami odpadów komunalnych (§ 2 pkt 5), odpadów ulegających biodegradacji (§ 2 pkt 7), odpadów opakowaniowych (§ 2 pkt 10) oraz odpadów niebezpiecznych (§ 2 pkt 12),
- nałożenie w § 3 pkt 1 c na właścicieli nieruchomości obowiązku usuwania sopli i nawisów śniegu z dachu, a z kolei w § 3 pkt 4 oraz § 20 nałożenie obowiązków na organizatorów imprez masowych w zakresie wyposażenia miejsc tych imprez w kosze na odpady (1 kosz na 20 osób) i szalety (1 szaleta na 100 osób) oraz oczyszczania tych miejsc z zanieczyszczeń, śniegu, lodu i błota,
- nałożenie w § 9 pkt 4 na uprawnionych przedsiębiorców obowiązku dostarczania urządzeń do zbierania odpadów, a w § 31 ust. 2 obowiązków dostarczania właścicielom nieruchomości również pojemników na zbieranie odpadów ulegających biodegradacji, w przypadku gdy nie kompostują tych odpadów we własnym zakresie,
- wskazanie w § 32 ust. 1, jako miejsc składowania zebranych odpadów składowisk w Zawierciu i Porębie, podczas gdy nie wiadomo czy składowiska te, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o odpadach,

⁴ Uchwała nr 763/XLVI/2006 z dnia 31 maja 2006 r., zwanego dalej „Regulaminem”.

⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm., zwanej dalej „ustawą o utrzymaniu czystości”.

⁶ Zwanego dalej „PPIS”.

⁷ Ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 Nr 185 poz.1243 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o odpadach” oraz w ustawie z dnia 11 maja 2001 r. o opakowaniach i odpadach opakowaniowych (Dz. U Nr 63 poz.638 ze zm.).

dysponują najlepszą dostępną techniką do odzysku lub składowania odpadów lub czy nadal prowadzą działalność,

- określenie w § 40 Regulaminu, zamiast obszarów deratyzacji, podmioty zobowiązane do jej przeprowadzenia (właściciele nieruchomości) oraz delegowanie na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego uprawnień do ustalenia szczegółowego terminu i obszaru przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji.

NIK, uwzględniając postanowienia art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, zasady techniki prawodawczej i orzecznictwo w tym zakresie, nie podziela wyjaśnień Pana Burmistrza, że poprzez użycie w Regulaminie definicji określonych pojęć zamierzano uniknąć możliwości dowolnego ich interpretowania przez mieszkańców, a także że zapisy ujęte m.in. w §§ 3, 9, 20, 31, 32 i 40 były uszczegółowieniem wymagań określonych w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości. Pan Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach stwierdzał, że uwagi NIK dotyczące postanowień Regulaminu, wykorzystana się w trakcie planowanej na 2012 r. zmiany jego treści.

NIK ocenia pozytywnie aktualizację w 2009 r., obowiązującego od października 2004 r., Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Ogrodzieniec.

2. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację wybranych obowiązków z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Ewidencję umów zawieranych przez właścicieli nieruchomości na odbiór odpadów komunalnych prowadzono na bieżąco, zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości. Jej zapisy zweryfikowano w oparciu o dane innych ewidencji posiadanych przez Urząd. Podejmowano na bieżąco postępowania wyjaśniające w przypadkach rozwiązywania przez właścicieli nieruchomości umów na odbiór odpadów. Wyniki analiz 30 takich przypadków wykazały np., że w 13 z nich doprowadzono do podpisania przez właścicieli nieruchomości nowych umów; w kolejnych 13 ustalono, że nieruchomość jest niezamieszkana (po zmianie miejsca zamieszkania właściciela lub po jego śmierci); a w 3 skierowano zawiadomienia do Policji w celu podjęcia stosownych działań wobec właścicieli nieruchomości. NIK pozytywnie ocenia działanie Urzędu warunkujące możliwość skorzystania przez właścicieli nieruchomości z dotacji na zakup i montaż instalacji solarnych od przekazania nieruchomości do użytkowania i zawarcia umów na odbiór odpadów.

W wyniku tych działań, w latach 2009-2011 (6 m-cy), według danych Urzędu, wzrosła ilość właścicieli nieruchomości posiadających umowy na odbiór odpadów komunalnych z 2 373 do 2 540 (o 7,0%), a równocześnie zmalała ilość właścicieli bez takich umów z 95 do 72 (udział tej grupy w ogólnej liczbie właścicieli nieruchomości zmniejszył się do 2,8%). Wobec wspomnianych 72 właścicieli nieruchomości⁸, jak wynika z wyjaśnień Kierownika RPPOŚ, nie podejmowano działań w celu wydania przez Burmistrza, na podstawie art. 6 ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości, decyzji o zorganizowaniu zastępczego odbierania odpadów, mając na uwadze niemożliwość odzyskania poniesionych w związku z tym przez Gminę kosztów.

⁸ Określanych, jako osoby niezaradne życiowo (uzależnione od alkoholu, niepełnosprawne, nie posiadające środków do życia).

NIK nie podziela tych wyjaśnień, uwzględniając ciężące na właścicielach nieruchomości, Gminie i Burmistrzowi ustawowe obowiązki (odpowiednio art. 5 ust. 1 pkt 3b i art. 6 ust. 6 i 7 i ww. ustawy), a także konieczność ochrony środowiska przed zanieczyszczaniem odpadami i postanowienia obowiązującego PGO oraz ustawowe regulacje dotyczące egzekwowania opłat za zorganizowanie zastępczego odbioru odpadów (art. 6 ust. 12 ww. ustawy).

Na stronie BIP Urzędu udostępniono mieszkańcom informacje o obowiązujących na terenie gminy zasadach gospodarowania odpadami, publikując Regulamin i Plan Gospodarki Odpadami. Informowano mieszkańców o terminach i miejscach odbioru odpadów niebezpiecznych, wielkogabarytowych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Prawidłowo prowadzono ewidencję udzielonych i cofniętych zezwoleń na odbiór od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych, według której na koniec czerwca 2011 r. ważne zezwolenia posiadało 9 przedsiębiorców. NIK negatywnie ocenia bezczynność Burmistrza wobec przedsiębiorców posiadających zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych, którzy nie realizowali, określonego w art. 9a ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, obowiązku przesyłania rocznych informacji o masie i rodzaju zebranych odpadów (w 2009 r. obowiązku tego nie dopełnił jeden spośród czterech przedsiębiorców, a w 2010 r. dwóch spośród siedmiu), a także określonego w art. 9a ust. 2 obowiązku przesyłania comiesięcznych wykazów właścicieli, z którymi umowy zawarli lub z którymi umowy rozwiązali i których umowy wygasły. Spośród dziewięciu przedsiębiorców posiadających zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych w I półroczu 2011 r., sześciu składało wykazy terminowo, a trzech nie składało takich wykazów. Sekretarz Miasta wyjaśnił, że informacji i wykazów nie przesyłali przedsiębiorcy, którzy nie posiadali zawartych na terenie Gminy Ogrodzieniec umów na odbiór odpadów i takich odpadów nie odbierali. Wyjaśnienia te, w ocenie NIK, nie zasługują na uwzględnienie, gdyż nieuprawnione jest domniemanie nieprowadzenia przez przedsiębiorcę działalności wyłącznie na podstawie braku wymaganych wykazów lub rocznych informacji.

Z prowadzonego monitoringu gospodarowania odpadami przez właścicieli nieruchomości wynikało, że w 2009 r. na terenie gminy zebrano 2 054,2 Mg odpadów komunalnych, a w 2010 r. - 2059,0 Mg. NIK zwraca jednak uwagę na osiągnięty w 2010 r. niski (2,7%) udział odpadów zbieranych selektywnie (podczas gdy w PGO zakładano 10%) oraz brak selektywnej zbiórki odpadów ulegających biodegradacji, pomimo że w zaktualizowanym PGO zakładano jej wprowadzenie i rozwój począwszy od 2008 r. Uwzględniając m.in. fakty prowadzenia w ograniczonym zakresie zbiórki frakcji odpadów w postaci papieru⁹ i udostępnienia mieszkańcom mniejszej od potrzeb (o 25-40%)¹⁰ liczby ogólnodostępnych pojemników do selektywnej zbiórki szkła i tworzyw, NIK nie podziela wyjaśnień Kierownika RPPoS, że wyłączną przyczyną powyższego było wykorzystywanie przez mieszkańców opakowań szklanych i papieru do własnych potrzeb.

⁹ W szkołach prowadzono zbiórkę makulatury.

¹⁰ Przy wykazywanych potrzebach wynoszących 60 sztuk, w latach objętych kontrolą liczba udostępnionych pojemników wzrosła z 36 do 45.

W okresie objętym kontrolą na terenie gminy zlokalizowano i zlikwidowano cztery dzikie wysypiska odpadów, z których zebrano 1,8 Mg odpadów. Przeprowadzone oględziny pięciu miejsc występowania dzikich wysypisk nie wykazały zalegania na nich odpadów.

3. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie zapobiegania zanieczyszczaniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów.

W latach 2009-2011 zbieraniem odpadów wymieszanych i selektywnie gromadzonych w miejscach publicznych oraz zlokalizowanych w tych miejscach urządzeń zajmowały się jednostki gminne¹¹, które przekazywały je uprawnionemu przedsiębiorcy. W zawieranych przez te jednostki umowach na odbiór ww. odpadów, a także w umowie na wykonywanie usługi zimowego utrzymania dróg gminnych w okresie od 1 listopada 2008 r. do 31 marca 2011 r.¹², prawidłowo zabezpieczono interesy Gminy.

NIK ocenia negatywnie niezaspokojenie potrzeb w zakresie wyposażenia miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów. Według danych ZGK, w latach 2009-2011 (6 m-cy), liczba koszy do gromadzenia odpadów zmalała ze 150 do 135, wskutek czego stopień zaspokojenia potrzeb (wykazywanych w wys. 200 koszy) zmniejszył się z 75% do 67,5%. Spadek liczby koszy tłumaczono ich dewastacją i kradzieżą. W celu poprawy stanu wyposażenia miejsc publicznych w latach 2009-2011 zakupiono jedynie 20 koszy. Niezaspokojenie potrzeb na kosze i pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów tłumaczono brakiem środków na ich zakup.

Oględziny wybranych losowo sześciu miejsc publicznych (skweru, parku i ulic) wykazały w przypadku czterech z nich prawidłowe utrzymanie czystości i porządku oraz dobry stan techniczny rozstawionych koszy na śmieci, które np. na placu Jurajskim i na ulicy Kościuszki rozstawiono z częstotliwością od 4-80 m. Stwierdzono brak lub ograniczoną liczbę koszy na odpady na dwu poddanych oględzinom ulicach, a także brak w parku tablicy z regulaminem korzystania z jego terenu, którą ustawiono w toku kontroli.

Według wyjaśnień Kierownika ZGK, kosze na odpady ustawiano jedynie przy głównych ulicach centrum miasta, w związku z wsypywaniem do nich przez mieszkańców popiołu i innych odpadów domowych. Kierownik ZGK wyjaśniał, że w związku z powtarzającymi się takimi sytuacjami kosze z części ulic przeniesiono na inne tereny gminne m.in. Plac Jurajski w Podzamczu i Plac Wolności w Ogrodzieńcu.

NIK zwraca uwagę, że brak koszy na odpady utrudniał wypełnianie przez mieszkańców i inne osoby przebywające na terenie gminy realizacji, określonego w § 17 Regulaminu, obowiązku korzystania z koszy ulicznych w celu uniknięcia zaśmiecania terenów użytku publicznego. NIK, mając powyższe na uwadze, krytycznie ocenia nałożenie w § 17 Regulaminu na użytkowników ww. terenów obowiązku zabierania odpadów ze sobą w przypadku braku koszy na odpady.

NIK ocenia pozytywnie działania edukacyjne lokalnej społeczności w celu zapewnienia porządku i czystości w miejscach publicznych oraz przeciwdziałania zanieczyszczaniu tych miejsc.

¹¹ W latach 2008-2009 Zarząd Komunalny w Ogrodzieńcu, a od 2010r. Zakład Gospodarki Komunalnej w Ogrodzieńcu, zwany dalej „ZGK”.
¹² Umowa z dnia 22 września 2008 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowo-Handlowo-Drogowym „URBIT” – Bogusław Bugaj z Kroczyca.

Gmina, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości, zapewniła w okresie objętym kontrolą zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok bezdomnych zwierząt lub ich części. NIK zwraca uwagę, że Urząd w latach 2009-2011 (do czerwca) powierzył realizację prac w powyższym zakresie wykonawcy, który dopiero 3 sierpnia 2011 r. uzyskał wymagane zezwolenia Powiatowego Lekarza Weterynarii w Zawierciu na transport drogowy zwierząt oraz na odbiór i transport zwłok bezdomnych zwierząt.

4. NIK ocenia negatywnie realizację zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe.

Niezgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości w Regulaminie określono obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe m.in. w zakresie ochrony przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku, gdyż dotyczyły one tylko właścicieli psów. Wskutek tego, m.in. ujęte w § 35 ust. 3 i ust. 5 Regulaminu odpowiednio: obowiązek usuwania zanieczyszczeń i zakaz wprowadzania zwierząt na tereny placów zabaw, dotyczyły wyłącznie tej grupy właścicieli zwierząt.

W latach 2009-2011 (6 m-cy) w Gminie nie podjęto żadnych działań techniczno-organizacyjnych w celu zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe oraz stworzenia tym osobom warunków do wypełniania tych obowiązków, np. w postaci wydzielenia wybiegów dla zwierząt domowych, lokalizacji koszy na odchody zwierzęce, czy też zapewnienia możliwości zaopatrywania się właścicieli zwierząt domowych w jednorazowe torebki umożliwiające usuwanie zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta będące ich własnością. W tym zakresie nie podejmowano również żadnych działań edukacyjnych lokalnej społeczności. Brak takich działań Kierownik RPPOŚ wyjaśniał istnieniem na terenie gminy głównie zabudowy jednorodzinnej i brakiem zwyczaju wyprowadzania przez właścicieli nieruchomości zwierząt na spacer. NIK, uwzględniając m.in. fakt istnienia na terenie gminy również zabudowy wielorodzinnej (w której według PGO zamieszkiwało ok. 23% mieszkańców gminy) oraz notowany na jej terenie duży ruch turystyczny, nie podziela tych wyjaśnień i negatywnie ocenia fakt całkowitej beczynności Gminy w powyższym zakresie.

PPIS w latach 2009-2011 przeprowadziła kontrole stanu sanitarnego placów zabaw na terenie Gminy nie wykazując nieprawidłowości. Również oględziny wybranych losowo pięciu placów zabaw (spośród 11 istniejących) nie wykazały nieprawidłowości w utrzymaniu czystości i porządku na ich terenie oraz w ich otoczeniu. Stwierdzono jednak brak ogrodzeń dwu placów zabaw (brak zabezpieczeń przed przedostawaniem się zwierząt domowych i bezdomnych), brak tablic informujących o zakazie wprowadzania na ich teren zwierząt domowych przy trzech placach oraz brak przykryć trzech istniejących piaskownic na noc.

W okresie objętym kontrolą Policja za niewłaściwie sprawowany nadzór nad zwierzętami nałożyła na 7 osób mandaty na łączną kwotę 1,3 tys. zł oraz skierowała do sądu 9 spraw o wykroczenie.

5. NIK ocenia negatywnie wykonywanie obowiązków dotyczących budowy, utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych oraz przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji.

W gminie, liczącej ok. 9,5 tys. mieszkańców, stanowiącej ośrodek turystyczny i wypoczynkowy, odwiedzanej w szczycie sezonu przez ponad 30 tys. turystów, eksploatowano jeden stały szalet, nieprzystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, zlokalizowany w miejscowości Podzamcze (odległej od Miasta Ogrodzieniec o około 2 km), czynny 7 dni w tygodniu¹³, stanowiący element integralny zabytkowego obiektu (ruin zamku). W miejscach publicznych poddanych w toku kontroli oględzinom nie było informacji o lokalizacji tego szaletu.

Ponadto okresowo, na czas organizacji imprez masowych, dzierżawca szaletu¹⁴ oraz Miejski Ośrodek Kultury ustawiały szalety przenośne.

Wspomniany szalet spełniał wymogi określone w § 78 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie¹⁵. Przeprowadzone kontrole PPIS oraz oględziny w toku kontroli nie wykazały nieprawidłowości jego stanu sanitarnego.

NIK ocenia negatywnie niewprowadzenie do ewidencji środków trwałych oraz nieujawnienie w toku inwentaryzacji aktywów i pasywów (przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2007 r.) do dnia 20 listopada 2011 r. budynku szaletu publicznego, zlokalizowanego na należącej do Gminy Ogrodzieniec od 15 marca 2007 r. nieruchomości¹⁶. W czasie kontroli NIK obiekt przyjęto 21 listopada 2011 r. do ewidencji środków trwałych z wartością 18 767 zł. Nieprawidłowość tę Burmistrz tłumaczył niewymienieniem szaletu w decyzji komunalizacyjnej Wojewody Śląskiego z 13 lutego 2007 r.

Stwierdzono ponadto, że do dnia 14 lipca 2011 r. szaletu nie poddawano okresowym kontrolom, zgodnie z przepisami art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁷, a wymaganą art. 64 ust. 1 ww. ustawy książkę obiektu budowlanego zarządca obiektu założył dopiero 14 lipca 2011 r.

W latach 2009-2011 (6 m-cy) Burmistrz, na podstawie § 40 Regulaminu, wydał pięć zarządzeń w sprawie przeprowadzania na terenie Miasta i Gminy Ogrodzieniec obowiązkowej deratyzacji, zobowiązując wszystkich właścicieli nieruchomości do jej przeprowadzania. Jednak Urząd nie sprawdzał wykonywania ww. obowiązków przez właścicieli nieruchomości, uzasadniając to brakiem sygnałów o występowaniu gryzoni. Stwierdzono ponadto, że mimo ogłaszania przez Burmistrza obowiązkowej deratyzacji, zabiegi te w latach 2009-2011 (6 m-cy) przeprowadzono tylko w dwu spośród pięciu przeanalizowanych obiektów będących własnością gminy. Brak takich zabiegów w trzech pozostałych obiektach tłumaczono niewystępowaniem gryzoni.

¹³ W godzinach 9-20 w sezonie turystycznym oraz od 9 - 18 po sezonie turystycznym.

¹⁴ „Zamek” Spółka z o.o. z Ogrodzieńca.

¹⁵ Dz. U z 2002 r. nr 75, poz. 690 ze zm.

¹⁶ Decyzja Wojewody Śląskiego nr IF-GN.III/AP1/77230/385/06/1 z dnia 13 lutego 2007 r.

¹⁷ Dz. U z 2010 r. Nr 243 poz.1623 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań w celu doprowadzenia zapisów Regulaminu utrzymania czystości i porządku do zgodności z postanowieniami art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.**
- 2. Podjęcie działań w celu zapewnienia posiadania przez wszystkich właścicieli nieruchomości wymaganych umów na odbiór odpadów komunalnych i przekazywania zbieranych odpadów uprawnionym przedsiębiorcom.**
- 3. Poprawę stanu wyposażenia miejsc publicznych na terenie gminy w urządzenia do gromadzenia odpadów zmieszanych i selektywnie zbieranych.**
- 4. Podjęcie działań celem umożliwienia właścicielom zwierząt domowych przestrzegania obowiązków wynikających z regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy oraz w zakresie zabezpieczenia wszystkich placów zabaw przed dostępem zwierząt domowych i bezdomnych.**
- 5. Egzekwowanie od właścicieli nieruchomości przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie.**
- 6. Podjęcie działań organizacyjno-technicznych w celu zapewnienia lokalnej społeczności i osobom przyjezdnym (m.in. turystom) szerszego dostępu do szaletów publicznych.**
- 7. Rzetelne prowadzenie ewidencji środków trwałych Gminy oraz dokumentacji obiektów budowlanych będących jej własnością.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 20 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.