



**Pan
Andrzej Kotala
Prezydent
Miasta Chorzów**

LKA-4101-21-01/2011/P/11/134

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Chorzów² w zakresie utrzymania czystości i porządku w miejscach publicznych w latach 2009–2011 (Ip.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 16 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie objętym kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, tworzenie przez Gminę warunków do wykonywania prac związanych z utrzymaniem porządku i czystości na jej terenie.

Zadania dotyczące utrzymania czystości i porządku prawidłowo ujęto w regulaminach organizacyjnych Urzędu³ oraz w zakresach obowiązków pracowników Wydziału

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”

² Zwanego dalej „Urzędem”.

³ Zarządzenia Prezydenta Miasta Chorzów w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Chorzów: Nr OR/59/08 z dnia 30 czerwca 2008 r., Nr OR/38/2010 z dnia 17 lutego 2010 r., Nr OR/16/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r. i Nr OR/101/2011 z dnia 27 maja 2011 r.

Usług Komunalnych i Ochrony Środowiska⁴ (do 31 maja 2011 r. Wydziału Usług Komunalnych). Pracownikom zapewniono udział w specjalistycznych szkoleniach. Podejmowano działania edukacyjne lokalnej społeczności, a przestrzeganie przez nią obowiązujących przepisów egzekwowała Straż Miejska.

NIK zwraca uwagę na nieprowadzenie w latach 2009-2011 (I półrocze) kontroli wewnętrznej i audytu realizacji przez komórki i pracowników Urzędu zadań dotyczących utrzymania czystości i porządku. Mając m.in. na uwadze stwierdzone nieprawidłowości NIK nie podziela stanowiska Pana Prezydenta, że wystarczającą w tym względzie jest kontrola realizacji obowiązków i zadań przez odpowiedzialne komórki i pracowników, prowadzona przez Zastępców Prezydenta w ramach cotygodniowych spotkań sprawozdawczych.

Rada Miasta uchwaliła 31 sierpnia 2006 r. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Chorzów⁵ oraz 7 lutego 2008 r. i 30 września 2010 r. jego zmiany, każdorazowo po uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zgodnie z art. 4. ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁶.

Regulamin ten, stanowiący prawo miejscowe, zawierał przepisy szczegółowe zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości, za wyjątkiem przepisów dotyczących obowiązkowej deratyzacji, które uchwalono z naruszeniem art. 4 ust. 2 pkt 8 tej ustawy. Określono w nim bowiem nieprawidłowo, zamiast obszarów obowiązkowej deratyzacji podmioty zobowiązane do jej wykonywania (właściciele nieruchomości), a zamiast terminów przeprowadzania deratyzacji częstotliwość jej wykonywania. Niezgodny z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości był również § 15 Regulaminu - upoważniający Prezydenta Miasta do ustalania terminów obowiązkowej deratyzacji w porozumieniu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Zgodnie z orzecnictwem, wynikająca z przepisów art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości delegacja dla rady gminy do stanowienia prawa miejscowego, nie może być przekazywana innym organom.

NIK ocenia negatywnie niedostosowanie do sierpnia 2011 r. (tj. przez 10 miesięcy) przepisów obowiązującego Regulaminu do postanowień uchwalonego 10 listopada 2010 r. planu gospodarki odpadami (PGO)⁷, naruszając art. 4 ust. 3 ustawy o utrzymaniu

⁴ Zwanego dalej WUKiOŚ.

⁵ Zwanego dalej „Regulaminem”

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm., zwanej dalej „ustawą o utrzymaniu czystości”.

⁷ Uchwała nr LIV/1041/10 Rady Miasta Chorzów z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie aktualizacji „Programu ochrony środowiska wraz z planem gospodarki odpadami dla Miasta Chorzów na lata 2008 – 2011 z prognozą do roku 2015”.

czystości, stanowiący że dostosowanie regulaminu nastąpić winno w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od daty uchwalenia planu gospodarki odpadami. W związku z tym obowiązujący Regulamin był niezgodny z PGO w przedmiocie określenia zakresu prowadzonej na terenie gminy selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. W PGO określono, że selektywnie są zbierane: szkło, tworzywa sztuczne, papier, metale i złom, odpady ulegające biodegradacji (odpady zielone) oraz znajdujące się w strumieniu odpadów komunalnych, odpady niebezpieczne, wielkogabarytowe i budowlano–remontowe. Natomiast zgodnie z § 2 ust. 1 Regulaminu, selektywnie zbierane są: zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte baterie i akumulatory przenośne, odpady niebezpieczne, wielkogabarytowe i budowlane, odpady zielone pochodzące z pielęgnacji ogrodów i terenów zielonych oraz pozostałe odpady komunalne niezawierające ww. frakcji.

Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że w związku z tymi rozbieżnościami, prowadzone są prace nad nowym regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie.

Stwierdzono także naruszenie art. 14 ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach⁸, stanowiącego że plany gospodarki odpadami podlegają aktualizacji nie rzadziej niż co 4 lata, gdyż aktualizacji PGO⁹ dokonano w listopadzie 2010 r., tj. z opóźnieniem 2,5 roku.

Zastępca Prezydenta opóźnienie wyjaśniał przygotowaniem projektu aktualizacji PGO siłami własnymi Urzędu oraz koniecznością uwzględnienia w nim szeregu zmian, w związku z negatywnym jego zaopiniowaniem w październiku 2009 r. przez Marszałka Województwa Śląskiego.

2. NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację wybranych obowiązków z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W Urzędzie na bieżąco prowadzono, zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości, ewidencję umów zawartych przez właścicieli nieruchomości z przedsiębiorcami na odbiór odpadów komunalnych.

Właściciele nieruchomości kontrolowano m.in. w przedmiocie posiadania przez nich umów na odbiór odpadów komunalnych. NIK ocenia negatywnie podejmowanie w niektórych przypadkach tych działań z nieuzasadnioną zwłoką. Tak np. wobec 3 właścicieli nieruchomości (10% przypadków przeanalizowanych), których umowy

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.

⁹ „Program ochrony środowiska wraz z planem gospodarki odpadami dla Miasta Chorzów na lata 2004 – 2007 z prognozą do roku 2011” został uchwalony w dniu 27 maja 2004 r. (Uchwała nr XXI/403/04 Rady Miasta Chorzów).

rozwiązano lub wygasły, Urząd podjął ustalanie przyczyn niezawarcia nowych umów dopiero po upływie 7-14 miesięcy od uzyskania informacji o powyższym. Według danych Urzędu liczba właścicieli nieruchomości niemających podpisanych umów na odbiór odpadów komunalnych, w okresie objętym kontrolą, zmalała z 306 do 44, a udział tej grupy w ogólnej liczbie właścicieli nieruchomości, zobowiązanych do posiadania umów, zmalał z 5,9% do 0,8%.

Urząd udostępnił na stronie internetowej informacje o 67 podmiotach zbierających na terenie gminy zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych¹⁰, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 6a ustawy o utrzymaniu czystości.

Stwierdzono jednak, że ww. informacje były nierzetelne, gdyż nie obejmowały 15 podmiotów wpisanych do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (GIOŚ), na podstawie art. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym¹¹, udostępnionego jako „Rejestr przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego” na stronie internetowej GIOŚ, zgodnie z art. 12 ust. 2 tej ustawy. Równocześnie w informacjach Urzędu ujęto 10 podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, których nie wykazywał rejestr GIOŚ. Rozbieżności te wyjaśniono wykazaniem na stronie internetowej Urzędu tylko podmiotów, które złożyły Prezydentowi Miasta informacje, na podstawie art. 39 ww. ustawy, o prowadzeniu działalności w zakresie zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Prowadzono, zgodnie z art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości, ewidencję udzielonych i cofniętych przedsiębiorcom zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, według której w okresie objętym kontrolą wzrosła liczba z 22 do 32 przedsiębiorców posiadających zezwolenia Prezydenta na odbiór odpadów komunalnych.

Stwierdzono, że w latach 2009-2011 (I półrocze) Prezydent Miasta nie korzystał z uprawnień, zgodnie z art. 8 b ust. 1 i ust. 5 ww. ustawy, do kontroli zgodności działalności gospodarczej przedsiębiorców z warunkami udzielonego im zezwolenia, pomimo przesłanek do podejmowania takich kontroli. Otóż przedsiębiorcy nieprawidłowo realizowali obowiązek określony w art. 9 a ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości, dotyczący przekazywania Prezydentowi, po upływie każdego miesiąca, wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarto umowy na

¹⁰ Według stanu na koniec czerwca 2011 r.

¹¹ Dz. U. Nr 180, poz. 1495 ze zm.,

odbieranie odpadów komunalnych lub z którymi umowy takie rozwiązano lub których umowy wygasły. Stwierdzono np., że 30,3% przedłożonych Prezydentowi wykazów w I półroczu 2010 r. przekazano z opóźnieniem od 2-8 dni w stosunku do wymaganego terminu. Dyscyplinujące działania Urzędu wobec przedsiębiorców polegały na monitach telefonicznych i kierowaniu do nich pism przypominających o obowiązkach.

NIK ocenia pozytywnie podejmowanie przez Urząd wobec części przedsiębiorców czynności mających na celu weryfikację miejsc składowania odbieranych odpadów i ich ilości. W wyniku tych działań w 2009 r. Prezydent wezwał jednego przedsiębiorcę do zaniechania naruszeń warunków udzielonego zezwolenia.

W okresie objętym kontrolą zmalała ilość odbieranych na terenie gminy odpadów komunalnych z 45 881,67 Mg w 2009 r. do 42 727,56 Mg w 2010 r. (o 6,9%), w tym odpadów zbieranych selektywnie z 5 877,67 Mg do 4 557,13 Mg (o 22,5%). Ilość selektywnie zbieranych odpadów ulegających biodegradacji w tych latach zmalała odpowiednio z 2 954,76 Mg do 1 162,85 Mg (o 60,6%).

NIK nie podziela wyjaśnień, że przyczyną powyższego było zmniejszenie liczby mieszkańców Miasta Chorzowa, gdyż zmniejszenie to na przestrzeni lat 2009-2010 wynosiło jedynie 1,4%.

3. NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu miejsc publicznych oraz zbierania z tych miejsc odpadów.

W celu utrzymania czystości i porządku miejsc publicznych, zawierano z wykonawcami corocznie umowy, których zakres obejmował m.in. opróżnianie, naprawy i konserwację urządzeń do gromadzenia odpadów. Wyboru wykonawców usług dokonywano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹². W zawieranych umowach częstotliwość usuwania odpadów z koszy na śmieci na terenach przeznaczonych do użytku publicznego ustalano zgodnie z postanowieniami obowiązującego Regulaminu. W umowach prawidłowo zabezpieczono interes gminy. Odbioru realizowanych usług dokonywano sporządzając stosowne protokoły, w których jakość wykonanych prac oceniono jako dobrą. W jednym przypadku Urząd skorzystał z prawa naliczenia kary umownej, a w związku z nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy przez Wykonawcę, z którym 14 stycznia 2011 r.

¹² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

w trybie natychmiastowym rozwiązał umowę, której przedmiotem było utrzymanie koszy ulicznych¹³.

W Urzędzie nie prowadzono dokumentacji określającej wymagany stan wyposażenia miejsc publicznych w gminie w urządzenia do zbierania odpadów, co uniemożliwiało określenie stopnia zaspokojenia potrzeb w tym zakresie. Prezydent Miasta wyjaśnił, że określania potrzeb dokonywali na bieżąco pracownicy WUKiOŚ, na podstawie m.in. wyników dokonywanych wizji lokalnych w terenie, uwzględniając stan zaśmiecania terenu, rozmieszczenie i stopień wypełnienia koszy oraz natężenie ruchu pieszego. Według danych Urzędu liczba urządzeń do gromadzenia odpadów (uwzględniająca również dodatkowe 300 urządzeń, które zgodnie z podpisanymi umowami zabezpieczali wykonawcy usług) w latach 2009-2011 (Ip.) uległa zwiększeniu z 1 224 do 1 327 (o 8,4%). Urząd nie dysponował danymi o masie odpadów zbieranych z tych urządzeń przez wykonawców usług.

Stwierdzono, że w celu poprawy stanu wyposażenia miejsc publicznych w urządzenia do zbierania odpadów w lipcu 2009 r. i w czerwcu 2010 r. zakupiono łącznie 150 szt. nowych koszy wydając na ten cel 57,6 tys. zł. Jednak większość tych koszy (79,0%) do dnia 22 sierpnia 2011 r., tj. przez okres 1-2 lat, nie oddano do użytku. W ocenie NIK, powyższe, a także m.in. fakt zgłoszenia w ramach interpelacji przez radnego w czerwcu 2011 r. potrzeby doposażenia dwóch ulic w dodatkowe kosze, świadczyć może o niepełnym rozpoznaniu występujących w tym zakresie potrzeb przez odpowiedzialnych pracowników.

Przeprowadzono oględziny losowo wybranych 4 ulic gminnych oraz 2 parków, stwierdzając prawidłowe utrzymanie czystości ulic, chodników, ścieżek spacerowych, poboczy i terenów do nich przyległych. NIK zwraca uwagę, że przy wejściach do parków nie było regulaminów korzystania z ich terenu oraz znajdujących się w nich urządzeń i wyposażenia, co Prezydent Miasta wyjaśnił dewastacją rozmieszczanych tablic.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie usuwania padłych zwierząt i ich części. Usługę usuwania tych odpadów powierzono wykonawcy posiadającemu stosowne zezwolenie. Wykonawcę m.in. zobowiązano do utrzymywania całodobowego pogotowia, zapewniającego szybką reakcję na zgłaszaną potrzebę usunięcia padłych zwierząt. W umowach właściwie zabezpieczono interes gminy, ustalając m.in. kary umowne za

¹³ Umowa z 29 maja 2009 r. z okresem obowiązywania do 31 maja 2012 r., zawarta z Zakładem Usług Komunalnych Halina Kotuła z siedzibą w Będzinie.

każdą godzinę zwłoki w realizacji zleczanych czynności. W okresie objętym kontrolą z tego tytułu wydatkowano 44,7 tys. zł.

NIK ocenia negatywnie występowanie na terenie gminy dzikich wysypisk odpadów, których, według danych Urzędu, zarejestrowano i zlikwidowano 92 w latach 2009-2011 (I półrocze). Z wysypisk tych, wydatkując 159,6 tys. zł, zebrano łącznie 576,4 Mg odpadów. NIK zwraca uwagę, że według danych Straży Miejskiej miejsc nielegalnego składowania odpadów była dużo więcej (ponad 370), przy czym jak wynika z wyjaśnień z-cy Prezydenta Miasta część tych miejsc nie zakwalifikowano jako dzikich wysypisk, gdyż cyt. *„Prawdopodobnie usunięcie tych drobnych zanieczyszczeń mogło być wykonane przez firmy sprzątające przyległe tereny”*.

NIK, na podstawie przeprowadzonych oględzin 5 dzikich wysypisk odpadów, ocenia negatywnie niepodjęcie bieżących działań w celu ich likwidacji. Spośród stwierdzonych czterech dzikich wysypisk (jedno nie istniało), dwa istniały od około 12 miesięcy (pozostałe dwa zlikwidowano już w 2011 r.). Łącznie na tych wysypiskach znajdowało się ok. 19 Mg odpadów, np. szkła, tektury, odpadów zielonych, a także gruzu budowlanego, opakowań po farbach i styropianu. Ww. dzikie wysypiska odpadów zlikwidowano w toku kontroli w sierpniu 2011 r.

4. NIK ocenia pozytywnie realizację zadań w zakresie dotyczącym zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta, mimo stwierdzonych uchybień. Stwierdzono, że postanowienia Regulaminu prawidłowo określały obowiązki właścicieli zwierząt domowych w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych, nakładając m.in. wymóg natychmiastowego usuwania przez właścicieli zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta w miejscach publicznych¹⁴. Wypełnianie tych obowiązków nadzorowała Straż Miejska, która udzieliła w badanym okresie 487 pouczeń, nałożyła 304 mandaty na kwotę 37,2 tys. zł oraz skierowała do sądów 66 spraw o wykroczenie.

NIK, oceniając pozytywnie prowadzoną przez Urząd wieloletnią akcję edukacyjną „Posprzątaj po swoim psie”, w ramach której m.in. rozprowadzono bezpłatnie jednorazowe woreczki na psie odchody (w 2010 r. zakupiono ich 100,4 tys. sztuk za kwotę 18,2 tys. zł), zwraca uwagę, że stosowane zasady dystrybucji tych woreczków, głównie za pośrednictwem Urzędu, administracji domów, wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych (a nie np. przez lokalizację w terenie dystrybutorów woreczków), mogą niekorzystnie rzutować na popularyzację tej akcji i dostęp do woreczków osób

¹⁴ Zakaz nie dotyczył osób niewidomych.

zainteresowanych (właściciele zwierząt domowych), czego dowodzi ograniczona lista podmiotów i osób fizycznych pobierających w Urzędzie woreczki (109 podmiotów w 2010 r., a 126 podmiotów w 2011 r. Ip.), a także fakt zgłaszania przez mieszkańców i radnych skarg i wniosków dotyczących zanieczyszczania miejsc publicznych odchodami zwierząt oraz interpelacje radnych w sprawie potrzeby zainicjowania w gminie akcji uświadamiającej właścicieli zwierząt domowych, co do konieczności sprzątania pozostawionych przez zwierzęta zanieczyszczeń i zobowiązania inwestorów budownictwa mieszkaniowego do uwzględniania w planach budowy koszy na odchody zwierząt.

Urząd, w okresie objętym kontrolą, poza ww. akcją, nie planował i nie podejmował innych działań organizacyjnych i inwestycyjnych, np. mających na celu stworzenie odpowiedniej infrastruktury w postaci wybiegów dla zwierząt domowych lub rozmieszczania koszy na odchody zwierząt. Prezydent wyjaśnił, że udostępnianie woreczków jest najbardziej efektywnym działaniem, gdyż daje właścicielom zwierząt domowych możliwość uprzątnięcia zanieczyszczeń w każdym miejscu publicznym.

PPIS w latach 2009–2010 przeprowadziła kontrole stanu sanitarnego 9 placów zabaw, w tym 7 piaskownic, nie stwierdzając nieprawidłowości.

Ogłędziny wybranych losowo 5 placów zabaw i gier (spośród 45 istniejących), w tym 4 z piaskownicami, znajdujących się na terenie zieleńców i osiedli mieszkaniowych nie wykazały nieprawidłowości w zakresie utrzymania na ich terenie oraz w ich otoczeniu czystości i porządku lub występowania zagrożeń dla ich użytkowników. Przy poddanych oględzinom placach umieszczono tablice informujące o zakazie wprowadzania na ich teren zwierząt domowych. NIK zwraca jednak uwagę, że ogrodzono i przykrywano tylko place zabaw i piaskownice zlokalizowane w przedszkolach, natomiast piaskownice znajdujących się na terenie parków i skwerów w ten sposób nie zabezpieczano. Zgodnie z podpisanymi umowami wykonawcy, odpowiedzialni za utrzymanie porządku i czystości na tych terenach, wymieniali piasek w piaskownicach 3 razy w roku.

5. NIK ocenia negatywnie wykonywanie obowiązków dotyczących utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych na terenie gminy, natomiast pozytywnie dotyczących przeprowadzania deratyzacji.

Na terenie miasta w okresie objętym kontrolą funkcjonował jeden stały szalet¹⁵ oraz trzy szalety przenośne wynajmowane przez Urząd. Żadnego z tych szaletów nie dostosowano do potrzeb osób niepełnosprawnych. Szalety były bezpłatnie udostępnione (stały w godzinach od 8-20, przenośne całodobowo). Na terenie miasta, jak

¹⁵ przy ul. Dyrekcyjnej

i w informatorach o mieście, nie było informacji o lokalizacji tych szaletów, co mogło utrudniać korzystanie z nich przez mieszkańców i przyjezdnych.

NIK zwraca uwagę, uwzględniając liczbę mieszkańców Miasta, że na jeden utrzymywany przez gminę szalet przypadało ponad 25 tys. mieszkańców. NIK pozytywnie ocenia podjęte w 2011 r. działania w celu poprawy warunków w tym zakresie przez zaplanowanie w budżecie gminy wydatków w wysokości 120 tys. zł na dostawę i montaż toalety wolnostojącej przystosowanej dla osób niepełnosprawnych¹⁶.

Stwierdzono, że nie prowadzono dotychczas książki obiektu budowlanego dla stałego szaletu miejskiego, naruszając art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁷. Urząd nie miał również dokumentacji potwierdzającej dokonywanie wymaganych okresowych kontroli stanu technicznego i przydatności do użytkowania tego budynku, z naruszeniem art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy. Ponadto przedmiotowego budynku od 1990 r. nie ujęto w prowadzonej przez Urząd ewidencji środków trwałych gminy, z naruszeniem art. 24 ust. 2 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁸.

Ustalono ponadto, że Urząd nie miał dokumentacji potwierdzającej uzgodnienie lokalizacji trzech przenośnych szaletów (niepodłączonych do wodociągów i kanalizacji) z PPIS, naruszając § 87 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie¹⁹.

PPIS w latach 2010–2011 przeprowadził 2 kontrole stanu sanitarno–technicznego budynku szaletu miejskiego, wykazując usterki (brak bieżącej ciepłej wody, stan ścian i sufitów pomieszczeń niezgodny z wymaganiami przepisów), które Urząd usunął, co m.in. wykazały oględziny tego obiektu przeprowadzone w toku kontroli NIK.

Na terenie gminy w latach 2009–2011 Prezydent Miasta ustalał obszary, terminy i warunki przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji, wydawanymi dwukrotnie w ciągu roku (w okresie wiosennym i jesiennym) zarządzeniami, które kierowano m.in. do: administracji budynków mieszkalnych, spółdzielni mieszkaniowych, komunalnego zakładu gospodarki mieszkaniowej i zakładów produkcyjnych. Kontrole wykonania ww. obowiązków sprawdzała Straż Miejska w Chorzowie, udzielając 167 pouczeń. Według informacji PPIS w Chorzowie, w latach objętych kontrolą, wpłynęło łącznie

¹⁶ W dniu 25 sierpnia 2011 r. wybrano w trybie przetargu nieograniczonego oferenta z najkorzystniejszą ceną.

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm., wcześniej Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

¹⁹ Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 ze zm.

40 interwencji dotyczących występowania gryzoni na terenie posesji mieszkalnych oraz odnotowano dwa przypadki pokąsania osób przez szczura, które w wyniku zastosowania odpowiednich szczepień nie spowodowały zachorowań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań w celu zapewnienia zgodności postanowień regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Chorzów z przepisami art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku oraz z postanowieniami planu gospodarki odpadami dla Miasta Chorzów na lata 2008–2011 z prognozą do roku 2015.*
- 2. Podejmowanie bez zwłoki kontroli właścicieli nieruchomości niemających podpisanych umów z przedsiębiorcami na odbieranie odpadów komunalnych.*
- 3. Zapewnienie rzetelnego wypełniania przez przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości obowiązków dotyczących terminowego przekazywania wykazów właścicieli nieruchomości, z którymi zawarto umowy na odbieranie odpadów komunalnych, z którymi umowy rozwiązano lub których umowy wygasły.*
- 4. Wykorzystywanie, w uzasadnionych przypadkach, możliwości kontrolowania przedsiębiorców prowadzących na terenie Gminy gospodarowanie odpadami, w zakresie zgodności wykonywanej przez nich działalności z udzielonymi im zezwoleniami i obowiązującymi przepisami.*
- 5. Zapewnienie bieżącej likwidacji powstających na terenie gminy dzikich wysypisk odpadów.*
- 6. Ujęcie budynku szaletu miejskiego przy ul. Dyrekcyjnej w Chorzowie w ewidencji środków trwałych Gminy, a także założenie dla tego budynku książki obiektu budowlanego oraz przeprowadzanie wymaganych prawem budowlanym jego kontroli okresowych.*
- 7. Uzgodnienie lokalizacji 3 przenośnych szaletów z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Chorzowie.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.