



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 25 listopada 2011 r.

**Pan
Edward Lasok
Prezydent
Miasta Mysłowice**

LKA-4101-08-08/2011/P/11/132

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. *o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Mysłowice, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie realizacji zadań związanych z występowaniem na jej obszarze terenów górniczych i powstawaniem szkód wywołanych ruchem zakładów górniczych w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 31 marca 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli w okresie objętym kontrolą:

1. W granicach administracyjnych Gminy znajdowało się siedem fragmentów terenów górniczych, funkcjonujących zakładów górniczych. Obszary te, wyłączając tereny leśne, zajmowały powierzchnię ok. 2 831 ha, z czego obszar 1 227 ha objęły obowiązujące

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (*mpzp*). Plany te uwzględniały problematykę górnictw w zakresie zapewniającym, wymaganą art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. *Prawo geologiczne i górnictw*², integrację podejmowanych działań w granicach terenów górnictw. Dla pozostałych terenów górnictw *mpzp* nie uchwalono, pomimo że zgodnie z art. 53 ust. 1 *Pgg* uchwalenie ich było obowiązkowe. Urząd nie podjął działań w celu zidentyfikowania obszarów gminy, dla których przewidywane wpływy działalności górnictw na środowisko będą nieznaczne, co pozwoliłoby Radzie Miasta podjąć uchwałę w trybie art. 53 ust. 6 *Pgg* o odstąpieniu od sporządzenia *mpzp* dla tych terenów.

2. NIK ocenia negatywnie działania ówczesnego Zarządu Miasta, związane z realizacją uchwały z dnia 26 lutego 2004 r. nr XXIV/158/04 o odstąpieniu od sporządzenia *mpzp* dla części obszaru Miasta Mysłowice, uznając, że przedmiotowa uchwała spełnia wymogi art. 53 ust. 6 *Pgg*. Jednocześnie Prezydent Miasta, pismem z dnia 9 kwietnia 2004 r. nr BUA.I.7327-139/04, poinformował Dyrektora OUG w Katowicach o powyższym, przesyłając mu m.in. przedmiotową uchwałę, jako załącznik. W efekcie tych działań, Urząd Miasta wydał 271 decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji znajdujących się na terenach górnictw z naruszeniem art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*³, zgodnie z którym zawieszono się postępowanie administracyjne wniosku o ustalenie warunków zabudowy dla obszaru objętego terenem górnictw do czasu uchwalenia dla tego terenu *mpzp*. Naczelnik Wydziału Budownictwa, Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta wyjaśnił, że decyzje te wydawano, gdyż organ nadzoru górnictw wydawał dla nich pozytywne postanowienia. Dyrektor OUG, poinformowany przez NIK o braku podstaw prawnych do uzgadniania warunków zabudowy na terenach górnictw znajdujących się na obszarze Miasta Mysłowice, dla których nie sporządzono *mpzp*, w dniu 25 sierpnia 2011 r. zadeklarował, że zaprzestanie wydawania powyższych postanowień i będzie udzielał wyłącznie informacji o warunkach geologiczno-górnictw w rejonach planowanych inwestycji. Skutkiem powyższego, do dnia wejścia w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnictw*⁴, tj. do dnia 1 stycznia 2012 r., inwestorzy nie będą mogli uzyskać pozwoleń na budowę.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm., zwana dalej „*Pgg*”.

³ Dz. U. Nr 80 poz. 717 z 2003 r. ze zm., zwana dalej „*upzp*”

⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 163, poz. 981

3. Koszty sporządzenia projektu *mpzp* terenów górniczych, zgodnie z art. 53 ust. 4 *Pgg*, obciążają przedsiębiorcę (w odniesieniu do terenu utworzonego przed dniem 2 września 1994 r. przedsiębiorca i gmina ponoszą koszty w równych częściach - art. 145 *Pgg*). Tymczasem Gmina poniosła całkowity koszt - 703 649,2 zł sporządzenia *mpzp* dla tych terenów. Urząd nie występował do przedsiębiorców górniczych, eksploatujących złoża kopalin na jego terenie, o zwrot kosztów sporządzenia projektów *mpzp*, obejmujących ich części terenów górniczych, pomimo że sporządzono je po 2 września 1994 r. Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił powyższe tym, że projektów tych nie sporządzano na podstawie art. 53 *Pgg*, a Urząd nie zawarł żadnych porozumień z przedsiębiorcami, w ramach konsultacji w sprawie ustaleń *mpzp*. NIK nie podziela tego stanowiska, gdyż *mpzp* terenów górniczych, tak jak każdy plan miejscowy sporządza się w trybie ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* i nie ma żadnej specjalnej formy planu dla terenu górniczego obejmującego tylko specjalistyczną problematykę górniczą.
4. Urząd Miasta, w ramach posiadanych kompetencji, udzielał pomocy mieszkańcom gminy w dochodzeniu napraw szkód górniczych. Do Urzędu wpłynęły dwie skargi mieszkańców na skutki działalności górniczej KWK „Mysłowice-Wesoła” w dzielnicy Wesoła. Prezydent Miasta podjął działania w celu wyegzekwowania od przedsiębiorcy górniczego ich usunięcia, jednak do dnia zakończenia kontroli nie zakończono procedury związanej z ich usunięciem.
5. Prezydent Miasta wydał dwie opinie do części szczegółowej planów ruchu KHW SA KWK „Mysłowice–Wesoła” oraz 21 opinii do zmian w tych planach. Opinie te były pozytywne, pod warunkiem wykonania zadań ograniczających negatywne skutki prowadzonej eksploatacji górniczej na obszarze miasta. Powyższe warunki zamieszczono w części szczegółowej planów ruchu i w dodatkach do nich, co dodatkowo miało gwarantować ich realizację, w ramach kontroli prowadzonych przez organy nadzoru górniczego. Celem wyegzekwowania od kopalni wykonania zadań warunkujących pozytywną opinię do planów, Urząd występował do KHW SA o przesyłanie informacji na temat realizacji tych warunków. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, że zadania te realizowano.
6. W świetle stwierdzonych nieprawidłowości, należy zwrócić uwagę, że opisane wyżej zagadnienia nie były przedmiotem kontroli wewnętrznej Urzędu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- **Podjęcie działań w celu odzyskania od przedsiębiorców górniczych części poniesionych przez Gminę wydatków na sporządzenie projektów obowiązujących *mpzp* dla terenów górniczych.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy *o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy *o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy *o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.