



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Tekst ujednoczony

Katowice, dnia 5 lipca 2011 r.

**Pan
Zygmunt Łukaszczyk
Wojewoda Śląski**

LKA-4101-09-01/2011/P/11/061

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach² kontrolę wykonywania przez administrację publiczną zadań w zakresie bezpieczeństwa przewozu drogowego towarów niebezpiecznych w 2010 r. i w I kwartale 2011 r., a także realizacji niektórych z tych zadań w latach 2008-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 16 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Wojewody Śląskiego w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. Nadzór nad bezpieczeństwem przewozu drogowego towarów niebezpiecznych, na podstawie art. 20 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych³, sprawuje wojewoda. Ustalenia kontroli wykazały, że w przypadku Pana Wojewody nadzór ten - realizowany przez funkcjonujący w ramach Wydziału Infrastruktury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego Zespół nadzoru nad ruchem drogowym⁴ - ograniczał się

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej „ustawą o NIK”.

² Zwanym dalej „Urzędem” lub „Śl.U.W.”

³ Dz. U. z 2002 r. Nr 199, poz. 1671, ze zm., zwanej dalej „uopdtm”.

⁴ Zwanego dalej „Zespołem”.

jedynie do weryfikacji pod względem formalnym⁵, składanych przez przedsiębiorców, rocznych sprawozdań z działalności w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych⁶ oraz do umieszczania zawartych w nich danych w utworzonej z własnej inicjatywy elektronicznej bazie danych⁷, a w przypadku stwierdzenia braków do wzywania przedsiębiorców do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Ponadto, w ramach sprawowanego nadzoru Wojewoda przeprowadził jedną kontrolę⁸ w zakresie wywiązywania się organów administracji z obowiązków określonych w uopdtn.

Niepodejmowanie innych działań nadzorczych w ww. zakresie, tłumaczone było przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury Śl.U.W. brakiem przepisów prawa lub wytycznych ze strony ministrów właściwych do spraw administracji lub infrastruktury, które określałyby szczegółowo zakres i sposób realizacji przez wojewodę nadzoru nad transportem drogowym towarów niebezpiecznych. Jednocześnie kontrolującym przedłożono, skierowane przez Pana Wojewodę do ww. ministrów⁹, pisma z prośbą o przesłanie w tej sprawie stosownych wytycznych, na które nie otrzymał Pan odpowiedzi.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, brak tego typu wytycznych nie zwalnia wojewody z obowiązku podejmowania z własnej inicjatywy działań nadzorczych w zakresie będącym przedmiotem kontroli, a wachlarz instrumentów oraz kompetencji przyznanych wojewodzie w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹⁰ jest na tyle szeroki, że pozwala na pełną realizację tego zadania¹¹.

Zauważyć bowiem należy, że zgodnie z przepisami *uow*, do realizacji swoich zadań, wojewoda dysponuje zarówno strukturami urzędu wojewódzkiego, jak i organami rządowej administracji zespolonej, dla których na terenie swojego działania jest on zwierzchnikiem, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 *uow*. Jednocześnie art. 25 i 26 tej ustawy upoważnia wojewodę do wydawania tym organom poleceń oraz żądania od nich bieżących informacji i wyjaśnień o prowadzonej przez nie działalności. Kolejnym elementem sprawowania nadzoru są

⁵ Zgodności z wzorem, kompletności danych i terminowości złożenia.

⁶ Które przedsiębiorcy realizujący tego typu przewozy obowiązani są - na podstawie art.23 ust. 2 pkt 1 *uopdtn* - składać wojewodzie do 31 stycznia roku następnego po roku, którego dotyczy sprawozdanie i zwane dalej „*sprawozdaniem rocznym*”.

⁷ Zwanej dalej „System – Przewozy ADR”, do którego dostęp posiadają funkcjonariusze WITD.

⁸ Kontrola przeprowadzona w maju 2010 r. w Urzędzie Marszałkowskim w zakresie wywiązywania się Marszałka z nadzoru nad przedsiębiorcami prowadzącymi kursy dokształcające dla kierowców przewożących towary niebezpieczne.

⁹ Pismo Wojewody Śląskiego z dnia 28 stycznia 2010 r. skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz pismo z dnia 15 marca 2011 r. skierowane do Ministra Infrastruktury.

¹⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm., zwanej dalej „*uow*”.

¹¹ O słuszności takiego poglądu świadczy fakt, że w ustawie o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych ustawodawca nie przewidział dla żadnego z ministrów odrębnej delegacji do wydania rozporządzenia, które regulowałoby szczegółowo

kompetencje kontrolne przyznane wojewodzie w art. 28 *uow*, w tym prawo do kontrolowania organów rządowej administracji zespolonej, nie tylko w zakresie realizacji przez nią wymogów prawa powszechnie obowiązującego, lecz również wytycznych i poleceń Rady Ministrów lub jej Prezesa.

NIK zwraca również uwagę, że przepisy *uopdtn* nakładają na podległe wojewodzie organy rządowej administracji zespolonej szereg obowiązków, w tym kontrolę przewozu drogowego towarów niebezpiecznych oraz spełniania przez realizujących ją przedsiębiorców wymagań związanych z tym przewozem. Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1, 2 i 3, przeprowadzają ją inspektorzy Inspekcji Transportu Drogowego¹², funkcjonariusze Państwowej Straży Pożarnej¹³ oraz Policji¹⁴. Ponadto, zgodnie z art. 6 pkt 4 lit. a i b tej ustawy, właściwy miejscowo komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej wykonuje czynności administracyjne w sprawach sprawozdawczości wypadkowej oraz nadzoru nad czynnościami ładunkowymi i postojem pojazdów z towarami niebezpiecznymi.

Nadzór nad prawidłową realizacją tych zadań z całą pewnością mieści się w dyspozycji zawartej w art. 20 *uopdtn*, a przyznane wojewodzie uprawnienia do żądania od ww. służb przekazywania mu posiadanych informacji i wyjaśnień, pozwalają na dokonywanie na ich podstawie analiz ukierunkowanych na poprawę bezpieczeństwa transportu towarów niebezpiecznych, wyciąganie właściwych wniosków i podejmowanie stosownych działań.

Ograniczanie się natomiast - jak ma to miejsce obecnie w Śl.U.W. - do weryfikacji formalnej sprawozdań rocznych nie może być uznane jako prawidłowa realizacja przez Pana Wojewodę nadzoru nad bezpieczeństwem przewozu towarów niebezpiecznych, a dalsze niepodjęcie innych działań w tym zakresie może uniemożliwić Panu Wojewodzie prawidłowe wywiązywanie się na terenie województwa śląskiego z obowiązków określonych w art. 22 pkt 2 *uow*.

2. Przeprowadzona kontrola wykazała, że dokonując weryfikacji sprawozdań rocznych pracownicy Zespołu stwierdzili, że 102 sprawozdania za rok 2008 i 47 za rok 2009 złożonych zostało do Śl.U.W. po ustawowo określonym terminie. Czyn ten zagrożony jest karą pieniężną w wysokości 5 tys. zł¹⁵, a organem uprawnionym do jej nakładania jest Śląski Wojewódzki

zakres i sposób sprawowania nadzoru przez wojewodę, uznając, że zagadnienie to nie wymaga dodatkowego doprecyzowania.

¹² Na drogach, parkingach oraz na terenie przedsiębiorców posiadających towary niebezpieczne.

¹³ Na terenie przedsiębiorców posiadających towary niebezpieczne.

¹⁴ Na drogach i parkingach.

¹⁵ Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.), zwanej dalej „*uotd*” i punktem 6.5.4 załącznika do niej.

Inspektor Transportu Drogowego¹⁶. Pracownicy Zespołu o ujawnionych nieprawidłowościach nie poinformowali Śląskiego WITD odrębnym pismem, ograniczając się jedynie do zamieszczenia w dostępnym dla Śląskiego WITD Systemie-Przewozy ADR, informacji o dacie złożenia sprawozdania. W ocenie NIK, działania tego nie można uznać za skuteczne powiadomienie organu, gdyż system ten nie pozwala na automatyczne wygenerowanie informacji o wszystkich podmiotach, które za dany rok sprawozdanie roczne złożyły po obowiązującym terminie. W efekcie Śląski WITD nałożył kary za ten czyn jedynie na 23 podmioty¹⁷. Wskazuje to, że wpływy do budżetu z tytułu nienaliczonych kar za nieterminowe złożenie sprawozdań rocznych zostały uszczuplone szacunkowo o 465 tys. zł w 2009 r. i o 165 tys. zł w roku 2010.

O wadliwym działaniu tego sposobu powiadamiania Śląskiego WITD o karalnych nieprawidłowościach najlepiej świadczy fakt, że terminowość złożenia wojewodzie sprawozdania rocznego weryfikowana była w Systemie-Przewozy ADR przez podległych Śląskiemu WITD inspektorów jedynie w sytuacji prowadzenia postępowania administracyjnego, wszczętego na podstawie protokołu kontroli drogowej, zawierającego naruszenia, oraz przed przystąpieniem do kontroli w przedsiębiorstwie.

Ustalono również, że przed rozpoczęciem niniejszej kontroli pracownicy Zespołu nie wymagali od Śląskiego WITD informacji na temat działań podjętych przez ten organ w stosunku do ww. przedsiębiorców, którzy nie dopełniają obowiązku terminowego składania sprawozdań rocznych.

Niepodejmowanie tego typu działań tłumaczone było przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury tym, że *„ilość nałożonych przez WITD kar za nieterminowe złożenie przez przedsiębiorcę rocznego sprawozdania nie może w żaden sposób być uzależniona od sposobu przekazania w/w jednostce informacji w tym zakresie”*, natomiast nieządanie od Śląskiego WITD informacji na temat ilości nałożonych kar tłumaczył brakiem kompetencji do ich żądania oraz brakiem stosownych *„wytycznych określających możliwość dalszego [ich] wykorzystania”*.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela tego stanowiska zwłaszcza, że nadzór nad działalnością Śląskiego WITD należy do obowiązków Pana Wojewody i realizowany jest przez Wydział Infrastruktury Śl.U.W.

¹⁶ Zwany dalej „Śląskim WITD”.

¹⁷ Za nie złożenie w terminie sprawozdania za rok 2008 ukarano 9 podmiotów, a 14 za opóźnienie w złożeniu sprawozdania za rok 2009.

3. W okresie objętym kontrolą Urząd nie posiadał informacji o wszystkich podmiotach, które - na podstawie przepisów *uopdtn* - obowiązane były składać Panu Wojewodzie sprawozdania roczne. Pracownicy Zespołu nie podjęli żadnych działań mających na celu poszerzenie wiedzy o tych podmiotach, a beczynność w tym zakresie tłumaczona była brakiem możliwości uzyskania informacji o podmiotach realizujących w danym roku przewóz drogowy towarów niebezpiecznych.

Zdaniem NIK, tego typu stanowisko jest niewłaściwe, gdyż informacje na ten temat możliwe są do pozyskania przez Urząd w ramach współpracy z organami rządowej administracji zespolonej oraz prawidłowego wykonywania nadzoru nad przewozem towarów niebezpiecznych w imieniu Pana Wojewody, a uzyskane dane mogłyby w istotny sposób ograniczyć ilość podmiotów, które wbrew obowiązkowi określone w *uopdtn* nie dopełniają obowiązku składania wojewodzie sprawozdań rocznych. Podkreślić przy tym należy, że istniejąca w tym zakresie w Śl.U.W. praktyka powoduje, że na karę, o której mowa w art. 92 ust. 1 *uotd*, w związku z niedopełnieniem obowiązku określonego w art. 23 ust. 2 pkt 1 *uopdtn*, narażeni są wyłącznie przedsiębiorcy, którzy składają sprawozdanie po terminie, a unikają jej ci, którzy sprawozdań rocznych nie składają w ogóle.

Przy tego typu weryfikacji pomocne mogą być dane podmiotów, które składały w latach wcześniejszych sprawozdania roczne oraz informacje zawarte w prowadzonych przez Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej wykazach zakładów dużego ryzyka i zakładów zwiększonego ryzyka. Możliwe do wykorzystania są również, będące w posiadaniu Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji i Śląskiego WITD, informacje z kontroli przeprowadzonych na terenie województwa w oparciu o przepisy art. 29 *uopdtn*, informacje o wypadkach i awariach związanych z transportem towarów niebezpiecznych, a także informacji o zgłoszeniach przewozu towarów niebezpiecznych.

Na podstawie uzyskanych przez kontrolerów NIK od Śląskiego WITD informacji o przeprowadzonych przez ten organ kontrolach drogowych w 2010 r. ustalono dane dotyczące dziewięciu podmiotów, które realizowały w 2010 r. przewozy towarów niebezpiecznych, lecz do dnia zakończenia kontroli nie złożyły Panu Wojewodzie stosownych sprawozdań rocznych. Ponadto, na podstawie informacji¹⁸ uzyskanych przez NIK od Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, ustalono, że dwóch przedsiębiorców przewożących towary niebezpieczne złożyło Panu Wojewodzie

sprawozdania nierzetelne, gdyż nie zawierały one - mimo takiego obowiązku - informacji o zdarzeniach, które spełniały wymogi sporządzenia raportu powypadkowego.

4. Przeprowadzona kontrola ponad 30%¹⁹ złożonych do Urzędu sprawozdań wykazała, że weryfikacja formalna składanych przez przedsiębiorców sprawozdań rocznych nie we wszystkich przypadkach przebiegała prawidłowo, a pracownicy Zespołu naruszali, obowiązujący w Wydziale Infrastruktury, 7-dniowy termin²⁰ wezwania przedsiębiorcy do usunięcia braków. Ustalono bowiem, że:

- W jednym przypadku nie wezwano przedsiębiorcy do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonego sprawozdania, pomimo że w sposób niejednoznaczny podał on symbol klasy towaru niebezpiecznego.
- W jednym przypadku nie podjęto działań mających na celu sprawdzenie²¹, czy doradca ds. bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych, który sporządził sprawozdanie legitymuje się ważnym świadectwem przeszkolenia doradcy. Wątpliwości w tym zakresie mógł budzić fakt, że nie był on wymieniony w liście doradców udostępnionej przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego, a numer uprawnień mógł wskazywać, że uzyskał je poza granicami kraju.
- Na 21 wezwań przedsiębiorców o uzupełnienie braków, 12 miało miejsce ponad dwa miesiące po dacie jego wpływu do Urzędu, a dwa po upływie ponad 15 dni.

5. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt, że w dokonanych przez Wojewodę, w okresie objętym kontrolą, ocenach organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, nie uwzględniono ryzyka związanego z uczestnictwem w nim ruchu pojazdów przewożących towary niebezpieczne.

Odpowiedzialni za realizację tego typu zadań w imieniu Pana Wojewody pracownicy Zespołu, wprawdzie w okresie objętym kontrolą przeprowadzili 3 kontrole problemowe²², jednakże w żadnej z nich nie uwzględniano problematyki transportu towarów niebezpiecznych. Zagadnienie to zostało pominięte nawet w ramach kontroli w Jaworznie, na terenie którego znajduje się jeden z zakładów o zwiększonym ryzyku²³ i którego działalność jest bezpośrednio związana z transportem drogowym towarów niebezpiecznych, a on sam stanowić może zagrożenie wybuchem i pożarem. Kontrole te miały na celu sprawdzenie prawidłowości zastosowania oznakowania dróg i ich zgodności

¹⁸ W tym raportów powypadkowych.

¹⁹ Sprawdzono 207 spośród 672 złożonych sprawozdań za 2010 r.

²⁰ Liczony od daty wpływu sprawozdania.

²¹ Np. występując do przedsiębiorcy.

²² W Starostwie Powiatowym w Myszkowie, w Urzędzie Miasta Jaworzno i Urzędzie Miasta Mysłowice.

²³ Orlen Gaz Rozlewnia Gazu Płynnego Jaworzno

z obowiązującymi przepisami, a także sprawdzenie aktualnych rozwiązań organizacji ruchu na drogach publicznych i analizę elementów organizacji ruchu drogowego, mających wpływ na bezpieczeństwo użytkownika drogi.

Zauważyć przy tym należy, iż z samego pojęcia „nadzór” wynika prewencyjny charakter działań z nim związanych, a zatem w ramach sprawowanego nadzoru nad przewozem towarów niebezpiecznych oraz nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach innych niż krajowe, Pan Wojewoda mógł inicjować kontrole i przeprowadzać analizy ukierunkowane na eliminację zagrożeń na drogach województwa śląskiego, w tym wynikających z przewozu drogowego towarów niebezpiecznych, a dokonane ustalenia powinny być kierowane do właściwych organów zarządzających ruchem²⁴. Uwzględnianie ruchu pojazdów przewożących towary niebezpieczne w ocenach organizacji ruchu na drogach województwa śląskiego jest - zdaniem NIK - tym bardziej istotne, że na jego terenie umiejscowionych jest aż 106 zakładów wysokiego ryzyka, z czego: 15 zaliczonych do grupy o dużym ryzyku, 23 o zwiększonym ryzyku, a 68 do mogących spowodować poważne awarie przemysłowe.

6. NIK ocenia negatywnie fakt udzielenia przez Dyrektora Generalnego Urzędu zgody na podejmowanie przez Pana Tomasza Knapika²⁵, kierującego Zespołem, dodatkowego zajęcia zarobkowego w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Katowicach w charakterze osoby przeprowadzającej szkolenia z zakresu międzynarodowego i krajowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych. W ocenie NIK, nierzetelnie została przeprowadzona analiza wniosku o udzielenie ww. zgody przez osoby za to odpowiedzialne²⁶, gdyż nie stwierdziły istnienia konfliktu interesów, który - zdaniem NIK - miał miejsce. Do zakresu działania Zespołu, kierowanego przez Tomasza Knapika, należał bowiem m.in. nadzór nad przewozem drogowym towarów niebezpiecznych. Prawdą jest, jak podniósł w złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Infrastruktury, że Zespół sprawuje nadzór nad przewozem drogowym towarów niebezpiecznych, a nie nadzór nad procesem szkolenia kierowców realizujących ten przewóz²⁷. Jednakże zadanie to, zgodnie z art. 18 ust. 1 *uopdm*, wykonywane jest przez marszałka jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej i w związku z tym podlega nadzorowi wojewody. W ramach tego nadzoru, pracownicy Zespołu w okresie objętym kontrolą przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim

²⁴ Marszałka województwa, starostów, prezydentów miast.

²⁵ Pełniącego w okresie objętym kontrolą funkcję p.o. Zastępcy Kierownika Oddziału Infrastruktury i Komunikacji, a od 1 grudnia 2010 r. Zastępcy Kierownika Oddziału Infrastruktury i Komunikacji

²⁶ Tj. Kierownika Oddziału Infrastruktury i Komunikacji, Dyrektora Wydziału Infrastruktury i doradcy etycznego.

²⁷ Zgodnie z art. 15 *uopdm* jest on realizowany przez marszałka województwa.

Województwa Śląskiego, obejmującą m.in. sprawowanie przez marszałka nadzoru nad prowadzeniem kursów doszkalających dla kierowców przewożących towary niebezpieczne w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 29 czerwca 2010 r. W związku z powyższym, pomimo że Tomasz Knapik nie sprawował bezpośredniego nadzoru nad prowadzeniem przedmiotowych kursów, to jednak - w ocenie NIK – mógł mieć wpływ na sposób i zakres tego nadzoru. Był bowiem bezpośrednim przełożonym pracowników Zespołu, którzy sprawowanie tego właśnie nadzoru kontrolowali. W tej sytuacji, w ocenie NIK, prowadzenie przez ww. pracownika szkoleń z zakresu przewozu drogowego towarów niebezpiecznych, jako dodatkowego zajęcia zarobkowego, w jednym z ośrodków podlegających nadzorowi w tym zakresie przez Marszałka Województwa Śląskiego, podważa zaufanie do etyki pracownika urzędu państwowego.

7. Ponadto NIK zwraca uwagę na fakt występowania błędnych zapisów w Regulaminie Organizacyjnym Wydziału Infrastruktury, ustalonym Zarządzeniem Dyrektora Generalnego Urzędu z 1 kwietnia 2010 r. Ustalono bowiem, że w zakresie działania Zespołu wymieniono *„sprawowanie nadzoru nad prowadzeniem kursów doszkalających kierowców przewożących rzeczy oraz kierowców przewożących osoby, kontrolowanie sposobu prowadzenia kursów oraz dokumentacji z nimi związanej, w tym zawieszanie prowadzenia kursów do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości”*, podczas gdy od 3 stycznia 2007 r. takich kursów już się nie organizuje, a wojewoda nie sprawuje nadzoru nad ich organizacją²⁸. Według wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Infrastruktury *„usunięcie przedmiotowego zapisu zostanie uwzględnione przy okazji prowadzonych obecnie prac nad zmianą Regulaminu w związku z reorganizacją struktury organizacyjnej Wydziału Infrastruktury”*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań mających na celu poprawę nadzoru nad transportem drogowym towarów niebezpiecznych na terenie województwa śląskiego, z wykorzystaniem instrumentów i kompetencji określonych w przepisach uow.**
- 2. Objęcie nadzorem wykonywanie zadań określonych w uopdtn przez organy rządowej administracji zespolonej.**
- 3. Podjęcie działań mających na celu bieżącą aktualizację informacji o podmiotach działających na terenie województwa śląskiego, które realizują przewozy drogowe**

towarów niebezpiecznych i zobowiązane są z tego tytułu do składania sprawozdań rocznych.

- 4. Podjęcie działań mających na celu przestrzeganie obowiązujących w Śl.U.W. zasad weryfikacji sprawozdań rocznych.**
- 5. Dokonywanie okresowych ocen organizacji ruchu na terenie województwa śląskiego, z uwzględnieniem ryzyka związanego z uczestnictwem w tym ruchu pojazdów przewożących towary niebezpieczne i kierowanie wynikających z nich wniosków do właściwych organów zarządzających ruchem drogowym.**
- 6. Wzmożenie nadzoru nad procesem udzielania przez Dyrektora Generalnego Urzędu zgody na podejmowanie przez pracowników dodatkowych zajęć zarobkowych.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wojewodę, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

²⁸ W wyniku zmiany w treści ustawy o transporcie drogowym, dokonanej w art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. Nr 235 poz. 1701).