



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA-4101-24-01/2011/P/11/023

Katowice, dnia 1 marca 2012 r.

TEKST UJEDNOLICONY

**Pan
Włodzimierz Wołczew
Dyrektor
Izby Celnej
w Katowicach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Izbie Celnej w Katowicach, zwanej dalej „Izbą” lub „IC”, w zakresie badania prawidłowości realizacji zadań w zakresie opodatkowania akcyzą wyrobów alkoholowych w latach 2010 – 2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 22 listopada 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Izby w zakresie spraw objętych kontrolą.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny i ustalenia:

1. Za zapobieganie i zwalczanie oszustw podatkowych związanych z obrotem wyrobami alkoholowymi odpowiedzialny był w Izbie m.in. Wydział Zwalczania Przeszłości². W okresie objętym kontrolą przeprowadził on łącznie 6.822 kontrole, dotyczące wyrobów alkoholowych, z czego 4.942 w 2010 r. oraz 1.880 w I półroczu 2011 r., realizując w pełni założenia planu kontroli. Ich efektywność wyniosła odpowiednio 5,86% oraz 7,97%, co wynikało z prewencyjnego charakteru podejmowanych działań.

Przeprowadzając kontrole, funkcjonariusze IC nie korzystali z uprawnień do obserwacji, o których mowa w art. 75b ustawy o Służbie Celnej, ze względu na nieosiągnięcie przewidywanej sprawności operacyjnej. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, kierownictwo IC dopełniło jednak wszystkich ciężących na nim w tym zakresie obowiązków, a w szczególności terminowo³ wytypowało funkcjonariuszy do szkoleń, za przeprowadzenie których odpowiedzialne było Ministerstwo Finansów.

¹ j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 82.

² Zwany dalej „IZPW”.

³ pisma z dnia 24 września 2010 r. i z dnia 17 lutego 2011 r.

W ramach współpracy między organami administracyjnymi państw członkowskich Unii Europejskiej, Izba w ww. okresie otrzymała 37 komunikatów informacyjnych w systemie EWSE i 12 wniosków z systemu MVS oraz wysłała 4 komunikaty informacyjne (system EWSE) i 12 wniosków (system MVS). Ustalono, że 37 komunikatów informacyjnych EWSE zakończyło się podjęciem kontroli weryfikacyjnej, natomiast uzyskano 4 komunikaty zwrotne. W ramach systemu MVS, zarówno zrealizowano, jak i uzyskano odpowiedzi na wszystkie otrzymane i wysłane wnioski. W zakresie realizacji wniosków wysłanych przez Izbę, w ramach systemu MVS, organy administracyjne państw członkowskich UE nie ujawniły nieprawidłowości.

W latach 2009–2011 (I półrocze) do Izby wpłynęły łącznie 23 wnioski, skargi i donosy, wskazujące na nieprawidłowości w obrocie wyrobami alkoholowymi, w wyniku których Izba podjęła odpowiednie do rozpoznanych zagrożeń działania.

NIK nie wnosi uwag, co do sposobu realizacji polecenia Szefa Służby Celnej z dnia 23 marca 2011 r. Ustalono, że po jego otrzymaniu w Wydziale Kontroli Przedsiębiorców Izby dokonano analizy obrotu towarowego z krajami trzecimi, dotyczącego importu w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 1 kwietnia 2011 r. płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych i płynów przeciwoblodzeniowych. W jej wyniku ustalono, iż w ww. okresie na terenie działania IC w Katowicach dokonano 5 zgłoszeń celnych importowych płynów do spryskiwaczy, przy czym dokonało ich 2 przedsiębiorców działających w branży samochodowej. Jak wyjaśnił w toku kontroli Zastępca Dyrektora IC Dariusz Rostkowski „*mając na uwadze ilość sprowadzonych płynów, procedurę celną oraz charakter działalności przedsiębiorców, biorąc pod uwagę ekonomikę postępowania (angażowanie funkcjonariuszy w kontrole, w których z dużym prawdopodobieństwem nie będzie nieprawidłowości) odstąpiono od sporządzenia „Zleceń o przeprowadzeniu kontroli” w stosunku do przedmiotowych przedsiębiorców*”.

Ponadto, na wniosek Wydziału Kontroli Przedsiębiorców IC, w Urzędach Celnych z właściwości miejscowej Dyrektora Izby Celnej w Katowicach dokonano przeglądu akt pokontrolnych za lata 2009–2010, pod kątem ewentualnej odsprzedaży płynów do spryskiwaczy oraz płynów przeciwoblodzeniowych innym przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą, w efekcie którego stwierdzono jeden przypadek odsprzedaży ww. towaru.

W ramach realizacji ww. polecenia, Dyrektor IC wystąpił do dyrektorów pozostałych izb celnych z zapytaniem, czy posiadają informacje o podmiotach z jego właściwości miejscowej, które nabyły towar w postaci płynu do spryskiwaczy oraz płynów przeciwoblodzeniowych. W oparciu o uzyskane informacje, w II półroczu 2011 r. w dwu podmiotach przeprowadzono kontrole, które jednak nie wykazały nieprawidłowości. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora IC Andrzej Szczotka, w stosunku do pozostałych podmiotów, o których uzyskano informacje, „*prowadzone są czynności wyjaśniające, mające na celu potwierdzenie prowadzenia działalności gospodarczej. Następnie podmioty te będą przedmiotem analizy, której wynikiem będzie sporządzenie arkusza analizy przedkontrolnej, w celu ewentualnego ujęcia podmiotu w operacyjnym planie kontroli na I półrocze 2012 roku*”.

NIK nie wnosi również uwag do prawidłowości realizacji zaleceń zawartych w piśmie Szefa Służby Celnej z dnia 24 czerwca 2010 r. Stwierdzono bowiem, że w okresie objętym kontrolą, na terenie właściwym dla Izby Celnej w Katowicach, nie prowadziły działalności gospodarczej podmioty dokonujące całkowitego skażania alkoholu etylowego. W tym samym okresie do Naczelników Urzędów Celnych, podległych Dyrektorowi Izby Celnej w Katowicach, wpłynęły 134 informacje od naczelników urzędów celnych podległych innemu izbom celnym o wysyłce alkoholu etylowego całkowicie skażonego. Po analizie tych informacji, IC w Katowicach przeprowadziła 29 kontroli w podmiotach zużywających całkowicie skażony alkohol etylowy, które jednak nie wykazały nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji, zużycia i wykorzystania tego alkoholu.

2. NIK ocenia pozytywnie jednoznaczne określenie procedury dochodzenia zaległych należności Skarbu Państwa z tytułu podatku akcyzowego od wyrobów alkoholowych w okresie objętym kontrolą. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym IC⁴, realizacja zadań w tym zakresie należała do Wydziału Egzekucji

⁴ Nadanym decyzją Dyrektora Izby Celnej nr 52 z dnia 31 marca 2011 r. (ze zm.); poprzednio obowiązywał Regulamin Organizacyjny nadany decyzją Dyrektora IC nr 112 z dnia 24 września 2010 r., która z kolei uchylila obowiązywanie Regulaminu Organizacyjnego nadanego decyzją Dyrektora IC nr 140 z dnia 30 listopada 2009 r.

(IEGW) i Referatu Wierzyciela Należności (IWNR), a szczegółowe zasady prowadzenia egzekucji określała „Instrukcja w sprawie zadań i organizacji pracy funkcjonariuszy realizujących zadania wierzyciela, organu egzekucyjnego i poborcy w Izbie Celnej w Katowicach”⁵, procedury kontroli finansowej oraz system poleceń i wytycznych służbowych. Kwota zaległości wymagalnych z tytułu podatku akcyzowego od wyrobów alkoholowych, znajdujących się w postępowaniu egzekucyjnym, pozostawała w całym ww. okresie na zbliżonym poziomie i wynosiła 452.049,4 tys. zł na koniec 2009 r., 460.977,6 tys. zł na koniec 2010 r. i 460.677,4 tys. zł na koniec I półrocza 2011 r. Podkreślić jednak należy, że zdecydowana większość (odpowiednio 96,4%, 94,1% i 95,7%⁶) tych należności znajdowała się w sytuacji uniemożliwiającej ich dochodzenie⁷. W efekcie, w postępowaniu egzekucyjnym na koniec każdego z tych okresów znajdowało się odpowiednio: 15.940,7 tys. zł, 24.643,7 tys. zł i 21.059,6 tys. zł. Biorąc pod uwagę powyższe dane oraz fakt, że Izba Celna wyegzekwowała z tytułu ww. zaległości 244,4 tys. zł w 2009 r., 285,5 tys. zł w 2010 r. i 103,0 tys. zł w I połowie 2011 r., należy uznać, że skuteczność jej działań egzekucyjnych jest na niskim poziomie. Biorąc pod uwagę jedynie decyzje wystawione przez Dyrektora IC w Katowicach, w ww. okresach zanotowano, zarówno ilościowy (z 66,67% w 2009 r. do 39,06% w 2010 r. i 30,61% w I półroczu 2011 r.), jak i wartościowy (z 98,69% w 2009 r. do 3,31% w 2010 r. i 2,08% w I półroczu 2011 r.) spadek efektywności egzekucji. Dyrektor Izby oraz podlegli mu pracownicy Izby tłumaczyli tę sytuację wzrostem ilości tytułów wykonawczych i objętych nimi kwot oraz jednoczesnym wzrostem liczby przypadków, w których występował brak majątku dłużników.

3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie, ujawnione w badanej próbie⁸, przypadki nieprawidłowości w prowadzeniu przez funkcjonariuszy IC postępowań egzekucyjnych, takie jak:

(a) w sprawie dłużnika A.J., dotyczącej zaległości podatkowych w łącznej kwocie 2 281 373 zł⁹:

- wskazanie w wystawionych w dniu 13 stycznia 2011 r. tytułach wykonawczych nieaktualnego adresu dłużnika¹⁰, pomimo że z bazy Wojewódzkiego Zbioru Meldunkowego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego wynikało, iż dłużnik już od kilku miesięcy posiada inny adres. Miało to bezpośredni wpływ na prowadzone postępowanie, gdyż poborca podjął nieskuteczną próbę przeprowadzenia egzekucji pod niewłaściwym adresem,
- zatwierdzenie ww. tytułów wykonawczych i przekazanie ich do dalszego postępowania. Z wyjaśnień złożonych przez [...]¹¹ wynika, że uznała ona za niecelowe poinformowanie poborcy o aktualnym adresie dłużnika, pomimo posiadania informacji w tym zakresie, pochodzących zarówno z bazy PESEL, jak i z pism Urzędów Miasta Chorzów i Radzionków. W ocenie NIK, naruszało to postanowienia § 7 pkt. 10 instrukcji Dyrektora IC z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie zadań i organizacji pracy funkcjonariuszy realizujących zadania wierzyciela, organu egzekucyjnego i poborcy

⁵ Zatwierdzona przez Dyrektora Izby Celnej w Katowicach w dniu 15 lipca 2010 r. Instrukcja ta uchylila, regulującą ten sam zakres, instrukcję z dnia 27 stycznia 2009 r.

⁶ Na koniec 2009 r. – 435.807,8 tys. zł, na koniec 2010 r. – 434.064,3 tys. zł i na dzień 30 czerwca 2011 r. – 439.802,2 tys. zł.

⁷ Należności płatne w ratach lub z odroczonym terminem płatności, należności objęte wstrzymaniem wykonania decyzji, w związku z odwołaniami i skargami do sądów administracyjnych oraz należności znajdujące się w postępowaniach ugodowych, układowych, upadłościowych lub egzekucji sądowej.

⁸ W toku kontroli NIK poddano badaniu, w zakresie prawidłowości prowadzenia czynności egzekucyjnych (w obszarze podatku akcyzowego od wyrobów alkoholowych), akta następujących spraw:

- trzech największych dłużników według stanu na dzień 30 czerwca 2011 r. (podatnicy P.P.S. A., D.S., T.L.),
- przypisanych w I półroczu 2011 r. o wartości powyżej 50 tys. zł (podatnik N.),
- przypisanych w badanym okresie na podstawie decyzji pokontrolnych Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej o najwyższych kwotach (podatnicy A.J. – 4 decyzje Dyrektora UKS i P.R. – 5 decyzji Dyrektora UKS). Łączna wartość przedmiotowych decyzji wyniosła 4.101.479 zł (co stanowi 40,40% łącznej kwoty przypisanych w badanym okresie należności w ww. obszarze na podstawie decyzji pokontrolnych Dyrektora UKS – 10.149.880 zł);
- przypisanych w badanym okresie na podstawie decyzji pokontrolnych Naczelników Urzędów Celných o najwyższych kwotach (podatnicy J.H. – 2 decyzje, Z.K. – 1 decyzja, Ł.S. – 1 decyzja, K.S. – 2 decyzje). Łączna wartość przedmiotowych decyzji wyniosła 473.308 zł (co stanowi 63,02% łącznej kwoty przypisanych w badanym okresie należności w ww. obszarze na podstawie decyzji pokontrolnych Naczelników Urzędów Celných – 750.999 zł);

odpisanych w okresie objętym kontrolą z tytułu przedawnienia (podatnik Z.W. M. – jedyny przypadek w tym zakresie w badanym okresie).

⁹ Kwota wynikająca z 4 decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach wydanych dnia 14 grudnia 2010 r.

¹⁰ Podany został adres jaki był wpisany w decyzjach dyrektora UKS.

¹¹ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

w IC w Katowicach, zgodnie z którym „poborcy skarbowi oraz funkcjonariusze realizujący zadania organu egzekucyjnego zobowiązani są do ścisłego współdziałania, wzajemnego przekazywania sobie informacji dot. zobowiązanego i jego majątku, tak aby postępowanie egzekucyjne prowadzone było w sposób najbardziej efektywny oraz terminowo”,

- wysłanie¹² do banku zawiadomienia o zajęciu, na poczet zadłużenia, środków na rachunku dłużnika po upływie 167 dni od uzyskania informacji¹³ o posiadaniu przez niego rachunku bankowego w tym banku.

Bezpośrednią odpowiedzialność za to ponoszą funkcjonariusze [...] ¹⁴ oraz [...] ¹⁵.

(b) w sprawie dłużnika H.J., dotyczącej zaległości w łącznej kwocie 470 601 zł¹⁶:

- przekazanie dnia 1 kwietnia 2009 r. akt sprawy do archiwum Izby, gdzie znajdowały się do 25 sierpnia 2010 r., pomimo że zobowiązanie było wymagalne i brak było podstaw do tego typu działań. Odpowiedzialność za to ponosi [...] ¹⁷.
- sporządzenie i zatwierdzenie błędnych dokumentów księgowych¹⁸, na podstawie których dokonano odpisu ww. należności¹⁹, za co bezpośrednią odpowiedzialność ponoszą funkcjonariusze: [...] ²⁰
- błędne zinterpretowanie i przekazanie do archiwum prawomocnych wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, oddalających skargi podatnika w zakresie wysokości zobowiązań podatkowych oraz jednoznacznie wskazujących na istnienie zaległości podatkowej, podlegającej egzekucji, które wpłynęły do IEGW w dniu 3 listopada 2009 r. Bezpośrednią odpowiedzialność za to ponosi [...] ²¹,
- nierozdysponowanie do dnia 15 czerwca 2011 r., na poczet zaległości, kwoty 150.000 zł, która znajdowała się na rachunku bankowym Izby z tytułu wniesionego przez dłużnika dnia 10 września 2007 r. zabezpieczenia akcyzowego. Było to następstwem niezastosowania pkt. 7.2 d instrukcji, określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli oraz przechowywania dokumentów księgowych w IC²², zgodnie z którym przed przekazaniem sprawy do Referatu Wierzyciela Należności, IRCW powinien dokonać sprawdzenia, czy na rachunkach Izby Celnej w Katowicach nie znajdują się nierozdysponowane wpłaty danego dłużnika, które można by zaliczyć na poczet zaległości oraz oczekiwaniem na stanowisko prawne w tej sprawie Wydziału Akcyzy i Gier IC²³, które zostało przedstawione Naczelnikowi IEGW po 187 dniach od złożenia zapytania²⁴. W ocenie NIK, za działanie nierzetelne należy uznać kilkumiesięczną zwłokę w zaliczeniu przechowywanego na rachunku Izby zabezpieczenia akcyzowego na poczet zaległości podatkowych dłużnika, z powodu braku szybkiej oceny prawnej możliwości zajęcia tych środków. Sytuacji tej nie tłumaczy ani fakt, że w okresie objętym kontrolą w Wydziale Egzekucji zatrudniona była tylko jedna osoba z wykształceniem prawniczym, ani złożone przez Pana Dyrektora wyjaśnienia, w których stwierdzono, że „Wydział Egzekucji korzysta

¹² 2 sierpnia 2011 r.

¹³ 16 lutego 2011 r.

¹⁴ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

¹⁵ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

¹⁶ Kwota wynikająca z dwóch decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w Katowicach z dnia 6 października 2005 r.

¹⁷ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

¹⁸ Polecenia księgowania z dnia 4 stycznia 2007 r.

¹⁹ Na podstawie decyzji Dyrektora Izby nr 330000-WPA-9116-477/06/DW z dnia 14 grudnia 2006 r., która dotyczyła uchylecia decyzji Naczelnika Urzędu Celnego wydanej w zakresie odmowy umorzenia przedmiotowych zaległości, nie wyłączała jednak z obrotu prawnego decyzji z dnia 6 października 2005 r. określających zobowiązanie podatkowe dłużnika.

²⁰ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

²¹ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

²² Wprowadzonej decyzją Dyrektora IC nr 112 z dnia 21 października 2008 r.

²³ Zwany dalej „IAGW”.

²⁴ Od dnia 8 grudnia 2010 r. do 14 czerwca 2011 r.

*z pozawydziałowej obsługi prawnej w przypadku pojawiających się wątpliwości w zakresie stosowania prawa, poprzez wnioskowanie o wydanie porady prawnej lub wyjaśnień. Ponadto, do Referatu Prawnego przekazywane są sprawy dotyczące wystąpienia z pozwem w zakresie odpowiedzialności odszkodowawczej członka zarządu z o.o. w trybie art. 299 ksh oraz ochrony paulińskiej". Bezpośrednią odpowiedzialność za powyższą sytuację ponoszą funkcjonariusze: [...]*²⁵

(c) w sprawie dłużnika D.S., dotyczącej zaległości w łącznej kwocie 6 048 311 zł²⁶:

- niewysłanie do dnia 12 kwietnia 2011 r., tj. przez 193 dni od daty otrzymania²⁷ od poborcy informacji o nieposiadaniu przez dłużnika majątku²⁸, wniosków o udostępnienie danych o zobowiązaniach do: Naczelnika II Urzędu Skarbowego w Katowicach, Urzędu Miasta w Katowicach, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Chorzowie, Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach i CEPiK²⁹, pomimo że wnioski te sporządzone zostały 6 grudnia 2010 r.,
- niewysłanie do 15 czerwca 2011 r. do banków zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego dłużnika, tj. przez 257 dni od stwierdzenia przez poborcę braku majątku dłużnika oraz przez 23 dni od ich sporządzenia.

Bezpośrednią odpowiedzialność za opisane opóźnienia ponoszą funkcjonariusze [...]

³⁰

(d) w sprawie dłużnika T.Ł., dotyczącej zaległości w kwocie 10 857 365 zł³¹:

- niewysłanie do dnia 19 sierpnia 2008 r. do banku dłużnika zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego, tj. przez 172 dni od momentu powzięcia przez Izbę informacji o posiadaniu przez niego rachunku bankowego³² i przez 26 dni od daty sporządzenia zawiadomienia.

Bezpośrednią odpowiedzialność za opisane wyżej opóźnienie ponosi prowadząca sprawę dłużnika [...]

³³

Zdaniem NIK, opisanych wyżej nieprawidłowości nie można tłumaczyć wyłącznie, jak wyjaśniano, nadmierną ilością spraw prowadzonych przez bezpośrednio odpowiedzialnych za nie funkcjonariuszy, czy też chęcią ograniczenia kosztów funkcjonowania Izby, bowiem powyższe wynikało z niedochowania przez poszczególnych funkcjonariuszy należytej staranności w prowadzeniu postępowań egzekucyjnych. Przyczyn należy również szukać w organizacji pracy kierowanej i nadzorowanej przez Pana Dyrektora części Izby Celnej, która jest odpowiedzialna za dochodzenie należności Skarbu Państwa, oraz w skuteczności nadzoru ze strony Zastępcy Dyrektora IC ds. Logistyki Mariusza Gojnego i Naczelnika Wydziału Egzekucji [...]

³⁴ Szczególną uwagę należy zwrócić na podnoszone przez funkcjonariuszy Izby w składanych wyjaśnieniach problemy związane z przepływem informacji pomiędzy poszczególnymi osobami i komórkami organizacyjnymi, w połączeniu z brakiem właściwego wsparcia prawnego, co skutkuje nieprawidłowościami ustalonymi w wyniku kontroli.

4. Pozytywnie ocenić należy natomiast sposób sprawowania przez Izbę nadzoru nad terminowością wprowadzania do systemu ZEFIR, przez podległe urzędy celne, deklaracji podatkowych i decyzji pokontrolnych. Stwierdzono bowiem, że zagadnienia te zostały uregulowane Decyzją Dyrektora Izby Celnej nr 157 z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie utrzymania i eksploatacji w Izbie Celnej w Katowicach Systemu

²⁵ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

²⁶ Wynikającej z dziesięciu decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach wydanych dnia 24 czerwca 2010 r.

²⁷ Dnia 1 października 2010 r.

²⁸ Poza dwoma pojazdami samochodowymi, zabezpieczonymi przez Prokuraturę Okręgową w Katowicach.

²⁹ Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

³⁰ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

³¹ Kwota wynikająca z decyzji Naczelnika Urzędu Celnego w Rybniku wydanych w dniach 24 i 25 październik 2007 r.

³² Informacja zawarta była w sporządzonym przez poborcę raporcie o stanie majątkowym dłużnika z dnia 28 lutego 2008 r.

³³ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

³⁴ Ochrona prywatności osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 26 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198, ze zm.).

Rozliczeń Celno-Podatkowych i Finansowo-Księgowych ZEFIR, a kontrolę przestrzegania tych regulacji prowadzili na bieżąco funkcjonariusze Wydziału Rozliczeń Ceł i Podatków IC.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. **Zorganizowanie pracy funkcjonariuszy Izby, w szczególności Wydziału Egzekucji, w sposób zapewniający wyższą skuteczność prowadzonych postępowań egzekucyjnych, poprzez:**
 - a) **wzmoczenie nadzoru nad prawidłowością i terminowością podejmowanych czynności egzekucyjnych;**
 - b) **zapewnienie lepszego przepływu informacji pomiędzy funkcjonariuszami biorącymi udział w poszczególnych etapach postępowania egzekucyjnego;**
 - c) **zapewnienie funkcjonariuszom prowadzącym postępowania egzekucyjne właściwej pomocy prawnej.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.