



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 10 sierpnia 2010 r.

**Pan
Zdzisław Byłok
Wójt
Gminy Jaworze**

LKA-4101-09-03/2010/P/10/110

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła w Urzędzie Gminy Jaworze² kontrolę realizacji zadań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Gminy w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo wystąpienia nieprawidłowości.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia kontroli i oceny częściowe:

1. Obowiązujące w Gminie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego³ zostało przyjęte uchwałą Rady Gminy z dnia 19 lipca 2001 r. W dniu 20 listopada 2007 r. dokonano aktualizacji Studium w zakresie: lokalizacji centrum balneorekreacyjnego w Jaworzu oraz lokalizacji zbiornika retencyjnego w Jaworzu Nałężu. W ww. Studium, uchwalonym na podstawie uchylonej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym⁴, nie określono obszarów, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym,

¹ Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

² zwanym dalej Urzędem.

³ zwane dalej Studium.

⁴ Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 ze zm.

o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 6 i 7 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁵.

W Studium określono natomiast obszary Gminy narażone na niebezpieczeństwo powodzi.

Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego⁶, przyjęte uchwałami Rady Gminy⁷ z dnia 4 września 2003 r. na podstawie uchylonej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, obejmowały łącznie 1086 ha, tj. 51 % powierzchni Gminy wynoszącej 2.127 ha. Pozostałą część powierzchni Jaworza, tj. 1041 ha (49 %), stanowiły tereny Lasów Państwowych⁸. Na terenie Gminy przeważała zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz zabudowa zagrodowa w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych, które stanowiły odpowiednio 20,9 % oraz 10,5 % powierzchni Gminy.

W latach 2007-2010 (I półrocze) Rada Gminy dokonywała zmian mpzp uchwałami z dnia: 20 listopada 2007 r., 7 października 2008 r. i 27 listopada 2008 r. w celu lokalizacji: centrum balneorekreacyjnego, obiektów i urządzeń sportowych, usług nieuciążliwych i handlu oraz zabudowy mieszkaniowej. Poniesione przez Gminę koszty sporządzenia i zmian Studium oraz mpzp wynosiły łącznie 148,6 tys. zł, w tym w okresie objętym kontrolą na zmiany Studium oraz mpzp wydatkowano 80,6 tys. zł (40,8 tys. zł w 2007 r. oraz 39,8 tys. zł w 2008 r.).

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zawierają zapisy dotyczące ograniczeń zabudowy na terenach zagrożonych przez niebezpieczeństwo powodzi oraz ograniczenia w zakresie prowadzenia robót budowlanych na terenach o dużym nachyleniu.

NIK zwraca uwagę, że mimo podjęcia przez Radę Gminy w dniu 29 września 2005 r. uchwały o przystąpieniu do sporządzenia mpzp dla lokalizacji przewidzianego w Studium zbiornika retencyjnego w Jaworzu Nałężu, do dnia zakończenia kontroli nie sporządzono mpzp dla lokalizacji tego zbiornika, co wyjaśniono m.in. planowaną lokalizacją zbiornika w części na terenie gminy Brenna oraz koniecznością zmiany Studium i częściowo planu zagospodarowania przestrzennego dla tej gminy.

W mpzp nie przewidziano również innych inwestycji planowanych w Studium, tj.: budowy magistrali wodociągowej, mającej na celu powiązanie wodociągu grupowego

⁵ Dz.U. Nr 80, poz.717 ze zm.,zwanej dalej uozp.

⁶ zwane dalej mpzp,

⁷ nr: X/67/03, X/68/03 oraz X/69/03.

⁸ Tereny stanowiące własność Skarbu Państwa, zarządzane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe.

okregu Bielsko-Biała z wodociągiem grupowym Pogórze-Cieszyn, budowy gazociągu wysokoprężnego relacji Świątoszówka-Jaworze oraz budowy drugiego toru w ciągu istniejącej linii kolejowej Bielsko-Biała – Skoczów - Cieszyn, co wyjaśniono m.in. perspektywicznym charakterem tych zadań oraz realizacją na terenie Gminy, w okresie poprzedzającym opracowanie mpzp, mniejszych inwestycji w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz przesyłu gazu.

W pozostałym zakresie postanowienia mpzp były zgodne z zapisami Studium.

2. Referat Gospodarki i Infrastruktury, w okresie objętym kontrolą, prowadził: „Rejestr miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego” oraz „Rejestr wniosków o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego”, wymagane art. 31 ust. 1 uozp.

W latach 2007-2010 (I półrocze) do Urzędu wpłynęło 80 wniosków o zmianę przeznaczenia nieruchomości.

NIK negatywnie ocenia udzielenie przez Urząd w 16 przypadkach (20%) odpowiedzi⁹ na wnioski po terminie, określonym w art. 237 § 1, w zw. z art. 244 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego¹⁰, od 33 do 148 dni od daty ich wpływu do Urzędu. Opóźnienia te wyjaśniono m.in. trudnościami w organizacji pracy Referatu Urzędu.

W okresie objętym kontrolą pozytywnie załatwiono 2 z 80 (2,5 %) złożonych wniosków. Pozostałe 78 wniosków wymaga zmian planu zagospodarowania przestrzennego.

3. Do dnia zakończenia kontroli Wójt nie dokonał analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy, stosownie do art. 32 ust. 1 uozp. Negatywnie należy ocenić fakt, że analizy takiej nie wykonano również w okresie poprzedniej kadencji Rady Gminy. W związku z brakiem tych analiz Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie aktualności Studium i planów miejscowych, stosownie do art. 32 ust. 2 uozp.
4. W latach 2007-2010 (I półrocze) na terenie Gminy realizowano inwestycje, określone w mpzp oraz przewidziane w Studium, m.in.: budowę kanalizacji sanitarnej, rozbudowę amfiteatru, budowę kompleksu sportowego oraz budowę ścieżek rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych.
5. W Gminie działały Komisje Urbanistyczno-Architektoniczne, określone w art. 8 ust. 3 uozp, powołane zarządzeniami Wójta z dnia: 30.12.2005 r. i 29.05.2008 r., które

⁹ W odpowiedzi na ww. wnioski powiadamiano wnioskodawcę, że zostaną one „przedstawione do rozpatrzenia Radzie Gminy do ewentualnej następnej zmiany mpzp”

¹⁰ Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.

opiniowały projekty zmian Studium oraz mpzp. Komisje te składały się z osób z wykształceniem związanym z teorią i praktyką planowania przestrzennego. NIK negatywnie ocenia niepowołanie w skład ww. Komisji osób posiadających stosowne rekomendacje, pomimo że art. 8 ust. 6 uozp stanowi, że organy doradcze składają się z osób o wykształceniu i przygotowaniu fachowym, w tym co najmniej w połowie z osób rekomendowanych przez branżowe stowarzyszenia i samorządy zawodowe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Dokonywanie analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, co najmniej raz w czasie kadencji Rady Gminy.*
- 2. Terminowe udzielanie odpowiedzi na kierowane do Urzędu wnioski o zmianę przeznaczenia nieruchomości.*
- 3. Powoływanie w skład Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej osób, z których co najmniej połowa posiada rekomendacje udzielone przez branżowe stowarzyszenia i samorządy zawodowe.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.