



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.411.005.10.2022

Ośrodek Wczasowo-Rekreacyjny  
„JAZ” M.M. Biegun spółka cywilna  
ul. 3 Maja 4  
34-350 Węgierska Górka

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 – Wsparcie sektora turystycznego w województwie śląskim w związku z pandemią COVID-19

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ośrodek Wczasowo-Rekreacyjny „JAZ” M. M. Biegun spółka cywilna <sup>1</sup> ul. 3 Maja 4, 34-350 Węgierska Górka.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Biegun <sup>2</sup> oraz Małgorzata Biegun <sup>3</sup> , współwłaściciele spółki od 23 marca 1998r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego. 2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 - 2022 (do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do dnia 22 grudnia 2022r.).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Mieczysław Handzel, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/219/2022 z 27 października 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2)

<sup>1</sup> Zwany dalej: Spółką lub Beneficjentem.

<sup>2</sup> Zwany dalej: Współwłaścicielem.

<sup>3</sup> Zwana dalej: Współwłaścicielem.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz.623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK ocenia pozytywnie przedstawienie przez Beneficjenta, w procesie wnioskowania o dofinansowanie, danych odzwierciedlających jego faktyczną sytuację prawno-finansową oraz prawidłową realizację Projektu objętego wsparciem.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Beneficjent, wnioskując o dofinansowanie ze środków pomocowych wdrożonych przez Samorząd Województwa Śląskiego w ramach RPO WSL na lata 2014-2020, prawidłowo i zgodnie ze stanem faktycznym deklarował Instytucji Pośredniczącej<sup>6</sup> dane o rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej oraz osiągniętych wynikach finansowych. W toku realizacji umowy o dofinansowanie, Beneficjent prawidłowo i zgodnie z nałożonymi na niego wymogami wyłaniał dostawców i wykonawców, stosując zasadę konkurencyjności oraz dokonując rozeznania rynku. Beneficjent prawidłowo zrealizował zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie, w szczególności w zakresie kwalifikowalności wydatków. Beneficjent osiągnął wszystkie cele planowane do osiągnięcia w ramach realizacji Projektu, w szczególności poprzez utrzymanie zatrudnienia na zadeklarowanym poziomie oraz stworzenie jednego dodatkowego miejsca pracy.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego

Opis stanu faktycznego

Beneficjent w dniu 26 maja 2020 r. złożył wniosek<sup>8</sup> o dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020<sup>9</sup>, w ramach konkursu RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20<sup>10</sup> III Osi Priorytetowej *Konkurencyjność Małych i Średnich Przedsiębiorstw*<sup>11</sup>, organizowanego przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie<sup>12</sup>. Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie projektu pod nazwą *Wzrost konkurencyjności HOTELU BESKIDIAN w Węgierskiej Górcie, poprzez unowocześnienie oferty i dostosowanie działalności do realiów rynkowych*<sup>13</sup>.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Śląskie Centrum Przedsiębiorczości – pełniące rolę Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Dalej: *IP*. Lub *ŚCP*.

<sup>7</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Numer: WND-RPSL.03.02.00-24-0468/20-001.

<sup>9</sup> Zwany dalej: RPO WSL

<sup>10</sup> Zwanym dalej: konkursem z 2020 r.

<sup>11</sup> Zwane dalej: MŚP

<sup>12</sup> Instytucja Pośrednicząca w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Śląskiego oraz Instytucja Organizująca ww. konkurs z 2020 r., zwana dalej *ŚCP*.

<sup>13</sup> Dalej: Projekt.

Wnioskowano o kwotę dofinansowania w wys. 715 003,00 zł (przy czym wydatki kwalifikowalne miały wynieść: 841 180,00 zł.). Okres realizacji projektu założono od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2021 r.<sup>14</sup>

Projekt polegać miał na wykonaniu przy hotelu BESKIDIAN w Węgierskiej Górcie, w województwie śląskim, nowoczesnej, przyjaznej środowisku i efektywnej instalacji pomp ciepła, zasilanej z pionowego kolektora gruntowego, przeznaczonej do ogrzewania wody w basenach, znajdujących się obok hotelu. Dzięki zrealizowanej inwestycji wnioskodawca miał uzyskać infrastrukturę, stanowiącą atrakcję turystyczną unikatową w skali regionu (możliwość kąpieli w zewnętrznym basenie z podgrzewaną do 38 st. C wodą, także poza sezonem turystycznym lub podczas niekorzystnych warunków pogodowych). Ww. powinno zapewnić wnioskodawcy zwiększenie konkurencyjności, dzięki wyraźnej poprawie atrakcyjności oferty. Dodatkowo zakres przedsięwzięcia obejmował zakup nowoczesnych urządzeń, służących do zapewnienia bezpieczeństwa epidemicznego obiektu, przeznaczonych do wykorzystywania w okresach zaostrzonych rygorów sanitarnych.

Powyższe miało zostać zrealizowane w ramach następujących dwóch zadań:

- 1) *Poprawa jakości świadczonych usług hotelarskich*, poprzez zakup i instalację gruntowych pomp ciepła przeznaczonych do podgrzewania wody w dwóch zewnętrznych basenach;
- 2) *Zabezpieczenie przed zakażeniami COVID-19*, poprzez zakup dwóch przenośnych agregatów ozonujących dla potrzeb dezynfekcji pomieszczeń hotelowych oraz zakup terminala kontroli dostępu z cyfrowym modułem pomiaru temperatury ciała.

(akta kontroli: str. 3-103)

Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. ŚCP, w związku ze stwierdzeniem błędów formalnych, wezwało Beneficjenta do poprawy i uzupełnienia wniosku (w tym do przedłożenia brakujących dokumentów). W piśmie tym m.in. zwrócono uwagę Beneficjentowi, że w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowlanego na przedmiotową inwestycję, dokument ten będzie niezbędny przed podpisaniem umowy. W związku z powyższym wezwaniem, Beneficjent, pismem z dnia 15 lipca 2020 r., złożył wyjaśnienia oraz dokonał korekty wniosku z dnia 26 maja 2020 r.<sup>15</sup> Ponadto w piśmie tym wyjaśnił, że planowana inwestycja nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę ani zgłoszenia robót budowlanych, podając, że wymagane jest jedynie od wykonawcy robót sporządzenie projektu robót geologicznych, które przedkłada się w Wydziale Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Żywcu. W wyniku ww. korekty nastąpiła zmiana sumy kontrolnej wniosku.<sup>16</sup> Następnie pismem z dnia 30 lipca 2020 r. ŚCP poinformowało Beneficjenta, że wniosek o dofinansowanie pozytywnie przeszedł etap oceny

---

<sup>14</sup> Z zastrzeżeniem, że rozpoczęcie realizacji projektu będzie zależne od decyzji dotyczącej dofinansowania, przy założeniu, że pozytywna decyzja zostanie podjęta przed końcem sierpnia 2020r.

<sup>15</sup> Dokonano zmian w polach: A.1.1 (zmieniono datę rozpoczęcia działalności); B.4 (wpisano „nie dotyczy”); B.10 (skorygowano adres inwestycji); B.16 (uzupełniono o informacje dot. miejsc pracy, przewidzianych do utrzymania w ramach realizacji projektu oraz sposobu weryfikacji i pomiaru tego procesu); C.2.2 (podano kody CPV, właściwe dla poszczególnych wydatków); F.1, F.2 i F.3. (m.in. dokonano zmian we wskaźnikach). Dołączono również dokumenty potwierdzające złożenie w US dokumentów finansowych za rok 2018 dotyczących jednego ze współników. Dołączono poprawiony i podpisany formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, jak i dołączono podpisany formularz w zakresie OOS.

<sup>16</sup> Z numeru: WND-RPSL.03.02.00-24-0468/20-001, na numer: Numer: WND-RPSL.03.02.00-24-0468/20-002.

spełnienia kryteriów formalnych i został przekazany do dalszej oceny spełnienia kryteriów merytorycznych dokonywanej przez Komisję Oceny Projektów. Pismem z dnia 14 września 2020 r. ŚCP poinformowało Beneficjenta, że wniosek o dofinansowanie pozytywnie przeszedł etap oceny merytorycznej, uzyskując 21,5 punktów. Poinformowano również, że w ramach oceny merytorycznej dokonano korekty wskaźnika ujętego we wniosku o dofinansowanie i wezwano Beneficjenta do dokonania poprawek we wniosku, zgodnie ze wskazaniem zawartymi w kartach oceny merytorycznej, stanowiących załączniki nr 1 i 2 do przedmiotowego pisma. Wskazano, że zostanie przygotowana umowa o dofinansowanie projektu i wymieniono dokumenty niezbędne do zawarcia umowy.

(akta kontroli: str. 104-169)

Beneficjent w dniu 28 września 2020 r., za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP), dostarczył do ŚCP skany dokumentów. Pismem z dnia 4 listopada 2020 r. ŚCP wezwało Beneficjenta do uzupełniania dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy o dofinansowanie.

W dniu 10 listopada 2020 r. Beneficjent zwrócił się do ŚCP z prośbą o wydłużenie terminu na dostarczenie brakujących dokumentów do 20 listopada 2020 r., na które to przedłużenie ŚCP w dniu 12 listopada 2020 r. wyraziło zgodę. W dniu 20 listopada 2020 r. Beneficjent skorygował wniosek o dofinansowanie i nastąpiła zmiana sumy kontrolnej wniosku<sup>17</sup> oraz dostarczył brakujące dokumenty, w tym m.in. zaświadczenie Starosty Żywieckiego<sup>18</sup>, że inwestycja polegająca na montażu pomp ciepła, zgodnie z art. 29 ust. 4 pkt 3c oraz art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>19</sup>, nie wymaga pozwolenia ani zgłoszenia robót budowlanych. Pismem z dnia 27 listopada 2020 r. ŚCP poinformowało Beneficjenta, że stwierdzono uchybienia w złożonej przez Spółkę dokumentacji i wezwało o jej uzupełnienie, w tym m.in. o dostarczenie zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu ze składkami oraz z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu z podatkami. W dniu 7 grudnia 2020 r. Beneficjent dostarczył brakujące zaświadczenia. Pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. ŚCP poinformowało Beneficjanta, że dokumentacja niezbędna do podpisania umowy jest kompletna i jednocześnie wezwała Spółkę do poprawy wniosku oraz harmonogramu. W dniu 15 stycznia 2021 r. Beneficjent skorygował wniosek, w związku z czym nastąpiła zmiana sumy kontrolnej wniosku<sup>20</sup>, który to stanowił podstawę podpisanej w dniu 15 lutego 2021 r. umowy o dofinansowanie projektu. W trakcie realizacji umowy, w dniu 11 października 2021 r. nastąpiła zmiana wniosku o dofinansowanie<sup>21</sup>.

(akta kontroli: 170-431, 1044-1049)

Zgodnie z danymi wynikającymi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej<sup>22</sup>, przeważającym rodzajem działalności Beneficjenta na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie była działalność gospodarcza o symbolu PKD

---

<sup>17</sup> Z numeru: WND-RPSL.03.02.00-24-0468/20-002, na numer: Numer: WND-RPSL.03.02.00-24-0468/20-003.

<sup>18</sup> Z dnia 16 listopada 2020 r.

<sup>19</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.

<sup>20</sup> Z numeru: WND-RPSL.03.02.00-24-0468/20-003, na numer: Numer: WND-RPSL.03.02.00-24-0468/20-004.

<sup>21</sup> Zmianie uległa suma kontrolna wniosku z numeru: WND-RPSL.03.02.00-24-0468/20-004 na numer: WND-RPSL.03.02.00-24-0468/20-005.

<sup>22</sup> Dalej: CEiDG.

55.20.Z - *Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania*<sup>23</sup>. Powyższy, przeważający rodzaj działalności został również wykazany we wniosku o dofinansowanie. Przedmiot działalności mieścił się, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny wniosków, w branżach szczególnie narażonych na negatywne skutki COVID-19 - w branży turystycznej. Wykazany we wniosku o dofinansowanie (oraz w CEIDG) ww. rodzaj działalności gospodarczej o symbolu PKD 55.20.Z stanowił podstawową i główną działalność Spółki.

Spółka była uprawniona do złożenia wniosku o dofinansowanie, gdyż w dniu jego złożenia posiadała status mikroprzedsiębiorstwa<sup>24</sup> (który zadeklarowała w złożonym wniosku o dofinansowanie).

(akta kontroli: str. 3-360, 435, 1077-1079)

Beneficjent do wniosku o dofinansowanie załączył dokument<sup>25</sup> przedstawiający obroty firmy za okres od października 2019 r. do kwietnia 2020 r. Zgodnie z ww. dokumentem, w kwietniu 2020 r., jako miesiącu referencyjnym, spadek obrotów gospodarczych spowodowany wystąpieniem COVID-19 przekraczał poziom 75% w odniesieniu do każdego z poprzedzających go sześciu miesięcy, co w powiązaniu z rodzajem prowadzonej przez Beneficjenta działalności gospodarczej, uprawniało go do otrzymania dodatkowych 5 pkt przy ocenie merytorycznej wniosku. Wysokość przychodów (obrotów gospodarczych) została wykazana przez Przedsiębiorcę na podstawie podatkowej książki przychodów i rozchodów.

(akta kontroli str. 1081-1082)

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie (tj. do 26 maja 2020 r.) Spółka otrzymała pomoc de minimis w łącznej wysokości 8 000,00 zł (co stanowiło równowartość 1 819,46 euro)<sup>26</sup>, tym samym mieszcząc się poniżej wyznaczonego limitu możliwej do otrzymania pomocy w ciągu trzech lat budżetowych wynoszącego 200 tys. euro.

(akta kontroli str. 1050-1052)

Po złożeniu wniosku, a przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, Beneficjent dostarczył do ŚCP następujące zaświadczenia:

- z dnia 28 września 2020 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - Oddział w Bielsku-Białej inspektorat w Żywcu o niezaleganiu przez Spółkę w opłacaniu składek z tytułu ubezpieczenie społeczne, zdrowotnego, Funduszu Pracy i Funduszu Solidarnościowego, a także Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych według stanu na dzień 28 września 2020 r. (przedłożone w ŚCP w dniu 28 września 2020 r.);

---

<sup>23</sup> Ponadto wykazano prowadzenie innej działalności wg następujących symboli: 93.11.Z Działalność obiektów sportowych; 85.59.B Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane; 85.52.Z Pozaszkolne formy edukacji artystycznej; 85.51.Z Pozaszkolne formy edukacji sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych; 82.30.Z Działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów; 77.21.Z Wypożyczanie i dzierżawa sprzętu rekreacyjnego i sportowego; 56.29.Z Pozostała usługowa działalność gastronomiczna; 56.21.Z Przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering); 55.90.Z Pozostałe zakwaterowanie; 55.30.Z Pola kempingowe (włączając pola dla pojazdów kempingowych) i pola namiotowe; 55.10.Z Hotele i podobne obiekty zakwaterowania; 49.39.Z Pozostały transport lądowy pasażerski, gdzie indziej niesklasyfikowany.

<sup>24</sup> Spółka zatrudniała mniej niż 10 pracowników, a jej roczny obrót za 2019 r. nie przekraczał dwóch milionów euro.

<sup>25</sup> Załącznik nr 9 – Dokument obrazujący spadek dochodów.

<sup>26</sup> Pomoc udzielona w dniu 4 lipca 2018 r. przez Fundusz Górnośląski S.A.

- z dnia 9 listopada 2020 r. z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - Oddział w Bielsku-Białej inspektorat w Żywcu o niezaleganiu przez wspólników Spółki w opłacaniu składek z tytułu ubezpieczenie społecznego, zdrowotnego, a także Funduszu Pracy i Funduszu Solidarnościowego, według stanu na dzień 9 listopada 2020 r. (przedłożone w ŚCP w dniu 20 listopada 2020 r.);
- z dnia 17 września 2020 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Żywcu o niezaleganiu przez Spółkę w podatkach według stanu na dzień 17 września 2020 r. (przedłożone w ŚCP w dniu 28 września 2020 r.);
- z dnia 10 listopada 2020 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Żywcu o niezaleganiu przez wspólników Spółki w podatkach według stanu na dzień 6 listopada 2020 r. (przedłożone w ŚCP w dniu 20 listopada 2020 r.).

(akta kontroli: str. 401-409)

Na podstawie analizy *Opracowania dotyczącego rodzajów działalności wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*<sup>27</sup> oraz wykazanych w CEIDG rodzajów prowadzonej przez wspólników Spółki działalności gospodarczej stwierdzono, że rodzaj inwestycji, którą obejmował wniosek nie podlegał wykluczeniu z możliwości uzyskania wsparcia w ramach ww. konkursu<sup>28</sup>.

(akta kontroli: str. 435)

Wspólnik Spółki wyjaśnił, że „Spółka nie ubiegała się o dofinansowanie w ramach kolejnego konkursu o numerze RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21. Powodem nie ubiegania się o dofinansowanie była analiza przez wspólników spółki kryteriów regulaminu konkursu. Spółka nie spełniała kryterium zerojedynkowego numer 2 tj. spadek obrotów o co najmniej 50% liczonego jako średniomiesięcznego przychodu w roku 2020 w stosunku do średniomiesięcznego przychodu w roku 2019.”.

(akta kontroli: str. 436-440)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym zakresie dotyczącym wnioskowania o wsparcie finansowe ze środków RPO WSL na lata 2014-2020.

**OBSZAR**

## **2. Realizacja umowy o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów**

Opis stanu  
faktycznego

W dniu 15 lutego 2021 r. Beneficjent zawarł z ŚCP umowę o dofinansowanie projektu. Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie, planowana wartość projektu wynosić miała 1 034 651,40 zł (w tym planowane wydatki kwalifikowalne: 841 180,00 zł), a otrzymane dofinansowanie nie mogło przekraczać kwoty: 715 003,00 zł. Realizację projektu zaplanowano w okresie od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2021 r.

(akta kontroli: str. 229-431)

<sup>27</sup> <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/88392/Wykluczone.pdf>

<sup>28</sup> Przeważająca działalność gospodarcza wg kodu PKD to: 55.20.Z - Obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania.

Beneficjent, na potrzeby wykonania, w ramach realizacji projektu, otworów wierniczych w celu wykorzystania ciepła ziemi na działce 1047/4 w Węgierskiej Górcie dysponował wymaganym projektem robót geologicznych sporządzonym w marcu 2021 r. oraz zatwierdzonym przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie (w decyzji administracyjnej z dnia 11 sierpnia 2021 r.) planem ruchu zakładu dla tych robót. Dysponował również zaświadczeniem Starosty Powiatu Żywieckiego z dnia 16 listopada 2020 r., że inwestycja ta nie wymaga zgłoszenia robót budowlanych, ani uzyskania pozwolenia na roboty budowlane.

Ponadto, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie Beneficjent przedłożył w ŚCP oświadczenia z dnia 23 września 2020, że planowana inwestycja nie wpływa na obszary sieci Natura 2000, jak i nie wpływa znacząco na środowisko, w związku z czym nie wymaga się przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

(akta kontroli: str. 361-431, 567-570, 790-841, 1044-1049)

W dniu zawarcia umowy o dofinansowanie, tj. 15 lutego 2021 r. Beneficjent złożył w ŚCP zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową podpisaną w obecności pracownika ŚCP, zgodnie z wymogami określonymi w § 10 umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli: str. 427, 561-562)

Na dzień zawarcia umowy o dofinansowanie Beneficjent prowadził działalność gospodarczą na terenie Województwa Śląskiego.

(akta kontroli: str. 435)

Realizację projektu Beneficjent rozpoczął 1 kwietnia 2021 r., tj. zgodnie z § 4 pkt 2 Umowy o dofinansowanie, a więc po dacie 1 lutego 2020 r. i przed upływem trzech miesięcy od daty zawarcia umowy. Zakończenie realizacji projektu nastąpiło w dacie określonej w umowie o dofinansowaniu tj. do końca 2021 r.

(akta kontroli: str. 229-431, 571-707)

Beneficjent prowadził ewidencję księgową w formie książki przychodów i rozchodów, pozwalającej na wyodrębnienie wydatków dokonanych w ramach projektu. Wszystkie faktury dokumentujące poniesione wydatki zawierały wymagane informacje, w tym m.in: numer dowodu księgowego, nazwę programu w ramach którego wydatek był realizowany, numer umowy o dofinansowanie, kwotę dowodu księgowego, w tym wartość wydatków kwalifikowalnych. Nabyte urządzenia były objęte dowodami przyjęcia środka trwałego oraz ewidencją księgową środków trwałych, ze wskazaniem m.in. daty przyjęcia środka trwałego oraz jego wartości początkowej.

(akta kontroli: str. 571-707, 1063-1074)

Badaniem objęto wszystkie kwalifikowalne wydatki poniesione przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu, tj. wydatki na zakup dwóch ozonatorów, jednego terminala do pomiaru temperatury ciała oraz dostawę, zakup i montaż gruntowych pomp ciepła.

Beneficjent realizując zakupy objęte dofinansowaniem ze środków RPO WSL na lata 2014-2020 nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>29</sup>. W przypadku dwóch z ww. trzech zakupów, których szacunkowa wartość netto nie przekraczała 50 tys. zł, Beneficjent był natomiast zobowiązany do wyboru dostawców zgodnie z pkt 6.5.1 Wytycznych

---

<sup>29</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. Dalej: *Ustawa Pzp*.



w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020<sup>30</sup>, tj. do dokonania rozeznania rynkowego. Zgodnie z tymi regulacjami:

a/ W dniu 3 grudnia 2021 r. Beneficjent złożył zapytania ofertowe do trzech potencjalnych dostawców *terminala kontroli dostępu z cyfrowym modułem pomiaru temperatury* o parametrach określonych wyznaczając termin złożenia ofert do 7 grudnia 2021 r. Beneficjent otrzymał oferty od wszystkich trzech potencjalnych dostawców. Najtańsza oferta wynosiła 11 193,00 zł brutto, zaś najdroższa 12 054,00 zł. Beneficjent do realizacji dostawy wybrał najtańszego oferenta. W dniu 10 grudnia 2021 r. sporządzono protokół odbioru zamówionego składnika majątkowego i ujęto go następnie w ewidencji środków trwałych. Fakturę z dnia 10 grudnia 2021 r. wystawioną przez dostawcę Beneficjent uregulował w dniu 13 grudnia 2021 r. przelewem z rachunku bankowego. Kwota wydatków kwalifikowanych w tym przypadku wyniosła 9 100,00 zł (z czego 7 735,00 zł to kwota dofinansowania, zaś 1 365,00 zł kwota wkładu własnego).

b/ W dniu 3 grudnia 2021 r. Beneficjent złożył zapytania ofertowe do trzech potencjalnych dostawców *dwóch przenośnych agregatów ozonujących dla potrzeb dezynfekcji pomieszczeń hotelowych* wyznaczając termin złożenia ofert do 7 grudnia 2021 r. Beneficjent otrzymał oferty od wszystkich trzech potencjalnych dostawców. Najtańsza oferta wynosiła 9 717,00 zł brutto, zaś najdroższa 10 332,00 zł. Beneficjent do realizacji dostawy wybrał najtańszego oferenta. W dniu 10 grudnia 2021 r. sporządzono protokół odbioru zamówionych składników majątkowych, następnie ujmując je w ewidencji środków trwałych. Fakturę z dnia 10 grudnia 2021 r. wystawioną przez dostawcę Beneficjent uregulował w dniu 13 grudnia 2021 r. przelewem z rachunku bankowego. Kwota wydatków kwalifikowanych w tym przypadku wyniosła 7 900,00 zł (z czego 6 715,00 zł to kwota dofinansowania, zaś 1 185,00 zł kwota wkładu własnego).

Z uwagi na szacowaną wartość trzeciego z planowanych zakupów dotyczącego nabycia gruntowych pomp ciepła i ich montażu przekraczającą 50 tys. zł netto, Beneficjent zobowiązany był do zastosowania przy jego realizacji zasady konkurencyjności, określonej w pkt 6.5.2 Wytycznych w sprawie kwalifikowalności. Zgodnie z tymi regulacjami, w dniu 1 kwietnia 2021 r. w bazie konkurencyjności Beneficjent opublikował ogłoszenie dotyczące robót budowlanych obejmujących wykonanie systemu ogrzewania basenu – pomp ciepła wraz z dolnym źródłem zasilania z terminem składania ofert do 19 kwietnia 2021 r. W jego wyniku pozyskano jedną ofertę, która spełniała warunki postawione w zapytaniu ofertowym. Oferta wpłynęła do Spółki 16 kwietnia 2021 r. Wyboru dokonano w dniu 14 maja 2021 r. i w tym dniu opublikowano również w bazie konkurencyjności informację o wyniku postępowania. Z wyłonionym wykonawcą zawarto w dniu 15 czerwca 2021 r. umowę na realizację ww. przedsięwzięcia. Zgodnie z umową, łączna kwota za realizację ww. zadania wynosiła 825 000 zł netto i 1 014 750,00 zł brutto, a przedmiot umowy należało wykonać w terminie do 29 października 2021 r.<sup>31</sup> Płatności tytułem realizacji przedmiotowej umowy dokonano w następujących terminach:

<sup>30</sup> <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-kwalifikowalnosci-wydatkow-w-ramach-europejskiego-funduszu-rozwoju-regionalnego-europejskiego-funduszu-spolecznego-oraz-funduszu-spojnosci-na-lata-2014-2020/> Dalej: *Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków*.

<sup>31</sup> Z uwzględnieniem odbioru końcowego.

- 24 sierpnia 2021 r. w wys. 246 000,00 zł tytułem zapłaty za fakturę z tego dnia opiewającą na ww. kwotę za część robót odebranych przez Beneficjenta;
- 6 października 2021 r. w wys. 362 850,00 zł tytułem zapłaty za fakturę z tego dnia opiewającą na ww. kwotę za część robót odebranych przez Beneficjenta;
- 2 listopada 2021 r. w wys. 405 900,00 zł<sup>32</sup> tytułem zapłaty za fakturę z tego dnia opiewającą na ww. kwotę za część robót odebranych przez Beneficjenta.

(akta kontroli: str. 571-707)

Beneficjent, stosownie do postanowień § 6 ust. 8 umowy o dofinansowanie, wywiązał się z obowiązku złożenia w terminie do 25 dni od zakończenia realizacji projektu wniosku o płatność końcową, poprzez jego złożenie w dniu 17 stycznia 2022 r. (wniosek ten stanowił jednocześnie wniosek o refundację oraz wniosek sprawozdawczy). Na podstawie pism ŚCP<sup>33</sup> o uzupełnienie ww. wniosku, Beneficjent złożył jego cztery korekty:

- nr WNP-RPSL.03.02.00-24-0468/20-002-02 w dniu 6 kwietnia 2022 r.;
- nr WNP-RPSL.03.02.00-24-0468/20-002-03 w dniu 22 czerwca 2022 r.;
- nr WNP-RPSL.03.02.00-24-0468/20-002-04 w dniu 22 czerwca 2022 r.;
- nr WNP-RPSL.03.02.00-24-0468/20-002-05 w dniu 11 lipca 2022 r.

Korekty dotyczyły m.in. dokonania poprawek w tabelach związanych z poszczególnymi wydatkami, dołączenia dodatkowych załączników oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Pismem z dnia 13 lipca 2022 r. ŚCP poinformowało Beneficjenta, że złożony przez niego wniosek o płatność końcową został zaakceptowany z kwotą do wypłaty w wys. 715 003,00 zł. Załącznikiem do niniejszego pisma był również protokół zakończenia realizacji projektu zawierający informację o pozytywnym zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność.

(akta kontroli: str. 229-431, 441-552, 571-707, 1055)

W wyniku oględzin przeprowadzonych w trakcie kontroli stwierdzono, że ww. zakupione w ramach kontrolowanego projektu środki trwale znajdowały się na wyposażeniu hotelu Beskidian oraz były sprawne i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.

(akta kontroli: str. 1082-1087)

Beneficjent osiągnął cele Projektu, tj. dostosował się do realiów rynkowych i zwiększył swoją konkurencyjność. Dokonał tego poprzez zakup i uruchomienie pomp ciepła służących do podgrzewania wody w basenie, czym stworzył możliwość korzystania z niego przez cały rok niezależnie od warunków pogodowych. Ponadto poprzez zakup terminala kontroli dostępu z pomiarem temperatury ciała oraz zakup dwóch ozonatorów Beneficjent podniósł bezpieczeństwo zarówno gości hotelowych jak i pracowników hotelu. Osiągnął również planowane wskaźniki produktu<sup>34</sup> i rezultatu<sup>35</sup>.

<sup>32</sup> W dwóch odrębnych płatnościach: Pierwsza 369 000,00 zł i druga 36 900,00 zł.

<sup>33</sup> Z dnia 22 marca 2022 r. numer: SCP-III-1.6805.273.2021.ASr; z dnia 31 maja 2022 r. SCP-III-1.6805.273.2021.KIa; z dnia 14 czerwca 2022 r. SCP-III-1.6805.273.2021.ASr; z dnia 1 lipca 2022 r. SCP-III-1.6805.273.2021.ASr.

<sup>34</sup> Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 – 1; Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy – 1; Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw – 319 648,40 zł; Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje – 1; Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji – 1; Liczba nabytych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych – 4.

<sup>35</sup> Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – 1; Liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych – 2; Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe –

Beneficjent we Wniosku o dofinansowanie zadeklarował utworzenie jednego nowego miejsca pracy<sup>36</sup> w terminie do 12 miesięcy od zakończenia projektu. Beneficjent wywiązał się z ww. obowiązku poprzez zatrudnienie w dniu 6 maja 2022 r. osoby na stanowisku recepcjonistki w pełnym wymiarze etatu.

Ponadto Beneficjent, zgodnie z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie, utrzymał poziom zatrudnienia, który na dzień złożenia Wniosku o dofinansowanie (26 maja 2020 r.) wynosił trzy osoby zatrudnione na umowę o pracę (każda w wymiarze pełnego etatu), a na dzień 30 września 2022 r. cztery osoby zatrudnione na umowę o pracę (w pełnym wymiarze etatu łącznie z nowozatrudnionym pracownikiem)<sup>37</sup>.

(akta kontroli: str. 229-431, 441-552, 571-707, 945-1043, 1056)

Beneficjent w okresie realizacji projektu oraz po jego zakończeniu kontynuował prowadzenie działalności gospodarczej w sektorze turystycznym.

Przychody Beneficjenta uzyskane w okresie od stycznia do września 2022 r. przewyższały wysokość przychodów uzyskanych w całym 2021 r., zaś w odniesieniu do przychodów uzyskanych w okresie od stycznia do września 2021 r. były wyższe o 28%.

(akta kontroli: str. 435, 847-853, 1063-1074, 1079)

Projekt po jego rozliczeniu nie był objęty przez Instytucję Pośredniczącą kontrolą, o której mowa w § 13 pkt 2 Umowy. Realizacja projektu była kontrolowana na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta w ŚCP dokumentach przed zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową.

(akta kontroli: str. 1082-1087)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

Beneficjent wywiązał się z zobowiązań określonych w umowie o dofinansowanie oraz prawidłowo rozliczył pozyskane z instrumentów pomocowych, wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego, środki finansowe.

## **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości NIK nie formułuje uwag ani wniosków.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

1; Liczba przedsiębiorstw utrzymujących miejsca pracy w przedsiębiorstwach – 1; Liczba przedsiębiorstw rozbudowujących zasoby w celu utrzymania konkurencyjności – 1.

<sup>36</sup> Stanowisko: pracownik recepcji (1 etat).

<sup>37</sup> Dane te zostały potwierdzone przez ZUS.

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, dnia 8 lutego 2023 r.

**Kontroler**

**Mieczysław Handzel**

**Gł. specjalista kontroli państwowej**

**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

.....