



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.411.005.08.2022

Pan
Michał Niehrebecki
Prezes Zarządu
Chemical Brothers Sp. z o.o.
Rynek 26
43-300 Bielsko-Biała

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zmienne zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.64.2022
Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 16 maja 2023 r.

I/22/001 – Wsparcie sektora turystycznego w województwie śląskim w związku z pandemią COVID-19

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Chemical Brothers Spółka z o.o., Rynek 26, 43-300 Bielsko-Biała, Oddział Spółki w Międzybrodziu Bialskim (34-312) przy ul. Kalinowej 21 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Niehrebecki, Prezes Zarządu, od 12 sierpnia 2019 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego.2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 -2022
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Renata Gigoń, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/222/2022 z 27 października 2022 r. i nr LKA/3/2023 z 4 stycznia 2023 r.2. Wiesław Pietrzyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/221/2022 z 27 października 2022 r. i nr LKA/2/2023 z 4 stycznia 2023 r.3. Marcin Wesoły, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKA/27/2023 z 30 stycznia 2023 r.

(akta kontroli str.1-4, 54-77)

¹ Zwana dalej: Spółką.

² Dalej Prezes Zarządu lub Prezes.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, zwana dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie sposób realizacji przez Spółkę projektu dofinansowanego ze środków pomocowych uruchomionych przez Samorząd Województwa Śląskiego w ramach RPO WSL na lata 2014-2020.

Uzasadnienie oceny ogólnej Spółka osiągnęła wprawdzie cel projektu jakim było zrealizowanie inwestycji budowy inteligentnych domków wypoczynkowych i uruchomienie usług turystycznych, jednak znacząca część wydatków (tj. 159 tys. zł netto, stanowiące 30% łącznych wydatków kwalifikowalnych) poniesionych na realizację tej inwestycji zostało dokonanych niezgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie i zasadami wynikającymi z *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*⁵. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup specjalistycznego oprogramowania, Spółka jako Zamawiający nie sprecyzowała bowiem wymaganych od oferentów oczekiwań, co pozwoliło jej na odrzucenie trzech z czterech złożonych ofert (w tym kilkukrotnie tańszych) na podstawie tylko sobie znanych kryteriów.

We wniosku o dofinansowanie Spółka niezgodnie ze stanem faktycznym podała informacje o formie władania nieruchomością, na której realizowany miał być projekt.

Spółka w toku kontroli NIK usunęła stwierdzone nieprawidłowości polegające na realizacji części prac budowlanych dotyczących ww. dwóch domków niezgodnie z warunkami określonymi w projekcie budowlanym.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR 1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego

Opis stanu faktycznego

1.1 Konkurs nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20.

W dniu 26 maja 2020 r. Spółka złożyła w Śląskim Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie⁷ wniosek o dofinansowanie⁸, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Projektu pod nazwą *Wzrost konkurencyjności i stworzenie nowych miejsc pracy poprzez dywersyfikację działalności gospodarczej*⁹. Zgodnie z wnioskiem, Projekt polegał na dywersyfikacji działalności gospodarczej Spółki, która dotychczas świadczyła usługi w branży gastronomicznej, poprzez wdrożenie do oferty sprzedaży nowej

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-kwalifikowalnosci-wydatkow-w-ramach-europejskiego-funduszu-rozwoju-regionalnego-europejskiego-funduszu-spolecznego-oraz-funduszu-spojnosci-na-lata-2014-2020/> Dalej: *Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków*

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Instytucja organizująca konkurs, zwana dalej *ŚCP*.

⁸ Nr wniosku WND-RPSL.03.02.00-24-04A7_20-001.

⁹ Projekt w ramach konkursu RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (RPO WSL) na lata 2014-2020 zorganizowany w ramach III Osi Priorytetowej Konkurencyjność Małych i Średnich Przedsiębiorstw (MŚP), Działania 3.2 Innowacje w MŚP, typ projektu 2 Inwestycje w MŚP, zwany dalej *Projektem*.

usługi noclegowej w inteligentnych domkach wycieczkowych. Ww. działanie miało zapewnić rozszerzenie oferty Spółki i zwiększenie liczby jej klientów. Jak wskazano we wniosku, celem Projektu był wzrost konkurencyjności Spółki poprzez zmianę profilu działalności oraz stworzenie nowego miejsca pracy do obsługi domków. W wyniku realizacji Projektu miały powstać dwa domki wycieczkowe położone w Międzybrodziu Bialskim w województwie śląskim, wyposażone w sprzęt AGD, meble oraz w układy sterowania za pomocą aplikacji mobilnej zainstalowanej w tabletach umiejscowionych wewnątrz każdego z nich. Rezerwacja i opłaty za domki miały odbywać się z poziomu aplikacji, a zastosowane układy mobilnego sterowania temperaturą, oświetleniem, urządzeniami, otwieraniem drzwi do domków powinny zapewniać zdalną obsługę. Zgodnie z wnioskiem Projekt miał zrekompensować Spółce spadek sprzedaży w branży gastronomicznej, spowodowany pandemią COVID-19, a także dostosować ofertę do zmieniających się w dobie pandemii potrzeb rynku tj. m.in. poprzez bezdotykowe otwieranie drzwi, zdalne sterowanie urządzeniami, ozonowanie. Jak wskazano we wniosku Projekt miał być realizowany w okresie od 1 września 2020 r. do 31 marca 2021 r. a wydatki na jego realizację miały wynieść 634 122,96 zł brutto, z tego wydatki kwalifikowalne 521 523,32 zł w 85% dofinansowane z RPO WSL tj. 443 294,82 zł. Podatek Vat w wysokości 112 599,64 stanowił wydatek niekwalifikowalny.

(akta kontroli: str. 11-53, 119-157, 170-198, 310-349, 1406-1413)

Spółka¹⁰ posiadała status mikroprzedsiębiorstwa, który zgodnie z regulaminem konkursu uprawniał ją do wnioskowania o wsparcie.

(akta kontroli str. 78-83, 179-184, 484-487, 503-533, 1152, 1156)

Przeważającym rodzajem działalności gospodarczej Spółki ujętym w Krajowym Rejestrze Sądowym¹¹ na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie była działalność w zakresie restauracji i innych stałych placówek gastronomicznych o symbolu PKD 56.10.A¹². We wniosku o dofinansowanie Spółka wykazała rodzaj prowadzonej przeważającej działalności gospodarczej zgodnie z zapisami KRS.

(akta kontroli: str. 14-53, 350-357)

[...]TP

(akta kontroli str.465-483, 488-490, 500, 1152-1153, 1157)

Spółka wraz z wnioskiem o dofinansowanie przedłożyła dokument przedstawiający spadek obrotów w miesiącu referencyjnym tj. w kwietniu 2020 r. w porównaniu do poprzedzających go sześciu miesięcy. Wykazany poziom spadku obrotów mieścił się w przedziale od 83,83% w porównaniu do obrotów z listopada 2019 r. do 95,39% w porównaniu do obrotów z grudnia 2019 r. Porównanie obrotów wykazanych w ww. dokumencie z obrotem wykazany w rejestrach sprzedaży oraz dzienniku częściowym *Sprzedaż* prowadzonymi przez Spółkę za okres październik 2019 r. do kwiecień 2020 r. wykazało nieistotne różnice pomiędzy dokumentacją księgową za styczeń 2020 r. a złożonym w ŚCP dokumentem¹³.

¹⁰ Spółka utworzona 14 stycznia 2019 r. Jej udziałowcy posiadali po 50 % równych i niepodzielnych udziałów.

¹¹ Dalej: KRS.

¹² Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne wg. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), Dz.U. 2007 r., nr 251, poz. 1885 ze zm.

^{TP} Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233). **W dalszej części wystąpienia fragmenty zawierające informacje podlegające wyłączeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy oznaczono jako: [...]TP.**

¹³ Różnica w wysokości 23,02 zł.

(akta kontroli str. 103-104,124-197, 465-483, 488-490, 500, 1152-1154,1167)

Na dzień złożenia wniosku Spółka nie otrzymała pomocy de minimis. Z kolei do dnia zawarcia umowy o dofinansowanie (tj. 29 grudnia 2020 r.) Spółka uzyskała pomoc de minimis w dniu 11 grudnia 2020 r. w wysokości 1,83 tys. zł (tj. 0,41 tys. EURO), tym samym mieszcząc się w limicie możliwej do otrzymania pomocy w ciągu trzech lat budżetowych wynoszącym 200 tys. EURO.

(akta kontroli: str. 5-10, 84-95, 358-359, 488-491, 492-499, 987)

W dniu 28 września 2020 r. Spółka złożyła w ŚCP wymagane zaświadczenia wystawione przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych i właściwy Urząd Skarbowy o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz podatków według stanu na 24 września 2020 r.

(akta kontroli str.158-169)

Rodzaj inwestycji planowanej do zrealizowania przez Spółkę, określony we wniosku o wsparcie (dotyczącej działalności w zakresie obiektów noclegowych turystycznych i miejsc krótkotrwałego zakwaterowania - PKD 55.20.Z) nie podlegał wykluczeniu z możliwości uzyskania wsparcia¹⁴ ze środków RPO WSL na lata 2014-2020.

(akta kontroli str.14-53)

Spółka trzykrotnie¹⁵ korygowała wniosek o dofinansowanie. Korekty sporządzane były w odpowiedzi na wezwania ŚCP i dotyczyły: uzupełnienia danych lub zapisów we wniosku, korekty wskaźników i kwoty wydatków oraz dwukrotnie¹⁶ uzupełniała załączniki do wniosku.

Pismem z dnia 30 lipca 2020 r. Spółka otrzymała informację z ŚCP, że wniosek przeszedł pozytywnie etap oceny spełnienia kryteriów formalnych. We wrześniu 2020 r. ŚCP poinformowało Spółkę o wynikach oceny merytorycznej wniosku, który otrzymał 23,5 pkt. Zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego wniosek został umieszczony na liście projektów do dofinansowania¹⁷. W toku oceny merytorycznej Spółka otrzymała dodatkowe pięć punktów za poziom spadku obrotów gospodarczych i jednocześnie prowadzenie działalności w branży szczególnie narażonej na negatywne skutki wystąpienia COVID-19. W dniu 28 grudnia 2020 r. Spółka została zaproszona do podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

(akta kontroli str. 103-104,124-197, 465-483, 488-490, 500, 1152-1154,1167)

1.2 W ramach kolejnego konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21 zorganizowanego przez ŚCP, Spółka nie ubiegała się o wsparcie, ze względu, jak podał Prezes Zarządu, *na brak możliwości spełnienia warunków formalnych*.

(akta kontroli str. 491)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

We wniosku o dofinansowanie¹⁸ Spółka podała, że projekt będzie realizowany na nieruchomości gruntowej¹⁹ stanowiącej jej własność, pomimo, że działka ta stanowiła własność jednego ze współników Spółki i była przez nią jedynie

¹⁴ Wykaz rodzajów działalności wykluczonych z możliwości wsparcia został określony w Opracowaniu dotyczącym rodzajów działalności wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach działania 3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

¹⁵ 22 lipca 2020 r., 28 października 2020 r., 26 listopada 2020 r.

¹⁶ 13 sierpnia 2020 r., 28 września 2020 r.

¹⁷ Uchwała nr 1968/162/VI/2020 z dnia 31 sierpnia 2020 r. poz. 25 na liście projektów.

¹⁸ W pkt B.10 *Analiza instytucjonalna i prawna projektu oraz wnioskodawcy (doświadczenie)*.

¹⁹ Działka nr ew. [...]TP.

wydzierżawiona²⁰. Powyższe było niezgodne z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie stanowiącą załącznik nr 2 do regulaminu konkursu, zgodnie z którą w ww. wniosku należało przedstawić czy projekt jest przygotowany do realizacji pod względem prawnym, w tym podać status prawny nieruchomości związanej z realizowanym projektem oraz formę władania nieruchomością, a w przypadku jej dzierżawy bądź najmu ograniczenia z tym związane.

(akta kontroli str. 21, 352-353, 1553-1554, 1564)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że „Beneficjent popełnił omyłkę pisarką. Celem Beneficjenta było wskazanie, że posiada tytuł prawny do nieruchomości z uwagi na zawartą umowę dzierżawy. Celem Beneficjenta nie było złożenie nieprawdziwego oświadczenia wiedzy, błąd ten jest jedynie omyłką”.

(akta kontroli str. 1550)

NIK wskazuje, że kwestia statusu prawnego nieruchomości gruntowej, na której realizowany miał być projekt podlegała uwzględnieniu na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie dokonywanej przez organizatora konkursu. Stąd istotną kwestią było podanie, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Wnioskodawcę w toku ubiegania się o wsparcie²¹, informacji zgodnych ze stanem faktycznym i prawnym.

(akta kontroli str. 49, 148, 153)

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka wnioskując o dofinansowanie wykazała zgodne ze stanem faktycznym dane o rodzaju prowadzonej przez nią działalności gospodarczej oraz uzyskiwanych obrotach gospodarczych. Natomiast niezgodnie ze stanem faktycznym zostały podane informacje o formie władania nieruchomością, na której realizowany miał być projekt.

OBSZAR

2. Realizacja umowy o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.

Opis stanu faktycznego

Prezes Zarządu Spółki podpisał umowę o dofinansowanie Projektu²² w dniu 29 grudnia 2020 r. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy²³ Projekt powinien zostać zakończony do 31 marca 2021 r.

(akta kontroli: str. 199-208, 209-254, 255-261, 262-309, 360-464, 696-710)

Spółka posiadała i przedłożyła w ŚCP wszystkie wymagane do realizacji Projektu pozwolenia i decyzje, w tym pozwolenie na budowę dwóch budynków usług turystycznych²⁴ wraz z wewnętrznymi instalacjami wodno-kanalizacyjnymi, centralnego ogrzewania, centralnej wody użytkowej, elektrycznej, gazowej²⁵ oraz budowę muru oporowego w Międzybrodziu Bialskim na działce nr 2229/2.

(akta kontroli str. 105-109, 845-847)

Spółka przedłożyła także w ŚCP formularz w zakresie oddziaływania na ochronę środowiska; oświadczenie, że planowany Projekt nie kwalifikuje się

²⁰ Na podstawie umowy dzierżawy gruntu zawartej 20 maja 2020 r.

²¹ Pkt. H lit. 21 wniosku o dofinansowanie.

²² Umowa nr UDA-RPSL.03.02.00-24-04A7/20-00, zwana dalej *Umową*.

²³ Wniosek nr RPSL.03.02.00-24-04A7/20-004.

²⁴ Decyzje Starosty Żywieckiego z dnia 6 listopada 2019 r. (nr 738/2019 znak WB.6740.738.2019), w której zatwierdzono projekt budowlany i udzielono przedsiębiorcy [...]TP zgody na budowę pierwszego domku usług turystycznych. Zmieniona decyzją z 19 maja 2020 r. (znak WB.6740.660.2020), w której Starosta Żywiecki postanowił przenieść decyzję nr 738/2019 z dotychczasowego inwestora [...]TP na Spółkę. W dniu 23 października 2020 r. Starosta Żywiecki wydał kolejną decyzję (nr 1388/2020 znak WB.6740.1388.2020), w której zmieniał decyzję znak 738/2019 w zakresie budowy drugiego budynku usług turystycznych wg projektu budowlanego zamiennego oraz zatwierdził projekt zamienny.

²⁵ Decyzja Starosty Żywieckiego z 15 listopada 2021 r. nr 1928/2021.

do przedsięwzięć mogących znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Powyższe poparte było opinią z dnia 29 października 2020 r. Wójta Gminy Czernichów, stwierdzającą, że planowane przedsięwzięcie nie wymagało uzyskania decyzji środowiskowych. Ponadto Spółka dostarczyła oświadczenie, że Projekt nie wpływa na obszary sieci *Natura 2000* wraz z deklaracją Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, że Projekt będzie realizowany poza wyznaczonymi lub zatwierdzonymi obszarami sieci *Natura 2000* i nie wywrze istotnego wpływu na obszar *Natura 2000*.

(akta kontroli str.96-99, 110-118)

Spółka w dniu 29 grudnia 2020 r., tj. w dniu zawarcia umowy o dofinansowaniu²⁶, wniosła wymagane zabezpieczenie jej prawidłowej realizacji w formie weksla in blanco oraz deklaracji wekslowej.

(akta kontroli str.968)

Na wniosek Spółki z 8 marca²⁷ i 28 czerwca 2020 r. ŚCP dwukrotnie przedłużyła termin zakończenia realizacji Projektu odpowiednio do 30 czerwca i 31 grudnia 2021 r. Ww. zmiany terminu zostały uwzględnione we wniosku o dofinansowanie²⁸.

Spółka zrealizowała następujące warunki dofinansowania Projektu określone w umowie o dofinansowanie:

a/ Zgodnie z § 9 pkt 3 ppkt 2 Umowy, w dniu zawarcia ww. umowy Spółka prowadziła działalność gospodarczą na terenie Województwa Śląskiego, tj. w Międzybrodziu Bialskim.

b/ Spółka zrealizowała Projekt w terminie wynikającym z Umowy (tj. do końca 2021 r.).

(akta kontroli: str. 72-77, 199-206, 255-349, 501-502, 830-842)

c/ Zgodnie z § 5 pkt 7 Umowy Spółka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą realizacji Projektu z podziałem analitycznym, umożliwiającą identyfikację poszczególnych operacji księgowych w ramach Projektu. W tym celu w dniu 29 grudnia 2020 r. Prezes Zarządu podpisał aneks do zasad polityki rachunkowości wprowadzający konta ksiąg pomocniczych. Na potrzeby realizacji

Projektu zostało otworzone konto bankowe, którego operacje ewidencjonowane były na wyodrębnionym koncie pomocniczym.

(akta kontroli: str. 534-541, 1070-1087)

Wydatki ujęte we wniosku o dofinansowanie w wysokości 521 523,32 zł (kwota dofinansowania 443 294,80 zł [85%]) poniesione w ramach Projektu mieściły się w katalogu wydatków kwalifikowalnych, powstałe środki trwale oraz nabyte

²⁶ Zabezpieczenia miało zostać złożone nie później niż w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie.

²⁷ Prezes Zarządu zwrócił się z prośbą do ŚCP o przedłużenie terminu zakończenia Projektu do dnia 31 grudnia 2021 r., wskazując, że realny czas na budowę domków wraz z wdrożeniem oprogramowania to czas od siedmiu do dziewięciu miesięcy. Ww. poinformował również, że przeprowadzono wstępne postępowanie ofertowe i będą rozesłane zapytania ofertowe w Bazie konkurencyjności. W odpowiedzi w dniu 23 marca 2021 r. ŚCP częściowo uwzględniła ww. wniosek i zaproponowała wydłużenie terminu zakończenia realizacji Projektu na 30 czerwca 2021r. wskazując m.in., że ewentualne kolejne wydłużenie terminu zakończenia realizacji Projektu uzależnione będzie od potwierdzenia stanu zaawansowania realizacji Projektu (umowy z wykonawcami, potwierdzenie wpłat zaliczek, itp.).

²⁸ Wnioski nr RPSL.03.02.00-24-04A7/20-004, nr RPSL.03.02.00-24-04A7/20-005, nr RPSL.03.02.00-24-04A7/20-006.

wartości niematerialne i prawne były włączone do aktywów Spółki, podlegały amortyzacji i były związane z Projektem.

(akta kontroli: str. 540-591, 608-647, 990-1026)

Oględziny²⁹ wykazały, że nabyte składniki majątkowe, w tym wszystkie kwalifikowalne środki trwałe były użytkowane zgodnie z celem Projektu i w miejscu zrealizowanego Projektu w Oddziale Spółki w Międzybrodziu Bialskim przy ul. Kalinowej 21 (domek nr 21a i nr 21b). Domki były oznaczone plakatami, na których umieszczono informację dotyczącą nazwy podmiotu realizującego Projekt, nazwę i cel Projektu oraz kwotę dofinansowania. Na plakacie widniały logo: Funduszy Europejskich (Program regionalny); barwy Rzeczypospolitej Polskiej, logo województwa śląskiego i logo Unii Europejskiej (Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego), co było zgodne z wymaganiami określonymi w podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014- 2020 w zakresie informacji i promocji i spełniało wymagania określone §15 ust. 4 pkt 2 umowy.

Oględziny domków wykazały, że użytkowany sprzęt stanowiący ich wyposażenie był sprawny i działał, oprogramowanie sterujące urządzeniami domków oraz jego funkcjonalności również było sprawne i działało³⁰. Jednak pomimo odebrania przez Beneficjenta (jako inwestora) domków wraz z wyposażeniem protokołami odbiorów, w których nie zawarto żadnych uwag, ustalono odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego i naruszenie przepisów Prawa budowlanego w zakresie wykończenia obydwu domków, co szczegółowo przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Ponadto w trakcie oględzin stwierdzono, że gazomierz, wraz z zaworem głównym odcinającym, zlokalizowany został w połowie stromej skarpy na wysokości ok. 2.5 m, co nie zapewniło łatwego i bezpiecznego dostępu do jego kontroli lub wymiany, a co było wymagane § 166 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie³¹. Prezes Zarządu wyjaśnił, że skrzynka gazowa została wykonana na zlecenie PGE i nie miał wpływu na jej położenie.

(akta kontroli: str. 572-604, 605-607, 648-759, 845-989, 1129-1137, 1152, 1155)

W ramach realizowanego Projektu Spółka przeprowadziła cztery postępowania o udzielenie zamówień dla trzech zadań obejmujących: zakup robót i materiałów budowlanych, zakup wyposażenia i zakup specjalistycznego oprogramowania. Przedmiotem zamówień było:

- 1) budowa dwóch domków letniskowych (kod CPV 45000000-7, roboty budowlane). Spośród dwóch złożonych ofert wybrano ofertę przedsiębiorstwa, które jako jedyne spełniało kryteria postępowania, z którym następnie zawarto umowę na kwotę 280 518,46 zł netto³²;
- 2) zakup specjalistycznego oprogramowania (kod CPV 48000000-8, pakiety oprogramowania i systemy informatyczne). Spośród czterech złożonych ofert, trzy

²⁹ Przeprowadzone w dniach 15 i 18 listopada 2022 r.

³⁰ Funkcjonalności aplikacji dla klientów, w tym m.in. informacje na temat domków: (lokalizacja, powierzchnia, liczba osób, wyposażenie, zdjęcia, cennik) oraz formularz kontaktowy oraz dane kontaktowe zarządcy; atrakcje na temat okolicy oraz dostępnych atrakcji wraz z wytycznymi jak z atrakcji skorzystać, logowanie / rejestracja; rezerwacje i płatności (np. PayU); rodzina / znajomi, elektroniczny klucz, sterowanie urządzeniami typu włącz / wyłącz, sterowanie urządzeniami przez API, informacje dodatkowe.

³¹ Dz.U. z 2022 r., poz.1225, zwane dalej *Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych budynków*. Zgodnie z powołanym przepisem, lokalizacja gazomierzy powinna zapewniać łatwy dostęp do ich kontroli lub wymiany.

³² Postępowanie o udzielenie zamówienia zakończone w dniu 26 kwietnia 2021 r. Oferta jednego przedsiębiorstwa została odrzucona, bowiem nie dotyczyła przedmiotowego zapytania ofertowego.

oferty zostały odrzucone, z pozostałym czwartym oferentem³³ podpisano umowę na kwotę 159 tys. zł netto,

3) wyposażenie domków³⁴, w tym:

- część I – wyposażenie domków (kod CPV 45000000-7, roboty budowlane) dwa komplety. Wybrano jedyną złożoną ofertę (ocenioną na 100 pkt) wykonawcy, z którym podpisano umowę na kwotę 47 435,64 netto;
- część II – zakup wyposażenia AGD (kod CPV 39710000-2, elektryczny sprzęt gospodarstwa domowego) dwa komplety. Złożono dwie oferty. Postępowanie zostało unieważnione w trybie rozdziału 8, pkt 3 zapytania ofertowego zgodnie z którym zamawiający zastrzegł sobie możliwość unieważnienia postępowania w każdym czasie bez podawania przyczyny (w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie zawarł warunku przedstawienia w ofercie sprzętu do zabudowy);
- część III – zakup mebli kuchennych na wymiar z montażem (kod CPV 39141400-6, kuchnie do zabudowy) dwa komplety. Spośród trzech ofert wybrano ofertę najwyższej ocenioną (100 pkt), z wybranym wykonawcą podpisano umowę na kwotę 23 tys. zł netto³⁵;
- część IV – zakup ozonatorów (kod CPV 42981000-6, generatory ozonu) cztery sztuki. Złożono dwie oferty. Postępowanie zostało unieważnione w trybie rozdziału 8, pkt 3 zapytania ofertowego (zaoferowany sprzęt posiadał regulator czasowy manualny (ręczny), podczas gdy wymagany był regulator czasowy elektroniczny lub jego brak ze względu na sterowanie aplikacją i tym samym zdalne zarządzanie urządzeniem ze względów bezpieczeństwa).

4) wyposażenie domków³⁶, w tym:

- część I – zakup wyposażenia AGD (kod CPV 39710000-2, elektryczny sprzęt gospodarstwa domowego) dwa komplety. Spośród dwóch ofert wybrano ofertę najwyższej ocenioną (100 pkt) wykonawcy, z którym podpisano umowę na kwotę 12 522 zł netto³⁷;
- część II - ozonatory (kod CPV 42981000-6, generatory ozonu) cztery sztuki. Spośród czterech ofert wybrano najwyższej ocenioną ofertę (100 pkt), z wybranym wykonawcą podpisano umowę na kwotę 3 896 netto³⁸.

(akta kontroli: str. 760-797, 798-844, 1027-1068, 1167-1402)

Spółka udzieliła ww. zamówień na budowę domków i ich wyposażenie z zachowaniem zasad określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, tym:

- ustalono wartość zamówień, w której zawierały się kwoty wydatków kwalifikowalnych, w celu wybrania najkorzystniejszej oferty,
- wybrano wykonawców po uprzednim upublicznieniu w serwisie *Baza konkurencyjności*³⁹ informacji o zamówieniach. Informacje dotyczące rozstrzygnięcia postępowań umieszczono w Bazie konkurencyjności, a ze wszystkich przeprowadzonych postępowań sporządzono protokoły dokumentujące ich przebieg,

³³ Postępowanie o udzielenie zamówienia zakończone w dniu 20 kwietnia 2021 r.

³⁴ Postępowanie o udzielenie zamówienia zakończone w dniu 26 kwietnia 2021 r.

³⁵ Druga oferta otrzymała 70 pkt, a trzecia została odrzucona w związku z jej niezgodnością z przedmiotem zamówienia (odrzucona oferta była droższa od oferty, która wygrała).

³⁶ Postępowanie o udzielenie zamówienia zakończone w dniu 7 czerwca 2021 r.

³⁷ Druga oferta została odrzucona w związku z jej niezgodnością z przedmiotem zamówienia (odrzucona oferta była droższa od oferty, która wygrała).

³⁸ Druga oferta otrzymała 63 pkt, a pozostałe dwie oferty zostały odrzucone ze względu na zaoferowanie regulatora czasowego manualnego (wbrew wymogom zapytania ofertowego).

³⁹ <https://bazakonkurencyjności.funduszeuropejskie.gov.pl>.

- zamówień udzielono podmiotom niepowiązanym osobowo lub kapitałowo ze Spółką.

Zamówienie publiczne, którego przedmiotem było specjalistyczne oprogramowanie zostało udzielone z naruszeniem wymogów określonych w umowie o dofinansowanie i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, co szczegółowo przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli: str. 100-102, 760-797, 798-844, 1027-1068)

W dniu 25 stycznia 2022 r. Spółka złożyła zgodnie z ustalonym harmonogramem⁴⁰ wniosek o płatność w wysokości 443 294,80 zł, który był jednocześnie wnioskiem o refundację i wnioskiem sprawozdawczym. Wniosek został odrzucony przez ŚCP w dniu 28 stycznia 2022 r., z uwagi na brak wymaganych załączników. Kolejny skorygowany wniosek o płatność Spółka złożyła w dniu 3 lutego 2022 r. W dniu 8 czerwca 2022 r. Spółka, na wezwanie ŚCP⁴¹, uzupełniła ww. wniosek, udzieliła wyjaśnień oraz dokonała jego korekty w zakresie m.in. mierzalnych wskaźników Projektu, udzielonych zamówień oraz dokumentów księgowych. ŚCP w dniu 24 sierpnia 2022 r. przekazało Spółce środki finansowe z tytułu dofinansowania realizacji Projektu w wysokości wynikającej z umowy o dofinansowanie, tj. w kwocie 443 294,80 zł.

(akta kontroli str.611-647, 848-967, 969-985, 1013-1026, 1069)

W ramach projektu Beneficjent zobowiązał się do utworzenia jednego nowego stanowiska pracy, za co przy ocenie wniosku o dofinansowanie dokonanej przez ŚCP otrzymał dwa punkty⁴². W ramach realizacji ww. zobowiązania, Spółka w dniu 31 grudnia 2021 r. zatrudniła w pełnym wymiarze pracy osobę na stanowisku koordynatora do obsługi domków (wybudowanych w ramach Projektu). Według zakresu obowiązków do zadań tego pracownika należała koordynacja działania domków, prowadzenie mediów społecznościowych, zamieszczanie reklam domków oraz rozwiązywanie problemów związanych z pobytem gości.

W wyniku realizacji Projektu, Spółka rozszerzyła ofertę handlową, umożliwiając m.in. zaspokojenie potrzeb klientów mających potrzebę bezpiecznego izolowania się w związku z epidemią (poprzez wprowadzenie elektronicznego systemu zarządzania obsługą i eksploatacji domków uzyskano możliwość wyeliminowania fizycznego kontaktu pomiędzy klientem, a obsługą domków).

(akta kontroli str.148-157, 1088-1128, 1110, 1404-1405)

Spółka osiągnęła zamierzone wskaźniki produktu i wskaźniki rzeczowe, a ich wartość była udokumentowana m.in. protokołami odbiorów, ewidencją środków trwałych oraz fakturami.

(akta kontroli str. 124-125, 174-178, 192-195, 593-604, 725-756, 803-844, 572-592, 542-571, 1019-1026, 1066-1068)

Ogłoszenie o naborze na nowo utworzone stanowisko pracy zgodnie z zasadą równości szans i niedyskryminacji dostępności dla osób z niepełnosprawnościami było skierowana do kobiet, mężczyzn oraz osób z niepełnosprawnościami.

W ramach zasady zrównoważonego rozwoju i polityki przestrzennej wybudowane w ramach Projektu domki zostały zrealizowane w technologii drewnianej, zakupione wyposażenie było energooszczędne, a do ogrzewania wody i centralnego ogrzewania zastosowano piece kondensacyjne na gaz ziemny.

⁴⁰ Harmonogram był aktualizowany czterokrotnie, tj. 16 grudnia 2020 r.; 2 kwietnia, 22 kwietnia i 7 października 2021 r.

⁴¹ Wezwanie z dnia 31 maja 2022 r.

⁴² Na dwa możliwe do uzyskania w tym zakresie.

Zrealizowana ww. inwestycja nie miała negatywnego wpływu na uwarunkowania środowiskowe, co szczegółowo opisano w obszarze pierwszym niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 110-118, 648-695, 848-869, 1109)

Zgodnie z danymi ujętymi w KRS na dzień 9 grudnia 2022 r. Spółka po zakończeniu realizacji Projektu kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej w sektorze turystycznym.

(akta kontroli str.1138-1152, 1158-1166)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Beneficjent w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup specjalistycznego oprogramowania zobowiązał oferentów do złożenia specyfikacji technicznej, która miała mu pozwolić na dokonanie oceny ofert, jednocześnie nie precyzując wymagań w tym zakresie, co stanowiło naruszenie § 5 ust. 6 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do m.in. udzielania zamówień w sposób przejrzysty oraz pkt 6.5.2 ppkt 5 Wytocznych w sprawie kwalifikowalności zobowiązującego Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenia oferty.

W zapytaniu ofertowym z dnia 7 kwietnia 2021r. nr 1/2021⁴³ Zamawiający zobowiązał bowiem oferentów do dołączenia do ofert stosownego opisu/specyfikacji pozwalającej Zamawiającemu dokonać oceny, czy zaofferowany przedmiot jest zgodny z jego wymaganiami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia⁴⁴. Jednak ani w samym zapytaniu ofertowym, ani w żadnym załączniku do niego, Zamawiający nie określił zakresu danych, jakie miała zawierać wymagana przez niego specyfikacja. Powyższe było natomiast niezbędne z uwagi na rodzaj przedmiotu zamówienia, którym było specjalistyczne oprogramowanie informatyczne, którego specyfikacja techniczna może mieć bardzo różnorodny zakres w zależności od wymagań Zamawiającego⁴⁵. Zamawiający przy sporządzaniu zapytania ofertowego dysponował wiedzą o konieczności doprecyzowania swych wymagań, gdyż już przy wycenie przedmiotu zamówienia, która stanowiła podstawę do oszacowania jego wartości, Zamawiający został poinformowany przez sporządzającego tą wycenę⁴⁶, że opracowanie specyfikacji technicznej zamawianego systemu wymaga przeprowadzenia z nim wspólnych warsztatów.

Powyższe skutkowało dokonaniem przez oferentów opisu i specyfikacji przedmiotu zamówienia w różnej szczegółowości i zakresie (z jednoczesną deklaracją realizacji przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie), a Zamawiający jedynie w oparciu o sobie znane kryteria, dokonywał oceny ich kompletności,

⁴³ Dotyczącego zakupu *specjalistycznego oprogramowania – kod CPV 48000000-8 Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne.*

⁴⁴ W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający zapisał, że przedmiot zamówienia winien składać się z: 1) wykonania i publikacji aplikacji mobilnej dla klientów, działającej na systemach iOS oraz Android (aplikacja napisana w technologii hybrydowej React Native, działająca w obu w/w systemach nie ograniczając w przyszłości korzystania z takich funkcjonalności jak bluetooth lub NFC); 2) wykonania i publikacji aplikacji mobilnej dla pracowników, działającej na systemach iOS oraz Android (aplikacja ma zostać napisana w technologii hybrydowej React Native, która będzie działała na obu w/w systemach nie ograniczając w przyszłości korzystania z takich funkcjonalności jak bluetooth lub NFC); 3) wykonania i publikacji aplikacji serwerowej stworzonej w technologii PHP z wykorzystaniem frameworku Laravel. Stworzone zostanie również API, za pomocą którego backend będzie komunikował się z aplikacją mobilną oraz urządzeniami podlegającymi sterowaniu w domkiem letniskowym.

⁴⁵ Np. w zakresie szczegółowości opisu poszczególnych funkcjonalności aplikacji, designu, wymagań niefunkcjonalnych (np. częstotliwość tworzenia kopii zapasowych).

⁴⁶ Pismem z 25 maja 2020 r.

odrzucając trzy spośród czterech złożonych ofert (przykładowo odrzucona została oferta zawierająca specyfikację towarową przedmiotu zamówienia⁴⁷ bądź oferta, złożona przez firmę, w oparciu o której ofertę złożoną przed postępowaniem dokonano opisu przedmiotu zamówienia). Uzasadnieniem⁴⁸ dla odrzucenia ww. trzech ofert było „nieskonkretyzowanie przedmiotu ofert”, polegające na nieopisaniu specyfikacji technicznej i funkcjonalności oferowanego oprogramowania oraz na niezłożeniu alternatywnego oświadczenia o spełnianiu przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych przez Zamawiającego. W konsekwencji punktowa ocena ofert nie objęła ofert wielokrotnie tańszych od jedynej oferty dopuszczonej do tej oceny⁴⁹.

(akta kontroli str. 367, 763, 1138-1152, 1158- 1214, 1414-1524, 1545-1552, 1555-1562)

Prezes Zarządu wyjaśnił m.in., że „(...) beneficjent wskazał w treści zapytania ofertowego w sposób jasny i bezsprzeczny, iż elementem oferty jest opis techniczny oferowanego przedmiotu. (...) Dodatkowo (...) Zamawiający wymienił obligatoryjne załączniki do formularza, jako jeden (...) załącznik nr 3 – dokumentacja techniczna Oferenta potwierdzająca zaoferowanie konkretnego przedmiotu zamówienia spełniającego wymagania Zamawiającego. (...) Zamawiający nie wskazywał na możliwość złożenia oświadczenia w przedmiocie spełniania określonych wymagań przez oferowany przedmiot, albowiem konieczność wskazania na możliwość takiego oświadczenia nie wynika z żadnych przepisów. Zamawiający wie, iż niektóre podmioty stosują takowe oświadczenia jednak nie jest to obowiązek Beneficjenta. Co więcej niejednokrotnie samo oświadczenie o spełnianiu wymagań nie określa w sposób wyczerpujący oferowanego przedmiotu, a na takim właśnie wyczerpującym opisie zależało Zamawiającemu. Wobec powyższego Zamawiający odrzucił oferty nie zawierające w ogóle specyfikacji technicznej (...) Z kolei Oferta firmy [...]TP nie zawierała całego przedmiotu zamówienia, ponieważ w specyfikacji towarowej podanej przez w/w oferenta wskazane zostały tylko pozycje 1 i 8 z wymaganych przez Zamawiającego modułów aplikacji. Powyższe oznacza, więc, że złożona oferta nie zawierała wszystkich wymaganych funkcjonalności specjalistycznego oprogramowania, a tym samym oferent nie przedstawił zgodnie z wymogami zapytania ofertowego konkretnego przedmiotu zamówienia w zakresie oprogramowania pozwalającego Zamawiającemu na dokonanie oceny oferty. Zgodnie z treścią zapytania ofertowego, oferent był zobligowany do dołączenia stosownego opisu/specyfikacji pozwalającego na dokonanie przez Zamawiającego oceny, czy zaoferowany przedmiot jest zgodny z wymaganiami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia. Oferent jednak wskazał tylko częściowy przedmiot oferowany Zamawiającemu.

(akta kontroli str. 1549-1550)

NIK nie uwzględnia powyższych wyjaśnień, gdyż istotą stwierdzonej nieprawidłowości nie jest kwestia żądania przez Zamawiającego przedstawienia przez oferentów specyfikacji technicznej oprogramowania, co niewątpliwie miało miejsce, lecz niesprecyzowanie przedmiotu tego żądania. Wbrew wyżej przytoczonym wyjaśnieniom, przedłożenie załącznika nr 3 dotyczącego dokumentacji technicznej, zgodnie z wymogami określonymi w zapytaniu

⁴⁷ Oferent zaoferował System obsługi rezerwacji domków oraz sterowanie Home Assistant oraz wskazał komponenty zamówienia i częściowo ich producentów.

⁴⁸ Podanym w protokole z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 20 kwietnia 2021 r.

⁴⁹ Odrzucono m.in. ofertę nr 1 na kwotę 35 tys. netto i ofertę nr 2 na kwotę 52 tys. netto, wybrana oferta nr 3 opiewała na kwotę 159 tys. netto (odrzucona oferta nr 4 na kwotę 165 tys. netto).

ofertowym⁵⁰, było jedynie zalecane, a nie obligatoryjne. Co natomiast istotne, Zamawiający nie określił nawet wzoru tego załącznika, co mogło umożliwić oferentom ustalenie zakresu danych wymaganych przez Zamawiającego w ramach specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia. Wskazać przy tym należy, że nawet wybrany przez Zamawiającego oferent, przy zawieraniu umowy na dostawę oprogramowania podał, że dopiero na etapie jej realizacji nastąpi opracowanie specyfikacji technicznej systemu – LLD⁵¹, przygotowanie makiet dynamicznych panelu WEB i aplikacji mobilnej oraz przygotowanie UI⁵² – design panelu web i aplikacji mobilnej. Jednocześnie należy zauważyć, że pomimo powołania się przez Zamawiającego w ww. wyjaśnieniach, na brak możliwości złożenia przez oferentów oświadczenia w przedmiocie spełniania określonych wymagań przez oferowany przedmiot, to właśnie brak takich oświadczeń stanowił jedną z przesłanek odrzucenia ofert.

(akta kontroli str. 816, 828, 1171, 1561)

- 2) Beneficjent składając w ŚCP wniosek o płatność przedstawił ofertę dostawcy [...]TP niezawierającą załącznika nr 3 do formularza ofertowego, obejmującego opis specyfikacji technicznej proponowanego oprogramowania.

(akta kontroli: 1564-1577)

- 3) Część prac budowlanych dotyczących dwóch domków objętych Projektem została wykonana niezgodnie z warunkami zawartymi w zapytaniu ofertowym z dnia 7 kwietnia 2021 r. (nr 2/2021), w tym wynikającymi z projektu budowlanego będącego załącznikiem do tego zapytania. Oględziny przeprowadzone w toku kontroli NIK wykazały bowiem:

- brak zamontowanej instalacji odgromowej na obydwu domkach pomimo, iż do jej montażu zobowiązywał projekt instalacji elektrycznej objęty pozwoleniem na budowę. Obowiązek montażu tych instalacji wynikał również z § 53 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków, zgodnie z którym budynek należy wyposażyć w instalację chroniącą od wyładowań atmosferycznych, a obowiązek ten odnosił się do budynków wyszczególnionych w Polskiej Normie dotyczącej ochrony odgromowej obiektów budowlanych. Norma PN-EN 62305 w zakresie zasad ogólnych i zarządzania ryzykiem wymagała instalacji odgromowej dla budynków m.in. wybudowanych z materiałów łatwopalnych (np. konstrukcja drewniana).

Prezes Zarządu wyjaśnił, że *„Instalacja odgromowa nie została wykonana z powodu przeoczenia kierownika budowy oraz wykonawców. Jestem inwestorem i nie zostałem poinformowany o konieczności jej posiadania.*

- brak wykonanych otworów wentylacyjnych w drzwiach do łazienki, w której był zainstalowany kocioł grzewczy dwufunkcyjny w domku nr 21a, co było niezgodne z § 79 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków,
- niezabezpieczone zostały zawory gazowe w instalacji doprowadzającej gaz do obydwu domków umieszczone na zewnętrznych ścianach domków (swobodny dostęp do tych zaworów osób postronnych), pomimo, iż z dokumentacji projektowej wynikało, że zawory powinny znajdować się w skrzynkach zabezpieczających.

⁵⁰ Pkt 7 ppkt 1.

⁵¹ Projektowanie niskopoziomowe (proces projektowania na poziomie komponentów).

⁵² User Interface – zbiór elementów i reguł w kontekście projektowania wizualnego danego produktu.

W trakcie kontroli NIK Spółka usunęła ww. nieprawidłowości poprzez montaż instalacji odgromowej, zabezpieczenie zaworów gazowych oraz wykonanie otworów w drzwiach.

(akta kontroli: str. 648-710a, 837-842, 844, 870-883, 891-917, 921, 879, 1051-1053, 1155, 1403)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Beneficjent w ramach realizacji projektu dokonał znaczącej części wydatków (tj. 30%) w sposób niezgodny z zasadami określonymi w Umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.

IV. Uwagi

Uwagi

NIK zwraca uwagę na obowiązek dokonywania wydatków zgodnie z wymogami konkursów, których przedmiotem jest udzielenie wsparcia publicznego oraz przedstawiania we wnioskach o wsparcie publiczne informacji zgodnych ze stanem faktycznym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 2 marca 2023 r.

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał:

Piotr Miklis
Dyrektor Delegatury NIK
w Katowicach

