



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.411.005.04.2022

Pan  
Andrzej Peterson  
Prezes Zarządu  
HELVETIA MED Sp. z o.o. w Korbielowie

ul. Beskidzka 21  
34-335 KORBIELÓW

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 – Wsparcie sektora turystycznego w województwie śląskim w związku z pandemią COVID-19

## **Dane identyfikacyjne**

Jednostka kontrolowana	HELVETIA MED Sp. z o.o. <sup>1</sup> Korbielów, ul. Beskidzka 21
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Peterson, Prezes Zarządu Spółki od 15 marca 2018 r. <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego. 2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 – 2022.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	1. Mariusz Krynke, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/210/2022 z 20 października 2022 r. 2. Marcin Wesoly, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKA/237/2022 z 23 listopada 2022 r.

(akta kontroli str.1-4)

---

<sup>1</sup> Dalej: „Spółka”.

<sup>2</sup> Wg KRS poprzednia nazwa Spółki to Ośrodek Wypoczynkowy Centrum Natury BESKID Sp. z o.o. z siedzibą w Szczyrku.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie podanie przez Spółkę niezgodnych ze stanem faktycznym danych, przy wnioskowaniu o dofinansowanie ze środków pomocowych uruchomionych przez Samorząd Województwa Śląskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020<sup>5</sup>, projektu pn. *Utrzymanie oraz wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie do oferty nowych usług prozdrowotnych* oraz sposób realizacji przez Spółkę projektu pn. *Wzrost konkurencyjności spółki oraz regionu poprzez rozpoczęcie świadczenia innowacyjnych usług prozdrowotnych dzięki zakupowi komory normobarycznej na 8 osób*.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka, wnioskując o dofinansowanie w kwocie 226 100 zł<sup>6</sup> projektu pn. *Utrzymanie oraz wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie do oferty nowych usług prozdrowotnych*, przedłożyła w Śląskim Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie<sup>7</sup> dokument, w którym wykazano niezgodne ze stanem faktycznym kwoty przychodów, zawiązując poziom ich spadku i w konsekwencji kwalifikując się na tej podstawie do dofinansowania pomimo, że rzeczywisty poziom spadku przychodów Spółki nie uprawniał jej do uzyskania wsparcia.

Ponadto Spółka w celu pozyskania dofinansowania w kwocie 382,5 tys. zł na realizację kolejnego projektu<sup>8</sup> pn. *Wzrost konkurencyjności spółki oraz regionu poprzez rozpoczęcie świadczenia innowacyjnych usług prozdrowotnych dzięki zakupowi komory normobarycznej na 8 osób*, na etapie wnioskowania o płatność przedłożyła w ŚCP dokumentację niezgodną ze stanem faktycznym, w szczególności w zakresie konkurencyjnego wyboru dostawcy przedmiotu projektu, jego przyjęcia do użytkowania i wykorzystania zgodnie z założonymi celami projektu, co stanowiło naruszenie § 5 ust. 11 umowy o dofinansowanie.

W toku kontroli ustalono bowiem, że przedłożona dokumentacja, mająca poświadczać dokonanie konkurencyjnego wyboru dostawcy jeszcze przed ogłoszeniem na terenie kraju stanu epidemii COVID-19<sup>9</sup> i przed ogłoszeniem konkursu przez ŚCP została wytworzona przez Spółkę dopiero przy sporządzaniu wniosku o płatność.

Ponadto, niezgodnie z dokumentacją przedłożoną przez Spółkę, komora normobaryczna w dniu jej formalnego przyjęcia do użytkowania była niekompletna i niezdatna do użytku. Jednocześnie załączone dokumenty, tj. umowy o pracę, faktury wystawione na rzecz klientów mające m.in. potwierdzać świadczenie usług w ww. komorze były niezgodne ze stanem faktycznym. Jak bowiem ustalono wskazani przez Spółkę pracownicy wykonywali obowiązki służbowe niezwiązane z obsługą komory, a klienci zaprzeczyli bądź nie potwierdzili jednoznacznie faktu korzystania z tych usług. Oględziny przeprowadzone w toku kontroli NIK wykazały, że przedmiotowa komora była pozbawiona dmuchawy/agregatu generującego podwyższone ciśnienie, tj. kluczowej części niezbędnej do jej funkcjonowania.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej: „RPO WSL”.

<sup>6</sup> Po korekcie wniosku o dofinansowanie.

<sup>7</sup> Dalej: „ŚCP”.

<sup>8</sup> Realizowanego w ramach konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20, którego celem było wsparcie mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w zakresie utrzymania miejsc pracy zagrożonych likwidacją w wyniku kryzysu zdrowia publicznego oraz utrzymanie konkurencyjności przedsiębiorstw dotkniętych kryzysem.

<sup>9</sup> Na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. nr 491 ze zm.)

Mając powyższe na względzie, w ocenie NIK Spółka nie zrealizowała celu głównego ww. projektu i celów szczegółowych w zakresie utrzymania i wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstwa, a także w zakresie wzrostu zatrudnienia w związku z realizacją projektu.

Realizowany przez Spółkę projekt pn. *Utrzymanie oraz wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie do oferty nowych usług prozdrowotnych* nie został do końca okresu objętego kontrolą zakończony.

## Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>10</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze samorządu Województwa Śląskiego

Opis stanu faktycznego

Spółka<sup>11</sup> otrzymała w latach 2020-2022 wsparcie finansowe związane z pandemią COVID-19 w łącznej kwocie 997 637,22 zł<sup>12</sup>, w tym:

- 1) 137 037,22 zł na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>13</sup> (udzielającymi wsparcia byli: Starosta Powiatu Żywieckiego, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy oraz Prezes ZUS),
- 2) 252 000,00 zł na podstawie ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju<sup>14</sup> (udzielającym wsparcia był Polski Fundusz Rozwoju),
- 3) 608 600,00 zł na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020<sup>15</sup> (udzielającym wsparcia w formie świadczenia bezzwrotnego był Marszałek Województwa Śląskiego w ramach RPO WSL<sup>16</sup>) - jako pomoc de minimis.

(akta kontroli str.1431-1435)

#### 1.1. Konkurs nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20

W dniu 24 czerwca 2020 r. Spółka złożyła do ŚCP wnioski o dofinansowanie<sup>17</sup> realizacji projektu pn. *Wzrost konkurencyjności spółki oraz regionu poprzez rozpoczęcie świadczenia innowacyjnych usług prozdrowotnych dzięki zakupowi komory normobarycznej na 8 osób*. Wniosek obejmował jedno zadanie, tj. zakup jednego środka trwałego w postaci komory normobarycznej. Jako miejsce realizacji projektu wskazano Korbielów w gminie Jeleśnia powiat żywiecki w województwie śląskim, a całkowitą wartość projektu oszacowano na kwotę 553 500 zł, w tym 450 000 zł kosztów kwalifikowalnych. Kwota wnioskowanego dofinansowania

<sup>10</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>11</sup> Według stanu na 10 stycznia 2023 r.

<sup>12</sup> Na podstawie informacji zawartej w SUDOP (System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej) <https://sudop.uokik.gov.pl/>.

<sup>13</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2183 ze zm.

<sup>15</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.

<sup>16</sup> W ramach konkursów ogłoszonych przez ŚCP (działające jako Instytucja Pośrednicząca Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020) nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 oraz RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21, w ramach Osi Priorytetowej III. Konkurencyjność MŚP, Działania 3.2 „Innowacje w MŚP”, typ projektu 2 „Inwestycje w MŚP”.

<sup>17</sup> Wniosek został złożony w ramach konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20, w ramach IV naboru z terminem składania wniosków przedłużonym do 24 czerwca 2020 r.

wynosiła 382 500 zł, okres realizacji projektu zaplanowano od 1 listopada 2020 r. do 31 maja 2021 r., a po korekcie dokonanej na wniosek Spółki na etapie uzgodnień umowy o dofinansowanie – przedłużono do 31 października 2021 r.

Wniosek nr WND-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-001 był korygowany i uzupełniany na wezwania ŚCP<sup>18</sup>, a jego kolejne wersje złożono: 22 października 2020 r. (wersja druga) i 4 marca 2021 r. (wersja trzecia załączona do zawartej umowy).

Spółka składając ww. wniosek o dofinansowanie:

- 1) [...]TP,
- 2) [...]TP,
- 3) na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie przedmiotem jej przeważającej działalności gospodarczej wg zapisów Krajowego Rejestru Sądowego była działalność organizatorów turystyki<sup>19</sup> sklasyfikowana pod numerem PKD 79.12.Z i taki nr PKD podano także we wniosku o dofinansowanie,
- 4) w miesiącu referencyjnym dla obliczania spadku obrotów gospodarczych tj. w kwietniu 2020 r. [...]TP (co wynikało z rejestru sprzedaży i złożonej deklaracji dla celów podatku VAT). Odnośnie sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc referencyjny (tj. październik 2019 r. do marzec 2020 r.) ustalono, że jedynie za luty i marzec 2020 r. dane o obrotach przedstawione w załączniku do wniosku o dofinansowanie były zgodne z danymi ujętymi w rejestrach sprzedaży oraz deklaracjach VAT złożonych w II Śląskim Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej. Za pozostałe cztery miesiące (październik 2019 r. – styczeń 2020 r.) dane wykazane w ww. dokumentacji nie były zgodne, a Prezes Zarządu nie podał jednoznacznych przyczyn takiego stanu stwierdzając, że błąd „nie wpływał na moje wyniki co do spadku obrotów”,
- 5) nie uzyskała pomocy de minimis w bieżącym (na dzień składania wniosku) roku podatkowym (2020) oraz w dwóch poprzedzających latach podatkowych (2018-2019),
- 6) inwestycja objęta wnioskiem nie podlegała wykluczeniu z możliwości uzyskania wsparcia<sup>20</sup> ze środków RPO WSL na lata 2014-2020.

(akta kontroli str. 5-117, 143-155, 1439-1445, 2237)

W dniu 1 lutego 2021 r. do Spółki wpłynęło pismo ŚCP<sup>21</sup> informujące o pozytywnej ocenie merytorycznej wniosku o dofinansowanie i rozpoczęciu procesu przygotowania umowy oraz wzywające do dostarczenia dokumentów niezbędnych do jej zawarcia.

(akta kontroli str. 195-214)

<sup>18</sup> Pismem nr SCP-II-1.6805.2231.2020.JGo z 15 października 2020 r. ŚCP poinformowało Spółkę o niespełnieniu kryteriów oceny formalnej i wezwalo do poprawy lub uzupełnienia wskazanych w nim braków. Spółka w dniu 22 października 2020 r. (dochowując terminu) przekazała do ŚCP skorygowany i uzupełniony wniosek oraz dołączyła wymagane dokumenty. Kolejnym pismem nr SCP-II-1.6805.2231.2020.DM z 1 lutego 2021 r. ŚCP poinformowało o pozytywnej ocenie merytorycznej i przyznanej kwocie dofinansowania (382 500 zł).

<sup>TP</sup> Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233). **W dalszej części wystąpienia fragmenty zawierające informacje podlegające wyłączeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy oznaczono jako: [...]TP.**

<sup>19</sup> Wg wpisu w KRS Spółki dokonanego 29 grudnia 2017 r.

<sup>20</sup> Wykaz rodzajów działalności wykluczonych z możliwości wsparcia został określony w Opracowaniu dotyczącym rodzajów działalności wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach działania 3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

<sup>21</sup> Nr SCP-II-1.6805.2231.2020.DM.

Spółka przesyłając pismem z 15 lutego 2021 r. dokumentację niezbędną do zawarcia z ŚCP umowy, zwróciła się o wydłużenie, podanego w zaakceptowanym przez ŚCP wniosku o dofinansowanie, terminu zakończenia realizacji projektu z 31 maja 2021 r. na 31 października 2021 r., uzasadniając to następująco: „Ze względu na rozstrzygnięcie IV rundy naboru w ramach konkursu dopiero w końcówce stycznia 2021 r. Wnioskodawca nie podejmował dotychczas żadnych kroków w celu nabycia komory, gdyż oczekiwał na ostateczną decyzję w zakresie przyznania dofinansowania. Zgodnie z najnowszymi informacjami otrzymanymi przez Wnioskodawcę od potencjalnych wykonawców, komora normobaryczna zgodna z parametrami oczekiwanymi przez Wnioskodawcę będzie mogła zostać wyprodukowana i dostarczona na przełomie III i IV kwartału 2021 roku.”

(akta kontroli str. 216)

ŚCP pismem z 25 lutego 2021 r.<sup>22</sup> poinformowało Spółkę m.in. o wyrażeniu zgody na zmianę terminu realizacji projektu we wniosku o dofinansowanie i wezwało do uzupełnienia dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy.

Spółka pismem z 4 marca 2021 r. przesłała uzupełnioną/poprawioną dokumentację, a następnie pismem z dnia 18 marca 2021 r. została zaproszona przez ŚCP do podpisania umowy.

(akta kontroli str. 270-297)

Dnia 23 marca 2021 r. zawarta została pomiędzy Spółką a ŚCP umowa nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00 na zadanie pn. *Wzrost konkurencyjności spółki oraz regionu poprzez rozpoczęcie świadczenia innowacyjnych usług prozdrowotnych dzięki zakupowi komory normobarycznej na 8 osób*, wg której kwota dofinansowania wynosiła 382 500 zł, przy całkowitej wartości projektu 553 500 zł i kwocie 450 000 zł kosztów kwalifikowalnych.

(akta kontroli str. 298-350)

Spółka przedłożyła do zawarcia umowy m.in.:

- zaświadczenie ZUS z dnia 15 lutego 2021 r.<sup>23</sup> o braku na ten dzień zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, dostarczone do ŚCP 15 lutego 2021 r., tj. w terminie jego aktualności wymaganym zgodnie z pkt 8 ust. 2 ppkt 3 Regulaminu konkursu,
- zaświadczenie Urzędu Skarbowego w Żywcu z dnia 3 marca 2021 r. o niezaleganiu w podatkach wg stanu na ten dzień, dostarczone do ŚCP 4 marca 2021 r., tj. w terminie jego aktualności wymaganym zgodnie z pkt 8 ust. 2 ppkt 4 Regulaminu konkursu.

(akta kontroli str. 215-216, 274, 333-335)

## **1.2. Konkurs nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21**

W dniu 20 maja 2021 r. Spółka złożyła kolejny w ramach RPO WSL 2014-2020<sup>24</sup> wniosek o dofinansowanie zadania pn. *Utrzymanie oraz wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie do oferty nowych usług prozdrowotnych*.

<sup>22</sup> Nr SCP-II-1.6805.2231.2020.DM.

<sup>23</sup> Wystawione przez ZUS Oddział w Bielsku-Białej Inspektorat w Żywcu.

<sup>24</sup> Nabór prowadzony przez IP ŚCP w Chorzowie nr konkursu RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21, w ramach Osi Priorytetowej III. Konkurencyjność MŚP, Działania 3.2 „Innowacje w MŚP”, typ projektu 2 „Inwestycje w MŚP”.

Wniosek obejmował pięć zadań polegających na zakupie nowych środków trwałych (trzy zadania)<sup>25</sup> oraz wartości niematerialnych i prawnych (dwa zadania)<sup>26</sup>. Miejszem jego realizacji miał być Korbielów w województwie śląskim, a całkowitą wartość projektu zaplanowano na kwotę 317 220 zł, w tym 284 000 zł kosztów kwalifikowalnych (po korektach Spółki kwoty te w trzeciej wersji wniosku wyniosły odpowiednio 294 597 zł i 266 000 zł). Kwota wnioskowanego dofinansowania wynosiła 241 400 zł (po korekcie 226 100 zł), a realizację projektu zaplanowano w okresie od 1 czerwca 2021 r. do 31 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 686-741)

Wniosek nr WND-RPSL.03.02.00-24-00H8/21-001 z 20 maja 2021 r. był korygowany i uzupełniany przez Spółkę na wezwania ŚCP, a jego kolejne wersje wynikające z przeprowadzanej weryfikacji złożono 5 października 2021 r. i 1 lutego 2022 r.

(akta kontroli str. 742-827)

Pismem nr SCP-II-1.6807.143.2021.MoS z 27 września 2021 r. ŚCP poinformowało Spółkę o niespełnieniu kryteriów oceny formalnej i wezwało do poprawy lub uzupełnienia wskazanych w nim braków. Spółka w dniu 5 października 2021 r. (dochowując terminu) przekazała do ŚCP skorygowany i uzupełniony wniosek, złożyła wyjaśnienia oraz dołączyła wymagane dokumenty.

(akta kontroli str. 882-892)

Kolejnym pismem nr SCP-II-1.6807.143.2021.MoS z 11 października 2021 r. ŚCP poinformowało o zakończeniu etapu oceny formalnej i przekazaniu wniosku do oceny merytorycznej, a następnym – nr SCP-II-1.6807.143.2021.KP z 8 listopada 2021 r. ŚCP poinformowało o wątpliwościach ujawnionych w trakcie oceny merytorycznej (dot. braku ofert cenowych). Spółka pismem z 10 listopada 2021 r. przekazała do ŚCP wydruki ofert oraz skorygowała kwotę wydatku 003 (Zakup sterylizatora pomieszczeń i lamp dezynfekujących) ujętego we wniosku, którego kwota (jak wyjaśniono) podana została błędnie.

(akta kontroli str. 893-909)

Składając w dniu 20 maja 2021 r. wniosek o dofinansowanie (w ramach konkursu RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21) Spółka:

- 1) [...]TP,
- 2) [...]TP,
- 3) przeważającym rodzajem działalności gospodarczej Spółki była działalność w sektorze turystycznym<sup>27</sup>; we wniosku o dofinansowanie podano PKD projektu 79.12.Z *Działalność organizatorów turystyki* oraz 55.10.Z *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania*,
- 4) w bieżącym roku podatkowym (2021) oraz w dwóch poprzedzających latach podatkowych uzyskała pomoc de minimis o wartości 83 020,42 EURO, tym samym mieszcząc się w limicie możliwej do otrzymania pomocy w ciągu trzech lat budżetowych wynoszącym 200 tys. EURO,

<sup>25</sup> Zadania: (1) dwa wydatki obejmujące zakup dwóch urządzeń medycznych: (WYD001)) wykorzystującego procesy termokinetyczne do redukcji tkanki tłuszczowej, cellulitu, modelowania sylwetki, liftingu twarzy oraz (WYD002) wykorzystującego procesy termokinetyczne do redukcji tkanki tłuszczowej, rehabilitacji. (2) Zakup 1 szt. sterylizatora i 4 szt. lamp dezynfekujących (WYD 003); (3) zakup zestawu fotowoltaicznego (WYD 004).

<sup>26</sup> Zadania: (1) zakup systemu CRM wykorzystywanego do rezerwacji miejsc i obsługi klienta (WYD005); (2) Dostosowanie strony internetowej w kierunku promocji nowych usług (WYD006).

<sup>27</sup> Wg wpisu w KRS Spółki dokonanej 29 grudnia 2017 – przedmiotem przeważającej działalności była *działalność organizatorów turystyki* (PKD nr 79.12.Z).

- 5) inwestycja objęta wnioskiem nie podlegała wykluczeniu z możliwości uzyskania wsparcia ze środków RPO WSL na lata 2014-2020,
- 6) na okoliczność spełnienia warunku spadku w 2020 r. przychodów o co najmniej 50%, w stosunku do 2019 r., Spółka wykazała w załączniku do wniosku o dofinansowanie obniżenie przychodów o 56%, przyjmując jednak do wyliczeń jedynie przychody ze sprzedaży, a pomijając przychody finansowe i w konsekwencji zawyżając wielkość tego spadku, co przedstawiono w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 663, 673, 682-685, 786-788, 875, 1434)

Dnia 22 grudnia 2021 r. do Spółki wpłynęło pismo ŚCP informujące o pozytywnej ocenie merytorycznej i wzywające do uzupełnienia lub zaktualizowania dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy, w odpowiedzi na które Spółka pismem z 5 stycznia 2022 r. przekazała do ŚCP wymagane dokumenty. Następnie ŚCP, w związku ze stwierdzeniem uchybień w otrzymywanej dokumentacji, czterokrotnie wzywało Spółkę do jej uzupełnienia/poprawienia i wyjaśnień:

- 1) pismem z 25 stycznia 2022 r., na które Spółka pismami z 1 i 7 lutego 2022 r. przekazała do ŚCP wymagane dokumenty,
- 2) pismem nr SCP-II-1.6807.143.2021.PF z 15 lutego 2022 r., w związku z którym Spółka pismem z 22 lutego 2022 r. zwróciła się o wydłużenie do 1 marca 2022 r. terminu złożenia wymaganych wyjaśnień/uzupełnień, uzyskując zgodę ŚCP<sup>28</sup>; a następnie 1 marca 2022 r. złożyła wyjaśnienia i przesłała uzupełnione/poprawione dokumenty,
- 3) pismem nr SCP-II-1.6807.143.2021.PF z 15 marca 2022 r., w odpowiedzi na które Spółka 22 marca 2022 r. złożyła wyjaśnienia i przesłała uzupełnione/poprawione dokumenty,
- 4) pismem nr SCP-II-1.6807.143.2021.PF z 4 kwietnia 2022 r., na które Spółka pismem z 11 kwietnia 2022 r. przesłała wyjaśnienie dot. podmiotów powiązanych i skorygowane dane do określenia kategorii jej przedsiębiorstwa (MŚP).

Pismem nr SCP-II-1.6807.143.2021.PF z 10 maja 2022 r. ŚCP zaprosiło Spółkę do podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

(akta kontroli str. 910-1050)

Dnia 16 maja 2022 r. zawarta została pomiędzy Spółką a ŚCP umowa nr UDA-RPSL.03.02.00-24-00H8/21-00 na zadanie pn. *Utrzymanie i wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie do oferty nowych usług prozdrowotnych*, wg której kwota dofinansowania wynosiła 226 100 zł, a całkowita wartość projektu 294 597 zł, w tym koszty kwalifikowalne w wysokości 266 000 zł.

(akta kontroli str. 1051-1084)

Spółka przedłożyła do zawarcia umowy wymagane dokumenty, w tym m.in.:

- zaświadczenie ZUS z dnia 4 stycznia 2022 r.<sup>29</sup> o braku zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (dostarczone do ŚCP 5 stycznia 2022 r., tj. w terminie jego aktualności wymaganym zgodnie z pkt 8 ust. 2 pkt 4 Regulaminu konkursu),

<sup>28</sup> Pismo nr SCP-II-1.6805.143.2021.PF z 28 lutego 2022 r.

<sup>29</sup> Wystawione przez ZUS Oddział w Bielsku-Białej Inspektorat w Żywcu.



- zaświadczenie US w Żywcu z dnia 2 lutego 2022 r. o niezaleganiu w podatkach (dostarczone do ŚCP 7 lutego 2022 r., tj. w terminie jego aktualności wymaganym zgodnie z pkt 8 ust. 2 ppkt 5 Regulaminu konkursu).

(akta kontroli str. 1101-1104)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółka, składając wniosek o dofinansowanie projektu *Utrzymanie oraz wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie do oferty nowych usług prozdrowotnych*, nie spełniała wymogu określonego w rozdziale 2.2. pkt 1 ppkt 10 Regulaminu konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21 stanowiącego m.in. że w celu zapewnienia, iż udzielona pomoc będzie służyła podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą w branży turystycznej, które zostały dotknięte skutkami ekonomicznymi pandemii COVID-19, o dofinansowanie będą mogły się ubiegać wyłącznie przedsiębiorstwa, które wykazą co najmniej 50% spadek przychodów za 2020 r. w stosunku do 2019 r. Informacja w zakresie spełnienia przedmiotowego warunku miała być przygotowana w oparciu o załącznik nr 9 do wniosku – Dokument obrazujący spadek przychodów.

Spółka załączyła do wniosku taki dokument, w którym wykazano spadek w 2020 r. przychodów o 56%, przyjmując do wyliczeń wyłącznie przychody ze sprzedaży i nie uwzględniając przychodów finansowych Spółki, co było niezgodne z metodologią opisaną w tym dokumencie, wg której w przypadku podmiotów prowadzących pełną rachunkowość należało wziąć pod uwagę przychody ze sprzedaży, przychody operacyjne i finansowe<sup>30</sup>.

I tak, w dokumencie przedstawiającym spadek przychodów:

- w 2019 r. wykazano przychody w kwocie 447 246,82 zł (tj. tylko przychody ze sprzedaży, bez przychodów finansowych wynoszących 131 677,50 zł - wg sprawozdania finansowego za 2019 r. załączonego do wniosku),
- w 2020 r. wykazano przychody w kwocie 198 020,05 zł (bez przychodów finansowych wynoszących 94 693,81 zł),

wyliczając ich spadek w 2020 r. o 56% w porównaniu do 2019 r., co kwalifikowało Spółkę do otrzymania dofinansowania, podczas gdy faktycznie wynosił on (uwzględniając także przychody finansowe) tylko 49,44% (łącznie przychody Spółki wg rachunków wyników wyniosły w 2020 r. – 292 713,86 zł, w 2019 r. – 578 924,32 zł), a tym samym nie spełniono wymaganego w tym zakresie warunku. Skutkiem powyższego było zawarcie w dniu 16 maja 2022 r. umowy z ŚCP nr RPSL.03.02.00-24-00H8/21-00 na kwotę dofinansowania nie wyższą niż 226 100 zł.

(akta kontroli str. 741, 843-855)

Prezes Zarządu Spółki nie złożył wyjaśnień ponieważ nie stawiał się (mimo dwukrotnego wezwania) na przesłuchanie w charakterze świadka.

(akta kontroli str. 2248-2256)

NIK zwraca uwagę, że wnioskodawca potwierdził we wniosku o dofinansowanie (w części H, str. 38) zapoznanie się z treścią Regulaminu konkursu i zaakceptował jego zapisy (pkt 15) oraz oświadczył, że informacje zawarte w tym wniosku oraz w dołączonych jako załączniki dokumentach są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym (pkt 21), będąc pouczonym o odpowiedzialności karnej za podanie

<sup>30</sup> Spółka nie zanotowała przychodów operacyjnych w latach 2019 i 2020.

falszywych danych lub złożenie fałszywych/nierzetelnych oświadczeń (pkt 1, str. 37 wniosku).

#### OCENA CZĄSTKOWA

Spółka składając wniosek o dofinansowanie w ramach konkursu RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21 załączyła wymagany dokument, w którym jednak nie uwzględniono wszystkich osiągniętych przychodów zawiązując przez to poziom ich spadku w 2020 r. w stosunku do 2019 r., co w sposób nieuprawniony spowodowało zakwalifikowanie się projektu do dofinansowania.

Spółka spełniła natomiast wymagania uprawniające ją do otrzymania dofinansowania zakupu komory normobarycznej jednocześnie przedkładając, wraz z wnioskiem o dofinansowanie, dokumentację wymaganą regulaminem konkursu oraz udzielając na żądanie ŚCP wyjaśnień, informacji i uzupełnień w wymaganych terminach. Wykazanie przez Spółkę, w toku wnioskowania o wsparcie w ramach tego konkursu, danych o obrotach gospodarczych za niektóre miesiące niezgodnych z dokumentacją finansową Spółki, nie miało wpływu na uprawnienie do uzyskania dofinansowania.

#### OBSZAR

## 2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów

Opis stanu faktycznego

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Spółce (10 listopada 2022 r.), projekt objęty umową nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00 z 23 marca 2021 r. został rozliczony, a dofinansowanie w kwocie 382 500 zł Spółka otrzymała w dniu 14 czerwca 2022 r. Druga umowa nr UDA-RPSL.03.02.00-24-00H8/21-00 z 16 maja 2022 r. nie została zrealizowana do 31 grudnia 2022 r., a Spółka uzyskała zgodę ŚCP na przedłużenie realizacji projektu do 31 stycznia 2023 r.

### 2.1. Realizacja umowy nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00

Weksel in blanco stanowiący zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie został złożony przez Spółkę 23 marca 2021 r., tj. w dniu jej zawarcia, co było zgodne z § 10 ust. 1 ww. umowy.

(akta kontroli str. 2033)

Spółka w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie i w dniu rozpoczęcia niniejszej kontroli prowadziła działalność pod adresem ul. Beskidzka 21 w Korbielowie, tj. na terenie województwa śląskiego.

Spółka ponosząc wydatki w ramach projektu była zobowiązana do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę komory normobarycznej w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponieważ nie miała obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>31</sup>, a wartość szacunkowa zamówienia przekraczała 50 tys. zł netto, była zobowiązana (§ 11 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie) do przeprowadzenia procedury wyboru dostawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności wskazaną w pkt 6.5.2 „Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020”<sup>32</sup>. Okoliczności nie spełnienia wymogów w tym zakresie przedstawiono w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 353-447)

<sup>31</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. Dalej: *Ustawa Pzp*.

<sup>32</sup> Dalej: „Wytuczne w zakresie kwalifikowalności”.

Wniosek o płatność został złożony do ŚCP w dniu 7 lutego 2022 r., tj. po terminie, który zgodnie z § 6 ust. 8 ww. umowy<sup>33</sup> upłynął 25 listopada 2021 r., co opisano w dalszej części niniejszego wystąpienia w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Wraz z ww. wnioskiem (i jego uzupełnieniami) Spółka przedłożyła w ŚCP dokumentację źródłową, która poświadczała w sposób niezgodny ze stanem faktycznym zarówno okoliczności dotyczące procedury nabycia komory normobarycznej, jak i jej funkcjonowania, co szczegółowo przedstawiono w dalszej części niniejszego wystąpienia w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 382-436)

Dofinansowanie projektu w kwocie 382 500 zł, tj. wynikającej z zawartej umowy zostało przekazane Spółce przez ŚCP w dniu 14 czerwca 2022 r.

(akta kontroli str. 304, 435-436, 623)

Spółka zakładała, w wyniku realizacji projektu, utrzymanie oraz zwiększenie konkurencyjności przedsiębiorstwa a także wzrost zatrudnienia.

Niemniej jednak przychody Spółki<sup>34</sup> osiągnięte po terminie zakończenia realizacji projektu wynikającym z wniosku o płatność (tj. po 31 października 2021 r.) [...]TP były prawie trzykrotnie niższe od przychodów osiągniętych w analogicznym okresie poprzedzającym, tj. od listopada 2020 do października 2021 r. [...]TP  
[...]<sup>TP</sup>

W związku z realizacją projektu Spółka z dniem 1 listopada 2021 r. zatrudniła dwie osoby do rejestracji zapisów i do obsługi komory normobarycznej<sup>35</sup>, których jednak rzeczywisty realizowany zakres obowiązków służbowych nie był związany z przedmiotem projektu, co przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 116-117, 632-634, 1641-1642, 1684-1693, 1703-1706, 1947-1948)

Realizując projekt Spółka nie zapewniła zachowania zasady niedyskryminacji w zakresie dostępności do komory normobarycznej dla osób z niepełnosprawnościami ruchowymi, co opisano w dalszej części wystąpienia, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 2034-2044)

Spółka na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych (tj. 10 listopada 2022 r.) kontynuowała działalność gospodarczą w sektorze turystycznym, [...]TP

(akta kontroli str. 1429)

## **2.2. Realizacja umowy nr UDA-RPSL.03.02.00-24-00H8/21-00**

Realizacja projektu objętego umową nr UDA-RPSL.03.02.00-24-00H8/21-00 nie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę ani zgłoszenia robót budowlanych. W ramach umowy Spółka zaplanowała poniesienie wydatków na zakup środków trwałych (zakup dwóch urządzeń medycznych wykorzystujących procesy termokinetyczne do redukcji tkanki tłuszczowej, zakup sterylizatora i lamp dezynfekujących oraz zakup instalacji fotowoltaicznej) oraz na zakup wartości niematerialnych i prawnych (zakup systemu do rezerwacji miejsc i obsługi klienta oraz dostosowanie strony internetowej w kierunku promocji nowych usług).

<sup>33</sup> W brzmieniu: „Beneficjent składa wniosek o płatność końcową w terminie do 25 dni od dnia zakończenia realizacji Projektu6 określonego we wniosku o dofinansowanie.” Termin zakończenia realizacji projektu ustalono we wniosku o dofinansowanie na 31 października 2021 r.

<sup>34</sup> Stan na 6 grudnia 2022 r. wg deklaracji VAT na podstawie informacji z Urzędu Skarbowego w Żywcu.

<sup>35</sup> Zgodnie z pkt F.3 Wniosku o dofinansowanie: „Jeden nowy pracownik będzie odpowiedzialny za obsługę komory, nadzór parametrów komory, wpuszczanie klientów do komory oraz sprzątanie po każdej sesji. Drugi nowy pracownik będzie odpowiedzialny za odbieranie telefonów i dokonywanie zapisów na sesje w komorze normobarycznej.”

(akta kontroli str. 800-808, 1051-1084)

Weksel własny in blanco stanowiący zabezpieczenie realizacji ww. umowy został złożony przez Spółkę w dniu jej podpisania, tj. 16 maja 2022 r. wraz z deklaracją wekslową, a więc zgodnie z § 10 ust. 1 tej umowy.

(akta kontroli str. 1066-1067, 1085-1086, 2033)

Spółka na dzień 31 grudnia 2022 r. kontynuowała prowadzenie działalności gospodarczej pod adresem Beskidzka 21 w Korbielowie, tj. na terenie województwa śląskiego, a podstawowym zakresem tej działalności był sektor turystyczny.

Termin zakończenia realizacji projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie na 31 grudnia 2022 r. został przedłużony przez ŚCP do dnia 31 stycznia 2023 r.<sup>36</sup>, na wniosek Spółki złożony 28 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 1152-1291, 1430, 2209)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka dokonując nabycia komory normobarycznej w ramach realizacji projektu nie dochowała wymogów konkurencyjności dotyczących zasad upublicznienia ogłoszenia o zamówieniu oraz wyboru jej dostawcy, określonych w pkt 6.5.2 ppkt 11 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, nie spełniając przy tym także wymagań określonych w pkt I. cz. A ppkt 1 załącznika nr 1 do umowy. Powyższe stanowiło naruszenie § 11 ust. 2 pkt 4 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00, zgodnie z którym beneficjent był zobowiązany m.in. do przestrzegania przy wyborze wykonawcy prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i uczciwej konkurencji oraz równości szans i równego traktowania wykonawców na rynku ofert, w tym upublicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem.

Spółka, wbrew składanym wcześniej, tj. na etapie ubiegania się o dofinansowanie, deklaracjom<sup>37</sup> o planowanym przeprowadzeniu w toku realizacji projektu postępowania ofertowego, na etapie złożenia w ŚCP wniosku o płatność przedstawiła w ŚCP dokumenty, mające poświadczać spełnienie przez nią wymogów określonych w pkt I. cz. A ppkt 1 załącznika nr 1 do umowy (stanowiących odstępstwo od podstawowych zasad konkurencyjności i dotyczących sytuacji, w której beneficjent jeszcze przed ogłoszeniem konkursu w ramach którego udzielono dofinansowania, rozpoczął procedurę nabycia późniejszego przedmiotu projektu). Ponieważ ww. szczególne regulacje wymagały upublicznienia zapytania ofertowego na stronie internetowej Spółki oraz rozesłania go do trzech potencjalnych oferentów, Beneficjent przedłożył w ŚCP dokumentację mającą potwierdzać zrealizowanie tych obowiązków. Analiza tych dokumentów wykazała jednak, że czynności, do których podjęcia zobowiązana była Spółka, nie zostały zrealizowane, a przedstawiona przez nią dokumentacja została wytworzona w późniejszym terminie, wyłącznie dla celów uzyskania dofinansowania i poświadczala nieprawdę. Jak bowiem ustalono:

<sup>36</sup> Pismo nr SCP-III-1-6807.67.2022.MMi.

<sup>37</sup> We wniosku o dofinansowanie z 24 czerwca 2020 r. i kolejnych jego wersjach podano, że „Termin realizacji projektu (od 1 listopada 2020 r. do (po zmianie) 31 października 2021 r. – przypis NIK) pozwoli na zebranie ofert, zamówienie maszyn, skonstruowanie maszyny o odpowiednich parametrach przez wykonawcę, dostawę, montaż i uruchomienie.”, co jednoznacznie potwierdza, że udzielenie zamówienia miało dopiero nastąpić. Z kolei w piśmie z 15 lutego 2021 r. (na etapie składania dokumentów niezbędnych do podpisania umowy o dofinansowanie) Prezes Zarządu Spółki uzasadniając wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie realizacji projektu z 30 czerwca 2021 r. na 31 października 2021 r. wskazał na niepodejmowanie dotychczas przez Spółkę żadnych kroków w celu nabycia komory, posługując się jednocześnie nazewnictwem potencjalni wykonawcy. Zaprzecza to opublikowaniu na stronie internetowej Spółki w dniu 10 lutego 2020 r. ogłoszenia o zamówieniu i wysłaniu w dniach 10 i 21 lutego 2020 r. maili do potencjalnych oferentów, których rzuty ekranu załączono do wniosku o płatność z 7 lutego 2022 r., a także przeczy zawarciu w dniu 28 lutego 2020 r. umowy na dostawę komory.

a/ przedłożone przez Spółkę w ŚCP w dniu 7 lutego 2022 r. (wraz z wnioskiem o płatność) dokumenty w postaci zrzutów ekranu z dnia 10 lutego 2020 r. (według daty systemowej widocznej na wydruku) dotyczące wysyłki w tym dniu zapytań ofertowych do sześciu potencjalnych wykonawców:

- zawierały (w pasku ulubionych przeglądarki internetowej) zakładkę strony Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odnoszącą się do programu „Bon Turystyczny”, który został wprowadzony dopiero ustawą z dnia 15 lipca 2020 r. o Polskim Bonie Turystycznym<sup>38</sup>,
- interfejs programu poczty elektronicznej [...]TP widoczny na zrzutach ekranu zawierał (będący efektem błędu wdrożeniowego) defekt w postaci obniżonego logo [...]TP, występujący w programie pocztowym [...]TP w okresie od 27 stycznia do marca 2022 r.<sup>39</sup>,
- interfejs przeglądarki Firefox widoczny na zrzutach ekranu zawierał elementy wprowadzone dopiero w późniejszych jej wersjach. I tak:
  - podświetlony nagłówek aktywnej karty przeglądarki był wyodrębniony z niej graficznie (pole z nazwą aktywnej karty nie łączyło się z otwartym oknem), co zostało wprowadzone w wersji Firefox 89 udostępnionej dopiero 1 czerwca 2021 r.; w poprzedzających wersjach pole nagłówka było zespolone z całą kartą (10 lutego 2020 r. najnowszą dostępną była wersja Firefox 72 wprowadzona 6 stycznia 2020 r.);
  - strzałka powrotu do poprzedniej strony internetowej (na pasku przeglądarki) nie miała obramowania w postaci okręgu, co było wprowadzone dopiero w wersji Firefox 89 udostępnionej od 1 czerwca 2021 r., natomiast w wersjach dostępnych do 31 maja 2021 r. strzałka była wpisana w kółko.

(akta kontroli str. 397-402, 1292-1370, 1902-1903)

b/ na sześciu zrzutach ekranu wykonanych w dniu 2 kwietnia 2022 r.<sup>40</sup> i przedłożonych przez Spółkę pismem z 12 kwietnia 2022 r. na żądanie ŚCP<sup>41</sup> (w trakcie weryfikacji wniosku o płatność), w okienku na liście wysłanych wiadomości (z 10 lutego 2020 r. - wg daty widocznej na podglądzie wiadomości) była tylko godzina, a nie było daty (data i godzina była tylko na podglądzie wiadomości); z informacji otrzymanych od [...]TP (dostawcy usług pocztowych) wynika, że: „Zrzuty ekranów z 02.04.2022 (...) nie są zgodne z interfejsem [...]TP, dlatego że zarówno na liście wiadomości e-mail jak i na podglądzie wiadomości, data powinna być zaprezentowana w całości, tj. 10.2.2020 x:xx.”

(akta kontroli str. 520-525, 1902-1903)

c/ przedsiębiorcy do których (wg ww. zrzutów ekranu) Spółka skierowała pocztą elektroniczną zapytania ofertowe nie potwierdzili otrzymania tych wiadomości podając, że:

- [...]TP przedsiębiorca wyjaśnił, że nie znaleziono w archiwum poczty elektronicznej wiadomości z 10 lutego 2020 r. od Spółki, ani żadnej innej korespondencji z tą Spółką,
- [...]TP przedsiębiorca wyjaśnił, że nie korzysta z kont mailowych z 2020 r. i nie posiada żadnej dokumentacji ani maili odnośnie złożonej

<sup>38</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 35. Zrzuty e-maili zawierały logo ZUS z nazwą Bon Turystyczny.

<sup>39</sup> Wg informacji uzyskanych w toku kontroli NIK od dostawcy usługi pocztowej.

<sup>40</sup> Na których znajdowały się wiadomości z 10.02.2020 r. z zaproszeniem do składania ofert wysłane do sześciu potencjalnych oferentów.

<sup>41</sup> Pismo ŚCP nr SCP-III-I.6805.351.2021.MZi z 24 marca 2022 r.

oferty gdyż ze względu na nie wybranie jego oferty nie zatrzymał żadnych danych,

- [...]TP przedsiębiorca poinformował, że w skrzynce odbiorczej poczty elektronicznej nie znaleziono wiadomości z zapytaniem ofertowym od Spółki z 10 lutego 2020 r.,
- [...]TP właściciel firmy nie wyjaśnił okoliczności otrzymania zapytania, ponieważ nie stawiał się na przesłuchanie w charakterze świadka mimo dwukrotnego wezwania,
- [...]TP przedsiębiorca wyjaśnił, że nie pamięta czy dostał zaproszenie do złożenia oferty i od kogo (mimo iż złożył ofertę i została ona załączona przez Spółkę do wniosku o płatność)<sup>42</sup>,
- [...]TP przedsiębiorca wyjaśnił, że nie zachowała się żadna wiadomość potwierdzająca otrzymanie ze Spółki oferty.

(akta kontroli str. 1828-1886)

d/ przedłożony przez Spółkę w ŚCP w dniu 7 lutego 2022 r. (wraz z wnioskiem o płatność) zrzut ekranu z dnia 10 lutego 2020 r. strony internetowej <https://helvetia.natural-med.eu/> (otwartej w przeglądarce internetowej Microsoft EDGE), mający stanowić potwierdzenie publikacji w tym dniu informacji o przetargu na stronie Spółki, zawierał:

- zakładkę „Informacje o przetargach”<sup>43</sup> z treścią ogłoszenia przetargu, które najwcześniej mogły być opublikowane na stronie Spółki dopiero w dniu 26 stycznia 2022 r., ponieważ we wszystkich dostępnych do dnia 25 stycznia 2022 r. na stronie <https://web.archive.org/> zarchiwizowanych wersjach strony internetowej Spółki<sup>44</sup> nie było w żadnym miejscu takiego ogłoszenia; ogłoszenie to znajdowało się dopiero w zakładce „O nas” podzakładce „Informacje o przetargach”, w dostępnych na stronie <https://web.archive.org/> wersjach zarchiwizowanych 29 czerwca 2022 r. i 13 sierpnia 2022 r., a także w czasie przeprowadzania niniejszej kontroli, m.in 13 lutego 2023 r.,
- w ikonke/przycisku odświeżania (w pasku adresu strony internetowej) przeglądarki internetowej EDGE początek i grot okrągłej strzałki był z boku, co wprowadzono dopiero w wersjach na przełomie 2020 r. i 2021 r., (w wersjach poprzedzających, początek i grot takiej strzałki znajdował się w górnej części ikonki/przycisku),
- ikonki/przyciski przeglądarki internetowej EDGE (dodawania strony do ulubionych, ulubionych stron, kolekcji) były „zaokrąglone”, co zostało wprowadzone dopiero na przełomie lat 2020 r. i 2021 r. (w poprzedzających jej wersjach ich kontury były „ostre”).

(akta kontroli, str. 396, 1329-1370)

Prezes Zarządu Spółki w toku kontroli NIK nie odniósł się do powyższych ustaleń, gdyż mimo dwukrotnego wezwania nie stawiał się na przesłuchanie w charakterze świadka. Jedynie w zakresie zamieszczenia na stronie internetowej Spółki ogłoszenia

<sup>42</sup> [...]TP była poddostawcą systemów wykonawczego i sterowania komory normobarycznej firmy [...]TP – dostawcy komory do Spółki.

<sup>43</sup> W jednej linii z przyciskami „OFERTA”, „O NAS”, „GALERIA”, „ZABIEGI”, „POZOSTAŁE OFERTY”, „KONTAKT”.

<sup>44</sup> Wg stanu na 22 grudnia 2022 r., na stronie <https://web.archive.org/> dostępne były dla strony <https://helvetia.natural-med.eu/> archiwalne dane z: 19.01.2020 r. g. 19:09:05, 17.02.2020 r. g. 16:30:57 (do dnia 17.02.2020 r. był ustalony termin na składanie ofert w ramach zamówienia z dnia 10.02.2020 r. pn. „Zakup, dostawa, montaż, uruchomienie komory normobarycznej dla 8 osób”), 18.02.2020 r. g. 23:27:56, 24.09.2020 r. g. 14:00:28, 05.12.2020 r. g. 14:16:32, 18.12.2020 r. g. 05:42:30, 30.12.2020 r. g. 11:09:01, 30.12.2020 r. g. 11:11:44, 19.04.2021 r. g. 08:42:07, 14.05.2021 r. g. 00:34:41, z 18.06.2021 r. g. 17:38:28, 25.07.2021 r. g. 15:17:01, 23.10.2021 r. g. 23:21:23, 25.01.2022 r. g. 19:37:16, 29.06.2022 r. g. 06:19:31 i 13.08.2022 r. g. 06:01:32.

o zamówieniu Prezes podał, że według jego pamięci nastąpiło to w (...) dniu, w którym weszła możliwość skorzystania z takiej opcji zebrania ofert, było to na początku roku 2020 i jest to opisane w warunkach dotacji. Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia, NIK nie uznaje tych wyjaśnień za wiarygodne.

(akta kontroli, str. 2246, 2248-2255)

Ponadto w toku czynności kontrolnych dotyczących udzielania zamówienia na dostawę komory normobarycznej ustalono, że:

- na czterech zrzutach ekranu z 21 lutego 2020 r. (przedłożonych w ŚCP wraz z wnioskiem o płatność) z e-mailami wysłanymi (z informacją o wyborze oferty) do czterech przedsiębiorców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, znajdował się defekt w postaci obniżonego logo [...]TP występujący w programie pocztowym w okresie od 27 stycznia do marca 2022 r., co szczegółowo opisano powyżej,

(akta kontroli str. 421-424, 1902-1903)

- na czterech zrzutach ekranu z 2 kwietnia 2022 r.<sup>45</sup> przedłożonych przez Spółkę pismem z 12 kwietnia 2022 r. na żądanie ŚCP<sup>46</sup>, w okienku listy wysłanych wiadomości była tylko godzina, a nie było daty (data i godzina była tylko na podglądzie wiadomości); wg informacji otrzymanych z [...]TP, niemożliwym było prezentowanie samej godziny (zarówno w okienku wysłanych wiadomości jak i na podglądzie wiadomości) dla maili wysłanych w przeszłości,

(akta kontroli str. 526-529)

- trzech z czterech przedsiębiorców, których oferty Spółka przedłożyła w ŚCP wraz z wnioskiem o płatność, nie potwierdziło jednoznacznie daty ich złożenia<sup>47</sup>, a złożenie oferty przez czwartego, [...]TP, Spółka udokumentowała zrzutem ekranu z 13 lutego 2020 r., w którym znajdował się opisany powyżej defekt w postaci obniżonego logo programu pocztowego [...]TP, wskazujący na wykonanie zrzutu w okresie od 27 stycznia do marca 2022 r. [...]TP

(akta kontroli str. 403-415, 1371-1377, 1834, 1873-1876)

- opis zamówienia zawarty w zapytaniu ofertowym z dnia 10 lutego 2020 r., przedłożonym do ŚCP wraz z wnioskiem o płatność, był ogólny, nieprzejrzysty i nie zapewniał zachowania konkurencyjności w wyborze oferenta, co było niezgodne z § 11 ust. 2 pkt 3 umowy o dofinansowanie z dnia 23 marca 2021 r., wg którego Spółka była zobowiązana do udzielania zamówień m.in. rzetelnie i przejrzysto. W opisie przedmiotu zamówienia, podano długość komory 1450 mm, co było żądaniem nierealnym wobec wymogu znajdowania się w niej łazienki, śluzy, pomieszczenia VIP, pomieszczenia głównego, nie podano w nim, jakie warunki ma spełniać łazienka, w tym m.in. w zakresie wyposażenia, nie określono wymogów odnośnie wyposażenia pomieszczenia głównego, nie sprecyzowano warunków dla pomieszczenia VIP, które miało znajdować się w komorze, nie ustalono wymagań w zakresie zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami ruchowymi.

(akta kontroli str. 384-389)

Prezes Zarządu Spółki nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie ponieważ (mimo dwukrotnego wezwania) nie stawiał się na przesłuchanie w charakterze świadka.

(akta kontroli str. 2248-2255)

<sup>45</sup> Na których znajdowały się wiadomości z 21.2.2020 z informacją o wyborze oferty wysłane do czterech przedsiębiorców, którzy złożyli oferty na dostawę komory normobarycznej.

<sup>46</sup> Pismo ŚCP nr SCP-III-I.6805.351.2021.MZi z 24 marca 2022 r.

<sup>47</sup> Właściciel [...]TP potwierdził w informacji z 22 stycznia 2023 r. (nie podpisanej, przesłanej pocztą do NIK), że ofertę złożył osobiście w 2020 r. Dwóch pozostałych oferentów w wyjaśnieniach potwierdziło złożenie ofert bez wskazania daty ich złożenia.

W związku ze stwierdzeniem w trakcie oględzin w dniu 29 listopada 2022 r. braku pomieszczenia dla VIP w komorze normobarycznej, które było wymagane w opisie przedmiotu zamówienia, Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił: „*Pomieszczenie VIP to można określić jak w samolocie jest kotarka gdzie gość dostaje większą przestrzeń i takie pomieszczenia w komorze wydziela się wg potrzeb*”.

(akta kontroli str. 1429)

Mając na uwadze powyższe ustalenia NIK wskazuje, iż zgodnie z § 9 ust. 5 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00, cyt.: „*Wszelkie działania nakierowane na obejście ustanowionych zasad kwalifikowania wydatków lub tworzenie sztucznych warunków w celu wykazania wobec IP RPO WSL - ŚCP, że dany wydatek spełnia warunki kwalifikowalności, stanowią rażące naruszenie warunków Umowy i mogą skutkować jej rozwiązaniem.*”

(akta kontroli, str. 310)

2. Spółka składając wniosek o płatność przedłożyła w ŚCP poświadczające niezgodne ze stanem faktycznych dokumenty mające wskazywać na przyjęcie do używania w dniu 18 października 2021 r. przedmiotu projektu. Jak bowiem ustalono Spółka przedłożyła m.in. protokół zdawczo-odbiorczy dotyczący odbioru w dniu 18 października 2021 r. komory normobarycznej (bez zastrzeżeń), będącej przedmiotem umowy zawartej z wykonawcą w dniu 28 lutego 2020 r. oraz dokument przyjęcia w tym samym dniu ww. środka trwałego do używania (dowód OT nr 1/2021), pomimo że jak wykazała kontrola NIK, niezbędny element tej komory (dmuchawa/agregat generujący podwyższone ciśnienie w komorze) został dostarczony przez jej producenta do Korbielowa dopiero 5 listopada 2021 r.<sup>48</sup>. W dniu 18 października 2021 r. komora była zatem niekompletna i niezdatna do użytku, nie spełniając przy tym wymagań określonych w art. 16a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych<sup>49</sup>, dla objęcia ją amortyzacją (co stanowiło warunek kwalifikowalności dla środków trwałych – określony w załączniku nr 1 do umowy o dofinansowanie).

(akta kontroli str. 427-430, 1769)

Prezes Zarządu Spółki nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie, ponieważ nie stawił się na przesłuchanie w charakterze świadka, mimo dwukrotnego wezwania.

(akta kontroli str. 2248-2256)

3. Spółka składając wniosek o płatność przedłożyła w ŚCP dokumenty mające wskazywać na wykorzystywanie przedmiotu projektu w sposób założony we wniosku o dofinansowanie<sup>50</sup>, co nie znalazło jednak potwierdzenia w stanie faktycznym. Jak bowiem ustalono:

a/ osoby wskazane przez Spółkę<sup>51</sup> jako nabywcy usług korzystania z komory normobarycznej zaprzeczyły temu bądź nie potwierdziły jednoznacznie, że z tych usług korzystały. I tak:

<sup>48</sup> Zgodnie z dokumentem firmy przewoźowej dotyczącym dostarczenia przesyłki nr 6231873457026.

<sup>49</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2587, ze zm.

<sup>50</sup> We wniosku o dofinansowanie założono, że zakup komory normobarycznej i rozpoczęcie świadczenia usług prozdrowotnych z jej wykorzystaniem przyczyni się do wzrostu konkurencyjności Spółki, utrzymania dotychczasowego zatrudnienia i utworzenia nowych miejsc pracy oraz wdrożenia innowacji technologicznej.

<sup>51</sup> Skany faktur wystawionych na trzy osoby fizyczne, których przedmiotem był turnus z sesjami z komorą normobaryczną zostały przekazane przez Spółkę w dniu 12 kwietnia 2022 r. do ŚCP w trakcie weryfikacji wniosku o płatność w odpowiedzi na żądanie ŚCP zawarte w pkt 2 pisma nr SCP-III-1.6805.351.2021.MZi z 24 marca 2022 r. (cyt.: „*Ponadto proszę o dostarczenie przykładowych faktur ze świadczonych usług prozdrowotnych z wykorzystaniem komory normobarycznej (...)*”.



- klient (L.W.) w złożonym w trakcie kontroli NIK oświadczeniu stwierdził, że przebywał w styczniu 2022 r.<sup>52</sup> w Ośrodku Beskid przy ul. Granicznej 17 w Korbielowie korzystając z wyciągów narciarskich lecz nie korzystał z komory normobarycznej; dodatkowo przedmiotem faktury otrzymanej przez tego klienta od Spółki była usługa pod nazwą „Turnus rehabilitacyjny”, a nie „Turnus z sesjami w Komorze Normobarycznej”, który to przedmiot został wykazany na fakturze o tym samym numerze i dacie wystawienia<sup>53</sup>, przedłożonej przez Spółkę w ŚCP. Ponadto fakturę otrzymaną przez klienta wystawiła HELVETIA MED. Sp. z o.o. ul. Beskidzka 21 (i taka faktura była też w dokumentacji księgowej Spółki), natomiast klient przebywał w innym miejscu, tj. w [...]TP prowadzonym przez [...]TP, w której Prezesem Zarządu był także Andrzej Peterson,
- klient P.K. (nabywca wg faktury nr 1/12/2021 z 4 grudnia 2021 r.) nie pamiętał, w jakich dokładnie dniach był w Korbielowie, w jakiej lokalizacji, ani też czy korzystał z komory normobarycznej. Składając zeznania potwierdził, że zna osobiście „od jakiegoś czasu” Prezesa Zarządu Spółki w związku z kontaktami zawodowymi. W sprawie wystawienia faktury stwierdził: *„Z tego co pamiętam nie żądałem wystawienia faktury. Nie pamiętam, czy okazana mi faktura była przeze mnie odbierana i w jakim miejscu.”*
- klientka (A.P. – nabywca wg faktury 1/11/2021 z 20 listopada 2021 r.) zeznała: *„Byłam w komorze normobarycznej w Korbielowie ale niedługo bo czułam się klaustrofobicznie. Nie mogę jednoznacznie potwierdzić, czy ta komora była wówczas uruchomiona. Jak wchodziłam było w tej komorze kilka osób ale nie wiem czy to byli tylko goście czy też ktoś z obsługi. Przed wejściem musiałam chwilę odczekać. Była tam jakaś obsługa tej komory ale nie pamiętam czy to był mężczyzna czy kobieta. (...) Nie rejestrowałam się do komory, ponieważ znając Andrzeja Petersona Prezesa Zarządu Spółki byłam traktowana w inny sposób.”* [...]TP W sprawie faktury zeznała: *„Nie żądałam wystawienia okazanej mi faktury nr 1/11/2021 i nie odbierałam jej. Nie znam okoliczności i przyczyn wystawienia tej faktury, widocznie taka była potrzeba.”*

(akta kontroli str. 448, 490-494, 1904-1945)

W księgach rachunkowych Spółki nie było ujętych ww. dwóch faktur nr 1/11/2021 i nr 1/12/2021, natomiast były w nich ujęte faktury o numerach jak ww., lecz wystawione za inne usługi i dla innych podmiotów niż ww. osoby:

- faktura nr 01/11/2021 z 3 listopada 2021 r. na kwotę brutto 208 zł wystawiona dla [...]TP, której przedmiotem była opłata za wyżywienie w okresie 29-31.10.2021),
- faktura nr 01/12/2021 z 2 grudnia 2021 r. na kwotę 1 040 zł brutto, za pobyt w terminie 28.11-03.12.2021 wystawiona dla osoby fizycznej M.W.

(akta kontroli str. 1448, 1458)

Istnienie dwóch faktur dla nabywcy L.W. świadczy o wystawieniu przez Spółkę na żądanie osoby fizycznej L.W. (zgodnie z jej uprawnieniami określonymi w art. 106 b ust. 3 ustawy o VAT) faktury VAT, której treść została następnie zmieniona przez Spółkę niezgodnie ze stanem faktycznym i wyłącznie dla celów pozyskania dofinansowania.

<sup>52</sup> Faktura na rzecz ww. osoby została wystawiona 19 stycznia 2022 r.

<sup>53</sup> Nr 2/01/2022 z dnia 19 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 1482-1483)

Kolejne dwie faktury wystawione na rzecz osób fizycznych znających osobiście Prezesa Zarządu Spółki, zostały sporządzone również wyłącznie dla pozyskania wsparcia, dopiero na etapie składania wniosku o płatność, gdyż ani adresaci tych faktur nie żądali ich wystawienia (przy braku takiego żądania, przedsiębiorca wystawia wyłącznie paragon dokumentujący sprzedaż), ani faktury te nie były ujęte w ewidencji księgowej Spółki,

(akta kontroli str. 1446-1494)

b/ osoby wskazane przez Spółkę jako pracownicy wykonujące obsługę komory normobarycznej (zgodnie z umowami o pracę przedłożonymi do ŚCP na etapie weryfikacji wniosku o płatność<sup>54</sup>) nie wykonywały pracy na stanowiskach wynikających z zawartych z nimi umów, tj.:

- J.W. zatrudniona przez Spółkę w dniu 1 listopada 2021 r. na stanowisku recepcjonistki – do rejestracji i przyjmowania klientów komory normobarycznej w Korbielowie zeznała: *„Miałam umowę zawartą z HELVETIA MED w Korbielowie lecz nigdy nie pracowałam w Korbielowie. Wykonywałam pracę w hotelu Gambit w Cieszynie jako sprzątaczką i pomoc przy przygotowywaniu posiłków. Obecnie nie pracuję, a wypowiedzenie powyższej umowy złożyłam w październiku 2022 r. (...) Gdy pytałam dlaczego w umowie o pracę jest wpisane stanowisko recepcjonistki w zakresie rejestracji i przyjmowania klientów komory normobarycznej w Korbielowie, pomimo że w rzeczywistości nie wykonywałam i nie miałam wykonywać tej pracy, odpowiedziano mi, że nie ma innej możliwości i tak musi być.”*
- H.B. zatrudniona w dniu 1 listopada 2021 r. na podstawie umowy o pracę na stanowisku pracownika obsługi komory normobarycznej, przebywała w Polsce do 31 grudnia 2022 r. i wg informacji Prezesa Zarządu Spółki, wróciła na Ukrainę w związku z tym, że skończyła się jej wiza. J.W. pracująca w hotelu GAMBIT w Cieszynie zeznała, że: *„W kwietniu 2022 r. dołączyła Ukrainka Halina ale nie znam jej nazwiska. Pracowała ze mną przy sprzątanii i przygotowywaniu posiłków w Cieszynie w hotelu GAMBIT do grudnia 2022 r. a teraz pojechała na Ukrainę. Z tego co pamiętam mówiła, że pracowała w Korbielowie jako sprzątaczką i pomoc na stołówce, nie wspominała o pracy przy komorze normobarycznej.”*

(akta kontroli str. 448-450, 491, 498-505, 537, 571-574, 1947)

Ww. osoby przebywały w 2022 r. na urlopie bezpłatnym: J.W. od 1 sierpnia do 31 października, a H.B. od 1 lipca do 31 października, co ustalono na podstawie informacji z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W aktach osobowych tych pracowników nie było pisemnych wniosków o udzielenie urlopu bezpłatnego, ani też żadnych innych informacji potwierdzających zwrócenie się o taki urlop i jego udzielenie.

(akta kontroli str. 1684-1687, 1703-1706)

<sup>54</sup> Na żądanie ŚCP zawarte w piśmie nr SCP-III-1.6805.351.2021.MZi z 24 marca 2022 r. (cyt.: „W związku z osiągnięciem wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”, proszę o dostarczenie umów o pracę ...”), Spółka przesłała 12 kwietnia 2022 r. umowy o pracę potwierdzające zatrudnienie od 1 listopada 2021 r. pracownik: J.W. – na stanowisku recepcjonistki (rejestracja i przyjmowanie klientów komory normobarycznej) w Korbielowie i H.B. - na stanowisku pracownika obsługi komory normobarycznej w Korbielowie. Na kolejne wezwanie ŚCP zawarte w piśmie SCP-III-1.6805.351.2021.BBR z 28 kwietnia 2022 r. o uzupełnienie umów o pracę (przesłane wcześniej umowy potwierdzały tylko zatrudnienie ww. pracownik od 1 listopada 2021 r. lecz nie było w nich wskazanego terminu obowiązywania ani też zapisów, że zawarto je na czas nieokreślony) Spółka przekazała do ŚCP 16 maja 2022 r. skorygowane umowy o pracę z odrębnymi zapisami potwierdzającym ich zawarcie na czas nieokreślony.

Poza ww. materiałem dowodowym, na brak realizacji przez Spółkę celu projektu polegającego na uruchomieniu świadczenia usług komory normobarycznej wskazują również ustalenia dokonane w toku oględzin, przeprowadzonych w dniu 29 listopada 2022 r., w ramach niniejszej kontroli NIK, w toku których stwierdzono, że komora normobaryczna nie była uruchomiona, a jej kluczowa część (dmuchawa/agregat) znajdowała się na palecie przed wejściem do komory, również umywalka w łazience była niepodłączona do instalacji wodno-kanalizacyjnej.

(akta kontroli str. 2034-2044)

Prezes Zarządu Spółki odnosząc się do powyższego podał, że dmuchawa została zdemontowana w celu jej „zabezpieczenia przed planowaną przerwą sezonową (zapewnienie ochrony przed warunkami atmosferycznymi, gdyż komora niepracująca nie daje ogrzewania)”.

(akta kontroli str. 2044-2045)

NIK nie podziela ww. wyjaśnień gdyż - wg instrukcji producenta dmuchawy - mogła ona pracować w ujemnych temperaturach (np. pod zadaszeniem) i nie wymagała demontażu na okres zimowy. NIK zwraca także uwagę, że w dniu oględzin dmuchawa na palecie była zafoliowana i znajdował się na niej list przewozowy z datą nadania przez producenta w dniu 1 listopada 2021 r. oraz instrukcja jej użytkowania w formie papierowej broszury, co wskazuje na nie otwarcie przesyłki od momentu jej zapakowania przez producenta.

(akta kontroli str. 1779, 2034-2043)

Zebrany i przedstawiony powyżej materiał dowodowy wskazuje, że komora normobaryczna nie była uruchomiona i co za tym idzie usługi z nią związane nie były świadczone przez Spółkę, a tym samym nie zrealizowano celu głównego projektu i celów szczegółowych w zakresie utrzymania i wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstwa, a także w zakresie wzrostu zatrudnienia w związku z realizacją projektu.

Wyjaśnienie Prezesa Zarządu Spółki z 29 listopada 2022 r., że „Komora funkcjonowała w okresie od 10 listopada 2021 r. do końca września 2022 r., z przerwą sezonową od 28 listopada 2021 r. do 28 lutego 2022 r.”, nie znajduje potwierdzenia w ustaleniach kontroli i jako takie nie może zostać uwzględnione, tym bardziej iż zawiera sprzeczności m.in. z dokumentami przedłożonymi w ŚCP przez samą Spółkę (wyżej opisane trzy faktury wystawione na rzecz osób fizycznych, mające poświadczać świadczenie przedmiotowych usług dotyczyły okresu listopad 2021 – styczeń 2022 r., a więc okresu który został wskazany w ww. wyjaśnieniach jako okres przerwy sezonowej w pracy instalacji).

(akta kontroli str. 492-494, 2044-2045)

Spółka nie zapewniła zatem trwałości projektu będącego przedmiotem dofinansowania, wg umowy nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00, co stanowiło naruszenia jej § 14 ust. 2 pkt 3 stanowiącego, że „naruszenie trwałości Projektu ma miejsce, jeżeli w okresie do 3 lat od płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, (dokonanej 14 czerwca 2022 r. – przypis NIK), nastąpi m.in. istotna zmiana wpływająca na charakter Projektu, jego cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów. W ocenie NIK niespełniony został także cel projektu jakim było m.in. zatrudnienie do jego realizacji ww. dwóch osób. Udzielając bowiem ww. pracownikom urlopów bezpłatnych nie powiadomiono ŚCP o zawieszeniu zatrudnienia związanego z realizacją projektu. Nie poinformowano ŚCP także o późniejszym ustaniu

zatrudnienia ww. osób w związku ze złożonym przez J.W. wypowiedzeniem i wyjazdem H.B. z Polski.

(akta kontroli str. 315, 2083)

Powyższe było sprzeczne z założeniami przyjętymi we wniosku o dofinansowanie, wg których zakładano wzrost pozycji rynkowej Spółki w wyniku zaoferowania przez przedsiębiorstwo usług w powyższym zakresie. W związku z uruchomieniem komory normobarycznej prognozowano w 2022 r. przychody ze sprzedaży zabiegów w tej komorze w kwocie [...]TP zł. Tymczasem dalsza jej niedostępność oddziałuje niekorzystnie na konkurencyjność Spółki na rynku i zwiększa ryzyko nieosiągnięcia zakładanych przychodów w kolejnych latach 2023 – 2025 (planowane wg wniosku o dofinansowanie przychody ze sprzedaży tylko tej usługi to [...]TP zł w każdym z tych lat przy założeniu działania komory przez cały rok i 50% obłożeniu), a w konsekwencji nieosiągnięcie zakładanego wzrostu przychodów ogółem w związku z posiadaniem w obiekcie komory normobarycznej.

(akta kontroli str. 116-117)

4. Spółka nie złożyła wniosku o płatność w wymaganym - zgodnie z § 6 ust. 8 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00 - terminie, upływającym 25 listopada 2021 r.<sup>55</sup> Złożenie takiego wniosku w ŚCP nastąpiło dopiero 7 lutego 2022 r., tj. po upływie ponad dwóch miesięcy.

(akta kontroli str. 307, 351-382)

Wyjaśniając w piśmie do ŚCP przyczyny opóźnienia Prezes Zarządu Spółki stwierdził, że: „W związku z wciąż utrzymującym się stanem pandemicznym i trudną sytuacją dla firm z branży hotelarskiej i turystycznej Beneficjent został całkowicie pochłonięty bieżącymi obowiązkami związanymi z prowadzoną działalnością gospodarczą, przez co nie dopilnował prawidłowego rozliczenia przyznanej dotacji. Beneficjent nie wiedział o konieczności złożenia wniosku końcowego w terminie do 25 dni od daty zakończenia realizacji projektu, ponieważ zlecił monitorowanie realizacji i rozliczenie projektu osobie z doświadczeniem w rozliczaniu projektów dofinansowanych z funduszy europejskich, która niespodziewanie i bez informowania zerwała kontakt z firmą Helvetia Med. Beneficjent pozostawał w przekonaniu, że rozliczenie projektu zostało już zgłoszone do Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości, co niestety nie miało miejsca przez nierzetelne zachowanie osoby, której zlecono prowadzenie projektu.

(akta kontroli str. 382)

NIK wskazuje, że zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie odpowiedzialnym za realizację obowiązków z niej wynikających był beneficjent, niezależnie od ewentualnego podwykonawstwa i jego zakresu.

5. Spółka nie złożyła w terminach wymaganych, zgodnie z umowami o dofinansowanie, następujących sprawozdań:
  - a) w ramach realizacji umowy nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00 z 23 marca 2021 r., nie przekazano Wniosku o płatność - sprawozdawczego w wymaganym terminie do 23 września 2021 r. ani też (po zmianie formy sprawozdań<sup>56</sup>) Harmonogramu z częścią sprawozdawczą, co było

<sup>55</sup> Termin zakończenia realizacji projektu wynikający z wniosku o dofinansowanie upływał 31 października 2021 r. Zgodnie z § 6 ust. 8 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00, cyt.: „Beneficjent składa wniosek o płatność końcową w terminie do 25 dni od dnia zakończenia realizacji Projektu określonego we wniosku o dofinansowanie.”

<sup>56</sup> Od dnia 11 października 2021 r. ([https://www.scp-slask.pl/czytaj/plan\\_harm\\_sprawozdania](https://www.scp-slask.pl/czytaj/plan_harm_sprawozdania)) ŚCP odstąpiło od składania sprawozdań z realizacji umów na formularzu wniosku sprawozdawczego i wprowadziło do „Harmonogramu składania wniosków o płatność” dodatkowych pytań, na które należało odpowiedzieć podczas kwartalnej aktualizacji Harmonogramu, nie rzadziej

niezgodne z jej § 12 ust. 1 pkt 4. Dopiero 7 lutego 2022 r. złożono końcowy Wniosek o płatność zawierający część sprawozdawczą, tj. po ponad 4 miesiącach od upływu terminu na złożenie pierwszego po zawarciu umowy sprawozdania,

- b) w ramach realizacji umowy nr UDA-RPSL.03.02.00-24-00H8/21-00 z 16 maja 2022 r. Harmonogram składania wniosków o płatność z częścią sprawozdawczą złożono 29 listopada 2022 r., tj. po upływie 6 miesięcy od daty jej zawarcia, co było niezgodne z § 12 ust. 1 pkt 4 tej umowy.

(akta kontroli str. 312, 382, 1069, 1132-1151, 2192-2208)

6. Spółka nie zapewniła spełnienia wymogów w zakresie swobodnego dostępu do komory normobarycznej dla osób z niepełnosprawnościami, mimo zadeklarowania we wniosku o dofinansowanie, że *„komora normobaryczna planowana do nabycia w ramach projektu jest przystosowana dla osób niepełnosprawnych<sup>57</sup>”*. We wniosku w pkt „B.21 Realizacja zasad horyzontalnych” podano, że projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, a dalej, że *„Z komory normobarycznej mogą korzystać wszystkie osoby bez względu na wiek i niepełnosprawność.”*

Tymczasem w trakcie przeprowadzonych w dniu 29 listopada 2022 r. oględzin stwierdzono istnienie barier architektonicznych w dostępie do tej komory. Przed drzwiami wejściowymi do obiektu znajdowały się schody bez poręczy i bez podjazdu, między przedsionkiem, śluzą i pomieszczeniem głównym były wysokie progi, a wejście do łazienki nie posiadało wystarczającej szerokości i nie było w niej zamontowanych żadnych uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń sanitarnych przez osoby z niepełnosprawnościami ruchowymi.

Prezes Zarządu Spółki nie złożył wyjaśnień w powyższym zakresie ponieważ nie stawiał się na przesłuchanie w charakterze świadka, mimo dwukrotnego wezwania.

NIK zwraca uwagę, że osoby oceniające wniosek uwzględniły w obszarze zgodności z politykami horyzontalnymi fakt, że projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

(akta kontroli str. 202, 212, 2034-2042, 2248-2256)

7. Spółka nie zapewniła przechowywania dokumentacji zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej, dotyczącej realizowanych projektów, co stanowiło naruszenie § 15 ust. 1 umów o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0A7E/20-00 z 23 marca 2021 r. i nr UDA-RPSL.03.02.00-24-00H8/21-00 z 16 maja 2022 r., a także uniemożliwiało wywiązanie się z obowiązku określonego w § 15 ust. 4 pkt 1 ww. umów, wg którego beneficjent zobowiązał się zapewnić podmiotom uprawnionym do kontroli prawo do m.in.: *pełnego wglądu we wszystkie dokumenty (również niezwiązane bezpośrednio z realizacją Projektu), w tym dokumenty elektroniczne, przez cały okres ich przechowywania określony w § 15 ust. 1 Umowy oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów.”*

(akta kontroli str. 316, 1074)

Prezes Zarządu Spółki nie przedłożył do kontroli NIK oryginalnych papierowych dokumentów, których odwzorowania cyfrowe (skany) zostały zamieszczone

---

jednak niż raz na 6 miesięcy (liczonych od dnia podpisania Umowy o dofinansowanie), chyba że w okresie 6-miesięcznym został złożony wniosek o płatność.

<sup>57</sup> W pkt B15 Analiza i stan projektowany.

w systemie LSI 2014<sup>58</sup>, w trakcie składania i weryfikacji przez ŚCP wniosku o dofinansowanie oraz dokumentów złożonych do podpisania z ŚCP umów o dofinansowanie ani też (archiwizowanych na nośniku elektronicznym) oryginalnych dokumentów wytworzonych tylko w formie elektronicznej. Nie przedłożył także oryginalnych dokumentów, których skany załączono do wniosku o płatność z 7 lutego 2022 r. złożonego w systemie LSI 2014, w tym dotyczących wyboru dostawcy komory normobarycznej (zapytania ofertowe, oferty, protokół z wyboru ofert, umowa na dostawę, montaż i uruchomienie komory normobarycznej) i jej dostawy, montażu, odbioru i uruchomienia. W trakcie niniejszej kontroli Prezes Zarządu Spółki przedłożył część dokumentów, dotyczących projektów realizowanych przez Spółkę, pozyskanych w formie elektronicznej z systemu LSI 2014 i wydrukowanych, oryginał faktury znajdującej się w dokumentacji księgowej Spółki, dokumentację przyjęcia komory normobarycznej do ewidencji środków trwałych oraz instrukcje i rysunki dot. komory.

(akta kontroli str. 1378-1429, 2047-2088)

W sprawie przyczyn braku dokumentacji dotyczącej dofinansowanych projektów, którą Spółka miała obowiązek przechowywać zgodnie z zawartymi umowami, Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił: *„Informuje że nie posiadam tych dokumentów aby wydrukować i poświadczyć, serwer został skasowany w czerwcu 2022 r. powodem jest dokumenty które drukowałem i wysyłałem do ŚCP prawdopodobnie przez pomyłkę zutilizowałem. Wiem że powinienem mieć oryginały wg umowy, a z powodu utylizacji nie posiadam ich i nie jest to warunkiem do cofnięcia dotacji”.*

(akta kontroli str. 1429)

#### OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia negatywnie realizację przez Spółkę umowy zawartej z ŚCP na dofinansowanie zakupu, montażu i uruchomienia komory normobarycznej, ponieważ, mimo zakończenia realizacji projektu i rozliczenia tej umowy oraz otrzymania dofinansowania komora nie służyła realizacji celów projektu, jakimi były utrzymanie i wzrost konkurencyjności Spółki oraz wzrost zatrudnienia w związku z projektem. Jednocześnie Spółka przedłożyła w ŚCP dokumentację nieprzedstawiającą faktycznych okoliczności nabycia ww. komory oraz jej funkcjonowania.

## Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o dokonanie zwrotu udzielonego przez ŚCP wsparcia w części otrzymanej w oparciu o przedłożoną przez Spółkę dokumentację niezgodną ze stanem faktycznym.

## Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

<sup>58</sup> Zgodnie z § 16 ust. 5 umów o dofinansowanie: „Dokumenty elektroniczne przedstawiane w ramach LSI 2014, jako załączniki do wniosków o płatność lub innych formularzy składanych poprzez LSI 2014, muszą stanowić oryginały dokumentów elektronicznych lub odwzorowanie cyfrowe (skany) oryginałów dokumentów sporządzonych w wersji papierowej. Niedopuszczalne jest przedstawianie odwzorowania cyfrowego (skanu) kopii dokumentów.”

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 8 marca 2023 r.

**Kontroler**  
**Mariusz Krynke**  
**Gł. specjalista kontroli państwowej**

**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Katowicach**