



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.411.005.15.2022

Pan
Rudolf Klimek
Przedsiębiorstwo Handlowo
Usługowo Produkcyjne
ul. Rogera 13, 47-430 Rudy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 Wsparcie sektora turystycznego w województwie śląskim w związku z pandemią COVID-19

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne, ul. Rogera 13, 47-430 Rudy ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rudolf Klimek, Właściciel od dnia 12 września 1991 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego.2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 - 2022 (do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 9 grudnia 2022 r.).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Jerzy Piasecki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/213/2022 z 24 października 2022 r.

(akta kontroli str.1)

¹ Dalej: PHUP lub Przedsiębiorstwo.

² Dalej: Właściciel lub Beneficjent.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Przedsiębiorca, wnosząc o dofinansowanie z instrumentów pomocowych uruchomionych przez Samorząd Województwa Śląskiego w ramach RPO WSL na lata 2014-2020, prawidłowo i zgodnie ze stanem faktycznym deklarował Instytucji Pośredniczącej⁵ dane o rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej, osiągniętych wynikach finansowych oraz zatrudnieniu.

Przedsiębiorca zgodnie z umową o dofinansowanie zmodernizował obiekt restauracyjny. Udzielanie przez przedsiębiorcę zamówień publicznych w trybie zasady konkurencyjności, poza nieprawidłowościami wykazanymi podczas weryfikacji wniosku o płatność przez Instytucję Pośredniczącą, było zgodne z obowiązującymi regulacjami. Wydatki kwalifikowalne zostały poniesione we wskazanym w umowie o dofinansowanie okresie kwalifikowalności. Osiągnięte zostały założone w umowie o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego.

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 23 kwietnia 2020 r. ŚCP zamieściło na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego informację o konkursie nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 w ramach Osi Priorytetowej III. Konkurencyjność MŚP, Działania 3.2 „Innowacje w MŚP”, typ projektu 2 „Inwestycje w MŚP”⁷, w ramach RPO WSL na lata 2014-2020. Przedmiotem ogłoszonego konkursu było wsparcie mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w zakresie utrzymania miejsc pracy zagrożonych likwidacją w wyniku kryzysu zdrowia publicznego oraz utrzymanie konkurencyjności przedsiębiorstw dotkniętych kryzysem. Oprócz wsparcia mającego na celu utrzymanie miejsc pracy dofinansowaniem w ramach konkursu objęte zostały również inwestycje prowadzące do wzrostu konkurencyjności i utworzenia nowych miejsc pracy. Podmioty uprawnione do otrzymania wsparcia mogły aplikować o udzielenie im pomocy w okresie od 28 kwietnia do 24 czerwca 2020 r.

Przedsiębiorca, w ramach ww. konkursu, w dniu 8 czerwca 2020 r. złożył w ŚCP wniosek o dofinansowanie, ubiegając się o wsparcie swojego projektu pn. „Kraina dziczyzny – rozwój i modernizacja restauracji wraz z wprowadzeniem działań innowacyjnych”. Celem projektu miał być m.in. rozwój prowadzonej w Restauracji „Pod Kasztanami” w Rudach (województwo śląskie) działalności gospodarczej poprzez wprowadzenie działań nowatorskich (poszerzenie zakresu usług o serwowanie dań flambirowanych), modernizację elewacji obiektu oraz dachu, montaż instalacji fotowoltanicznej oraz modernizację wyposażenia kuchni i sanitariatów. Ponadto w związku z realizacją projektu zaplanowano zatrudnienie

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Śląskie Centrum Przedsiębiorczości – pełniące rolę Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Dalej: IP. Lub ŚCP.

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Jedną z podstaw prawnych konkursu był komunikat Komisji Europejskiej pn. Tymczasowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19 (2020/C 91 1/01).

dwóch nowych pracowników w wymiarze dwóch etatów. Wniosek o dofinansowanie⁸ przewidywał realizację projektu w okresie od 1 czerwca 2021 r. do 31 stycznia 2022 r. Przewidywana wartość projektu miała wynieść 1 218 124,82 zł, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 997 913,24 zł i dofinansowanie w kwocie 799 295,13 zł.

(akta kontroli str. 2 - 90)

Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. 8 czerwca 2020 r. PHUP posiadało status samodzielnego/niezależnego mikroprzedsiębiorstwa⁹, co zgodnie z pkt. 2.1.1 ppkt. 1 regulaminu konkursu uprawniało go do złożenia tego wniosku.

(akta kontroli str. 96)

Na dzień złożenia ww. wniosku przeważającym rodzajem działalności gospodarczej Przedsiębiorstwa, według wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej¹⁰, była działalność sklasyfikowana pod nr PKD 56.10.A *Restauracje i inne placówki gastronomiczne* (który był ujęty w wykazie regulaminu konkursu dla przedsiębiorstw turystycznych uprawnionych do złożenia wniosku o dofinansowanie). Przedmiotowy rodzaj prowadzonej przez PHUP działalności gospodarczej generował w latach 2019 – 2020 (do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie) całość przychodów Przedsiębiorstwa.

(akta kontroli str. 101 - 103)

Przedsiębiorca odnotował w kwietniu 2020 r. jako miesiącu referencyjnym spadek obrotów gospodarczych spowodowany wystąpieniem COVID-19 w odniesieniu do poszczególnych poprzedzających go sześciu miesięcy na poziomie od 95,8 % do 98,6%. Wysokość przychodów (obrotów gospodarczych) została wykazana przez Przedsiębiorcę na podstawie deklaracji sporządzanych na potrzeby podatku od towarów i usług.

(akta kontroli str. 104 – 112, 117 i 120)

Łączna wartość pomocy de minimis udzielonej PHUP w okresie od 1 stycznia 2018 r. do złożenia wniosku o dofinansowanie wyniosła 53,45 euro, tym samym będąc poniżej wyznaczonego limitu możliwej do otrzymania pomocy w ciągu trzech lata budżetowych wynoszącej 200 tys. euro.

(akta kontroli str. 122)

Zgodnie z przedłożonym przez Przedsiębiorcę do umowy o dofinansowaniu zaświadczeniem z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, PHUP na dzień 17 maja 2021 r. nie posiadał zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Zgodnie z zaświadczeniem z właściwego Urzędu Skarbowego Przedsiębiorca nie posiadał również na dzień 8 czerwca 2021 r. zaległości w opłacaniu podatków.

(akta kontroli str. 123 - 126)

Rodzaj inwestycji, którą obejmował wniosek o dofinansowanie¹¹, nie została wymieniona (uwzględniona) w *Opracowaniu dotyczącym rodzajów działalności wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*¹², wobec czego nie podlegała wykluczeniu z możliwości uzyskania wsparcia w ramach ww. konkursu.

(akta kontroli str. 127)

⁸ Po korektach wniosku, które dotyczyły m.in. przesunięcia terminu realizacji projektu oraz planowanej wartości projektu, w tym wysokości dofinansowania.

⁹ Tj. zatrudniającego mniej niż 10 pracowników, z rocznym obrotem nie przekraczającym 2 milionów euro.

¹⁰ Dalej: „CEiDG”.

¹¹ Projekt zakładał m.in. realizację prac remontowych i instalacyjnych, dotyczących poszycia dachu, remont elewacji wraz z dostosowaniem wejścia do budynku dla potrzeb osób niepełnosprawnych, remont sanitariatów oraz zakup i montaż instalacji fotowoltaicznej i klimatyzacji.

¹² Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu dla Działania 3.2. „Innowacje w MŚP”. Chorzów, kwiecień 2020.

ŚCP pismem z dnia 7 maja 2021 r. poinformowało Przedsiębiorcę o pozytywnym przejściu etapu oceny merytorycznej i uzyskaniu 22,5 punktów podczas oceny, w tym dwóch punktów z tytułu deklaracji dot. utworzenia dwóch miejsc pracy oraz pięciu punktów z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w branży szczególnie narażonej na negatywne skutki COVID-19 oraz jednoczesnego spadku obrotów gospodarczych.

(akta kontroli str. 90 – 92 i 115 i 119)

1.2 Przedsiębiorca nie złożył wniosku o dofinansowanie w ramach następnego konkursu organizowanego przez ŚCP o numerze RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21, skierowanego również do m.in. mikro przedsiębiorców z województwa śląskiego.

Właściciel wyjaśnił, że powyższe wynikało m.in. z doświadczeń związanych z konkursem nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20, wskazując na stopień skomplikowania wniosku o dofinansowanie oraz restrykcyjną weryfikację dokumentacji przez ŚCP.

(akta kontroli str.127)

Stwierzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Przedsiębiorcy w zbadanym obszarze dotyczącym wnioskowania o wsparcie finansowe ze środków RPO WSL na lata 2014-2020.

OBSZAR

2. Realizacja umowy o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.

Opis stanu
faktycznego

W dniu 21 lipca 2021 r. ŚCP poinformowało Przedsiębiorcę o przyznaniu wnioskowanego dofinansowania i zaprosiło go do podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Przedmiotową umowę zawarto w dniu 22 lipca 2021 r. Po podpisaniu umowy o dofinansowanie PHUP dwukrotnie dokonał korekty wniosku o dofinansowanie (stanowiącego załącznik do tej umowy) w związku ze zmianą planowanego okresu realizacji projektu. Ostatecznie termin realizacji projektu określono na dzień 31 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 44, 91 – 92 i 130 – 155)

1) Przedsiębiorca planował modernizację poszycia dachowego, elewacji budynku oraz sanitariatów wraz z dostosowaniem dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Ponadto planowano montaż instalacji fotowoltaicznej 40kV, modernizację wyposażenia kuchennego, wymianę klimatyzacji i zakup agregatu prądowłórczego. Charakter inwestycji nie wymagał wydania pozwoleń lub decyzji zezwalających na budowę. Zaplanowane zakupy nie wpływały również na środowisko, w tym na obszary sieci Natura 2000. Przedsiębiorca dokonał natomiast wymaganych uzgodnień z przedsiębiorstwem energetycznym w zakresie montażu i uruchomienia agregatu prądowłórczego.

(akta kontroli str. 156 – 157)

2) Stosownie do § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Przedsiębiorca w dniu jej zawarcia, tj. 22 lipca 2021 r., złożył w ŚCP zabezpieczenie jej prawidłowej realizacji w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową.

(akta kontroli str. 158 – 160)

3) Przedsiębiorca zrealizował warunki określone w umowie o dofinansowanie, w szczególności:

a/ W dniu zawarcia umowy o dofinansowanie prowadził działalność gospodarczą na terenie Województwa Śląskiego.

b/ Realizację projektu rozpoczęto zgodnie z § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie w dniu 17 sierpnia 2021 r.¹³, tj. po dacie 1 lutego 2020 r. i nie później niż trzy miesiące po zawarciu umowy o dofinansowanie (tj. 22 lipca 2021 r.). Zakończenie realizacji umowy o dofinansowanie zakończyło się w zaplanowanym terminie (31 stycznia 2022 r.)

(akta kontroli str. 161 – 163)

c/ Ewidencja księgową przychodów i rozchodów PHUP była prowadzona w sposób, umożliwiający identyfikację wydatków poniesionych w ramach realizacji projektu i wskazujący na źródło ich sfinansowania.

(akta kontroli str. 164 – 174, 180, 203, 235,270,295,430)

d) Wszystkie wydatki poniesione w ramach projektu stanowiły wydatki kwalifikowalne, tj.: zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym we wniosku i umowie o dofinansowanie projektu oraz spełniały warunki kwalifikowalności określone w załączniku nr 1 do tej umowy.

Wydatki na realizację Projektu zostały rzeczywiście poniesione (badaniem objęto 100% wydatków). Wyniki przeprowadzonych oględzin potwierdziły, że zakupione w ramach projektu urządzenia znajdowały się oraz funkcjonowały w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez Przedsiębiorcę (województwo śląskie) i były użytkowane zgodnie z celem projektu. Ponadto, w toku oględzin stwierdzono wykonanie zaplanowanych prac, w tym wyremontowanie sanitariatów, odrestaurowanie elewacji budynku wraz z częściową wymianą okien, wyremontowanie dachu, montaż klimatyzacji. Miejsce realizacji projektu właściwie oznakowane¹⁴. Przedsiębiorca w dniu oględzin¹⁵ prowadził działalność gospodarczą określoną we wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 175 – 179)

e) Przedsiębiorca realizując zakupy objęte dofinansowaniem nie był zobligowany do stosowania zapisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁶.

W toku realizacji projektu PHUP udzielił łącznie siedmiu zamówień, których wartość przekraczała 50 tys. zł. Zamówienia te dotyczyły: modernizacji dachu¹⁷, zakupu urządzeń wyposażenia kuchennego¹⁸, zakupu i montażu agregatu prądotwórczego¹⁹, modernizacji elewacji²⁰, modernizacji sanitariatów²¹, zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznej²² oraz zakupu i montażu klimatyzacji²³. W związku z wartością ww. zamówień, Przedsiębiorca zobowiązany do zastosowania przy wyborze wykonawców zasady konkurencyjności zgodnie z pkt 6.5.2 Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020²⁴, upublicznił

¹³ 17 sierpnia 2021 r. Przedsiębiorca zawarł umowę na dostawę i montaż agregatu prądotwórczego.

¹⁴ Ze wskazaniem m.in. celu projektu, jego wartości, w tym kwoty wkładu Funduszy Europejskich.

¹⁵ Tj. w dniu 9 listopada 2022 r.

¹⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. Dalej: *Ustawa Pzp*.

¹⁷ 108 694 zł netto.

¹⁸ 235 268,50 zł netto.

¹⁹ 79 500 zł netto.

²⁰ 185 610,00 zł netto.

²¹ 115 450,43 zł netto.

²² 164 800,00 zł netto.

²³ 67 301,50 zł netto.

²⁴<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-kwalifikowalnosci-wydatkow-w-ramach-europejskiego-funduszu-rozwoju-regionalnego-europejskiego-funduszu-spolecznego-oraz-funduszu-spojnosci-na-lata-2014-2020/> Dalej: *Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków*

zapytania ofertowe w Bazie konkurencyjności²⁵, a następnie spośród złożonych ofert wybrał kontrahentów z którymi podpisał umowy i którzy dostarczyli zamówione towary i usługi.

W toku kontroli NIK stwierdzono, że poza niżej przedstawionymi nieprawidłowościami stwierdzonymi przez ŚCP w toku weryfikacji wniosku o płatność, pozostałe działania Przedsiębiorcy w zakresie udzielenia zamówień publicznych były zgodne z zasadami konkurencyjności określonymi w ww. Wytycznych.

(akta kontroli str.180 – 431)

4) Przedsiębiorca złożył wniosek o płatność w dniu 8 lutego 2022 r., tj. zgodnie z harmonogramem składania wniosków o płatność²⁶. W wyniku weryfikacji prowadzonej przez ŚCP, PHUP trzykrotnie dokonywał korekt tego wniosku, ostatecznie ŚCP w dniu 11 października 2022 r. zaakceptowało ww. wniosek, akceptując jednocześnie kwotę dofinansowania projektu w wysokości 683 197,70 zł, tj. w kwocie niższej o 116 097,43 zł od kwoty wynikającej z wniosku o dofinansowanie. Przyczyną dokonania przez ŚCP ww. korekty finansowej było stwierdzenie niedopełnienia przez Przedsiębiorcę obowiązku wskazania terminu realizacji zamówień w zapytaniach ofertowych dotyczących modernizacji dachu i modernizacji elewacji budynku, stwierdzenie wyboru oferty niespełniającej zapisów zapytania ofertowego dot. modernizacji sanitariatów oraz stwierdzenie nieprawidłowego odrzucenia najtańszej oferty przy wyborze kontrahenta w zakresie zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznej.

(akta kontroli str. 127-128, 439, 440 – 523)

Płatność dofinansowania na rzecz PHUP nastąpiła w dniu 5 października 2022 r. w wysokości wynikającej z zaakceptowanego (po korektach) ww. wniosku o płatność.

(akta kontroli str. 434)

5) PHUP osiągnął cele projektu, m.in. poprzez utworzenie dwóch miejsc pracy, poprawę swojej konkurencyjności na lokalnym rynku poprzez zakup nowych, bardziej wydajnych urządzeń gastronomicznych i poszerzenie oferty m.in. o dania flambirowane. Ponadto, w wyniku realizacji projektu ułatwiono dostęp do pomieszczeń restauracji poprzez dostosowanie wejścia dla osób z niepełnosprawnościami, poprawiono warunki BHP dla pracowników poprzez zamontowanie urządzeń klimatyzacji. Z kolei montaż agregatu prądotwórczego umożliwił zachowanie ciągłości pracy, nieprzerwane oświetlenie oraz podniesienie bezpieczeństwa sanitarnego (zasilenie chłodni i mroźni).

(akta kontroli str. 175 – 430)

Realizacja zasad horyzontalnych, tj. zasady partnerstwa, równości szans i niedyskryminacji odbyła się poprzez m.in. zapewnienie wszystkim zainteresowanym odbiorcom równego dostępu do usług oferowanych przez PHUP, bez względu na płeć, pochodzenie rasowe, etniczne, religię, przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Wyeliminowano bariery dla osób niepełnosprawnych, a prowadzone w ramach projektu działania realizowane były z poszanowaniem zasady dbałości i troski o środowisko naturalne, w tym w wyniku likwidacji używanego w kuchni pieca węglowego i zastąpienia go gazowym piecem konwekcyjnym, zlikwidowano szkodliwe źródła emisji CO², ponadto instalacja paneli fotowoltaicznych pozwoli na oszczędność na poziomie 45-50% zużycia rocznego energii elektrycznej w obiekcie.

(akta kontroli str.129)

6) Przedsiębiorca w okresie realizacji Projektu oraz po jego zakończeniu kontynuuje prowadzenie działalności gospodarczej w sektorze turystycznym, tj. prowadzi

²⁵ <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>

²⁶ Harmonogram przewidywał złożenie wniosku o płatność w lutym 2022 r.

na terenie województwa śląskiego Restaurację „Pod Kasztanami” w miejscowości Rudy. Stan zatrudnienia wzrósł z ośmiu osób na dzień składania wniosku o dofinansowanie do 10 osób na dzień 30 września 2022 r. Średniomiesięczne przychody PHUP w okresie od zakończenia realizacji projektu (tj. od lutego 2022 r.) do końca września 2022 r. wzrosły o 188,1%.

(akta kontroli str. 549)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Przedsiębiorca podjął prawidłowe działania w celu odpowiedniej realizacji projektu, uzyskując, założone we wniosku i umowie o dofinansowanie, efekty (wskaźniki produktu i rezultatu). Działania Beneficjenta dotyczące udzielania zamówień publicznych, poza nieprawidłowościami wykazanymi podczas weryfikacji dokonanej przez ŚCP, były zgodne z obowiązującymi regulacjami.

IV. Uwagi i Wnioski

Uwagi i Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, dnia 30 grudnia 2022 r.

Kontroler prowadzący

Marcin Wesoły

Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Katowicach

