



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.411.005.14.2022

Pani  
Jolanta Makulik  
ul. Szkolna 1  
47-435 Raszyce

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001-Wsparcie sektora turystycznego w województwie śląskim w związku z pandemią COVID-19

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Jolanta Makulik, ul.Szkolna 1, 47-435 Raszyce
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jolanta Makulik <sup>1</sup> , właściciel, od 2013 r do nadal.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego. 2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 15 grudnia 2022 r.).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust 3 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Piotr Jużków, Starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/215/2022 z 24 października 2022 r.  (akta kontroli str.1)

---

<sup>1</sup> Dalej: Wnioskodawca, Beneficjent lub Przedsiębiorca.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Beneficjent, wnosząc o dofinansowanie ze środków pomocowych wdrożonych przez Samorząd Województwa Śląskiego w ramach RPO WSL na lata 2014-2020, prawidłowo i zgodnie ze stanem faktycznym deklarował Instytucji Pośredniczącej dane o rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej oraz osiągniętych wynikach finansowych. W toku realizacji umowy o dofinansowanie, Beneficjent prawidłowo i zgodnie z nałożonymi na niego wymogami wyłonił wykonawcę projektu, przestrzegając zasady konkurencyjności. Beneficjent prawidłowo zrealizował zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie, w szczególności w zakresie kwalifikowalności wydatków. Beneficjent osiągnął planowane efekty projektu, w szczególności poprzez zwiększenie konkurencyjności świadczonych usług, utrzymanie zatrudnienia na zadeklarowanym poziomie oraz utworzenie jednego dodatkowego miejsca pracy.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Wnioskowanie o dofinansowanie w ramach instrumentów pomocowych wdrożonych przez władze Samorządu Województwa Śląskiego.

Opis stanu  
faktycznego

Wnioskodawca w dniu 8 czerwca 2020 r. złożył do Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie wniosek o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 dla Osi Priorytetowej: III. Konkurencyjności MŚP dla działania: 3.2 Innowacje w MŚP pn. "Modernizacja układu wentylacyjno-klimatyzacyjnego budynku restauracyjnego". W ramach projektu zaplanowano modernizację układu wentylacyjnego w budynku<sup>5</sup>, w którym Przedsiębiorca świadczył usługi w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, ponadto zaplanowano wydatki związane z utworzeniem nowego miejsca pracy, kosztami zużycia energii elektrycznej oraz promocji projektu. Miejszem realizacji projektu było stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej przez Beneficjenta, tj. Nędza, ul. Gliwicka 37 w województwie śląskim.

Przedsiębiorca w ramach naboru RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 wnioskował<sup>6</sup> o dofinansowanie w wysokości 799 915,00 tys. zł, wskazując okres realizacji projektu od 1 marca 2021 r. do 31 marca 2022 r. We wniosku jako łączny koszt projektu wskazano kwotę 1 159 462,11 zł, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 946 065,89 zł.

(akta kontroli str. 26, 489-525, 531-536)

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> O szacunkowej wartości 920 074,89 zł netto – zgodnie z kosztorysem sporządzonym po dokonaniu analizy technicznej budynku przez podmiot trzeci.

<sup>6</sup> Zgodnie z ostatnią korektą wniosku o dofinansowanie z 9 września 2021 r.

Przedsiębiorca, na dzień złożenia ww. wniosku, prowadził jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie *Restauracji i innych stałych placówek gastronomicznych* (PKD 56.10.A), która była wykazana w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej<sup>7</sup> jako działalność przeważająca. Działalność gospodarcza Przedsiębiorcy zaliczała się do kategorii małych przedsiębiorstw, co uprawniało go do złożenia wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 288, 526-530)

Beneficjent odnotował w maju 2020 r., jako miesiącu referencyjnym, spadek obrotów spowodowany wystąpieniem COVID-19 średnio o 69,9% w stosunku do obrotów wygenerowanych w okresie 6 miesięcy poprzedzających ten miesiąc<sup>8</sup>. Wielkość obrotów gospodarczych została wykazana przez Przedsiębiorcę na podstawie danych wynikających ze złożonych w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Rybniku deklaracji VAT-7 (JPK-VAT) za poszczególne miesiące.

(akta kontroli str. 488)

Z tytułu spadku obrotów oraz faktu prowadzenia dominującej działalności w branży szczególnie narażonej na negatywne skutki wystąpienia COVID-19 (PKD 56.10.A) Wnioskodawca uzyskał trzy<sup>9</sup> dodatkowe punkty przy ocenie wniosku o dofinansowanie dokonanej przez ŚCP.

(akta kontroli str. 537-542)

W latach 2018-2020 (do dnia złożenia wniosku, tj. do 8 czerwca 2020 r.) wnioskodawca nie przekroczył wyznaczonego limitu 200 tys. euro w zakresie pozyskanej pomocy de minimis.

(akta kontroli str.152)

Wnioskodawca przedłożył w ŚCP wymagane oświadczenia o niezaleganiu w regulowaniu zobowiązań z tytułu podatków oraz składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, wystawione odpowiednio przez właściwy organ podatkowy w dniu 25 marca 2021 r. oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych w dniu 12 listopada 2020 r

(akta kontroli str. 289-291)

Rodzaj inwestycji objętej planowanym do realizacji projektem, tj. modernizacja układu wentylacyjno-klimatyzacyjnego budynku restauracyjnego, nie została wymieniona (uwzględniona) w *Opracowaniu dotyczącym rodzajów działalności wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Działania 3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*, wobec czego nie podlegała wykluczeniu z możliwości uzyskania wsparcia w ramach konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20.

W dniu 24 czerwca 2020 r. ŚCP przeprowadziło ocenę spełnienia formalnych wymogów przez wniosek złożony przez Beneficjenta. W wyniku ww. oceny, wniosek został zwrócony do uzupełnienia braków, korektę wniosku Beneficjent złożył w dniu 4 września 2020 r. Pismem z 6 listopada 2020 r. ŚCP poinformowało Wnioskodawcę

---

<sup>7</sup> Dalej: CEiDG.

<sup>8</sup> W maju 2020 r. nastąpił spadek obrotów w porównaniu do kwietnia 2020 r. o 89,3; marca 2020 r. o 50,4%; lutego 2020 r. o 70,2%; stycznia 2020 r. o 56,68%, grudnia 2019 r. o 88,9% i listopada 2019 r. o 71,99%.

<sup>9</sup> Maksymalnie można było uzyskać pięć pkt.

o dokonaniu pozytywnej oceny merytorycznej wniosku oraz jego kwalifikacji do dofinansowania, wnosząc jednocześnie o przedłożenie dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy o dofinansowaniu.

(akta kontroli str. 458, 543-548)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Przedsiębiorcy w zbadanym obszarze dotyczącym wnioskowania o wsparcie finansowe ze środków RPO WSL na lata 2014-2020.

OBSZAR

## **2. Realizacja umów o dofinansowanie, w tym w zakresie osiągnięcia zaplanowanych rezultatów.**

Opis stanu  
faktycznego

Wnioskodawca w dniu 23 kwietnia 2021 r. zawarł z ŚCP (pełniącym rolę instytucji pośredniczącej RPOWS) Umowę<sup>10</sup> o dofinansowanie projektu. W ww. Umowie określono wartość projektu na kwotę 1 159,0 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowane w maksymalnej wysokości 946,0 tys. zł, a dofinansowanie w maksymalnej kwocie 799,9 tys. zł.

(akta kontroli str.255-280)

Realizacja projektu nie wymagała uzyskania pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia robót budowlanych<sup>11</sup>. Integralną część ww. umowy stanowiły m.in. następujące załączniki: formularz w zakresie oceny oddziaływania na środowisko (OOS), w którym Beneficjent oświadczył, że „projekt nie wymagał uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie znajduje się na liście przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” oraz że projekt nie znajduje się na terenach NATURA 2000.

(akta kontroli str.186-190)

W dniu zawarcia Umowy Beneficjent złożył wymagane zabezpieczenie jej wykonania w formie weksła in blanco wraz z deklaracją wekslową podpisaną w obecności pracownika ŚCP.

(akta kontroli str.281-283)

Beneficjent zrealizował warunki określone w Umowie, w szczególności:

a/ na dzień zawarcia Umowy tj. 23 kwietnia 2021 r. Beneficjent prowadził działalność gospodarczą w branży turystycznej sklasyfikowaną pod numerem PKD 56.10A - *Restauracje i inne stałe placówek gastronomicznych* na terenie województwa śląskiego.

(akta kontroli str.255, 476, 526)

b/ zakończenie realizacji projektu nastąpiło w terminie określonym w Umowie, tj. do 31 marca 2022 r.

(akta kontroli str.368-404)

<sup>10</sup> Nr UDA-RPSL.03.02.00-24-050E/20.

<sup>11</sup> Beneficjent zwrócił się do Starostwa Powiatowego w Raciborzu ze zgłoszeniem remontu, Starosta w odpowiedzi poinformował Beneficjenta, iż prace związane z realizacją projektu nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę ani zgłoszenia właściwemu miejscowo organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

c/ Beneficjent prowadził, zgodnie z §5 pkt 7 Umowy, ewidencję księgową dotyczącą realizacji projektu w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych w ramach realizowanego projektu.

(akta kontroli str.482-486)

Wydatki poniesione w ramach projektu były związane z jego realizacją oraz mieściły się w katalogu wydatków kwalifikowalnych<sup>12</sup>. W toku oględzin<sup>13</sup> ustalono, że zaplanowane w projekcie roboty budowlane wykonano, a składniki majątkowe<sup>14</sup> zostały właściwie oznaczone<sup>15</sup> oraz były użytkowane zgodnie z celem projektu i we wskazanym w Umowie miejscu realizacji projektu. Badaniem wydatków w zakresie ich kwalifikowalności objęto wszystkie zrealizowane przez Beneficjenta wydatki.

Przedsiębiorca, realizując zakupy w ramach projektu, nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>16</sup>. W toku realizacji projektu Beneficjent udzielił jednego zamówienia publicznego, którego wartość przekraczała kwotę 50 tys. zł netto. Z uwagi na wartość tego zamówienia, Beneficjent zobowiązany był do zastosowania przy wyborze jego wykonawcy zasady konkurencyjności (zgodnie z pkt 6.5.2 Wytucznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020<sup>17</sup>). Zgodnie z ww. regulacjami Beneficjent upublicznił<sup>18</sup> zapytanie ofertowe w Bazie konkurencyjności<sup>19</sup>, a następnie wybrał ofertę kontrahenta, który jako jedyny złożył ofertę i z którym następnie zawarł umowę<sup>20</sup> na realizację robót budowlanych polegających na modernizacji układu wentylacyjnego w budynku, w którym Beneficjent prowadził działalność w branży turystycznej.

(akta kontroli str. 327-366, 427-436, 549-554)

Beneficjent w dniu 26 kwietnia 2022 r. złożył w ŚCP wniosek<sup>21</sup> o płatność końcową wskazując kwotę poniesionych wydatków kwalifikowalnych w wysokości 920 074,89 zł, w tym kwotę wnioskowanego dofinansowania w wysokości 782 063,64 zł. ŚCP, pismem z 26 maja 2022 r., wezwało Beneficjenta do uzupełnienia ww. wniosku oraz do złożenia wyjaśnień odnośnie sformułowanego w ww. zapytaniu ofertowym wymogu wyłącznie osobistego składania ofert. Pismem z dnia 3 czerwca 2022 r. Beneficjent uzupełnił wniosek oraz złożył żądane wyjaśnienia. ŚCP, pismem z 7 lipca 2022 r., ponownie wezwało Beneficjenta do dalszego uzupełnienia ww. wniosku oraz złożenia kolejnych wyjaśnień w sprawie treści zapytania ofertowego, co Beneficjent zrealizował w ślad za pismem z 13 lipca 2022 r. ŚCP, po analizie dostarczonej przez Beneficjenta dokumentacji, pismem z 19 lipca 2022 r. poinformowało go o stwierdzeniu nieprawidłowości polegającej na zastosowaniu w zapytaniu ofertowym ograniczenia związanego zastosowanym wymogiem składania ofert wyłącznie osobiście oraz o dokonaniu, w związku z powyższym, korekty finansowej w tym zakresie. Beneficjent w dniu 4 sierpnia 2022 r. złożył

<sup>12</sup> Określonym w załączniku nr 1 do umowy o dofinansowanie.

<sup>13</sup> Przeprowadzonych w dniu 18 listopada 2022 r.

<sup>14</sup> M.in. kurtyna freonowa, 5 jednostek ściennie sufitowych, 3 agregaty chłodnicze.

<sup>15</sup> Zgodnie z obowiązującymi regulacjami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z Programu, SZOOP RPO WSL 2014-2020, właściwych przepisów prawa krajowego i unijnego i wskazanych Wytucznych oraz na warunkach określonych w Umowie o dofinansowaniu.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. Dalej: Ustawa Pzp.

<sup>17</sup> <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytuczne-w-zakresie-kwalifikowalnosci-wydatkow-w-ramach-europejskiego-funduszu-rozwoju-regionalnego-europejskiego-funduszu-spolecznego-oraz-funduszu-spojnosci-na-lata-2014-2020/> Dalej: Wytuczne w sprawie kwalifikowalności wydatków.

<sup>18</sup> W dniu 19 października 2021 r.

<sup>19</sup> <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>

<sup>20</sup> W dniu 15 listopada 2021 r.

<sup>21</sup> Numer WNP-RPSL.03.02.00-24-050E/20-001-01.

sprzeciw odnośnie nałożonej ww. korekty finansowej wskazując m.in., że zapytanie ofertowe zostało umieszczone w bazie konkurencyjności, a termin składania ofert był na tyle długi, że nie utrudniał złożenia oferty osobiście. Ponadto Beneficjent wskazał, iż Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków nakazują upublicznienie zapytania ofertowego (co zostało zrealizowane), jednak nie determinują określanego przez Zamawiającego sposobu składania ofert. Beneficjent dodał, że wybór określonej formy składania ofert wynikał ze złożonego charakteru planowanych do realizacji robót, który wymagał, dla przygotowania wiarygodnej oferty, przeprowadzenia wizytacji miejsca prowadzenia przyszłych prac. ŚCP, pismem z 22 sierpnia 2022 r., poinformowało Beneficjenta, że ww. wniosek o płatność został zaakceptowany we wnioskowanej wysokości (tj. odstąpiono od nałożenia ww. korekty finansowej). Beneficjent w dniu 24 sierpnia 2022 r. otrzymał refundację w wysokości 782 063,64 zł.

(akta kontroli str. 368-456, 555)

W ramach realizacji projektu Beneficjent zobowiązał się do utrzymania dotychczasowych miejsc pracy oraz utworzenia jednego nowego<sup>22</sup>, za co przy ocenie przez ŚCP wniosku o dofinansowanie otrzymał dwa punkty<sup>23</sup>. Deklarowany wzrost zatrudnienia został zrealizowany poprzez zatrudnienie w dniu 31 marca 2022 r.<sup>24</sup> nowego pracownika na pełny etat na stanowisku kelner (umowa o pracę). Jednocześnie Przedsiębiorca utrzymał poziom zatrudnienia, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił 16 osób (13,25 etatu), a na dzień 30 września 2022 r. (wraz z nowozatrudnionym pracownikiem) 18 osób (16,5 etatu).

(akta kontroli str. 401-403, 514-515, 538, 541, 556-558)

Realizacja projektu pozwoliła uzyskać jego zakładany<sup>25</sup>, podstawowy efekt polegający na zwiększeniu konkurencyjności Przedsiębiorcy poprzez możliwość zaoferowania potencjalnym klientom usług w klimatyzowanych i prawidłowo wentylowanych pomieszczeniach. Ponadto realizacja projektu poprawiła warunki BHP oraz komfort pracy pracowników (w szczególności poprzez uruchomienie wentylacji i klimatyzacji kuchni). Realizacja projektu pozytywnie wpłynęła również na zasady horyzontalne (równość szans kobiet i mężczyzn, równość szans i niedyskryminacja osób niepełnosprawnych, zrównoważony rozwój) poprzez utworzenie miejsca pracy, które mogło być obsługiwane zarówno przez kobiety jak i mężczyzn oraz jednakowy dostęp do infrastruktury wytworzonej w ramach projektu. Parter budynku, w tym oranżeria, już przed projektem dostosowany był do użytku przez osoby z niepełnosprawnościami ruchowymi, jednak ze względu na nieprawidłową wentylację nie świadczone tam całorocznych usług. Po realizacji projektu zarówno sala mała jak i oranżeria były wykorzystywane jako stałe, całoroczne sale restauracyjne. Osoby z niepełnosprawnościami ruchowymi zyskały tym samym nowe miejsce do korzystania z usług gastronomicznych.

(akta kontroli str. 476-480, 498-499, 556)

W okresie realizacji Projektu oraz po jego zakończeniu (do dnia zakończenia niniejszej kontroli, tj. do 15 grudnia 2022 r.) Beneficjent kontynuował prowadzenie działalności gospodarczej w sektorze turystycznym.

(akta kontroli str. 482, 488)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<sup>22</sup> Stanowisko kelner – jeden etat.

<sup>23</sup> Na dwa możliwe do uzyskania w tym zakresie.

<sup>24</sup> Na czas określony do 30 stycznia 2025 r.

<sup>25</sup> Założony w pkt B22 wniosku o dofinansowanie.

OCENA CZĄSTKOWA

Beneficjent podjął prawidłowe działania w celu odpowiedniej realizacji projektu, w pełni uzyskując, założone we wniosku o dofinansowanie i Umowie, efekty.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, NIK nie formułuje uwag ani wniosków.

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Katowice, dnia 31 stycznia 2023 r.

Kontroler

Piotr Jużków

Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

.....