



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA – 4113-002-02/2014  
D/14/506

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach  
ul. Powstańców 29, 40-039 Katowice  
T +48 32 784 42 00, F +48 32 784 42 30  
[lka@nik.gov.pl](mailto:lka@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/14/506 – Realizacja zamówień publicznych na usługi zewnętrzne przez podmioty sektora publicznego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Artur Warzocha, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 91667 z dnia 20 sierpnia 2014 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A., al. Zagłębia Dąbrowskiego 15, 41-303 Dąbrowa Górnicza <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Sołtyśnik, Prezes Zarządu  (dowód: akta kontroli str. 3, 6, 26)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

W latach 2012 – 2014 Spółka w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup> oraz regulacjami wewnętrznymi przeprowadziła objętą kontrolą postępowania związane z udzieleniem zamówień publicznych na usługi zewnętrzne. W umowach zawartych z wykonawcami zabezpieczono interes Spółki.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Planowanie i zasady zlecania usług podmiotom zewnętrznym

#### Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą<sup>3</sup> Spółka zlecała podmiotom zewnętrznym wykonywanie zadań z zakresu: usług ubezpieczenia i ochrony fizycznej obiektów Przedsiębiorstwa, dostaw wyrobów betonowych, kruszyw, sprzętu mechanicznego, paliw silnikowych, opracowania dokumentacji projektowej na

<sup>1</sup> Przekształcenie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL (udział całościowy gmina Dąbrowa Górnicza) w spółkę akcyjną Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL (jedyny akcjonariusz gmina Dąbrowa Górnicza) nastąpiło uchwałą podjętą przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki z o. o. z 21 listopada 2012 r. (wpis spółki akcyjnej do Krajowego Rejestru Sądowego z 7 stycznia 2013 r. - KRS nr 446087). Zwana dalej: „Spółką” lub „Przedsiębiorstwem”.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., zwana dalej: „Pzp”.

<sup>3</sup> Lata 2012 – 2014 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych w Spółce, tj. 26 września 2014 r.).

adaptację budynków Spółki, elementów drogowego oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu, obsługi prawnej, promocji przedsiębiorstwa, opracowania ewidencji dróg. Wartość zrealizowanych przez podmioty zewnętrzne zadań wyniosła: 3 516,6 tys. zł w 2012 r., 5 334,2 tys. zł w 2013 r. oraz 91,0 tys. zł w 2014 (I kwartał). Łącznie 8 941,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 152-156)

W procesie planowania zlecenia zadań, w tym usług podmiotom zewnętrznym, kierownicy działów zgłaszali zapotrzebowanie sporządzając do końca każdego roku harmonogramy wszystkich planowanych zamówień publicznych, na podstawie których opracowywano harmonogramy zamówień Spółki na dany rok. Harmonogramy te pełniły w Spółce rolę planów zamówień. Zatwierdzone przez Prezesa Zarządu Spółki harmonogramy na lata 2012 – 2014 zawierały: określenie rodzaju i przedmiotu zamówienia, wstępne wartości zamówienia, proponowany tryb postępowania i planowany okres realizacji zadania. Decyzję o zleceniu usług na zewnątrz podejmował Prezes Zarządu, bądź uprawnieni pracownicy, tj. Dyrektor ds. Centrum Administracji i Kierownik Działu Kontraktów Budowlanych. W Spółce, z wyjątkiem ww. zapotrzebowań na zlecenia usług podmiotom zewnętrznym (ujętych w harmonogramach), nie określano potrzeb zlecenia tego rodzaju zadań. Prezes Zarządu podał w wyjaśnieniu, że Spółka wszystkie możliwe zadania wykonuje siłami własnymi, a podmiotom zewnętrznym zlecane są tylko zadania, których nie można wykonać we własnym zakresie, z powodu braku kwalifikacji, sprzętu bądź fizycznych możliwości wykonania tych zadań siłami własnymi.

(dowód: akta kontroli str. 63, 114-133, 269-274)

- 1.2. W okresie objętym kontrolą w Spółce obowiązywały zasady funkcjonowania zamówień publicznych wprowadzone zarządzeniami Prezesa<sup>4</sup> nr 10/2008 z 6 marca 2009 r. i nr 2/VII/2014 z 21 lipca 2014 r. Dokumenty te<sup>5</sup> określały: zasady planowania zamówień publicznych (sporządzania ww. harmonogramów), przygotowania i przeprowadzania postępowań (w tym zadania i obowiązki członków komisji przetargowej), zasady nadzoru i realizacji umów zawartych w wyniku postępowań o zamówienia publiczne, prowadzenie sprawozdawczości i ewidencji, zadania osób prowadzących zamówienie publiczne oraz zasady nadzoru i odpowiedzialności za wykonywanie zadań związanych z zamówieniami publicznymi. Po podniesieniu od 16 kwietnia 2014 r. z 14 tys. do 30 tys. euro równowartości kwoty, poniżej której nie stosuje się do zamówień ustawy Pzp, zgodnie z art. 4 pkt 8 tej ustawy, w ww. zasadach funkcjonowania zamówień publicznych, obowiązujących w Spółce od 21 lipca 2014 r., określono zasady postępowania przy udzielaniu zamówień, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości 30 tys. euro. Według tych zasad zamówienia muszą być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Dla zamówień o wartości od 20 tys. zł do równowartości 30 tys. euro (126,7 tys. zł) procedura wymagała rozeznania rynku<sup>6</sup> poprzez zapytania ofertowe skierowane do co najmniej

<sup>4</sup> Odpowiednio: Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów sp. z o. o. w Dąbrowie Górniczej oraz Spółki.

<sup>5</sup> Wprowadzony zarządzeniem Nr 10/2008 z 6 marca 2008 r. „Regulamin funkcjonowania zamówień publicznych i pracy komisji przetargowej w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów sp. z o. o. w Dąbrowie Górniczej”, zwany dalej „Regulamin funkcjonowania zamówień publicznych i pracy komisji przetargowej” oraz wprowadzony zarządzeniem Nr 2/VII/2014 regulamin funkcjonowania zamówień publicznych i pracy komisji przetargowej w Spółce.

<sup>6</sup> Wymóg rozeznania rynku nie miał zastosowania w przypadku, gdy ze względu na specyficzny charakter i rodzaj dostaw oraz usług uzasadnione jest zlecenie realizacji zadania konkretnemu wykonawcy.

trzech wykonawców lub porównanie ich cen na stronach internetowych (potwierdzone wydrukiem z tych stron). Z przeprowadzonej procedury osoba odpowiedzialna w Spółce za zamówienia publiczne zobowiązana była sporządzić notatkę służbową.

(dowód: akta kontroli str. 61-113)

Realizacją zadań związanych z zamówieniami publicznymi na mocy postanowień regulaminów organizacyjnych<sup>7</sup> zajmował się Dział Kadrowo-Administracyjny. Do zadań ww. działu należało w tym zakresie m.in. prowadzenie sprawozdawczości i ewidencji wymaganej przepisami Pzp, opracowanie harmonogramu planowanych zamówień publicznych, prowadzenie systemu komunikacji z Urzędem Zamówień Publicznych, koordynacja realizacji zamówień publicznych w Spółce, udział w komisjach przetargowych, nadzór nad prawidłowym dokumentowaniem postępowań i ich kontrola.

Usługi zlecane podmiotom zewnętrznym wiązały się z realizacją statutowych zadań Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 6-13, 152-156)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

## **2. Zgodność udzielania zamówień publicznych na usługi podmiotom zewnętrznym, z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i regulacjami wewnętrznymi**

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2012 – 2014 (I półrocze) Spółka udzieliła podmiotom zewnętrznym ośmiu zamówień na usługi, o łącznej wartości 2 424,4 tys. zł, z tego pięciu wykonawców wybranych zostało w trybie przetargu nieograniczonego za łącznym wynagrodzeniem 2 326,4 tys. zł, a w pozostałych trzech przypadkach (na kwotę łączną 98,0 tys. zł) nie było obowiązku stosowania ustawy Pzp, gdyż wartość poszczególnych udzielonych zamówień nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro. Wartość tych usług w podziale na rodzaje oraz ich udział procentowy wyniosła: 1 683,2 tys. zł (69,4 %) usługi dotyczące bezpieczeństwa – ochrony obiektów; 299,7 tys. zł (12,4 %) usługi ubezpieczeniowe; 262,7 tys. zł (10,8 %) usługi architektoniczne – opracowanie dokumentacji projektowej; 134,5 tys. zł (5,5 %) usługi promocyjne – reklama Spółki; 44,3 tys. zł (1,8 %) usługi prawnicze.

Na koniec 2012 roku zrealizowano zamówienia na ww. usługi o wartości 2 267,77 tys. zł. Na koniec 2013 r. wartość zrealizowanych usług, zleconych przez Spółkę wyniosła 65,64 tys. zł, a na koniec I kwartału 2014 r. wartość zrealizowanych usług wyniosła 91,0 tys. zł.

We wszystkich postępowaniach na wybór wykonawcy usług przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający zastosował kryterium najniższej ceny. Jak wyjaśnił Prezes Spółki: „*Jest to kryterium powszechnie stosowane, jasne i klarowne. Kryterium najniższa cena jest najczęściej*

<sup>7</sup> Zarządzenie Nr 4/2009 Prezesa Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów sp. z o. o. w Dąbrowie Górniczej i z dnia 30 października 2009 r. oraz zarządzenie nr 2/III/2014 Prezesa Spółki z dnia 27 marca 2014 r., zwany dalej: „Regulaminem Organizacyjnym”.

*stosowane przez większość przedsiębiorców i w związku z taką praktyką nasza spółka także stosuje to kryterium.”.*

W żadnym przypadku postępowań na wybór wykonawców przedmiotowych usług nie doszło do wykluczenia wykonawców, należących do tej samej grupy kapitałowej, jak również (z wyjątkiem jednego przypadku) nie wniesiono odwołań do Prezesa Izby Odwoławczej.

(dowód: akta kontroli str. 152-156, 282-284)

- 2.2. Kierując się kwotami<sup>8</sup> udzielonych zamówień publicznych na usługi, kontrolą objęto wybrane trzy z pięciu postępowań, przeprowadzonych przez Spółkę w trybie przetargu nieograniczonego. Były to: „Usługa kompleksowego ubezpieczenia Przedsiębiorstwa Miejskiego MZUM PL. Sp. z o. o. w Dąbrowie Górniczej”<sup>9</sup>, „Opracowanie dokumentacji projektowej na adaptację i modernizację budynku przy ul. Piłsudskiego 74 w Dąbrowie Górniczej oraz na budowę hali magazynowo-garażowej wraz z uzyskaniem w imieniu Zamawiającego pozwoleń na budowę na podstawie opracowanej koncepcji wraz z nadzorem autorskim”<sup>10</sup> oraz „Promocja Przedsiębiorstwa Miejskiego MZUM.PL S.A. przez licencjonowany zespół sportowy, uczestniczący w rozgrywkach ligowych na najwyższym poziomie sportowym”<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 175-216,285-519)

Spośród trzech ww. zamówień w harmonogramach zamówień publicznych zaplanowano zlecenie tylko jednej usługi, tj. kompleksowego ubezpieczenia Przedsiębiorstwa. Pozostałe dwa zamówienia nie zostały ujęte w tych planach. Z wyjaśnień Prezesa Spółki wynika, że realizacja nieujętego w harmonogramie zlecenia na wykonanie dokumentacji projektowej na adaptację i modernizację budynku przy ul. Piłsudskiego 74 wynikała z konieczności modernizacji tego budynku, wniesionego przez gminę Dąbrowa Górnicza aportem do Spółki. Według tych wyjaśnień w harmonogramie nie ujęto usługi zewnętrznej na promocję Spółki przez licencjonowany zespół sportowy, gdyż okoliczności uzasadniające zlecenie tego zadania pojawiły się w ciągu roku.

(dowód: akta kontroli str. 147-151, 281)

Dla realizacji objętych badaniem postępowań na udzielenie zamówień publicznych Prezes Zarządu powołał komisje przetargowe, które realizowały zadania przygotowania i przeprowadzenia postępowań określone w regulaminie funkcjonowania zamówień publicznych i pracy komisji przetargowej. Zgodnie z tym regulaminem zakres przygotowania postępowań obejmował m.in.: zapoznanie się komisji z opracowaną specyfikacją istotnych warunków zamówienia<sup>12</sup> i jej akceptację (po ewentualnym wprowadzeniu korekt), przy czym przewodniczący komisji miał obowiązek uzyskania zatwierdzenia tej specyfikacji przez Prezesa Zarządu Spółki. W przedmiotowych postępowaniach opisy przedmiotu zamówień, zamieszczono w SIWZ, opracowanym przez osoby z działu zamawiającego zlecenie, wg regulaminów funkcjonowania zamówień publicznych i pracy komisji przetargowej. W przypadku postępowania o ubezpieczenie Spółka powierzyła przygotowanie SIWZ podmiotowi zewnętrznemu, ze względu na

---

<sup>8</sup> Powyżej 100 tys. zł.

<sup>9</sup> Zwane dalej „postępowaniem o ubezpieczenie”.

<sup>10</sup> Zwane dalej „postępowaniem na opracowanie dokumentacji projektowej”.

<sup>11</sup> Zwane dalej „postępowaniem na promocję i reklamę”.

<sup>12</sup> Zwanej dalej: „SIWZ”.

konieczność posiadania specjalistycznej wiedzy z zakresu ubezpieczeń mienia i odpowiedzialności cywilnej. Podmiot ten nie brał udziału w postępowaniu jako wykonawca.

(dowód: akta kontroli str. 64-69, 175-176, 189-190, 203-204)

Ustalenia wartości przedmiotu objętych badaniem zamówień na usługi dokonano zgodnie z wymaganiami art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia tych postępowań. Wartość przedmiotu zamówienia w postępowaniu o ubezpieczenie określono w opracowaniu sporządzonym dla Spółki przez podmiot zewnętrzny. Wartość tę w postępowaniu na opracowanie dokumentacji projektowej oraz na promocję i reklamę ustalono w Spółce odpowiednio: na podstawie sondażu cen wśród firm specjalizujących się w wykonywaniu usług projektowych obiektów użyteczności publicznej oraz na podstawie rozeznania rynku i informacji o stawkach za usługi promocyjne.

(dowód: akta kontroli str. 177, 188-182, 191, 195-196, 205, 209-210, 285, 352, , 519)

Objęte kontrolą SIWZ zawierały wymagane art. 36 ust. 1 Pzp elementy, tj. m.in. postanowienia ogólne, opisy, warunki, kryteria dokonywania oceny ofert, informacje o terminach i wzór umowy. W umowach na wybór wykonawcy w postępowaniach na opracowanie dokumentacji projektowej oraz na promocję i reklamę (zawartych zgodnie z ww. wzorami) określono kary dla wykonawcy, w tym za rozwiązanie umowy lub odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych przez niego oraz za opóźnienia w wykonaniu, zabezpieczając interes Spółki w wypadku nierzetelnego wykonania zamówienia. W umowach z wykonawcami wybranymi w postępowaniu o ubezpieczenie zabezpieczono interes spółki poprzez możliwość rozwiązania umów ze skutkiem natychmiastowym w przypadku poważnych zaniedbań ze strony wykonawców w trakcie realizacji zamówienia. W umowie z wykonawcą wybranym w postępowaniu na opracowanie dokumentacji projektowej zawarto postanowienia dotyczące automatycznego przejścia na Spółkę praw autorskich majątkowych do wytworzonego w wyniku realizacji zamówienia dzieła (projektu).

(dowód: akta kontroli str. 295-323, 342, 355, 357, 359-483, 359-483, 486, 494-518)

W SIWZ dla przedmiotowych postępowań Spółka w sposób zgodny z wymogami art. 22 ust. 1 Pzp określiła warunki udziału w postępowaniach oraz opisała sposób dokonania oceny ich spełnienia. W jednym przypadku, w ramach postępowania na opracowanie dokumentacji projektowej, wykonawca złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej<sup>13</sup> od dokonanej oceny spełniania przez odwołującego warunków udziału w tym postępowaniu. Z uwagi, iż Spółka w całości uwzględniła zarzuty przedstawione w odwołaniu Przewodnicząca KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 300-302, 331-343, 363-364, 497-498)

Zamawiający opublikował ogłoszenia o objętych badaniem postępowaniach w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając je w Biuletynie Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Spółki oraz na stronie

---

<sup>13</sup> Zwanej dalej „KIO”.

internetowej, tj. w miejscach wymaganych przepisami art. 11 ust. 1 pkt 1 oraz art. 40 ust. 1 ustawy Pzp. Ogłoszenia zawierały informacje wymagane art. 41 ww. ustawy.

W jednym przypadku (postępowanie na promocję i reklamę) wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. W wyznaczonym przez Spółkę terminie siedmiu dni wykonawca złożył te dokumenty.

(dowód: akta kontroli str. 181-182, 195-196, 209-210, 215)

W latach 2012 – 2014 (I półrocze.) Spółka udzieliła jednego<sup>14</sup> zamówienia uzupełniającego (na kwotę 53,7 tys. zł) na usługę ochrony fizycznej siedziby Spółki, zlokalizowanej przy alei Zagłębia Dąbrowskiego 15 w Dąbrowie Górniczej<sup>15</sup>. Spółka udzieliła bowiem w 2012 roku zamówienia o wartości 1 629,4 tys. zł na usługę ochrony fizycznej jej obiektów w ww. lokalizacji oraz przy ul. Granicznej 21-23 i przy ul. Piłsudskiego 74, po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Spółka w tym postępowaniu przewidziała udzielenie dotychczasowemu wykonawcy zamówienia uzupełniającego o wartości do 30% zamówienia podstawowego. Zamówienie uzupełniające polegało na powtórzeniu usług objętych zamówieniem podstawowym. W związku z powyższym przedmiotowego zamówienia uzupełniającego udzielono w trybie z wolnej ręki, spełniając wymagania art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, w tym m.in. udzielono przed upływem trzech lat od udzielenia zamówienia podstawowego, a jego wartość nie przekroczyła 30 % zamówienia podstawowego.

(dowód: akta kontroli str. 520-526, 532, 569-570)

- 2.3. W latach 2012-2014 (I kw.) przeprowadzono trzy postępowania o udzielenie zamówień na usługi, w przypadku których nie było obowiązku stosowania ustawy Pzp, gdyż ich wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro. Jedno z tych postępowań na usługę ochrony fizycznej siedziby Spółki, w wyniku którego udzielono zamówienia uzupełniającego, zostało przedstawione w nin. wystąpieniu. Pozostałe dwa to postępowania, w wyniku których udzielono w 2012 i 2013 r. zamówień na kwoty po 22,1 tys. zł na obsługę prawną, polegającą na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami powszechnymi w sprawie toczącej się z powództwa spółki z Dąbrowy Górniczej<sup>16</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 520-526, 532-540, 554-570)

Ww. zamówienia o zastępstwo procesowe udzielone zostały Kancelarii Radcy Prawnego, która prowadziła dla Spółki bieżącą obsługę prawną. Odnosząc się do powyższego Prezes Zarządu Spółki podał w wyjaśnieniu, że zawarcie umowy z Kancelarią Radcy Prawnego było uzasadnione koniecznością reprezentowania spółki w sprawie precedensowej, o bardzo skomplikowanym charakterze, której ewentualne przegranie spowodowałoby konieczność ogłoszenia upadłości Spółki. Wg tych wyjaśnień powierzenie tej sprawy podmiotowi prowadzącemu również bieżącą obsługę prawną, tj. podmiotowi znającemu wszystkie aspekty prawne i faktyczne działalności Spółki, w tym uwarunkowania które spowodowałyby powstanie sporu, dawało gwarancję

---

<sup>14</sup> W dniu 28 września 2012 r.

<sup>15</sup> Zwane dalej „postępowaniem na usługę ochrony fizycznej siedziby Spółki”.

<sup>16</sup> Zwane dalej „zamówieniami o zastępstwo procesowe”.

należytej ochrony interesów w trakcie ww. postępowania sądowego. Przejęcie sprawy do prowadzenia przez innego wykonawcę spowodowałoby konieczność kilkumiesięcznych przygotowań, a Spółka nie miałaby pewności, że wykonawca będzie w stanie szczegółowo poznać wszelkie aspekty tej sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 152-174, 230-242, 272-274, 554-567)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

Opis stanu  
faktycznego

### 3. Prawdliwość zawartych umów na usługi zewnętrzne

Umowy zawarte z wykonawcami usług wybranymi w trzech objętych badaniem postępowaniach, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, były zgodne z wzorami umów zamieszczonymi w SIWZ do tych postępowań. W okresie objętym kontrolą zmian dokonano w jednej z ww. umów, zawartej z wykonawcą w wyniku postępowania na opracowanie dokumentacji projektowej. Zmiany wprowadzone w formie aneksów dotyczyły wydłużenia o 18 dni terminu wykonania i dostarczenia dokumentacji projektowej oraz wyznaczenia dodatkowej osoby z ramienia Spółki do koordynowania prac. Możliwość dokonania tych zmian została określona w SIWZ. W umowach tych zabezpieczono interes Spółki, a sposób zabezpieczenia przedstawiony został w niniejszym wystąpieniu.

(dowód: akta kontroli str. 300, 316-321, 338-346, 353-358, 422-424, 484-487, 514-517, 568)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>17</sup> kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 7 listopada 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

Kontroler nadzorujący  
Adam Koziółek  
Doradca techniczny

<sup>17</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.