



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.010.01.2023

Pan  
Dariusz Drelich  
Wojewoda Pomorski  
Pomorski Urząd Wojewódzki  
ul. Okopowa 21/27  
80-810 Gdańsk

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.441.213.2023  
Komisji Rozstrzygającej z dnia 19 grudnia 2023 r.

P/23/034 – Rozwój systemu opieki nad dziećmi do lat 3, w tym realizacja Programu „Maluch+”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Gdańsku  
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk  
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05  
lgd@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Drelich, Wojewoda Pomorski, od 9 grudnia 2015 r. (dalej: „Wojewoda”).
Zakres przedmiotowy kontroli	Wykonanie zadań w ramach Programu „Maluch+”, a także nadzór, w tym kontrola nad ich realizacją.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022. Do realizacji celów kontroli mogą być wykorzystane dokumenty, dowody sporządzone w latach wcześniejszych oraz w okresie późniejszym, a także dane statystyczne z tych okresów związane z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Zdzisław Stefan Zbierski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/74/2023 z 11 kwietnia 2023 r. 2. Anna Koszykowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/138/2023 z 31 sierpnia 2023 r. 3. Anna Dąbrowska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LGD/145/2023 z 13 września 2023 r., nr LGD/163/2023 z 5 października 2023 r. 4. Agnieszka Zamorska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/146/2023 z 13 września 2023 r. i nr LGD/165/2023 z 6 października 2023 r. (akta kontroli str. 1-2, 353-354, 940-940a)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	Urząd prawidłowo wdrożył obydwie edycje (2020 i 2021) Programu „Maluch+”, realizowanego w ramach resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (dalej: „Program”). Wojewoda, w sposób umożliwiający efektywne wykorzystanie otrzymanych środków finansowych, realizował działania promocyjno-informacyjne dotyczące Programu, w szczególności ogłaszał i udzielał informacji o zasadach i warunkach konkursów. Wzory dokumentów zamieszczane były na stronie internetowej Urzędu, jednak nie w każdym przypadku wywiązywano się z tego obowiązku terminowo. Prawidłowo przeprowadzono nabór oraz ocenę wniosków gmin i powiatów oraz podmiotów niepublicznych, z zastosowaniem właściwych formularzy i załączników. Urząd terminowo przekazywał wymagane Programem informacje do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej <sup>3</sup> (dalej: „Ministerstwo”). Dofinansowaniem objęta była grupa docelowa określona w Programie (moduły 1a, 1b, 2, 3 i 4), a otrzymane środki wydatkowane na zadania określone w Programie. Szczegółowe badanie wykazało, że w przypadku jednego beneficjenta nie zweryfikowano w sposób rzetelny przedstawionej przez niego dokumentacji stanowiącej podstawę do wypłaty dotacji.
---------------------	---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: „ustawa o NIK”).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Wcześniej Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Urząd sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją zadań finansowanych z Programu, w tym w zakresie trwałości realizacji zadań oraz przeprowadzał szczegółowe kontrole u beneficjentów.

Badanie 31 spraw (oferty, umowy, rozliczenia) wykazało, że wyboru ofert dokonano zgodnie z zasadami określonymi w Programie. Beneficjenci, których oferty zostały zakwalifikowane do dofinansowania składali m.in. oświadczenie o przyjęciu dotacji lub środków z Funduszu Pracy oraz inne wymagane Programem dokumenty (program inwestycji, tytuł prawny do nieruchomości, kalkulację kosztów). Umowy w sprawie przyznania środków finansowych z Programu zawierane były zgodnie z opublikowanym wzorem. Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zawarciu czterech z objętych badaniem 31 umów po upływie terminu trzech miesięcy od uzyskania środków na realizację Programu<sup>4</sup>. Jednocześnie w odniesieniu do ww. czterech umów, nie przedstawiono Ministrowi Rodziny i Polityki Społecznej<sup>5</sup> (dalej: „Ministrowi”) wyjaśnień<sup>6</sup> dotyczących niewywiązania się z obowiązku terminowego podpisania umów oraz planu działania mającego na celu usprawnienie tego procesu. Urząd prawidłowo rozdysponował i rozliczał środki finansowe przekazane beneficjentom w ramach Programu, tj. dofinansowania ze środków Funduszu Pracy lub dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa (zrealizowane zadania odpowiadały złożonym ofertom i zawartym umowom). Środki wydatkowano na zadania określone w Programie, a niewykorzystane kwoty prawidłowo zwrócono na rachunek bankowy Wojewody, jednak nie wszystkie rozliczenia (i sprawozdania) złożone zostały w określonym umową terminie. Ponadto w przypadku 18 spraw o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa nie zatwierdzono rozliczenia udzielonych dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym. Wojewoda stosował się do postanowień Programu, jednak w przypadku inwestycji dotowanych z budżetu, nie żądał od beneficjentów przedłożenia rozliczenia inwestycji w sposób określony w § 16 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa<sup>7</sup>.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### Wykonanie zadań w ramach Programu „Maluch+”, a także nadzór i kontrola nad ich realizacją.

Opis stanu faktycznego

##### 1. Przygotowanie Programu.

1.1. W okresie objętym kontrolą zadania w zakresie Programu „Maluch+” realizował w Urzędzie Wydział Finansów i Budżetu (dalej: „WFIB”).

Współpraca Wojewody z Ministrem przy opracowywaniu Programu „Maluch+” polegała na przekazaniu uwag do jego wstępnej wersji. W 2020 r. nie wnoszono uwag, ponieważ wersja Programu była zbliżona do tej z roku poprzedniego, a zasady były zrozumiałe. Zwrócono jednak uwagę na brak modułu 4 (dofinansowanie funkcjonowania istniejących miejsc w podmiotach niepublicznych), co było rozczarowaniem dla beneficjentów. Ostatecznie moduł 4 uruchomiono w terminie późniejszym<sup>8</sup>. W edycji Programu 2021 Ministerstwo nie konsultowało się z Wojewodą. W dniu 30 lipca 2020 r. Urząd otrzymał informację, że 29 lipca 2020 r. rusza konkurs ofert na 2021 r. Projekt Programu rozwoju

<sup>4</sup> Tj. od daty wydania decyzji wojewody o zwiększeniu budżetu wojewody na realizację Programu (Decyzja nr 1/2.2/2021 z dnia 11 maja 2021 r.) lub od daty wpływu środków Funduszu Pracy na wyodrębniony rachunek bankowy wojewody, co nastąpiło w dniu 2 lipca 2021 r.

<sup>5</sup> Wcześniej Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

<sup>6</sup> Uwzględniających przyczyny leżące po stronie beneficjenta.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 238, poz. 1579, dalej: „rozporządzenie w sprawie finansowania inwestycji”.

<sup>8</sup> Grudzień 2019 r. (moduły 1-3 październik 2019 r.).

instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch+” 2022-2029<sup>9</sup> został przekazany<sup>10</sup> do konsultacji Wojewodzie w dniu 29 listopada 2022 r. z terminem do 2 grudnia 2022 r. Wojewoda wniósł łącznie 13 uwag do ww. projektu, z których uwzględniono cztery<sup>11</sup>, a w odniesieniu do pozostałych dziewięciu przekazano<sup>12</sup> stanowisko Ministerstwa.

(akta kontroli. str. 3-5, 355-384, 808-820)

1.2. Urząd udzielał informacji o zasadach i warunkach konkursów ogłaszanych w ramach Programu. Na stronie Urzędu<sup>13</sup> zamieszczono artykuły dotyczące uruchomienia Programu, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej: „BIP”)<sup>14</sup> zamieszczono dokumenty do pobrania niezbędne do realizacji Programu, ePUAP-em<sup>15</sup> przekazano prezentację informacyjną do jednostek samorządu terytorialnego (dalej: „j.s.t.”), a e-mailem do podmiotów niepublicznych biorących udział w edycjach wcześniejszych. Ponadto, udzielano odpowiedzi na zapytania telefoniczne, mailowe i pisma, które dotyczyły głównie informacji, gdzie znaleźć dokumenty jakie należy dołączyć do oferty, o kosztach kwalifikowalnych, liczbie ofert, obowiązujących terminach, źródłach finansowania, sposobie wypełniania wniosku, jak i uruchomieniu modułu 4 w edycji 2020. Badanie próby 10 pisemnych zapytań skierowanych do Urzędu, wykazało, że informacji udzielano poprawnie oraz w czasie umożliwiającym podmiotom złożenie ofert w terminie.

(akta kontroli str. 4-7)

1.3. Dyrektor WFiB<sup>16</sup> wyjaśniła, że ze względu na pandemię COVID-19, Wojewoda wystąpił do Ministerstwa o odstąpienie w 2020 r. od organizacji spotkań informacyjnych, o których mowa w pkt 9.2. Programu na 2021 r. Zamiast spotkań pracownicy WFiB przygotowali prezentację informacyjną Programu, którą przekazano j.s.t., zamieszczono na stronie internetowej Urzędu oraz wysłano mailowo do beneficjentów niepublicznych z poprzednich edycji Programu. Ponadto, pracownicy byli także dostępni w stałym kontakcie telefonicznym i mailowym.

(akta kontroli str. 5)

1.4. Urząd we właściwy sposób zamieścił w BIP wzory dokumentów dotyczących dwóch edycji Programu, w szczególności:

- oświadczenie o kompletności, poprawności i aktualności danych instytucji opieki zawartych w rejestrze żłobków i klubów opieki / wykazie dziennych opiekunów,
- umowy o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa / o udzielenie dofinansowania ze środków Funduszu Pracy,
- kalkulację kosztów uwzględniającą udział kosztów pośrednich w całości kosztów realizacji zadania,
- opis zadania (program zadania, program inwestycji),
- oświadczenie osoby fizycznej o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Wzory przedmiotowych dokumentów, z wyjątkiem umów – co opisano w pkt 1 w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości, zamieszczone zostały na stronie internetowej Urzędu w terminach przewidzianych w Programie, tj. 3 dni roboczych od ogłoszenia konkursu

<sup>9</sup> Dalej: Program 2022-2029.

<sup>10</sup> Poczta elektroniczną w załączeniu do pisma z Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa o nr DSR-I.82.1.5.2022.KK

<sup>11</sup> Dotyczące: limitu opłat ustalonego na funkcjonowanie, wskazania terminów składania wniosków o dofinansowanie przez podmioty inne niż gminy, wysokości dofinansowania z Krajowego Planu Odbudowy (dalej: KPO) i Funduszy Europejskich dla Rozwoju Społecznego (dalej: FERS), finansowania VAT.

<sup>12</sup> Poczta elektroniczną w dniu 15 grudnia 2022 r.

<sup>13</sup> [www.gdansk.uw.gov.pl](http://www.gdansk.uw.gov.pl).

<sup>14</sup> [uwgdansk.bip.gov.pl](http://uwgdansk.bip.gov.pl).

<sup>15</sup> Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej.

<sup>16</sup> Zajmująca stanowisko dyrektora WFiB do dnia 27 września 2023 r.

(edycję Programu 2020 ogłoszono 2 października 2019 r.) oraz do dnia rozpoczęcia naboru ofert (w edycji Programu 2021 nabór trwał od 7 września do 16 października 2020 r. – moduł 1<sup>17</sup> oraz do 6 listopada 2020 r. – moduł 2<sup>18</sup>, 3<sup>19</sup>, 4<sup>20</sup>).

(akta kontroli str. 40-79)

1.5. Urząd zamieścił na BIP także informacje o terminach przedstawienia przez oferentów programu inwestycji oraz konieczności przedłożenia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, w którym będzie prowadzony żłobek, klub dziecięcy lub będzie sprawowana opieka przez dziennego opiekuna.

(akta kontroli str. 40-43, 61-64)

## **2. Ocena ofert złożonych w ramach Programu.**

2.1. W okresie objętym kontrolą (wg stanu na 30 czerwca 2023 r.) do Urzędu złożono ogółem 874 oferty w ramach Program „Maluch+” na łączną kwotę 76 070 232,37 zł, z tego:

a) w edycji Programu 2020 złożono 422 oferty na kwotę 35 649 230,37 zł, z tego:

- sześć ofert na kwotę 4 353 192,00 zł w module 1a,
- cztery oferty na kwotę 3 344 088,37 w module 1b,
- 54 oferty w module 2 (kwota ustalona w Ministerstwie na etapie ogłoszenia przez nie wyników),
- 92 oferty na kwotę 27 951 950,00 zł w module 3,
- 266 ofert w module 4 (kwota ustalona w Ministerstwie na etapie ogłoszenia przez nie wyników),

b) w edycji Programu 2021 złożono 452 oferty na kwotę 40 421 002,00 zł, z tego:

- trzy oferty na kwotę 5 775 000,00 zł w module 1a,
- jedną ofertę w kwocie 810 000,00 zł w module 1b,
- 60 ofert w module 2 (kwota ustalona w Ministerstwie na etapie ogłoszenia przez nie wyników),
- 98 ofert na kwotę 33 836 002,00 zł w module 3,
- 290 ofert w module 4 (kwota ustalona w Ministerstwie na etapie ogłoszenia przez nie wyników),

c) w pierwszym naborze Programu 2022-2029 złożono 252 oferty na łączną kwotę 182 203 299,19 zł.

Z ww. ofert złożonych odrzucono łącznie 35 ofert, z tego w edycji Programu 2020 odrzucono 13 ofert (wszystkie w module 3), w edycji Programu 2021 odrzucono ogółem 19 ofert (jedną w module 2, 14 w module 3 oraz cztery w module 4), natomiast w pierwszym naborze Programu 2022-2029 odrzucono trzy oferty.

Do dofinansowania zakwalifikowane zostały łącznie 842 oferty na kwotę 70 825 132,37 zł, z tego:

a) do edycji Programu 2020 zakwalifikowano 409 ofert na kwotę 33 092 230,37 zł, z tego:

- sześć ofert na kwotę 4 353 192,00 zł w module 1a,
- cztery oferty na kwotę 3344 088,37 zł w module 1b,

---

<sup>17</sup> Moduł 1 (dla j.s.t.): utworzenie nowych miejsc w żłobkach i klubach dziecięcych oraz u dziennego opiekuna oraz zapewnienie ich funkcjonowania, przy czym dofinansowaniu może podlegać utworzenie miejsc opieki i ich funkcjonowanie, jak też samo utworzenie miejsc, w tym miejsc dla dzieci niepełnosprawnych lub wymagających szczególnej opieki.

<sup>18</sup> Moduł 2 (dla j.s.t.): zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki utworzonych przez j.s.t. z udziałem wcześniejszych edycji Programu, w tym miejsc dla dzieci niepełnosprawnych lub wymagających szczególnej opieki.

<sup>19</sup> Moduł 3 (dla podmiotów innych niż j.s.t.): utworzenie nowych miejsc w żłobkach i klubach dziecięcych oraz u dziennego opiekuna.

<sup>20</sup> Moduł 4 (dla podmiotów innych niż j.s.t.): zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki, w tym miejsc dla dzieci niepełnosprawnych lub wymagających szczególnej opieki.

- 54 oferty w module 2 (kwota ustalona w Ministerstwie na etapie ogłoszenia przez nie wyników),
  - 79 ofert na kwotę 25 394 950,00 zł w module 3,
  - 266 ofert w module 4 (kwota ustalona w Ministerstwie na etapie ogłoszenia przez nie wyników),
- b) do edycji Programu 2021 zakwalifikowano 433 oferty na kwotę 37 732 902,00 zł, z tego:
- trzy oferty na kwotę 5 775 000,00 zł w module 1a,
  - jedną ofertę w kwocie 810 000,00 zł w module 1b,
  - 59 ofert w module 2 (kwota ustalona w Ministerstwie na etapie ogłoszenia przez nie wyników),
  - 84 oferty na kwotę 31 147 902,00 zł w module 3,
  - 286 ofert w module 4 (kwota ustalona w Ministerstwie na etapie ogłoszenia przez nie wyników).

Ponadto w wyniku pierwszego naboru Programu 2022-2029 do dofinansowania zakwalifikowano 222 oferty na kwotę 171 465 200,83 zł.

(akta kontroli str. 80-81, 446-453)

2.2. Wojewoda do oceny ofert złożonych w ramach konkursu (obie edycje) nie powołał (komisji) zespołu opiniującego, ponieważ Program tego nie wymagał.

(akta kontroli str. 105-106)

2.3. Dyrektor WFiB wyjaśniła, że Urząd zatrudnił wyłącznie do realizacji zadań w ramach Programu „Maluch+” pięciu dedykowanych pracowników (w Oddziale Kontroli Finansowej WFiB). Pracownicy ci weryfikowali m.in. wszystkie oferty składane w ramach konkursu. W zakresach obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień, ww. pracownicy wskazane mieli jako obowiązki stałe m.in. weryfikację złożonych ofert oraz sporządzanie zestawień zbiorczych do Ministerstwa.

(akta kontroli str. 105-106)

Wszystkie ww. osoby realizujące Program posiadały wykształcenie wyższe, w tym administracyjne, pedagogiczne, ekonomiczne. Dwie z nich miały również doświadczenie m.in. w zakresie rozliczania projektów unijnych. Posiadały doświadczenie w pracy z Programem Maluch+ wynoszące od czterech do dziewięciu lat. Jedna osoba była na stanowisku inspektora wojewódzkiego, a pozostałe na stanowiskach starszych inspektorów wojewódzkich. Cały zespół podlegał bezpośrednio Dyrektorowi WFiB.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące m.in. obsługi Programu.

(akta kontroli str. 10, 299, 399-418)

2.4. Dyrektor WFiB wyjaśniła, że ww. pracownicy weryfikując oferty stosowali się ściśle do wytycznych zawartych w Programach, zgodnie z zasadami kwalifikowania ofert. Na podstawie ww. wytycznych oceniano poprawność ofert (pkt 8 Programu). W razie wątpliwości telefonicznie konsultowano się z Ministerstwem, a w kwestiach problematycznych pracownicy konsultowali się z prawnikiem.

(akta kontroli str. 106)

Ww. osoby pracowały w zespole, na tych samych zasadach i miały równy dostęp do prowadzonych spraw, które zakładały i prowadziły sprawy w EZD. Wg kolejności wpływu sprawy, każda z ww. osób prowadziła: najpierw ocenę ofert, potem przygotowanie i podpisanie umowy, a następnie rozliczenie dofinansowania (mogły się one również zastępować w ramach bloków: oferty, umowy, rozliczenia).

(akta kontroli str. 299)

2.5. W pkt 8.2. Programów określono m.in., że w razie stwierdzenia w ofercie oraz załącznikach braków lub błędów, wojewoda informuje o nich oferenta i wzywa do korekty, uzupełnienia lub wyjaśnienia, określając jednakowy dla wszystkich oferentów tryb ich dokonywania.

Dyrektor WFiB wyjaśniła, że w Wydziale stosowano jednakowy dla wszystkich oferentów tryb dokonywania korekt, uzupełnień i wyjaśnień (ustalono te same zasady w zależności od rodzaju błędu). W przypadku stwierdzenia braków/błędów w ofercie, pracownik Urzędu wzywał oferenta drogą mailową do złożenia korekty (równocześnie informowano oferenta telefonicznie). W przypadku braków formalnych wzywano do uzupełnienia oferty o odpowiednie dokumenty oraz do korekty danych w załącznikach lub do ich uzupełnienia. Termin na dokonanie korekty oferty był jednakowy dla wszystkich oferentów.

(akta kontroli str. 106-111)

2.6. W latach 2020-2021 Wojewoda zasadnie pozostawił bez rozpatrzenia sześć ofert, które wpłynęły do Urzędu po terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. W edycji Programu 2020 bez rozpatrzenia pozostawił trzy oferty (moduł 3), a w edycji Programu 2021 także trzy oferty (moduł 4).

(akta kontroli str. 103-104)

2.7. W Urzędzie nie opracowano wzoru karty oceny oferty, ponieważ Program tego nie wymagał. Weryfikacja ofert polegała, według wyjaśnienia Dyrektora WFiB, na sprawdzeniu ich pod względem formalnym i kalkulacyjnym, zgodnie z wytycznymi z pkt 8 Programu.

Badanie przeprowadzone na próbie 31 ofert złożonych w ramach dwóch edycji Programu (w 2020 r. po pięć ofert z modułu 1 i 2 oraz sześć z modułu 3, a w 2021 r. cztery oferty z modułu 1, sześć ofert z modułu 3 i pięć ofert z modułu 4) oraz jednej oferty dobranej celowo złożonej w ramach edycji Programu 2020 w module 3, wykazało, że w Urzędzie prawidłowo dokonano oceny ofert m.in. w zakresie:

b) zgodności ze wzorem formularza oferty, poprawności wypełnienia, kompletności wpisów, dołączenia wymaganych załączników (we wszystkich 31 przypadkach),

c) kwalifikowalności kosztów (we wszystkich 26 przypadkach, nie dotyczyło pięciu pozostałych przypadków z modułu 4) oraz przeznaczenia dofinansowania (we wszystkich 31 przypadkach) – w module 4 Urząd stosował zasady z Programu, nie określając katalogu kosztów,

d) zasadności, racjonalności i efektywności kosztów pośrednich i dozwolonego ich udziału (do 15%) w kosztach realizacji zadania (we wszystkich 17 przypadkach, nie dotyczyło 14 pozostałych przypadków),

e) dokonania korekt w przypadku wystąpienia błędów, braków lub niejasności w złożonych ofertach (we wszystkich 20 przypadkach w zakresie formy, sposobu i terminu, nie dotyczyło 11 pozostałych przypadków) – oferty zakwalifikowano do dalszego postępowania konkursowego.

W okresie objętym kontrolą Wojewoda prawidłowo odrzucił oferty, które nie zostały skorygowane, uzupełnione lub w stosunku do których nie zostały złożone wyjaśnienia w terminie. W 2020 r. odnotowano trzy takie przypadki (moduł 3), a w 2021 r. – dwa (moduł 1 i 3). Ministerstwo nie wzywało do ponownego ich rozpatrzenia.

(akta kontroli str. 103, 148-154, 214-229, 821-830, 963)

2.8. Urząd nie agregował danych dotyczących liczby przypadków skorygowania lub uzupełnienia złożonych ofert na prośbę beneficjentów w badanym okresie. Jak wyjaśniła Dyrektor WFiB, praktycznie każda oferta była niewłaściwie wypełniona (błędy w podstawowych danych, w kosztach, niekompletne oferty), a większość z nich wymagała korekt na podstawie wezwań, uzupełnień lub wyjaśnień.

(akta kontroli str. 148-149)

2.9. Wykazy ofert pozostawionych bez rozpatrzenia oraz odrzuconych wraz z informacją o przyczynie ich odrzucenia lub pozostawienia bez rozpatrzenia zostały prawidłowo sporządzone i terminowo przekazane do Ministerstwa, tj. 3 stycznia 2020 r. (edycja 2020) oraz 11 grudnia 2020 r. (edycja 2021).

(akta kontroli str. 87, 96-97, 112-119)

2.10. Po otrzymaniu ww. wykazów, Minister dwukrotnie wystąpił do Wojewody, tj. pismem z 9 stycznia 2020 r. (edycja 2020) oraz pismem z 22 grudnia 2020 r. (edycja 2021) o zakwalifikowanie ofert konkursowych złożonych po terminie (w edycji 2020 nakazując zakwalifikowanie ofert złożonych do siedmiu dni kalendarzowych po terminie wskazanym w Programie, a w edycji 2021 nie wyznaczając terminu).

W odpowiedzi na ww. pisma, Urząd przekazał do Ministerstwa uaktualnione wykazy niezakwalifikowanych ofert konkursowych w edycji 2020 oraz 2021, odpowiednio w dniach: 14 stycznia 2020 r. i 7 stycznia 2021 r. W efekcie zakwalifikowano 6 z 19 pierwotnie niezakwalifikowanych ofert w edycji 2020 oraz trzy z 22 w edycji 2021.

(akta kontroli str. 88-90, 98-101, 454-486)

2.11. Po akceptacji Ministra ww. wykazów ofert odrzuconych oraz pozostawionych bez rozpatrzenia, Urząd zamieścił na swojej stronie internetowej (BIP) przedmiotowe wykazy wraz z informacją o przyczynach niezakwalifikowania ofert do postępowania konkursowego. W edycji 2020 – 24 stycznia 2020 r., a w edycji 2021 – 9 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 91-92, 102)

2.12. Wojewoda dochował terminów określonych w Programach na przekazanie zestawień ofert zakwalifikowanych do dofinansowania. Wykaz ofert zakwalifikowanych przekazał do Ministra:

a) w edycji 2020: moduł 1 i 2 – 23 grudnia 2019 r., moduł 3 – 3 stycznia 2020 r., moduł 4 – 28 stycznia 2020 r.,

b) w edycji 2021: moduł 1 – 4 listopada 2020 r., moduł 2, 3 i 4 – 11 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str.104, 112-119)

### **3. Umowy o dofinansowanie.**

W okresie objętym kontrolą w ramach Programu „Maluch+”:

- zawarte zostały 792 umowy o dofinansowanie, z tego: 378 umów w 2020 r. oraz 414 umów w 2021 r.,
- rozwiązane zostały trzy umowy o dofinansowanie, z tego jedna umowa w 2020 r. i dwie umowy w 2021 r.,
- beneficjenci nie złożyli 58 oświadczeń o przyjęciu dotacji lub środków z Funduszu Pracy, z tego w 18 przypadkach w 2020 r. i w 40 przypadkach w 2021 r. Urząd nie odnotował przypadku złożenia oświadczenia po terminie.

Urząd nie prowadził zestawień dotyczących liczby zawartych aneksów do ww. umów o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 155)

Badanie przeprowadzone na wybranej próbie 31 umów o dofinansowanie zawartych przez Wojewodę z beneficjentami (dobór próby opisany w pkt 2.7.), wykazało, że:



3.1. Beneficjenci, których oferty zostały zakwalifikowane do dofinansowania dostarczyli do Urzędu oświadczenia o przyjęciu dotacji z budżetu państwa lub ze środków Funduszu Pracy. Wszystkie oświadczenia złożone zostały terminowo, tj. w terminie siedmiu dni roboczych od ogłoszenia wyników oraz na formularzu, według wzoru stanowiącego załącznik do Programu.

3.2. Oprócz ww. oświadczeń beneficjenci dołączali jednocześnie (wymagane przez Wojewodę dokumenty) m.in. tytuł prawny do lokalu, wypis z rejestru gruntów, pozwolenie na użytkowanie obiektu, wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych, CEIDG<sup>21</sup>.

3.3. W badanej próbie nie było uczelni, pracodawcy lub podmiotu z nimi współpracującego.

3.4. Przed zawarciem umowy o dofinansowanie weryfikowano (tam, gdzie było to wymagane, tj. we wszystkich 22 przypadkach) oświadczenia beneficjentów o kompletności, poprawności i aktualności danych zawartych w rejestrze żłobków i klubów dziecięcych oraz wykazie dziennych opiekunów. W oświadczeniach nie stwierdzono braków.

3.5. Przed zawarciem umowy Wojewoda wymagał od beneficjentów przedstawienia programu zadania lub programu inwestycji według wzoru stanowiącego załącznik do Programu, dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu, w którym będzie prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (tam, gdzie było to wymagane, tj. we wszystkich 21 przypadkach) oraz oświadczenia o kwalifikowalności VAT i kalkulacji kosztów według wzoru przygotowanego przez Wojewodę (we wszystkich 26 wymaganych przypadkach).  
(akta kontroli str. 214-216, 230-251, 821-830)

3.6. Wojewoda terminowo przesłał do Ministerstwa podział środków z dotacji na poszczególne paragrafy klasyfikacji budżetowej oraz środków z Funduszu Pracy, tj. w edycji 2020 – 13 lutego 2020 r. (moduł 1 i 3) i 23 marca 2020 r. (moduł 2 i 4), a w edycji 2021 – 15 grudnia 2020 r. (moduł 1) i 9 lutego 2021 r. (moduł 2-4)<sup>22</sup>.  
(akta kontroli str. 155-156)

3.7. Wojewoda ogłosił wzory umów o dofinansowanie (ze środków Funduszu Pracy oraz z rezerwy celowej budżetu państwa) na stronie internetowej Urzędu, jednak z przekroczeniem terminów ustalonych w Programie, co opisano w pkt 1 w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.  
(akta kontroli str. 126-139)

3.8. Ww. wzory umów o dofinansowanie zawierały elementy wskazane w art. 62 ust. 6 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3<sup>23</sup>, a także określały sposób weryfikowania dochowania przez beneficjenta okresu trwałości oraz procedury zwrotu wniesionego przez beneficjenta zabezpieczenia należytego wykonania umowy (wexsel in blanco).  
(akta kontroli str. 66-71, 120-125)

3.9. Badanie na ww. próbie 31 umów o dofinansowanie wykazało cztery przypadki zawarcia umowy po upływie terminu trzech miesięcy od uzyskania środków na realizację Programu (tj. od daty wydania decyzji wojewody o zwiększeniu budżetu wojewody na realizację Programu lub od daty wpływu środków Funduszu Pracy na wyodrębniony rachunek bankowy wojewody), co szerzej opisano w pkt 2 w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>21</sup> Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej.

<sup>22</sup> W terminie 10 dni roboczych od zebrania oświadczeń o przyjęciu dotacji lub środków z Funduszu Pracy.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 204, ze zm. (dalej: „ustawa o opiece”).

(akta kontroli str. 155-156, 210-212, 214-216, 497-664, 821)

3.10. W okresie objętym kontrolą nie było przypadku odstąpienia przez Wojewodę od zawarcia umowy w sytuacji bezskutecznego upływu wyznaczonego przez niego ostatecznego terminu na podpisanie umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 155-156)

3.11. Dyrektor WFiB wyjaśniła, że Wojewoda stosownie do postanowień Programu edycji 2021, w pierwszej kolejności zawierał umowy o dofinansowanie z beneficjentami, którzy uzyskali dofinansowanie na utworzenie nowych miejsc opieki w ramach modułu 1 i 3. Dla modułu 1 podpisywanie rozpoczęło się od 15 marca 2021 r. Umowy z podmiotami prywatnymi dla modułu 3 podpisywano po złożeniu przez beneficjenta kompletnych i poprawnie wypełnionych dokumentów, niezbędnych do podpisania umowy. Część beneficjentów podpisywała umowy w czerwcu, niektórzy w terminie późniejszym, w zależności od terminu przedłożenia dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy oraz ze względu na obostrzenia i wytyczne dotyczące ogłoszenia stanu epidemicznego w Polsce. Powyższe potwierdziła przedłożona dokumentacja do badania 31 ofert, opisanego w pkt. 2.7.

(akta kontroli str. 149-150, 443-445a, 796-807, 821)

3.12. W edycji „Maluch+” 2020 Ministerstwo zwróciło się pisemnie (pismo z 8 kwietnia 2020 r.) aby w pierwszej kolejności zawierać umowy, gdzie nie będzie konieczna obecność beneficjenta w Urzędzie, co było spowodowane pandemią Covid-19. Umowy dla modułu 1 i 2 były wysłane drogą pocztową.

W przypadku umów, w ramach których konieczne było wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy jako zabezpieczenia roszczenia budżetu państwa i Funduszu Pracy było wymagane (dot. modułu 3 i 4), by umowę podpisywano w Urzędzie po wcześniejszym, indywidualnym umówieniu terminu.

Ze względu na pandemię Covid-19 (wprowadzenie ograniczeń w swobodzie przemieszczania się i kontaktów społecznych), aby usprawnić proces podpisywania umów, do beneficjentów, którzy samodzielnie nie zgłosili chęci podpisania umowy telefonowano indywidualnie i umawiano najszybszy możliwy termin określający dzień i godzinę na podpisanie umowy z zastosowaniem specjalnych środków ostrożności (dezynfekcja biurka, noszenie maseczek, prośba o przychodzenie bez osób towarzyszących, odstęp między wizytami).

W edycji „Maluch+” 2021 zgodnie z pismem Ministerstwa, pracownicy Urzędu wysyłali co miesiąc informację o stanie podpisywania umów (pismo z 15 czerwca 2021 r.) na załączniku wskazanym przez Ministerstwo. Ministerstwo na bieżąco weryfikowało etapy podpisywania umów.

(akta kontroli str. 210, 212--213)

W czterech<sup>24</sup> przypadkach, opisanych w pkt 3.9., Wojewoda nie przedstawił Ministrowi wyjaśnień<sup>25</sup> dotyczących niewywiązania się z obowiązku podpisania umów o dofinansowanie w terminie trzech miesięcy<sup>26</sup> oraz planu działania mającego na celu usprawnienie procesu podpisywania umów w sytuacji niedochowania ww. terminu, co szerzej opisano w pkt 3 w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 497-678)

3.13. W okresie objętym kontrolą było sześć przypadków wykluczenia beneficjentów z listy podmiotów zakwalifikowanych do dofinansowania, z tego wszystkie wykluczenia

<sup>24</sup> Z 31 objętych badaniem umów o dofinansowanie.

<sup>25</sup> Uwzględniających przyczyny leżące po stronie beneficjentów w przypadku umów o nr 55/FB/M3/FP/21 i 47/FB/M3/FP/21.

<sup>26</sup> Od uzyskania środków na realizację Programu.

dotyczyły edycji 2021 Programu. Wykluczenia nastąpiły w wyniku braku rozliczenia dofinansowania lub braku zwrotu należności wraz z odsetkami z poprzednich edycji.

Po zaistnieniu zmian na liście, tj. 6 lipca 2022 r. Wojewoda przekazał Ministerstwu wykaz beneficjentów wykluczonych z listy podmiotów zakwalifikowanych do uzyskania dofinansowania.

(akta kontroli str. 155- 161)

3.14. Z udziału w Programie (w obu jego edycjach) zrezygnowało łącznie 104 beneficjentów, z tego 10 beneficjentów zrezygnowało w 2020 r., a 94 w 2021 r. Przyczynami rezygnacji były m.in. niska kwota dofinansowania, problemy z lokalem, konieczność wniesienia zabezpieczenia roszczenia budżetu państwa lub Funduszu Pracy, brak zgody na zmianę sposobu użytkowania lokalu oraz niewystarczające środki na wkład własny beneficjenta.

Według dokumentacji oraz informacji z WFiB, beneficjenci składali oświadczenie o rezygnacji z udziału w Programie według wzoru określonego przez Wojewodę, uwzględniającego przyczynę rezygnacji. Występowały jednak przypadki złożenia przez beneficjenta oświadczenia o rezygnacji z pominięciem wzoru (własny tekst oświadczenia).

Wojewoda informował Ministra o liczbie rezygnacji beneficjentów z udziału w Programie oraz o kwocie „uwolnionych” z tego tytułu środków finansowych w terminach i w sposób określony przez Ministerstwo.

(akta kontroli str. 155-156, 162-189)

3.15. Wojewoda w przypadku modułu 3 i 4 (podmioty niepubliczne) wymagał obligatoryjnie (poprzez zapis w umowie) wniesienia zabezpieczenia z tytułu niewykonania lub niewłaściwego wykonania umowy jako roszczenia budżetu państwa lub Funduszu Pracy z tytułu nienależytego wykonania zadania. Wojewoda w zawieranych umowach z podmiotami niepublicznymi stosował jako formę zabezpieczenia (dopuszczony Programem) weksel in blanco.

Badanie ww. próby 31 umów o dofinansowanie wykazało, że takie zabezpieczenie finansowe zostało wniesione przez beneficjentów we wszystkich 17 wymaganych umowach przypadkach (moduł 3 i 4).

Wojewoda nie wymagał od j.s.t. (moduł 1a, 1b i 2) wniesienia takiego zabezpieczenia wykonania umowy, ponieważ Program nie nakładał takiego obowiązku.

(akta kontroli str. 66-71, 153, 190-200, 214, 963)

3.16. W okresie objętym kontrolą, tj. dotyczącym edycji 2020 i 2021, nie było przypadków uruchomienia ww. zabezpieczenia wniesionego przez beneficjentów Programu z tytułu niewykonania lub niewłaściwego wykonania zadania określonego w umowie.

(akta kontroli str. 155)

#### **4. Realizacja zawartych umów w ramach Programu i ich rozliczenie.**

Badanie w zakresie rozliczenia dofinansowania przeprowadzone na próbie 31 umów zawartych z beneficjentami (dobór próby opisany w pkt 2.7.), wykazało, że:

4.1. Zrealizowane zadania odpowiadały zadaniom zawartym w podpisanych umowach i złożonych ofertach oraz rozliczone zostały przez beneficjentów na warunkach określonych w umowach, a w sprawozdaniach z wykonania dofinansowanych zadań złożonych na formularzu stanowiącym załącznik do umowy podano zgodny z ofertami zakres ich realizacji.

Łączny koszt zadań wyniósł w odniesieniu do badanych 31 podpisanych umów łącznie 14 247 574,20 zł, w tym w edycji 2020 – 5 929 737,0 tys. zł<sup>27</sup>, a w edycji 2021 – 8 317 837,20 zł<sup>28</sup>. Z ww. kwot na koszty/wydatki inwestycyjne przeznaczono 13 456 178,40 zł, w tym w edycji 2020 i 2021 odpowiednio 5 491 870,50 zł i 7 964 307,90 zł. Beneficjenci wykorzystali ze środków otrzymanych na podstawie ww. umów łącznie 14 167 400,34 zł, w tym 5 911 710,52<sup>29</sup> zł w edycji 2020 i 8 255 689,82<sup>30</sup> zł w edycji 2021.

(akta kontroli str. 443-445a)

Szczegółowym badaniem w zakresie prawidłowości wypłaty dotacji, objęto dokumentację jednego dobraneo celowo Beneficjenta<sup>31</sup>. W wyniku badania stwierdzono, że:

- dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zadania z zakresu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, udzielona została w wysokości 240 000,00 zł<sup>32</sup>. Zadanie stanowiło inwestycję budowlaną, dla której na podstawie § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie finansowania inwestycji, beneficjent opracował Program Inwestycji, który stanowił załącznik nr 2 do umowy. W Programie Inwestycji beneficjent wskazał m.in., że uzyskał wymaganą decyzję o warunkach zabudowy pozwalającą na zmianę sposobu użytkowania i rozbudowę budynku, w którym planowane było utworzenie żłobka na potrzeby realizowanego zadania. Jednocześnie, w planowanym zakresie rzeczowym inwestycji w pkt 1 wskazano, że w ramach zadania zostanie wykonany projekt i uzyskane pozwolenie na budowę;
- beneficjent złożył w Urzędzie cztery wnioski o wypłatę dotacji (nr 1 z 24 lipca 2020 r., nr 2 z 31 sierpnia 2020 r. (z korektami z 4 września 2020 r., z 15 września 2020 r.), nr 4 z 28 października 2020 r. i nr 5 z 23 listopada 2020r.), do których dołączył wymagane zestawienia dokumentów przedstawionych do dofinansowania oraz kopie tych dokumentów; wnioski zostały sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy i były składane nie częściej niż raz w miesiącu (zgodnie z § 6 ust. 5 umowy);
- poniesione na realizację zadania wydatki dotyczyły adaptacji pomieszczeń na żłobek, wykonania instalacji, zakupu i montaż stolarki okiennej i drzwiowej, wykonania wiatrołapu zewnętrznego z podestem dla wózków, zakupu i montażu elementów placu zabaw oraz wykonania jego ogrodzenia, zakupu wyposażenia sal opieki, szatni, biura, przekładania posiłków, wykonania projektu żłobka z uzgodnieniami, szkolenia BHP i pierwszej pomocy dla pracowników Żłobka i były zgodne z kalkulacją kosztów stanowiącą załącznik nr 1 do umowy oraz Programem Inwestycji;
- dotacja została wypłacona Beneficjentowi na podstawie ww. wniosków o jej wypłatę, w łącznej kwocie 238 800,00 zł w dziale 855, rozdział 85505 § 6230 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych” oraz w kwocie 1 200,00 zł w § 2830 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”;

<sup>27</sup> W modułach 1a, 1b, 2 i 3 odpowiednio kwoty: 2 149 692,00 zł, 2 500 000,00 zł, 364 970,00 zł, 915 075,00 zł.

<sup>28</sup> W modułach 1a, 1b, 3 i 4 odpowiednio kwoty: 5 775 000,00 zł, 810 000,00 zł, 1 542 757,20 zł, 190 080,00 zł.

<sup>29</sup> W modułach 1a, 1b, 2 i 3 odpowiednio kwoty: 2 149 689,99 zł, 2 500 000,00 zł, 353 970,00 zł, 908 050,53 zł.

<sup>30</sup> W modułach 1a, 1b, 3 i 4 odpowiednio kwoty: 5 774 527,63 zł, 810 000,00 zł, 1 527 322,19 zł, 143 840,00 zł.

<sup>31</sup> Z którym zawarto umowę w ramach modułu 3 Programu nr 22/FB/M3/RC/20 z dnia 3 lipca 2020 r. dotyczącą utworzenia nowych miejsc opieki w żłobku w 2020 r. (dalej: „Umowa”).

<sup>32</sup> Dotacji udzielono, zgodnie z zapisami w umowie, w rozdziale 85505 – żłobek, w tym w § 6230 – koszty inwestycyjne – 238.800,00 zł oraz w § 2830 – koszty bieżące – 1200,00 zł.

- wypłata Beneficjentowi dotacji w łącznej kwocie 222 683,57 zł, na podstawie wniosków o wypłatę nr 1,2 i 4, nastąpiła bez rzetelnego sprawdzenia dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta, co opisano w pkt 4 w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości;
- Beneficjent pismem z dnia 17 października 2023 r. poinformował Wojewodę o zwrocie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 19,2 tys. zł i jednocześnie zwrócił się z prośbą o umorzenie odsetek. Ponadto Beneficjent wskazał w piśmie, iż ww. kwota zwrotu jest bardzo dużym obciążeniem i może mieć wpływ na płynność finansową. Jednocześnie wskazał, że jak najbardziej mógł wykazać inne koszty, które nie budziłyby wątpliwości.

(akta kontroli str. 796-806, płyta CD nr 1: plik 050, 832-868, 874-927, 980-988, 1032-1035)

4.2. Wszyscy beneficjenci (nie dotyczyło pięciu przypadków z modułu 4) przedłożyli Urzędowi rozliczenie udzielonej dotacji z rezerwy celowej lub dofinansowania ze środków Funduszu Pracy, według wzoru stanowiącego załącznik do umowy.

W przypadku inwestycji budowlanych, nie egzekwowano od beneficjentów przedłożenia rozliczenia inwestycji, mimo że obowiązek jego złożenia Wojewodzie wynikał z § 16 ww. rozporządzenia w sprawie finansowania inwestycji (wg wzoru stanowiącego załącznik do tego rozporządzenia), co opisano w pkt 7 w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 493-494, 828-830)

4.3. W sześciu z 25 przypadków ww. sprawozdania<sup>33</sup> z wykonania zadań beneficjenci przedłożyli w Urzędzie po terminie wskazanym w zawartych umowach, z opóźnieniem od 1-3 miesięcy. Dokumenty dostarczone po interwencji Urzędu.

Dyrektor WFiB wyjaśniła, że w przypadku niezłożenia sprawozdania w określonym umową terminie, pracownicy Urzędu wzywali do przedłożenia sprawozdania drogą telefoniczną lub mailową. Po wezwaniu dokumenty były dostarczane do Urzędu.

4.4. Przekazane środki finansowe, w części niewykorzystanej przez beneficjentów do końca roku budżetowego, zostały zgodnie z umową terminowo zwrócone na rachunek bankowy Wojewody. Zwrot ww. środków dotyczył trzech beneficjentów, którzy zawarli umowy w 2021 r.

(akta kontroli str. 214-216, 232-251, 294-298, 443-445)

4.5. Badanie przeprowadzone na ww. próbie 31 umów zawartych z beneficjentami Programu wykazało, że 18 umów zawarto o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa, a pozostałe 13 umów o udzielenie dofinansowania ze środków Funduszu Pracy. We wszystkich ww. 18 przypadkach umów o udzielenie ww. dotacji nie zatwierdzono rozliczenia udzielonych dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym, co szerzej opisano w pkt 8 w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 214-216, 294, 298, 347-348, 705-768, 828-830)

4.6. Urząd przekazał do Ministerstwa sprawozdania wojewódzkie z realizacji Programu „Maluch+” w terminach wskazanych przez Ministra, tj. 20 maja 2021 r. (z edycji 2020) oraz 10 czerwca 2022 r. (z edycji 2021).

(akta kontroli str. 201-209)

4.7. Wojewoda monitorował ciągłość realizacji zadań finansowanych w ramach Programu m.in. poprzez weryfikowanie rocznych sprawozdań z trwałości zadania składanych przez beneficjentów, jak również poprzez prowadzone u nich kontrole. Ponadto do rocznych sprawozdań beneficjenci zobligowani byli dołączyć listy dzieci

<sup>33</sup> W 2021 r. rozliczenia.

uczęszczających do placówki (wymóg z umowy). Okres trwałości realizacji zadania w module 1 i 3 (utrzymanie działalności instytucji i zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi) wynosił pięć lat.

Badanie przeprowadzone ww. próbie 31 umów o dofinansowanie wykazało, że wszyscy zobowiązani do tego umową beneficjenci (z modułu 1 i 3), złożyli roczne sprawozdanie z trwałości zadania na formularzu stanowiącym załącznik do umowy (na dzień złożenia sprawozdania trwałość tych zadań wynosiła 1-2 lat).

Dyrektor WFiB wyjaśniła, że w związku z wprowadzeniem stanu epidemicznego (Covid-19) zmianie uległ sposób weryfikacji stopnia spełnienia warunku dotyczącego dochowania okresu trwałości w stosunku do miejsc utworzonych ze środków edycji 2017, 2018, 2019 i 2020 przez okres od 1 stycznia 2020 r. do 6 miesięcy po odwołaniu stanu epidemii. Zmiany dotyczyły warunku dochowania minimalnego okresu funkcjonowania miejsc w taki sposób, że miejsca te nie musiały być wykorzystane, tj. fizycznie obsadzone, lecz podmioty prowadzące instytucje opieki zobowiązane były do pozostawania w gotowości do przyjęcia dzieci na te miejsca. Zmienione wytyczne obowiązywały do końca listopada 2022 r.

W latach 2020-2022 (edycja Programu 2020 i 2021) Wojewoda nie stwierdził przypadków niedochowania trwałości zadania.

(akta kontroli str. 153-156, 214)

## **5. Nadzór i kontrola nad realizacją zadań finansowanych z Programu.**

5.1. W Urzędzie sprawowano nadzór nad realizacją Programu „Maluch+” m.in. poprzez monitorowanie realizacji umów zawartych z beneficjentami (w tym prowadzona ewidencja umów i beneficjentów, komunikacja telefoniczna i mailowa, rozliczenia i sprawozdania z realizacji zadań, inna dokumentacja źródłowa) oraz w oparciu o kontrole przeprowadzane bezpośrednio u beneficjentów.

(akta kontroli str. 6-7, 12-39)

5.2. W Planie kontroli Urzędu na lata 2020-2023 (I kwartał) zaplanowane zostały łącznie 52 kontrole realizacji Programu przez beneficjentów, z tego w 2020 r. – 13, w 2021 r. – 12, w 2022 r. – 18 oraz dziewięć w I kwartale 2023 r.

W tym samym okresie Wojewoda przeprowadził ogółem 55 kontroli w ww. zakresie, tj. w 2020 r. – 11 (wszystkie z edycji Programu 2019), w 2021 r. – 13 (w tym 12 z edycji Programu 2020), w 2022 r. – 17 (w tym 14 z edycji Programu 2021) oraz w I kwartale 2023 r. – 14 (w tym 12 z edycji Programu 2021). Wyższa od planowanej liczba kontroli wynikała m.in. z przeprowadzenia kontroli pozaplanowych (doraźnych).

Ww. kontrole prowadzone były przez Urząd w modułach 3 i 4, a w czterech przypadkach w module 1. W wyniku tych kontroli u 23 beneficjentów<sup>34</sup> stwierdzono nieprawidłowości, w tym:

- składanie z uchybieniem terminów wynikających z umów: zaświadczeń o wpisie żłobka do rejestru żłobków i klubów dziecięcych, wniosków o wypłatę środków na dofinansowanie funkcjonowania miejsc opieki, rozliczeń udzielonego dofinansowania wraz z wymaganą dokumentacją oraz sprawozdań z wykonania zadania, a także wpisywanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym,
- niezachowanie montażu finansowego określonego w umowie, w tym dokonywanie przesunięć wydatków w obrębie zadań bez informowania strony umowy,

---

<sup>34</sup> W pozostałych przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości lub nie zakończono jeszcze czynności kontrolnych.

- wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem<sup>35</sup> lub pobranie dotacji w nadmiernej wysokości<sup>36</sup>,
- dokonanie płatności gotówkowej powyżej określonej kwoty lub wydatkowanie środków<sup>37</sup> po terminie wskazanym w umowie,
- nieprzechowywanie wymaganej dokumentacji, w tym dotyczącej wysokości kosztów kwalifikowalnych zadania,
- przedstawienie we wnioskach o wypłatę dotacji wydatków niedotyczących realizacji zadania objętego umową lub wykazywanie wydatków niekwalifikowalnych,
- niezakończenie prac objętych umową w terminie wskazanym w umowie,
- niedokonywanie na oryginałach faktur i rachunków opisu wymaganego postanowieniami umowy,
- nieprowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej dofinansowania w ramach udzielonej dotacji,
- brak dochowania trwałości funkcjonowania placówki.

W sporządzonych wystąpieniach pokontrolnych opisano ustalenia oraz sformułowano zalecenia i wnioski pokontrolne, a w szczególności:

- dotrzymanie postanowień umownych, w tym dotyczących terminów, sporządzania wymaganej dokumentacji, wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków,
- prawidłowe kwalifikowanie wydatków i wykazywanie danych zgodnych ze stanem faktycznym,
- proporcjonalne rozliczanie wydatków zgodnie z udziałem wydatku w realizowanym zadaniu objętym dotacją,
- rzetelne sporządzanie rozliczenia udzielonej dotacji oraz sprawozdania z realizacji zadania,
- zwrot niewydatkowanej części dotacji, dotacji pobranej w nadmiernej wysokości lub wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Badanie pięciu z ww. kontroli zrealizowanych przez Urząd u beneficjentów Programu wykazało, że Wojewoda na bieżąco weryfikował zalecenia i wnioski pokontrolne wydane beneficjentom. W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne beneficjenci informowali o sposobie wykorzystania wniosków oraz wykonaniu zaleceń, a Urząd dokonywał końcowej analizy realizacji zaleceń pokontrolnych.

(akta kontroli str. 12-39)

5.3. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące realizacji Programu.

(akta kontroli str. 10-11)

5.4. W latach 2020-2023 w Urzędzie nie był planowany ani przeprowadzany audyt realizacji Programu. W tym samym okresie Urząd nie był objęty również kontrolą zewnętrzną w zakresie realizacji Programu.

(akta kontroli str. 8-9, 12-13)

<sup>35</sup> W wysokości 8,9 tys. zł.

<sup>36</sup> W łącznej kwocie 262,0 tys. zł.

<sup>37</sup> W łącznej kwocie 226,6 tys. zł.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezgodnie z wymogiem pkt 6.2.10 programu „Maluch+” Edycja 2020 i 6.2.16 Edycja 2021, który zobowiązywał Wojewodę do ogłoszenia wzorów umów o dofinansowanie na stronie internetowej Urzędu nie później niż w terminie przesłania do Ministerstwa podziału środków z dotacji na poszczególne paragrafy klasyfikacji budżetowej oraz środków z Funduszu Pracy, tj. odpowiednio: w edycji 2020 – 13 lutego 2020 r. (moduł 1 i 3) i 23 marca 2020 r. (moduł 2 i 4), a w edycji 2021 – 15 grudnia 2020 r. (moduł 1) i 9 lutego 2021 r. (moduł 2-4)<sup>38</sup>, wzory umów zamieszczono na stronie Urzędu z opóźnieniem od 14 do 69 dni, odpowiednio: moduł 1 i 3 z 22-dniowym opóźnieniem (6 marca 2020 r.), moduł 2 i 4 z 24-dniowym opóźnieniem (16 kwietnia 2020 r.), moduł 1 z 69-dniowym opóźnieniem (22 lutego 2021 r.), moduł 2 z 14-dniowym opóźnieniem (23 lutego 2021 r.), a w przypadku modułu 3 i 4 wysłano je jedynie mailem do beneficjentów 5 i 12 marca 2021 r.

Dyrektor WFiB wyjaśniła, że wzory umów zostały zamieszczone na stronie Urzędu bądź wysłane mailem bezpośrednio, indywidualnie na adres mailowy beneficjentów/offerentów (moduł 3 i 4 edycja 2020) w czasie późniejszym niż wskazywał termin w Programie, ze względu na natłok spraw i obowiązków spowodowany ilością ofert (w wielu przypadkach wymagających korekt i uzupełnienia), liczne kontakty telefoniczne oraz zapytania mailowe beneficjentów, co spowodowało, że pracownicy nie byli w stanie zamieścić wzoru umów w terminie. Natłok obowiązków spowodował, że pracownicy nie zdążyli opublikować ich w terminie przesłania podziału środków do Ministerstwa. Wzory umów zamieszczono niezwłocznie po ich przygotowaniu.

(akta kontroli str. 126-139, 210-213)

W ocenie NIK spiętrzenie zadań nie stanowi wystarczającego usprawiedliwienia dla niezgodnego z wymogami programu ogłoszenia wzorów umów o dofinansowanie.

2. Cztery<sup>39</sup> z 31 objętych badaniem umów na realizację zadania z zakresu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 zawarto po upływie terminu trzech miesięcy od uzyskania środków na realizację Programu<sup>40</sup>, czym naruszono pkt. 6.1.6. Programu (edycja 2021), tj.:

a) umowę nr 55/FB/M3/FP/21 zawarto w dniu 12 listopada 2021 r., tj. w 39 dniu po upływie trzech miesięcy od wpływu środków z Funduszu Pracy;

b) umowę nr 47/FB/M3/FP/21 zawarto w dniu 13 października 2021 r., tj. w 9 dniu po upływie trzech miesięcy od wpływu środków z Funduszu Pracy;

c) umowę nr 79/FB/M4/RC/21 zawarto w dniu 26 października 2021 r., tj. w 76 dniu po upływie trzech miesięcy od daty wydania decyzji wojewody o zwiększeniu budżetu wojewody na realizację Programu;

d) umowę nr 113/FB/M4/RC/21 zawarta w dniu 13 września 2021 r., tj. w 33 dniu po upływie trzech miesięcy od daty wydania decyzji wojewody o zwiększeniu budżetu wojewody na realizację Programu.

W ocenie NIK przyczyną nieprawidłowości, w przypadku opisanym w pkt a, było niewezwanie beneficjenta do przedłożenia aktualnych załączników niezbędnych do podpisania ww. umowy po upływie określonego przez beneficjenta możliwego terminu<sup>41</sup>. Ponadto w przypadkach opisanych w pkt a i b nie wezwano beneficjentów

<sup>38</sup> W terminie 10 dni roboczych od zebrania oświadczeń o przyjęciu dotacji lub środków Funduszu Pracy.

<sup>39</sup> W tym dwie o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa i dwie o udzielenie dofinansowania ze środków Funduszu Pracy.

<sup>40</sup> Tj. od daty wydania decyzji wojewody o zwiększeniu budżetu wojewody na realizację Programu (Decyzja nr 1/2.2/2021 z dnia 11 maja 2021 r.) lub od daty wpływu środków Funduszu Pracy na wyodrębniony rachunek bankowy wojewody, co nastąpiło w dniu 2 lipca 2021 r.

<sup>41</sup> Tj. 31 lipca 2021r.



do podpisania umowy z określeniem ostatecznego terminu. W związku z powyższym w ww. przypadkach umowy podpisano odpowiednio w trzecim i 15 dniu od przedłożenia przez beneficjenta kompletu spójnych i poprawnych dokumentów niezbędnych do jej zawarcia.

Natomiast przyczyny zawarcia po terminie umów opisanych w pkt c i d, zdaniem NIK, leżały po stronie Wojewody, gdyż Beneficjenci przedstawili wymagane dokumenty przed upływem trzymiesięcznego terminu na podpisanie umów<sup>42</sup>, tj. odpowiednio w dniach 31 i 29 marca 2021 r.

Dyrektor WFiB wyjaśniła, że na zawarcie umów Wojewoda miał trzy miesiące, jednakże proces ten znacznie się wydłużył z przyczyn niezależnych od Wojewody. Do umowy beneficjenci musieli dostarczyć niezbędne dokumenty (m in. dane działalności, NIP, REGON, umowa najmu lokalu, kalkulację kosztów, numer rachunku bankowego). Nie wszyscy beneficjenci złożyli wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie, co było spowodowane epidemią (np. opóźnienia w otrzymaniu odpowiednich dokumentów z urzędów), poszukiwaniem odpowiedniego lokalu, zakładaniem działalności gospodarczej. Wielu oferentów chorowało na Covid-19 przez co utrudniony lub niemożliwy był kontakt, co znacznie wydłużyło proces podpisywania umów.

Beneficjentom, którzy nie przesłali dokumentów niezbędnych do przygotowania umowy oraz którzy nie umówili się osobiście na podpisanie umowy, wysyłano maile przypominające lub informowano telefonicznie o konieczności dosłania dokumentów/umówienia się na podpisanie umowy w związku z obowiązującym terminem.

Ponadto Dyrektor WFiB wyjaśniła, że w przypadku ww. umów opisanych w pkt a i b, po przedłożeniu kompletu dokumentów przez beneficjentów odpowiednio w dniach 9 listopada 2021 r. i 28 września 2021 r., umowy podpisano odpowiednio w dniach 12 listopada 2021 r. i 13 października 2021 r. Natomiast w przypadku ww. umów opisanych w pkt c i d, Dyrektor WFiB wyjaśniła, że wszystkie umowy z modułu 4, do których złożono kompletne dokumenty, przygotowano w maju i pierwszych dniach czerwca 2021 r. Beneficjentów poinformowano pocztą elektroniczną w dniu 7 czerwca 2021 r. o rozpoczęciu procedury podpisywania umów i poproszono o telefoniczne umawianie się od dnia 14 czerwca 2021 r. W związku z dużą ilością beneficjentów, termin podpisania był otwarty, to beneficjent umawiał się na podpisanie umowy.

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie stanowią wystarczającego usprawiedliwienia. Wojewoda był zobowiązany do dochowania trzymiesięcznego terminu na zawarcie ww. umów, a ww. beneficjentów poinformowano jedynie o możliwości umówienia terminu podpisania umowy bez wskazania granicznej daty. Zatem nie należało pozostawiać dowolności w tym zakresie beneficjentom.

(akta kontroli str. 155-156, 210-212, 214-216, 495-704)

3. W przypadku ww. czterech<sup>43</sup> umów, Wojewoda nie przedstawił Ministrowi wyjaśnień<sup>44</sup> dotyczących niewywiązania się z obowiązku podpisania umów o dofinansowanie w terminie trzech miesięcy<sup>45</sup> oraz planu działania mającego na celu usprawnienie procesu podpisywania umów, czym naruszono pkt. 6.1.9. ww. Programu.

Dyrektor WFiB wyjaśniła, że z uwagi na podpisywane umów w trybie ciągłym, Wojewoda nie przedstawił Ministrowi ww. wyjaśnień oraz ww. planu działania.

(akta kontroli str. 497-704)

<sup>42</sup> Który upłynął w obu przypadkach w dniu 11 sierpnia 2021 r.

<sup>43</sup> Z 31 umów objętych badaniem umów o dofinansowanie.

<sup>44</sup> Uwzględniających przyczyny leżące po stronie beneficjentów w przypadku umów o nr 55/FB/M3/FP/21 i 47/FB/M3/FP/21.

<sup>45</sup> Od uzyskania środków na realizację Programu.

4. W urzędzie w sposób nierzetelny zweryfikowano wnioski (nr 1 z 24 lipca 2020 r., nr 2 z 31 sierpnia 2020 r., z korektami z 4 i 15 września 2020 r., i nr 4 z 28 października 2020 r.) Beneficjenta o wypłatę dotacji na łączną kwotę 222 683,57 zł, które dotyczyły kosztów poniesionych przez niego przed rozpoczęciem inwestycji, tj. przed dniem 3 listopada 2020 r.<sup>46</sup> Wnioskowane kwoty dotacji wypłacono bez upewnienia się czy inwestycja została rozpoczęta i czy jakkolwiek etap inwestycji został zrealizowany.

Wojewoda Pomorski oraz Dyrektor WFiB wyjaśnili zgodnie, że program »Maluch+« nie zobowiązywał wojewody, na etapie uruchamiania środków, do żądania od beneficjenta pozwolenia na budowę, zatem wojewoda nie miał możliwości zweryfikowania, czy wydatki przedstawione do dofinansowania były poniesione po uzyskaniu pozwolenia na budowę.

NIK wskazuje, że Beneficjent złożył w Urzędzie Program Inwestycji, stanowiący załącznik nr 2 do Umowy, z którego wynikało, iż przedmiotowa inwestycja wymagała wykonania projektu oraz uzyskania pozwolenia na budowę - czego Urząd nie sprawdził. Decyzja administracyjna, na podstawie, której udzielono przedmiotowego pozwolenia stała się ostateczna dopiero w dniu 10 listopada 2020 r. Zgodnie z § 6 ust. 5 Umowy wnioski o wypłatę dotacji na tworzenie nowych miejsc opieki można było składać za całe zrealizowane zadanie lub za jego poszczególne etapy, nie częściej niż 1 raz w miesiącu. Należy dodać, iż w Umowie przewidziano, że na każdym etapie jej realizacji Wojewoda mógł żądać przedstawienia pełnej lub wybranej dokumentacji źródłowej związanej z realizacją zadania - z czego Urząd, poza wymaganymi kserokopiami faktur i rachunków, nie korzystał.

(akta kontroli str. 262-291,796-806,838-868,874-884,  
914-936,948-955,959-962,976-977)

5. W przypadku 20<sup>47</sup> objętych badaniem spraw dotyczących inwestycji sfinansowanych ze środków budżetu państwa, Urząd nie żądał od beneficjentów Programu przedłożenia rozliczenia inwestycji w sposób określony w § 16 rozporządzenia w sprawie finansowania inwestycji (wg wzoru stanowiącego załącznik do tego rozporządzenia).

Dyrektor WFiB wyjaśniła m.in., że inwestycje rozliczane były na podstawie umów, w których określono zakres i tryb dokonywania zmian w realizowanych inwestycjach. Zmiany mogły dotyczyć terminu realizacji inwestycji, jej wartości oraz zakresu rzeczowego i wymagały zgody Wojewody w formie aneksu. W tej sytuacji Wojewoda miał bieżącą i pełną informację dotyczącą realizowanej inwestycji.

Ponadto, Wojewoda i Dyrektor WFiB wyjaśnili zgodnie, że składane przez beneficjenta rozliczenia wg wzoru stanowiącego załącznik do przedmiotowego rozporządzenia, w żadnym wypadku nie obrazowałyby faktycznego zakresu zrealizowanej inwestycji. W związku z tym, na potrzeby rozliczenia inwestycji finansowanych z Programu opracowany został bardziej szczegółowy wzór rozliczenia nawiązujący do programu inwestycji (stanowiącego załącznik do umów), który pozwalał na precyzyjniejsze rozliczenie inwestycji, zgodnie z zasadami Programu. Ponadto, inwestycje realizowane były z dwóch źródeł: z budżetu państwa i z Funduszu Pracy. Natomiast ww. rozporządzenie dotyczy tylko inwestycji finansowanych z budżetu państwa, a zatem nie było podstaw, aby wskazany w rozporządzeniu wzór rozliczenia stosować do rozliczenia inwestycji finansowanych z Funduszu Pracy.

---

46 Z informacji przekazanej NIK (w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK) przez właściwego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wynikało, że rozpoczęcie robót budowlanych, realizowanych w ramach dotowanej inwestycji, miało nastąpić 3 listopada 2020 r.

47 Dotyczących inwestycji zrealizowanych przez dziewięciu beneficjentów modułu 1 i 11 beneficjentów modułu 3 Programu, wykonujących, zgodnie z pkt 6.2.1. Programu Maluch+ (edycja 2020 i 2021), roboty budowlane, o których mowa w art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.

(akta kontroli str. 294-298, 493-494, 961-962, 976-977)

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że mimo przyjęcia i stosowania w Urzędzie, ujednoliconego, dostosowanego do Programu, sposobu rozliczania ww. inwestycji, Urząd zobowiązany był, zgodnie z przepisem § 16 ww. rozporządzenia, do rozliczania inwestycji dotowanych z budżetu państwa w sposób określony w rozporządzeniu.

6. W 18<sup>48</sup> przypadkach spraw o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa nie zatwierdzono rozliczenia udzielonych dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym, czym naruszono art. 152 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>49</sup>.

Wojewoda wyjaśnił m.in., że rzeczowe i finansowe rozliczenie dotacji dokonywane było na podstawie złożonego przez beneficjenta „Rozliczenia udzielonego dofinansowania” stanowiącego załącznik do umowy z Wojewodą Pomorskim. Ponadto wyjaśnił, że pracownicy merytoryczni Zespołu ds. Programu „Maluch+”, dokonywali weryfikacji rozliczenia i zatwierdzenia dotacji, co było odnotowywane w systemie EZD.

Dyrektor WFiB upoważniona m.in. do załatwiania w imieniu Wojewody Pomorskiego spraw obejmujących zakres działania WFiB, a w szczególności do realizacji zadań związanych z pełnieniem funkcji dysponenta głównego<sup>50</sup> wyjaśniła, że nie zatwierdzała rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym. Wskazała, że w Programie „Maluch+” nie określono zasad zatwierdzania rozliczenia przyznanych środków przez Wojewodów. Wszystkie sprawy dotyczące Programu „Maluch+” prowadzono elektronicznie w systemie EZD. Złożone przez beneficjentów rozliczenia udzielonego dofinansowania (załącznik nr 6 do umowy) przekazywane były drogą elektroniczną pracownikom merytorycznym Zespołu ds. Programu „Maluch+”, którzy dokonywali jego weryfikacji, co pod konkretną datą było odnotowane w EZD. W przypadku nieprawidłowości, do beneficjentów kierowano pisma o uzupełnienie braków bądź korekty złożonych dokumentów. Gdy ww. rozliczenie było prawidłowe, nie prowadzono dalszej korespondencji w sprawie. Zdaniem Dyrektora WFiB, za datę zatwierdzenia rozliczenia udzielonej dotacji w przypadku ww. 18 spraw, należy przyjąć datę weryfikacji rozliczenia odnotowaną w systemie EZD.

W ocenie NIK daty weryfikacji ww. rozliczeń przez pracowników merytorycznych nie można uznać za ich zatwierdzenie, do którego w myśl ww. przepisu zobowiązano dysponenta części budżetowej lub dysponenta środków, o których mowa w art. 127 ust. 2 ww. ustawy. Pracownicy merytoryczni nie posiadali upoważnienia do zatwierdzenia rozliczeń w ww. zakresie.

(akta kontroli str. 214-216, 294-298, 347-348, 389-390, 679-768, 976-977)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- |         |  |
|---------|--|
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Terminowe publikowanie wzorów umów o dofinansowanie na stronie internetowej Urzędu.</li><li>2. Zawieranie umów o dofinansowanie w wymaganych terminach.</li><li>3. Opracowywanie planu działania mającego na celu usprawnienie procesu podpisywania umów w przypadku nieterminowego ich zawierania.</li></ol> |
|---------|--|

<sup>48</sup> Po dziewięć spraw prowadzonych w ramach edycji Programu Maluch+ 2020 i 2021 o nr FB.III.805.11, 35, 37, 38, 40, 41, 70, 95, 101.2020 oraz FB.III.805.4, 5, 6, 7, 148, 188, 195, 240, 278.2021.

<sup>49</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

<sup>50</sup> Pkt 2 Upoważnienia Nr 10/12 z dnia 3 lutego 2012 r.

4. Rzetelne dokonywanie kontroli dokumentacji stanowiącej podstawę do wypłaty dotacji.
5. Wyegzekwowanie od beneficjentów przedłożenia rozliczenia inwestycji na wymaganym wzorze.
6. Zatwierdzenie rozliczeń udzielonych dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>51</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 20 października 2023 r.

Kontrolerzy  
Anna Dąbrowska  
doradca ekonomiczny

/-/

Agnieszka Zamorska  
specjalista kontroli państwowej

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym  
dokonał:

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
p.o. Wicedyrektor  
Ewa Duszka

p.o. Wicedyrektor  
Delegatury NIK w Gdańsku  
Ewa Duszka

<sup>51</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.