



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.010.03.2022

Pan
Krzysztof Woś
Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Państwowe Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
ul. Żelazna 59A
00-848 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/040 „Gospodarowanie jeziorami stanowiącymi wody publiczne”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej: „PGW Wody Polskie”) – Nadzór Wodny w Kartuzach, ul. Kościuszki 12, 83-300 Kartuzy (dalej: „NW Kartuzy”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Woś, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie od 31 sierpnia 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Przemysław Daca, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie od 17 stycznia 2018 r. do 16 sierpnia 2022 r. oraz Krzysztof Woś, p.o. Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, od 17 sierpnia 2022 r. do 30 sierpnia 2022 r. (akta kontroli, str. 5,772)
Zakres przedmiotowy kontroli	Gospodarowanie jeziorami stanowiącymi wody publiczne.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ (dalej: ustawa o NIK)
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Agata Bloch, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LGD/78/2022 z 31 maja 2022 r. (akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	<p>W okresie objętym kontrolą kierownik NW Kartuzy zapewnił gospodarowanie jeziorami stanowiącymi wody publiczne zgodnie z zasadami ustalonymi w przepisach prawa. NW Kartuzy realizował większość zadań związanych z gospodarowaniem jeziorami stanowiącymi wody publiczne tj. prowadził sprawy dotyczące zgłoszeń wodnoprawnych oraz przyjmował wnioski o wydanie zgód wodnoprawnych zgodnie z wymaganymi procedurami oraz na podstawie wymaganych dokumentów, które następnie przekazywał do właściwych komórek organizacyjnych PGW WP. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wewnętrznego nadzoru nad działaniami związanymi z gospodarowaniem jeziorami stanowiącymi wody publiczne.</p> <p>Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie braku umocowania pracowników do wydawania decyzji w sprawie wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego. W trakcie prowadzonych badań dotyczących zaświadczeń o niezgłoszeniu sprzeciwu oraz zasadności wydanych sprzeciwów, stwierdzono dwa</p>
---------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

przypadki pozostawienia bez rozpatrzenia wniosków o wydanie zaświadczenia o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego.

Informacje dotyczące nielegalnych pomostów pozyskiwano głównie od organów PGW WP, przeprowadzono dwie inwentaryzacje jeziora, których skutkiem było podjęcie działań w celu uregulowania stanu formalno-prawnego pomostów, których istnienie zlokalizowano w trakcie oględzin w terenie. W jednym z czterech badanych postępowań w zakresie terminowości i zasadności wydanych w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych sprzeciwów przeprowadzono oględziny pomostu w terenie.

W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do NW Kartuzy skargi oraz wnioski w zakresie gospodarowania jeziorami w tym w szczególności dotyczących nielegalnie użytkowanych pomostów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Gospodarowanie jeziorami stanowiącymi wody publiczne

1. Obszar działania NW Kartuzy obejmuje region 163 obrębów wodnych w 18 gminach województwa pomorskiego o łącznej powierzchni 81 822 ha.

Lokalizację jezior znajdujących się na obszarze NW Kartuzy, ze zobrazowaną mapą układu hydrograficznego, ich powierzchni i umiejscowienia ustalono m.in. na podstawie Mapy Podziału Hydrograficznego Polski MPHP i danych otrzymanych z elektronicznej ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów GeoMelio.

W statucie³ PGW Wody Polskie wskazano obszary działania poszczególnych regionalnych zarządów gospodarki wodnej stanowiących regiony wodne oraz obszary działania poszczególnych zarządów zlewni. W Zarządzie Zlewni w Gdańsku wyszczególniono zlewnie rzeki Słupi, Łupawy i Redy, które wskazane zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie zlewni⁴. Określone zlewnie przyporządkowano do właściwych regionów wodnych. W regionie wodnym Dolnej Wisły znajdują się zlewnie Słupi, Łupawy, Łeby i Redy. Granice administrowane przez NW Kartuzy wskazane zostały na stronie Wód Polskich <https://www.wody.gov.pl/> w zakładce Hydroportal <https://www.isok.gov.pl/hydroportal.html>, publicznym portalem administrowanym przez Wody Polskie dotyczącym tematyki wodnej na terenie Polski.

(akta kontroli, str. 6-11, 15-30, 352-357)

2. Na obszarze działania NW Kartuzy znajdują się 32⁵ jeziora (stanowiące wody publiczne o powierzchni łącznej 2 771 ha (3,38% ogólnej powierzchni NW Kartuzy), na terenie⁶ dwóch gmin miejsko-wiejskich (29,91 % ogólnej powierzchni NW Kartuzy), pięciu miast (5,75 ha % ogólnej powierzchni NW Kartuzy) oraz 11 gmin wiejskich (54,34% powierzchni NW Kartuzy) województwa pomorskiego.

(akta kontroli, str. 8-12, 352-357)

3. NW Kartuzy kierował Kierownik Nadzoru Wodnego. Struktura organizacyjna NW Kartuzy była strukturą płaską, bez wydzielonych komórek organizacyjnych

³ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie (Dz.U., poz. 2506).

⁴ Dz. U. poz. 2509, ze zm.

⁵ Dzierżążno, Czame, Białe, Mielono, Karczemne, Klasztorne Małe, Klasztorne Duże, Rąty, Tuchomskie, Glinno, jez. bez nazwy o powierzchni 35 200 m² w gminie Stężyca, Dąbrowskie, Patulskie, Raduńskie Górze, Stężyckie, Bukszyno Duże, Bukszyno Małe, Kielno, Orzechowo, Ząbrowskie, Głębokie, Klonowskie, Ostrzyckie, Brodno Wielkie, Brodno Małe, Kłodno, Białe w gminie Chmielno, Rekowo, Raduńskie Dolne, Wysockie, Przyjaźń i Łapińskie.

⁶ Gminy w całości lub częściowo objęte obszarem działania NW Kartuzy: Pruszcz Gdański, Kartuzy, Żukowo Gdańsk, Gdynia, Kolbudy, Przywidz, Chmielno, Przdokowo, Sierakowice, Somonino, Stężyca, Sulęczyno, Kościerzyna, Szemud

zajmujących się sprawami związanymi z gospodarowaniem jeziorami obejmującymi załatwianie zgłoszeń wodnoprawnych, załatwiania skarg i wniosków dotyczących gospodarowania wodami. Stanowiska, którym przypisano zagadnienia związane z gospodarowaniem jeziorami stanowiącymi wody publiczne w okresie objętym kontrolą to Kierownik Nadzoru Wodnego oraz starszy specjalista i starszy referent.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem NW Kartuzy byli:

- od dnia 19 kwietnia 2018 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. Pan Marcin Hac,
- od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 30 czerwca 2020 r. Pan Dariusz Wesołowski,
- od dnia 13 sierpnia 2020 r. do 31 października 2021 r. Pani Iwona Jabłońska – Cichoń,
- od dnia 1 listopada 2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce Pani Iwona Kwidzińska pełniąca obowiązki Kierownika NW w Kartuzach.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku (dalej: RZGW) wskazał, że od dnia 1 maja 2018 r. do czasu powołania nowego Kierownika Nadzoru Wodnego w Kartuzach, tj. 1 lipca 2019 r. jednostką kierował pracownik zgodnie z pkt 10.2 zakresu obowiązków, udzielonymi pełnomocnictwami oraz na podstawie decyzji o powierzeniu pełnienia jej obowiązków Kierownika NW Kartuzy z dnia 5 czerwca 2019 r. W tym czasie nie ogłoszono naboru na stanowisko kierownika, jednakże podejmowano próby jego pozyskania. W okresie od 1 lipca 2020 r. do 12 sierpnia 2020 r. zadania leżące w gestii kierownika NW wykonywali pracownicy NW Kartuzy na podstawie polecenia Dyrektora RZGW wydanego w związku z tymczasowym, krótkotrwałym wakatem. W drodze przeprowadzonego naboru, wyłoniono kandydata i podjęto stosowane kroki do zatrudnienia nowego Kierownika Nadzoru Wodnego, z dniem 13 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli, str. 295-343, 769-770)

4. W okresie objętym kontrolą w NW Kartuzy zatrudnionych było trzech pracowników (Kierownik Nadzoru Wodnego oraz dwóch pracowników). Do zadań czterech⁷ pracowników (w tym jednego zatrudnionego na zastępstwo) należało prowadzenie spraw związanych m.in. z przyjmowaniem wniosków o wydanie zgody wodnoprawnej i przekazywanie ich do właściwej komórki organizacyjnej Wód Polskich, prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych, wydawanie zaświadczeń o braku sprzeciwu w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych, informowanie wnioskodawcy zgłaszającego wniosek o zgłoszenie wodnoprawne o konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego lub oceny wodnoprawnej, wydawanie decyzji o sprzeciwie zgłoszenia wodnoprawnego, prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach dotyczących zwolnienia od zakazu grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych oraz do brzegu wód morskich i morza terytorialnego, nadzór nad utrzymaniem wód oraz utrzymaniem i eksploatacją urządzeń wodnych, załatwianie skarg i wniosków oraz prowadzenie ich rejestru. Zakres zadań i obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności oraz zakres podległości pracowników określony był w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny dla każdego pracownika.

Zgodnie z wyjaśnieniem pełniącej obowiązki Kierownika Nadzoru Wodnego w Kartuzach, do realizacji spraw związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych tj. do wykonywania wszystkich czynności w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych wyznaczony został pracownik Nadzoru

⁷ Analizie poddano zatrudnienie w NW Kartuzy, na podstawie opisu stanowisk pracowników zatrudnionych w okresie objętym kontrolą.

Wodnego. Wytworzone przez niego dokumenty dotyczące postępowań administracyjnych w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych były weryfikowane, akceptowane, podpisywane przez Kierownika Nadzoru Wodnego w Kartuzach. W przypadku absencji pracownika, sprawy dotyczące ww. postępowań administracyjnych prowadziła osoba wyznaczona przez Kierownika lub sam Kierownik.

(akta kontroli, str. 295-343, 454-456)

Ponadto zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym PGW Wody Polskie do zadań Nadzoru Wodnego należało również monitorowanie sytuacji w ciekach oraz informowanie Zarządu Zlewni o zagrożeniach w sytuacji wystąpienia ekstremalnych zjawisk hydrologicznych, prowadzenie współpracy z Centrum Operacyjnym Ochrony Przeciwpowodziowej RZGW, prowadzenie Biura Obsługi Klienta, prowadzenie biura podawczego w zakresie właściwości nadzoru wodnego, opiniowanie przekroczenia cieków, przepustów, lokalizacji budynków, wylotów z kanalizacji, stawów, ujęć wody, zbiorników wodnych i innych obiektów, dokonywanie okresowych przeglądów wód i urządzeń wodnych, uzyskiwanie wymaganych prawem decyzji pozwalających na prowadzenie prac utrzymaniowych oraz dokonywanie odczytów wskazań urządzeń pomiarowych w zakresie pobranych wód podziemnych lub wód powierzchniowych. Do zadań Nadzór Wodnego należało również m.in. utrzymywanie i eksploataowanie urządzeń wodnych oraz cieków, zapewnienie należytego stanu technicznego i stan bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych, określanie potrzeb związanych oraz niezbędnych do działania dla poprawy stanu wód i urządzeń wodnych, obsługiwanie śluz i innych urządzeń wodnych na drogach wodnych.

Ponadto NW Kartuzy wykonywał również zadania zlecone przez właściwe organy Wód Polskich w postaci m.in. przeprowadzonych oględzin jeziora czy też udziału pracowników NW Kartuzy w identyfikacji urządzeń wodnych, której celem było sprawdzenie stanu faktycznego pomostów po nałożonych na właścicieli obowiązkach ich likwidacji.

(akta kontroli, str. 16-294,372-443)

W okresie objętym kontrolą przekazywano zgodnie z właściwością złożone w NW Kartuzy wnioski o wydanie pozwolenia wodnoprawnego oraz wnioski o wydanie zgłoszeń wodnoprawnych do odpowiednich komórek organizacyjnych Wód Polskich⁸, tj:

- w 2019 r. – sześć wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego;
- w 2020 r. – jeden wniosek o wydanie zgłoszenia wodnoprawnego;
- w 2021 r. – dwa wnioski o wydanie pozwolenia wodnoprawnego;
- w 2022 r. (do dnia 30 czerwca 2022 r.) – dwa wnioski o wydanie pozwolenia wodnoprawnego i trzy wnioski o wydanie zgłoszenia wodnoprawnego.

(akta kontroli, str. 716)

Przeprowadzono również cztery przeglądy stanu śródlądowych wód płynących na terenie działania NW Kartuzy, dotyczące potrzeb rzeczowych w zakresie utrzymywania cieków i kanałów stanowiących podstawę do opracowania projektu planu robót konserwacyjnych na rok bieżący i następny. W wyniku przeprowadzonych przeglądów w zakresie jezior stanowiących wody publiczne nie określono potrzeb w zakresie ich utrzymania.

(akta kontroli, str. 717-726)

⁸ Zarządu Zlewni w Gdańsku oraz odpowiednich Nadzorów Wodnych.

NW Kartuzy nie prowadził kompleksowego monitoringu wydawanych zgód dotyczących wpływających zgłoszeń wodnoprawnych w sprawie wykonania pomostów pod kątem potencjalnego wykrywania nielegalnych urządzeń wodnych. Z wyjaśnień pełniącej obowiązki Kierownika Nadzoru Wodnego w Kartuzach wynika, że ustawa Prawo wodne oraz regulamin organizacyjny PGW WP nie przewiduje wykonywania przez pracowników Nadzorów Wodnych weryfikacji wykonania zgód na wykonanie pomostów, dla których nie wniesiono sprzeciwu lub wniesiono sprzeciw. Po wszczęciu postępowania zgłoszenia wodnoprawnego, pracownicy wykonują oględziny miejsc, w których zgodnie ze złożonym wnioskiem planowana jest budowa pomostu podlegająca zgłoszeniu wodnoprawnemu tj. pomostu o szerokości do 3 m i długości całkowitej do 25 m. PGW RZGW w Gdańsku zawiera z podmiotami, umowy na użytkowanie gruntów pokrytych wodami płynącymi. Informuje również Zarządy Zlewni, o złożeniu i rozpatrzeniu wniosku oraz o obowiązku zwrócenia się przez podmiot do Kierownika Nadzoru Wodnego, celem spisania protokołu zdawczo-odbiorczego stanowiącego załącznik do umowy. W okresie objętym kontrolą, spośród wniosków, dla których nie wniesiono sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego na wykonanie pomostów, do Kierownika NW Kartuzy zwróciły się cztery podmioty⁹, z którymi spisano protokół zdawczo-odbiorczy przekazania nieruchomości. W zakresie przeprowadzanych oględzin miejsc w których planowana była budowa pomostów, w dokumentacji podlegającej badaniom postępowań w zakresie zasadności wydanych zgłoszeń wodnoprawnych, stwierdzono jedną wizję pomostu w terenie na jeziorze Raduńskim w miejscowości Stężycza¹⁰.

(akta kontroli, str. 8-9, 360-362, 659-661, 731-734, 738-741)

5. W okresie objętym kontrolą do NW Kartuzy wpłynęły 24 zgłoszenia wodnoprawne w sprawie wykonania pomostu o szerokości do 3 m i długości całkowitej do 25 m.

(akta kontroli, str. 457- 458)

6. Zgłoszenia w sprawie wykonania pomostu, zarejestrowane w NW Kartuzy, złożone zostały na formularzu – wzorze zgłoszenia wodnoprawnego¹¹, zawierającym elementy określone w art. 421 ustawy Prawo wodne¹². W formularzu wskazano jakie załączniki należy dołączyć do wniosku.

(akta kontroli, str. 465-468, 497-560, 544-547, 607-610, 638-642)

Na pięć poddanych badaniu kompletności zgłoszeń w sprawie wykonania pomostu o szerokości do 3 m i długości całkowitej do 25 m, trzy zgłoszenia¹³, które wpłynęły do NW Kartuzy były niekompletne i nie zawierały wszystkich wskazanych w art. 421 i 422 ustawy – Prawo wodne informacji i załączników. NW Kartuzy na podstawie art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne nałożył na dokonujących zgłoszenia wodnoprawnego obowiązek uzupełnienia braków formalnych w postaci załączników lub niepełnych albo niewskazanych danych w zgłoszeniu wodnoprawnym.

Braki w złożonych zgłoszeniach dotyczyły m.in.:

- opisu o współrzędne geodezyjne planowanych pomostów, sposobu zakotwienia pomostów do dna jeziora oraz brzegu działki przylegającej;
- informacji (celu planowanych robót), czy planowane do budowy pomosty będą służyły do korzystania na własne potrzeby rekreacyjno-wędkarskie, czy też do organizacji wypoczynku lub sportów wodnych w ramach działalności gospodarczej;

⁹ W okresie objętym kontrolą nie wniesiono sprzeciwu do 20 zgłoszeń wodnoprawnych na wykonanie pomostu o szerokości do 3 m i długości całkowitej do 25 m, stanowiącej sumę długości jego poszczególnych elementów.

¹⁰ Sprawa nr 420/8/2022

¹¹ Dostępny na stronie <https://www.wody.gov.pl/index.php/zgloszenie-wodnoprawne>

¹² Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, ze zm.

¹³ Sprawy nr 420/13/2019, 420/35/2021, 420/62/2021.

- załączników tj. wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a w przypadku jego braku uprawomocnioną decyzję o warunkach zabudowy oraz aktualną mapę sytuacyjno-wysokościową pobraną z państwowego zasobu i kartograficznego z naniesionym schematem planowanych czynności, robót lub urządzeń wodnych i zasięgiem ich oddziaływania lub inną mapę uwierzytelnioną przez organ państwowej służby geodezyjnej i kartograficznej oraz wyjaśnienia długości planowanych pomostów¹⁴;
- oryginału lub uwierzytelnionej kopii decyzji o warunkach zabudowy na wykonanie urządzenia wodnego (pomostu);
- zgody właściciela działki na wykonanie urządzenia wodnego (pomostu);
- aktualnej mapy sytuacyjno-wysokościowej z naniesionym schematem planowanego urządzenia wodnego (pomostu i zasięgiem jego oddziaływania).

Jedno badane zgłoszenie¹⁵ było kompletne i zawierało wszystkie wskazane w art. 421 i 422 ustawy Prawo wodne informacje i załączniki.

W przypadku jednego badanego zgłoszenia¹⁶ na etapie prowadzonego postępowania odstąpiono od nałożenia na wnioskodawcę w drodze postanowienia obowiązku uzupełnienia braków formalnych, o którym mowa w art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne, co opisano szerzej w pkt 10 – 12. wystąpienia.

(akta kontroli, str. 449-451, 457-458, 651-653)

7. W pięciu¹⁷ badanych sprawach dotyczących kompletności zgłoszeń wodnoprawnych stwierdzono:

- w jednym przypadku uzupełnienie brakującej dokumentacji wniesione zostało do NW Kartuzy w terminie wskazanym w wezwaniu tj. przed upływem 14 dni od daty otrzymania postanowienia;
- w dwóch badanych zgłoszeniach Wnioskodawca nie uzupełnił brakujących dokumentów oraz nie złożył stosownych wyjaśnień dotyczących zgłoszenia wodnoprawnego, skutkiem czego NW Kartuzy wniósł sprzeciw w drodze decyzji;
- w jednym przypadku, nie wezwano Wnioskodawcy do uzupełnienia złożonego wniosku, ponieważ w trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że planowane do wykonania czynności objęte są obowiązkiem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

(akta kontroli, str. 449-451, 457-458)

8. W okresie objętym kontrolą sprzeciw do zgłoszenia wodnoprawnego sprawie pomostu wniesiony został w drodze decyzji w czterech złożonych do NW Kartuzy zgłoszeniach (co stanowi 16,67% wszystkich prowadzonych spraw).

(akta kontroli, str. 457-458)

Badaniu poddano cztery decyzje w sprawie wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego w sprawie wykonania pomostu. We wszystkich badanych sprawach sprzeciw do zgłoszenia wodnoprawnego został wniesiony przed upływem 30 - dniowego terminu o którym mowa w art. 423 ust. 2 ustawy Prawo wodne tj. 30 dni, 27 dni, 23 dni oraz 29 dni.

(akta kontroli, str. 531-538)

Przyczyny wniesienia sprzeciwu w drodze decyzji dotyczyły:

¹⁴ Wg analizy NW Kartuzy w łączna długość pomostów przekraczała długość całkowitą pomostu wskazaną w art. 394 ust.1 ustawy Prawo wodne (wynosiła 28,4 m)

¹⁵ Sprawa nr 420/25/2020.

¹⁶ Sprawa nr 420/8/2022.

¹⁷ Sprawy nr 420/13/2019, 420/25/2020, 420/35/2021, 420/62/2021, 420/8/2022

- w trzech przypadkach¹⁸, przesłanki określonej w art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne, tj. braku uzupełnienia zgłoszenia wodnoprawnego, w określonym terminie oraz nieuzupełnienia brakujących dokumentów i informacji;
- w jednym przypadku¹⁹ decyzję wydano z uwagi na spełnienie przesłanki określonej w art. 423 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo wodne, tj. wykonanie planowanych czynności objęte były obowiązkiem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. W przedmiotowej sprawie stwierdzono ponadto, że Wnioskodawca uzyskał zgodę na wykonanie pomostu w 2021 r. o szerokości do 3 m i długości całkowitej do 25, stanowiącej sumę długości jego poszczególnych elementów. W 2022 r. ponownie dokonał zgłoszenia wodnoprawnego na budowę pomostu o długości wskazanej w art. 394 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne. W trakcie weryfikacji złożonego zgłoszenia stwierdzono, że dotyczy ono tego samego pomostu o innych parametrach, w tym samym miejscu lokalizacyjnym, w którym rok wcześniej wydano zgodę na wykonanie pomostu. Pracownicy NW Kartuzy przeprowadzili w dniu 29.03.2022 r. wizję w terenie. W trakcie oględzin ustalono, że na wysokości działki objętej badaniem wybudowano pomost o łącznej długości wraz z trapami 25,2m - konstrukcji drewnianej z uchwytami do cumowania, posadowiony na metalowych słupkach. Kształt urządzenia wodnego i jego parametry były niezgodne z uzyskaną w 2021 r. zgodą na wybudowanie pomostu. Dokumentację z przeprowadzonych oględzin przekazano do Zarządu Zlewni w Gdańsku w celu podjęcia dalszych działań.

W poddanych badaniu decyzjom w sprawie wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego ustalono, że spełnione zostały przesłanki do ich wydania wskazane w art. 423 ust. 5 oraz 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne.

W jednym przypadku w toku kontroli NIK, na podstawie art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: Kpa) pełniący obowiązki Kierownika NW Kartuzy wydała postanowienie w sprawie sprostowania błędów pisarskich i oczywistych omyłek w decyzji Kierownika Nadzoru Wodnego w Kartuzach z dnia 13 czerwca 2019 r. orzekającej o wniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego w sprawie wykonania dwóch pomostów pływających²⁰.

Dwie decyzje, w których wniesiono sprzeciw do zgłoszenia wodnoprawnego na podstawie art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne, podpisane zostały przez osobę nieposiadającą stosownego umocowania do podpisania decyzji (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli, str. 531-658)

9. NW Kartuzy nie wniósł sprzeciwu w 20 złożonych do NW Kartuzy zgłoszeniach wodnoprawnych w sprawie pomostu (co stanowi 83,34 % wszystkich zgłoszeń). W badanym okresie nie zaistniała sytuacja, w której nie zgłoszono sprzeciwu, pomimo zaistnienia przesłanek, o których mowa art. 423 ust. 5 ustawy Prawo wodne z uwagi na upływ 30-dniowego terminu, o którym mowa w art. 423 ust. 2 ustawy - Prawo wodne.

(akta kontroli, str. 457-458)

W poddanych badaniu losowo wybranych pięciu wnioskach w sprawie zgłoszenia wodnoprawnego²¹ stwierdzono, że nie w każdym przypadku, w którym nie wniesiono sprzeciwu wydano, wnoszącemu zgłoszenie wodnoprawne, zaświadczenie o niezgłoszeniu sprzeciwu.

¹⁸ Sprawy nr 420/13/2019, 420/2/2021, 420/35/2021

¹⁹ Sprawa nr 420/8/2022

²⁰ Błędy i oczywiste omyłki pisarskie polegały na wpisaniu i podpisaniu w treści decyzji „pełniący obowiązki” zamiast „z upoważnienia” oraz w osnowie decyzji wskazano „p.o. Kierownika Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich” zamiast „Kierownika Nadzoru Wodnego w Kartuzach”.

²¹ Sprawy nr 420/44/2021, 420/13/2021, 420/11/2020, 420/9/2019, 420/1/2021

W czterech przypadkach wnioskodawcy dołączyli potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej²². W wyniku przeprowadzonego badania dotyczącego zaświadczeń o niezgłoszeniu sprzeciwu do zgłoszeń wodnoprawnych do których nie wniesiono sprzeciwu stwierdzono, że w czterech sprawach na wniosek zgłaszającego wydano zaświadczenie o niezgłoszeniu sprzeciwu w terminie wskazanym w art. 217 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego tj. w dwóch przypadkach zaświadczenie wydano wnioskodawcy w tym samym dniu w którym złożono wniosek do NW Kartuzy, w jednym przypadku zaświadczenie wydano w ciągu trzech dni od dnia w którym wniosek wpłynął do NW Kartuzy, w jednym przypadku następnego dnia po złożeniu wniosku o wydanie zaświadczenia.

W dwóch przypadkach²³ złożone wnioski o wydanie zaświadczenia o niezgłoszeniu sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego nie zostały rozpatrzone, co stanowiło naruszenie art. 217 § 1 Kpa (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).
(akta kontroli, str. 488-524, 635-658)

10. W okresie objętym kontrolą przyjęto osiem zgłoszeń wodnoprawnych w sprawie pomostu przed upływem 30-dniowego terminu, o którym mowa w art. 423 ust. 2 ustawy Prawo wodne. W trzech losowo objętych badaniami postępowaniami²⁴ stwierdzono:

- w dwóch zgłoszeniach zamieszczono informację o przyjęciu zgłoszenia na stronie podmiotowej BIP w terminie 7 dni od dnia doręczenia wnioskodawcy zaświadczenia o braku wniesienia sprzeciwu;
- w jednym zgłoszeniu informacja o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego na stronie podmiotowej BIP zamieszczona została w terminie 10 dni od dnia doręczenia wnioskodawcy zawiadomienia o braku wniesienia sprzeciwu. Z wyjaśnień pełniącej obowiązki Kierownika NW w Kartuzach wynika, że pracownicy NW Kartuzy przygotowują dane do umieszczenia na stronie BIP o dokonaniu zgłoszenia, jednak nie posiadają upoważnienia do umieszczania na stronie wodypolskie.bip.gov.pl informacji o dokonaniu zgłoszenia. Informacje te przekazywane były pocztą elektroniczną do pracownika Działu Organizacji przy Zarządzie Zlewni w Gdańsku celem ich opublikowania. W rozpatrywanym przypadku pracownik NW Kartuzy wytworzył dane do umieszczenia na stronie BIP i przesłał do ww. pracownika w Zarządzie Zlewni w Gdańsku (dalej: „ZZ w Gdańsku”) siódmego dnia od daty złożenia zgłoszenia (w godzinach porannych) tj. 7 maja 2021 r. Pracownik ZZ w Gdańsku opublikował powyższe informacje w dniu 10 maja 2021 r. każdorazowo poinformowano wnioskodawcę o przyjęciu zgłoszenia wodnoprawnego zgodnie z art. 423 ust. 10 i 11 ustawy - Prawo wodne.

(akta kontroli, str. 457-458, 461-487)

W poddanych badaniu losowo wybranych pięciu postępowaniach²⁵ nadzór wodny nie wniósł sprzeciwu na wykonywanie czynności, robót lub urządzeń wodnych, w związku z niewystąpieniem przesłanek do jego wniesienia określonych w art. 423 ust. 5 ustawy Prawo wodne. Stwierdzono, że:

- we wszystkich poddanych badaniom sprawach planowane do wykonania czynności nie były objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, ponieważ planowane do budowy pomosty dla celów rekreacyjnych spełniały warunki określone w art. 394 ust.1 pkt 1 ustawy - Prawo wodne;

²² Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.

²³ Sprawa 420/9/2019 oraz 420/8/2022

²⁴ Sprawy nr 420/1/2022, 420/22/2021, 420/25/2020

²⁵ Sprawy nr 420/11/2019, 420/11/2020, 420/21/2021, 420/47/2021, 420/14/2022.

- wykonanie planowanych czynności nie naruszało ustaleń dokumentów, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 1-7, spełniało wymagania, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 8 i nie naruszało interesów osób trzecich, w tym właściciela wód;
- wykonanie planowanych czynności nie zagrażało osiągnięciu celów środowiskowych o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 ustawy – Prawo wodne;
- w badanych sprawach nie wniesiono sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego w trybie art. 423 ust. 5 ustawy – Prawo wodne;
- w dokumentacjach badanych spraw znajdowały się informacje o dokonaniu zgłoszenia i informacje o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego zamieszczone na stronie BIP Wody Polskie.

(akta kontroli, str. 525-529)

11. W sprawach zgłoszeń wodnoprawnych na stronie podmiotowej BIP zamieszczano informację o dokonaniu zgłoszenia oraz o zakresie tego zgłoszenia, informację o dacie wniesienia sprzeciwu oraz informację o braku wniesienia sprzeciwu. W poddanych badaniom losowo pięciu wybranych zgłoszeniach²⁶ stwierdzono:

- w czterech przypadkach zamieszczono informację o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego w terminach siedmiu dni, dwóch dni, trzech dni oraz czterech dni od dnia doręczenia zgłoszenia. W jednym przypadku informacja o dokonaniu zgłoszenia zamieszczona została na stronie BIP w tym samym dniu, w którym przyjęto zgłoszenie wodnoprawne w NW Kartuzy. Zakres opublikowanych danych był zgodny z art. 423 ust. 8 pkt 1 ustawy Prawo wodne;
- w jednym przypadku zamieszczono informację o dacie wniesienia sprzeciwu w terminie jednego dnia od dnia jego wniesienia. W drugim przypadku informację zamieszczono w tym samym dniu, w którym wniesiono sprzeciw do zgłoszenia wodnoprawnego;
- w trzech przypadkach zamieszczono informację o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego w terminie siedmiu dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 423 ust. 2 ustawy - Prawo wodne.

Z wyjaśnień pełniącej obowiązki Kierownika Nadzoru Wodnego w Kartuzach wynika, że pracownicy NW Kartuzy nie są upoważnieni do umieszczania na stronie wodopolskie.bip.gov.pl informacji o dokonaniu zgłoszenia, informacji o dacie wniesienia sprzeciwu oraz informacji o braku wniesienia sprzeciwu. Wytwarzającymi powyższe dane do umieszczania na stronie BIP są pracownicy NW Kartuzy. Informacje te są przekazywane pocztą elektroniczną do pracownika Działu Organizacji w ZZ w Gdańsku. Pracownik ww. Działu zamieszcza powyższe informacje na stronie BIP.

(akta kontroli, str.454-456, 459-460, 461, 731-734)

12. W okresie objętym kontrolą nie wydawano w NW Kartuzy decyzji zwalniających z zakazu grodzienia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych stanowiących jeziora.

Pełniąca obowiązki Kierownika Nadzoru Wodnego w Kartuzach wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą do NW Kartuzy nie wpłynęły wnioski o wydanie decyzji zwalniających z zakazu grodzienia nieruchomości przylegających do jezior będących wodami publicznymi (w tym nielegalne ogrodzenia uniemożliwiające dostęp do linii brzegowej jezior stanowiących wody publiczne).

(akta kontroli str. 295-298, 448)

²⁶ Sprawy nr 420/22/2019, 420/25/2020, 420/35/2021, 420/2/2021, 420/13/2022

13. Zgodnie z obowiązującymi w kontrolowanym okresie regulaminami organizacyjnymi²⁷ zadania związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych w zakresie legalizacji urządzeń wodnych należały do Wydziału Zgód Wodnoprawnych RZGW w Gdańsku jako organu II instancji, zaś zadania związane z prowadzeniem postępowań w zakresie legalizacji urządzeń wodnych jak organu I instancji – do Działu Zgód Wodnoprawnych ZZ w Gdańsku.

W badanym okresie, do NW Kartuzy nie wpłynęły wnioski w sprawie legalizacji urządzeń, wobec czego nie przekazywano zarówno do ZZ w Gdańsku jak i RZGW w Gdańsku wniosków o legalizację urządzeń wodnych.

(akta kontroli, str. 8-10, 295-298)

14. W okresie objętym kontrolą gromadzono i ewidencjonowano informacje dotyczące nielegalnych pomostów otrzymywane z jednostek PGW WP, które dotyczyły:

- pomostu zlokalizowanego na jeziorze Ostrzyckim, dla którego ZZ w Gdańsku wszczął postępowanie administracyjne w sprawie legalizacji istniejącego ww. urządzenia wodnego.

Zgodnie z wyjaśnieniami pełniącej obowiązki Kierownika NW Kartuzy informacja ta została wywieszona (podana do publicznej wiadomości) na tablicy ogłoszeń w NW Kartuzy na okres 11 dni w dniach od 15.04.2022 r. do 25.04.2022 r.

- pomostów zlokalizowanych na działce jeziora Dąbrowskiego.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika NW w Kartuzach w 2019 r. nowy dzierżawca jeziora zobowiązany został przez RZGW w Gdańsku do przedłożenia inwentaryzacji obiektów (pomostów) zlokalizowanych na terenie objętego przez niego w użytkowanie jeziora. RZGW w Gdańsku wystąpił do NW Kartuzy z wnioskiem o przeprowadzenie inwentaryzacji pomostów posadowionych na działce jeziora Dąbrowskiego zalecając, aby w trakcie oględzin zweryfikować faktyczną ilość pomostów posadowionych w wodach jeziora. NW Kartuzy przeprowadził dwie inwentaryzacje pomostów w terenie, których wyniki przekazał do ZZ w Gdańsku tj. mapy z zaznaczoną lokalizacją pomostów wraz z dokumentacją graficzną (wymiarami obiektów) pomostów oraz dokumentacją zdjęciową. Skutkiem przeprowadzonych inwentaryzacji było wezwanie właścicieli działek na których ustalono urządzenia wodne - pomosty posadowione bez wymaganej decyzji wodnoprawnej oraz umowy użytkowania gruntów pod wodami, do podjęcia działań zmierzających do uregulowania stanu formalnoprawnego poprzez przedstawienie decyzji – pozwolenia wodnoprawnego albo decyzji legalizacyjnej a także, wystąpienia do PGW WP RZGW w Gdańsku z wnioskiem o zawarcie umowy użytkowania gruntów pod wodami dla pomostu posadowionego w wodach jeziora Dąbrowskiego.

W związku z ww. wezwaniami pracownik NW Kartuzy wziął udział również w oględzinach jeziora Dąbrowskiego przeprowadzonych przez pracowników Wydziału Kontroli Gospodarowania Wodami RZGW w Gdańsku, w trakcie którego sprawdzono stan faktyczny pomostów na jeziorze Dąbrowskim (na terenie jednej z działek), który obejmował 17 pomostów istniejących, pięć pomostów zlikwidowanych, dwa gdzie doszło do grodzenia, jeden nowy pomost, dwa częściowo rozebrane pomosty.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika NW w Kartuzach, na obszarze właściwym dla nadzoru, ZZ w Gdańsku nie wydał żadnej decyzji nakładającej obowiązek likwidacji nielegalnego pomostu. Do NW Kartuzy nie wpłynęły również wnioski w sprawie rezygnacji z dalszej eksploatacji pomostów, jak również nie dokonano żadnego zgłoszenia przed ich usunięciem.

²⁷ Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 59/2021 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 września 2021 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 80/2019 z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie z późniejszymi zmianami.

W jednym przypadku w trakcie prowadzonego postępowania w sprawie zgłoszenia wodnoprawnego, NW Kartuzy przeprowadził oględziny na terenie działki w miejscowości Stężyca. W trakcie wizji w terenie ustalono, że na wysokości działki wybudowano pomost o konstrukcji drewnianej, którego kształt i parametry są niezgodne z uzyskaną w 2021 r. zgodą na wybudowanie pomostu. Informację o przeprowadzonych oględzinach wraz ze szczegółowym wyjaśnieniem sprawy przekazano do ZZ w Gdańsku w celu podjęcia dalszych działań²⁸.

(akta kontroli, str. 360-446, 660-710)

15. W rejestrze skarg w latach 2019-2022 (do 30 czerwca br.) odnotowano jedną skargę, która nie dotyczyła nieprawidłowości w zakresie gospodarowania jeziorami stanowiącymi wody publiczne.

(akta kontroli str. 447)

16. W okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2022 r. NW Kartuzy nie był kontrolowany przez podmioty zewnętrzne w zakresie gospodarowania jeziorami stanowiącymi wody publiczne.

Zgodnie z wyjaśnieniami pełniącej obowiązki Kierownika NW Kartuzy w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzano również żadnej kontroli wewnętrznej oraz audytu przez ZZ w Gdańsku, RZGW w Gdańsku bądź KZGW w zakresie gospodarowania jeziorami stanowiącymi wody publiczne.

(akta kontroli, str. 295-298, 454-456)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W badanych dwóch sprawach²⁹ dotyczących prawidłowości wydawania zaświadczeń o niezgłoszeniu sprzeciwu oraz zasadności wniesionych sprzeciwów, w NW w Kartuzach nie wydano postanowień o odmowie wydania zaświadczenia, o których mowa w art. 219 ustawy Kpa.

Z wyjaśnień Kierownika NW w Kartuzach wynika m.in. że:

- wniosek o wydanie zaświadczenia w sprawie może być złożony wyłącznie po zakończeniu postępowania – załatwieniu sprawy milcząco. W związku z faktem, że wniosek został złożony w toku postępowania, został on pozostawiony bez rozpatrzenia jako wniosek przedwczesny;
- do spraw załatwianych milcząco, zgodnie z odesłaniem o którym mowa w art. 424a prawa wodnego o treści „w zakresie nieuregulowanym w niniejszym rozdziale do zgłoszeń wodnoprawnych stosuje się przepisy działu II rozdziału 8a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego” nie stosuje się przepisów działu VII Kpa, co w ocenie Kierownika NW w Kartuzach oznacza, że art. 219 Kpa. nie ma w sprawie zastosowania.

NIK uznaje, że w przedmiotowych sprawach nie zaistniały przesłanki do wydania zaświadczenia w trybie art. 217 § 2 Kpa, z uwagi na złożenie powyższych wniosków przed terminem rozpatrzenia przez NW Kartuzy zgłoszeń wodnoprawnych, jednakże w takiej sytuacji, na podstawie art. 219 Kpa, organ winien wydać postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia, na które służyło wnioskodawcy zażalenie. Należy dodać, iż w postępowaniu administracyjnym wnioskodawca miał prawo do złożenia podania na każdym etapie prowadzonego postępowania, a nie jak twierdzi Kierownik NW w Kartuzach, wyłącznie po jego zakończeniu. Podkreślenia wymaga również fakt, że postępowanie o wydanie ww. zaświadczenia nie należy do spraw załatwianych

²⁸ Sprawa nr 420/8/2022 opisana szerzej w pkt 8 wystąpienia.

²⁹ Wniosek z dnia 1 kwietnia 2019 r. o wydanie zaświadczenia w sprawie nr 420/9/2019 oraz wniosek z dnia 29 marca 2022 r. o wydanie zaświadczenia w sprawie nr 420/8/2022.

milcząco, zatem organ administracji, zgodnie z Kpa, powinien wydać stosowne rozstrzygnięcie.

(akta kontroli str. 488-525, 731-734, 533-534, 638-658)

2. Dwie z czterech poddanych badaniu decyzji, w których wniesiono sprzeciw do zgłoszenia wodnoprawnego, podpisane zostały przez osobę nieposiadającą upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych w NW w Kartuzach, o których mowa w art. 268 a Kpa.

Pełniąc obowiązki Kierownika NW w Kartuzach wyjaśniła, że pracownik Nadzoru Wodnego podpisał decyzję nr GD.3.3420.13.2019.IK z dnia 13 czerwca 2019 r. na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 kwietnia 2019 r. wystawionego przez Kierownika Nadzoru Wodnego. Pełnomocnictwem tym Kierownik upoważnił pracownika w punkcie 4 do „prowadzenia postępowań dotyczących zgłoszeń wodnoprawnych”. Zgodnie z brzmieniem art. 104 § 1 Kpa „Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej”. Zatem wydanie decyzji kończącej sprawę, jest jednym z elementów prowadzonego postępowania administracyjnego i jednocześnie zwieńczeniem, a więc wydanie i podpisanie decyzji przez pracownika, wypełnia zapisy pkt 4 ww. upoważnienia, bowiem zgodnie z zapisami art. 423 ustawy – Prawo wodne, postępowanie w sprawie zgłoszenia wodnoprawnego kończy się brakiem wniesienia sprzeciwu (przyjęcie zgłoszenia) lub wydaniem sprzeciwu w drodze decyzji. Podobna sytuacja zachodzi w przypadku wydania i podpisania decyzji nr GD.3.3.420.35.2021.KS.IK z dnia 6 września 2021 r. na podstawie pełnomocnictwa nr GD.ROP.0120.118.2021 z dnia 23 sierpnia 2021 r. wystawionego przez Kierownika Nadzoru Wodnego w Kartuzach.

(akta kontroli str. 295-343, 535-536, 531-532, 607-633, 731-734, 746-766)

NIK nie podziela ww. argumentów. Z treści udzielonych pełnomocnictw wynika bowiem, że upoważniono pracownika jedynie do prowadzenia postępowań dotyczących zgłoszeń wodnoprawnych a nie dokonywania rozstrzygnięć w tych postępowaniach. Zgodnie z art. 268a Kpa, organ administracji publicznej może upoważniać, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem. Zakres udzielonego pełnomocnictwa powinien zostać określony w sposób precyzyjny, a w treści wydanych pełnomocnictw nie wskazano, że prowadzenie postępowań w sprawie zgłoszeń wodnoprawnych w sprawie wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w art. 423 ust. 4 ustawy – Prawo wodne obejmuje również upoważnienie do wydawania decyzji.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Wydawanie postanowień o odmowie wydania zaświadczenia, w przypadku zaistnienia takich przesłanek.
 2. Wydawania decyzji administracyjnych wyłącznie przez pracowników posiadających stosowne upoważnienia to tej czynności.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, ²⁹ września 2022 r.

Kontroler
Agata Bloch
Specjalista kontroli państwowej

Bloch

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor
p.o. WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

Dariusz Jurczuk

.....
podpis