



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.007.07.2021

Pan
Włodzimierz Wolski
Koncesjonowana Agencja Ochrony „GRYF”
ul. Kaszubska 4
89-600 Chojnice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Włodzimierz Wolski Koncesjonowana Agencja Ochrony „GRYF”, ul. Kaszubska 4, 89-600 Chojnice (dalej: „Agencja”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Włodzimierz Wolski, właściciel, od 26 grudnia 1995 r. (dalej: „Pracodawca”).
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ¹ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku.
Kontroler	Hanna Rybczyńska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/118/2021 z 8 lipca 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-8)</p>

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wydatkowanie przez Pracodawcę środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kształcenie ustawiczne pracowników.
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Pracodawca sporządził wniosek o przyznanie środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie w 2020 r. kosztów kształcenia ustawicznego (kurs „VIP PROTECTION COURSE”), w którym wykazał potrzeby własne i pracowników dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz uzasadnił wybór realizatora usługi kształcenia ustawicznego zapewniając wybór najkorzystniejszej oferty co do ceny usługi szkoleniowej.</p> <p>Pracodawca wydatkował środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego zgodnie z postanowieniami umowy nr 20/2020 o finansowanie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców, zawartej 27 kwietnia 2020 r. ze Starostą Chojnickim, reprezentowanym przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Chojnicach (dalej: „umowa nr 20/2020”).</p> <p>Rozliczenie ww. umowy nastąpiło niezwłocznie, tj. pięć dni po zakończeniu kształcenia objętego finansowaniem i dwa dni po dokonaniu płatności za przeprowadzony kurs, z zachowaniem wymogów co do sposobu jej rozliczenia i udokumentowania.</p> <p>Uczestnicy ww. kursu, finansowanego ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego, podnieśli swoje kompetencje zawodowe.</p>

¹ 23 lipca 2021 r.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 (dalej: „ustawa o NIK”).

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Pracodawca uzyskał dofinansowanie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego w łącznej kwocie 30 720 zł, z tego:

- 19 200 zł w 2020 r. na kurs: „VIP PROTECTION COURSE” (łącznie koszt szkolenia wyniósł 24 000 zł),
- 11 520 zł w 2021 r. (do 12 lipca) na kurs: „VIP PROTECTION COURSE LEVEL II” (łącznie koszt szkolenia wyniósł 14 400 zł).

Szczegółowemu badaniu poddano umowę nr 20/2020 o finansowanie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców, zawartą 27 kwietnia 2020 r. pomiędzy Starostą Chojnickim, reprezentowanym przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Chojnicach, a Pracodawcą (dalej: „umowa nr 20/2020”). Łączna wysokość przyznanych środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego wynosiła 19 200 zł i obejmowała kurs „VIP PROTECTION COURSE”, dla pięciu pracowników Agencji zatrudnionych na stanowisku agenta ochrony.

(akta kontroli str. 9, 45-48)

2. Wniosek o przyznanie środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego (dalej: „wniosek o dofinansowanie”) został sporządzony 24 lutego 2020 r. w Agencji⁴ i złożony w postaci papierowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Chojnicach 26 lutego 2020 r.

Wniosek o dofinansowanie zawierał informacje, o których mowa w § 5 rozporządzenia w sprawie środków z Krajowego Funduszu Społecznego⁵.

Według stanu na dzień sporządzenia wniosku o dofinansowanie wszyscy kandydaci wskazani do objęcia finansowaniem ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego byli zatrudnieni u Pracodawcy.

W uzasadnieniu potrzeb kształcenia ustawicznego, zawartych we wniosku o dofinansowanie, Pracodawca wykazał potrzeby własne i pracowników dotyczące podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Dzięki przeszkoleniu pracowników Pracodawca będzie mógł utrzymać konkurencyjność na lokalnym rynku (był jedynym lokalnym podmiotem, który musiał konkurować z dużymi międzynarodowymi firmami) oraz zamierzał podwyższyć jakość świadczonych usług i rozwinąć działalność gospodarczą o nowe usługi w zakresie ochrony osób i mienia. Z uzasadnienia wynikało również, że kształceniem objęte będą osoby zajmujące się ochroną osób i mienia, w tym osoby konwojujące wartości pieniężne, pracujące w grupie interwencyjnej, bezpośrednio narażone na zagrożenie.

Z wyjaśnień Pracodawcy wynikało, że propozycja przeszkolenia w zakresie ochrony osób uprzywilejowanych, czy VIP, wypłynęła od pracowników podczas jednej z odpraw. Agencja często ochraniała duże imprezy masowe, gdzie miała do czynienia z ochroną tego typu osób, a w ostatnich latach pracownicy Agencji nie byli szkoleni w tym zakresie.

⁴ Przy sporządzaniu wniosku o dofinansowanie Agencja nie korzystała z usług firm zewnętrznych, w tym realizatora usługi kształcenia ustawicznego.

⁵ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 117).

Ze sporządzonego przez Pracodawcę porównania ofert rynkowych dotyczących planowanego kształcenia ustawicznego wynikało, że przeprowadził rozeznanie cenowe wśród trzech podmiotów, którzy oferowali cenę za szkolenie od 4 800 zł do 10 500 zł brutto za jednego uczestnika (oferty obejmowały od 30 do 40 godzin szkolenia). Wybrano najkorzystniejszą ofertę realizacji usługi co do ceny usługi szkoleniowej (4 800 zł brutto za 36 godzin szkolenia, tj. 133,33 zł za godzinę). Z uzasadnienia wyboru realizatora usługi kształcenia ustawicznego wynikało, że jedynie wybrana firma chciała wykonać tego typu kurs zawodowy na terenie Chojnic (inne firmy tylko na terenie swojej działalności), a wysyłanie pracowników w podróż służbową nie było możliwe ze względu na specyfikę pracy. Firma ta dała najlepszy współczynnik jakości do ceny oraz certyfikat jakości.

Do wniosku o dofinansowanie dołączono m.in. oświadczenie o otrzymaniu pomocy de minimis, wymagane § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie środków z Krajowego Funduszu Społecznego, w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁶. Z oświadczenia wynikało, że Pracodawca, w roku, w którym ubiegał się o pomoc, oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, nie otrzymał środków stanowiących pomoc de minimis. Badanie przez NIK ww. informacji potwierdziło ten fakt.

(akta kontroli str. 10-37, 42-44, 84-87)

3. W odpowiedzi na złożony wniosek o dofinansowanie, po jego pozytywnym rozpatrzeniu i zaakceptowaniu przez Powiatowy Urząd Pracy w Chojnicach (nie żądano uzupełnienia wniosku), została zawarta umowa nr 20/2020.

Zgodnie z ww. umową (§ 1 ust. 3) Pracodawcy przyznano środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego w wysokości 19 200 zł, które Powiatowy Urząd Pracy w Chojnicach zobowiązał się przekazać na rachunek bankowy Pracodawcy przed rozpoczęciem kształcenia ustawicznego (§ 4 ust. 1). Pracodawca otrzymał ww. środki 29 kwietnia 2020 r.

Kurs „VIP PROTECTION COURSE” odbył się w dniach od 1 do 3 maja 2020 r. i został przeprowadzony przez realizatora usługi kształcenia ustawicznego, wskazanego we wniosku o dofinansowanie⁷, którego oferta została wybrana. Uczestniczyło w nim pięciu pracowników, pozostających z Pracodawcą w stosunku pracy przez cały okres kształcenia. Kurs obejmował 36 godzin szkolenia (30 godzin zajęć praktycznych i sześć teoretycznych). Wykaz zajęć edukacyjnych i ich wymiar był zgodny z „Programem kształcenia ustawicznego”, stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie. Przeprowadzono szkolenie strzeleckie (10 godzin), pierwszej pomocy w czasie wymiany ognia wraz z przygotowaniem i organizacją ewakuacji medycznej ze strefy ataku (siedem godzin), kontrinwigilacyjne⁸ (siedem godzin), taktyczne (sześć godzin) i w zakresie rozpoznawania improwizowanych ładunków wybuchowych (sześć godzin). Uczestnicy potwierdzili swoją obecność w każdym dniu na liście obecności, każdy z nich otrzymał od realizatora szkolenia zaświadczenie o ukończeniu kursu.

Faktura za przeprowadzenie ww. kursu została wystawiona przez realizatora usługi kształcenia ustawicznego po zakończeniu szkolenia, tj. 4 maja 2020 r. Pracodawca, 6 maja 2020 r., przelał na rachunek bankowy realizatora usługi kształcenia ustawicznego kwotę 24 000 zł brutto (w tym kwota 4 800 zł brutto stanowiła wkład

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 743.

⁷ Wniosek o dofinansowanie stanowił załącznik nr 1 do umowy nr 20/2020.

⁸ Sprawdzanie pojazdów oraz pomieszczeń, łączność kodowana, techniki organizacji spotkań, procedury kontrinwigilacyjne.

własny Pracodawcy). Płatność dotyczyła uczestników kursu wskazanych we wniosku o dofinansowanie, co potwierdzał stosowny opis zamieszczony na ww. fakturze.

Pracodawca wyjaśnił, że w żaden sposób nie był powiązany kapitałowo, ani osobowo z realizatorem usługi kształcenia ustawicznego. Badanie przez NIK danych Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego potwierdziło ten fakt.

(akta kontroli str. 38-41, 54-68, 70-73, 84-88)

4. Pracodawca, zgodnie z postanowieniami umowy nr 20/2020, był zobowiązany niezwłocznie:

- po dokonaniu płatności za kształcenie – do przedstawienia rozliczenia otrzymanych środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego wraz z wniesionym wkładem własnym, w tym do przedstawienia dowodów płatności oraz kserokopii faktury za kurs (§ 6 ust. 1),
- po zakończeniu kształcenia objętego finansowaniem – do przedłożenia kserokopii zaświadczeń potwierdzających ukończone kształcenie i uzyskanie uprawnień lub kwalifikacji przez pracowników, potwierdzonych za zgodność z oryginałem wraz z oryginałami dokumentów do wglądu (§ 6 ust. 3).

Z wyjaśnień Pracodawcy wynikało, że 8 maja 2020 r. dostarczył do Powiatowego Urzędu Pracy w Chojnicach ww. dokumenty (osobiście do pracownika zajmującego się rozliczeniem ww. umowy, który dokonał ich weryfikacji).

Rozwiązania wprowadzone w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem epidemii COVID-19 nie miały wpływu na realizację umowy nr 20/2020. Pracodawca wyjaśnił, że miały wpływ na termin realizacji kursu, który początkowo (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie) miał odbyć się w dniach od 17 do 19 kwietnia 2020 r. Jednak po uzyskaniu informacji o możliwości przeprowadzenia kursu w terminie późniejszym, podpisano ww. umowę, w której wskazano termin kursu od 1 do 3 maja 2020 r.

(akta kontroli str. 84-87)

5. Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Pracodawca nie był mikroprzedsiębiorcą. Wysokość przyznanych środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na sfinansowanie kosztów kursu „VIP PROTECTION COURSE” wyniosła 19 200 zł (tj. 3 840 zł na jednego uczestnika), co stanowiło 80% kosztów tego kształcenia (24 000 zł, tj. 4 800 zł na jednego uczestnika), nie więcej jednak niż 300% przeciętnego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika. Powyższe było zgodne z warunkami przyznania finansowania ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego określonymi w art. 69b ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia⁹.

(akta kontroli str. 69)

6. Pracodawca, zgodnie z wymogiem określonym w art. 69b ust. 3 i 4 ustawy o promocji zatrudnienia, zawarł (27 kwietnia 2020 r.) z każdym pracownikiem, któremu miały zostać sfinansowane koszty kształcenia ustawicznego pn. „VIP PROTECTION COURSE”, umowę określającą prawa i obowiązki stron.

Jedna umowa z pracownikiem została zawarta na okres: od 1 maja 2020 r. (dzień rozpoczęcia kształcenia) do 3 maja 2020 r. (dzień zakończenia kształcenia ustawicznego), w pozostałych czterech umowach nie określono okresu, na jaki

⁹ Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, ze zm.).

zostały zawarte, tj. nie wpisano ww. dat rozpoczęcia i zakończenia kształcenia ustawicznego. Pracodawca wyjaśnił, że nie wpisano tych dat przez przeoczenie.

W ww. umowach z pracownikami, zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 1 umowy nr 20/2020, Pracodawca określił zasady zwrotu środków w przypadku nieukończenia przez pracownika kształcenia ustawicznego (tj. kursu „VIP PROTECTION COURSE”) z powodu rozwiązania przez niego umowy o pracę lub rozwiązania z nim umowy o pracę na podstawie art. 52 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹⁰. W ww. umowach nie przewidziano innych przypadków zobowiązania pracownika do zwrotu dofinansowania Pracodawcy, ani nie zawarto zobowiązania pracownika do pozostawania w zatrudnieniu po ukończeniu podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Takich zapisów nie przewidywała umowa nr 20/2020.

(akta kontroli str. 49-53, 84-87)

7. Zgodnie z planami dotyczącymi dalszego zatrudnienia osób objętych kształceniem finansowanym z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, opisanymi we wniosku o dofinansowanie, Pracodawca nie przewidywał rozwiązania umowy o pracę z pracownikami którzy mieli brać udział w szkoleniu.

Spośród pięciu pracowników, którzy 3 maja 2020 r. ukończyli kurs „VIP PROTECTION COURSE”, czterech nadal było zatrudnionych u Pracodawcy (według stanu na 16 lipca 2021 r.), jeden pracownik rozwiązał umowę o pracę, zawartą na czas nieokreślony, na mocy porozumienia stron z dniem 17 czerwca 2021 r. Po zdobyciu nowych kwalifikacji żaden z pracowników nie awansował, nie otrzymał również nowego zakresu obowiązków.

Pracodawca wyjaśnił, że dzięki szkoleniu pracownicy zdobyli nowe kwalifikacje w zakresie wykonywania ochrony osób uprzywilejowanych. Zdecydowanie poprawiła się forma strzelecka pracowników oraz ulepszono i poprawiono metody posługiwania się bronią.

(akta kontroli str. 15-18, 43, 84-87)

8. Z badania ankietowego, przeprowadzonego przez NIK wśród pracowników (czterech mężczyzn), którzy brali udział w kursie i nadal byli zatrudnieni u Pracodawcy wynikało, że:

- jeden był w wieku 25-34 lat (25%), dwóch – w wieku 35-44 lat (50%) i jeden w wieku 45 lat i więcej (25%),
- trzech posiadało wykształcenie średnie zawodowe (75%), w jeden zasadnicze zawodowe (25%),
- wszyscy z własnej inicjatywy stwierdzili potrzebę udziału w ww. formie kształcenia (100%).

W związku ze zdobyciem nowych kwalifikacji:

- w przypadku trzech (75%) ankietowanych nie nastąpiła zmiana stanowiska pracy na lepsze, ani podniesienie wynagrodzenia, w przypadku jednego (25%) nastąpiło podniesienie wynagrodzenia;
- „bardzo często” wykorzystuje je na obecnym stanowisku trzech ankietowanych, „często” zaś jeden.

Skorzystanie z kształcenia ustawicznego „znacznie poprawiło kompetencje” u trzech ankietowanych, u jednego „poprawiło kompetencje”.

Wśród pozytywów, jakie w sferze zawodowej lub osobistej przyniósł udział w szkoleniu, trzech ankietowanych wskazało na „podniesienie kwalifikacji”, a jeden

¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.

na „poprawę bezpieczeństwa pracy i podniesienie umiejętności”. Negatywów nie wykazano.

Zarówno w trakcie trwania kształcenia dofinansowanego z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, ani w ciągu sześciu miesięcy od jego zakończenia, ankietowani nie pobierali emerytury.

(akta kontroli str. 74-83)

9. W latach 2019-2021 (do 12 lipca) Pracodawca, jak wyjaśnił, nie korzystał z konsultacji i poradnictwa w zakresie Krajowego Funduszu Szkoleniowego organizowanych przez powiatowe urzędy pracy, wojewódzkie urzędy pracy lub Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii¹¹ albo ze środków na określenie potrzeb pracodawcy w zakresie kształcenia ustawicznego w związku z ubieganiem się o sfinansowanie tego kształcenia ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.

(akta kontroli str. 84-87)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń


Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, dnia 28 lipca 2021 r.

Kontroler

Hanna Rybczyńska

główny specjalista kontroli państwowej



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

2 up.

WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

w Gdańsku


Teresa Sawicka

.....
podpis

¹¹ Poprzednio (tj. do 5 października 2020 r.) Ministerstwo Rozwoju.

