



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.007.06.2021

Pani
Jolanta Agacki
Dyrektor

Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne
Bagietka Sp. z o.o.
ul. Grunowo 80
89-620 Chojnice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „Bagietka” Sp. z o.o., ul. Grunowo 80, 89-620 Chojnice (dalej: „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jolanta Agacki, Dyrektor Spółki (dalej: „Dyrektor”)
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (dalej: „KFS”).
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 do czasu zakończenia czynności kontrolnych ¹ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Rafał Wieczorkowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/111/2021 z 28 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 1-15)

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka prawidłowo wydatkowała środki Krajowego Funduszu Szkoleniowego (dalej: „KFS”) na kurs „Nowoczesny cukiernik – wszystko o tworzeniu wyrobów cukierniczych dla wymagających klientów”. Spółka sporządziła wniosek o dofinansowanie ww. kursu, w którym zawarła wszystkie wymagane informacje, m.in. uzasadniła potrzebę kształcenia oraz wybór realizatora, a rozbieżności dotyczące liczby zatrudnionych pracowników oraz wysokości otrzymanej pomocy de minimis, nie miały wpływu na przyznanie dofinansowania. Środki otrzymane z KFS wydatkowano i rozliczono zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Z uczestnikami kursu Spółka zawarła umowy, w których, stosownie do art. 69 b ust. 3 i 4 ustawy o promocji zatrudnienia⁴, zobowiązano ich do zwrotu kosztów kształcenia w przypadku nieukończenia kursu z powodu rozwiązania przez pracownika umowy o pracę lub rozwiązania umowy bez wypowiedzenia z winy pracownika. Uczestnicy ww. kursu podnieśli swoje kwalifikacje i pozostali w zatrudnieniu Spółki, jednak z uwagi na ograniczenia związane ze stanem epidemii⁵, Spółka odłożyła plany związane z wprowadzeniem nowych produktów.

¹ 12 lipca 2021 r.

² Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2020 r. poz. 1200).

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 ze zm.) – dalej „ustawa o promocji zatrudnienia”.

⁵ Sytuacja prawna wprowadzona na terytorium RP od 20 marca 2020 r. w związku z wystąpieniem epidemii COVID-19 w celu podjęcia określonych w ustawie działań przeciwepidemicznych i zapobiegawczych dla zminimalizowania skutków epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii – Dz. U. z 2020 r. poz. 491, ze zm.) – dalej: „stan epidemii”.

III. Opis stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Przeważającym rodzajem prowadzonej działalności gospodarczej Spółki była produkcja pieczywa, świeżych wyrobów ciastkarskich i ciastek. Spółka uzyskała z KFS środki w latach 2019-2020 w łącznej wysokości 46 360,00 zł, które w pełni wykorzystwała, z tego w poszczególnych latach kolejno:

- 24 960,00 zł, z tego: 5 760,00 zł na kurs: „Akademia podatkowa dla średniozaawansowanych” i 19 200,00 na kurs „Nowoczesny cukiernik – wszystko o tworzeniu wyrobów cukierniczych dla wymagających klientów”,
- 21 400,00, z tego: 12 560,00 zł na dwa „Kursy kadrowo - płacowe dla praktyków” i 8 840,00 na dwa „Kursy podatkowe dla samodzielnych księgowych”.

(akta kontroli str. 10, 16-18, 21, 30)

Szczegółowym badaniem objęto środki w wysokości 19 200,00 zł przyznane umową nr 96/2019 z 24 października 2019 r. (dalej: „umowa”) zawartą ze Starostą Chojnickim reprezentowanym przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Chojnicach (dalej: „PUP”), na finansowanie z rezerwy KFS kosztów kursu „Nowoczesny cukiernik – wszystko o tworzeniu wyrobów cukierniczych dla wymagających klientów” (dalej „kurs”)⁶. Do udziału w kursie zgłoszono pięciu pracowników: kierownika produkcji, managera ds. planowania i organizacji produkcji, dwóch regionalnych kierowników sieci sprzedaży i ciastkarza-lidera. Kurs przeprowadzony został w okresie 18-30 listopada 2019 r., a jego zakres obejmował: ogólne zasady i pojęcia systemu HACCP⁷, ergonomię pracy cukiernika, podstawy dietetyki w zakresie diet wykluczeniowych, surowce do produkcji wyrobów z diet wykluczeniowych, tworzenie przepisów/receptur dla tego rodzaju diet i zasady produkcji wyrobów dla osób z dietą wykluczeniową oraz praktyczne warsztaty z tworzenia produktów.

(akta kontroli str. 22-27, 32-33, 39, 83)

We wniosku o przyznanie środków z KFS na kurs (dalej: „wniosek”) ujęto dane wymagane § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego⁸, przy czym na dzień jego złożenia (tj. 11 października 2019 r.), w Spółce zatrudnionych było 496 pracowników, a we wniosku podano, że zatrudnionych było 491 pracowników.

W uzasadnieniu potrzeb kształcenia ustawicznego, wymaganym § 5 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, podano, że wynika ono z potrzeby dostosowania standardów i produktów do wymagań klientów, zainteresowania produktami wegańskimi, wegetariańskimi i bezglutenowymi oraz braku wiedzy i umiejętności do tworzenia w Spółce takich produktów. Do udziału w kursie wytypowano osoby, które mogłyby brać udział w tworzeniu nowych produktów⁹ (ciastkarz-lider) oraz zajmować się ich sprzedażą i przekazywać zdobytą wiedzę pracownikom sklepów i punktów sprzedaży¹⁰.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, w uzasadnieniu wyboru realizatora usługi kształcenia podano wymagane informacje, m.in. cenę usługi kształcenia (4 800,00 zł netto za uczestnika) w porównaniu z cenami oferowanymi za szkolenia przez dwa inne podmioty (odpowiednio: 2 690 zł i 3 900 zł), przy czym ich tematyka

⁶ Wybrano szkolenie o najwyższej wartości dofinansowania.

⁷ System analizy zagrożeń i krytycznych punktów kontroli (Hazard Analysis and Critical Control Points) – postępowanie mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa żywności przez identyfikację i oszacowanie skali zagrożeń z punktu widzenia wymagań zdrowotnych żywności oraz ryzyka wystąpienia zagrożeń podczas przebiegu wszystkich etapów produkcji i obrotu żywnością; system ten ma również na celu określenie metod eliminacji lub ograniczania zagrożeń oraz ustalenie działań korygujących.

⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 117.

⁹ Kierownik produkcji, manager ds. planowania i organizacji produkcji oraz ciastkarz-lider.

¹⁰ Regionalni kierownicy sieci sprzedaży.

i zakres dotyczyły, w jednym przypadku diet, a w drugim tortów artystycznych). Wybór realizatora kształcenia został uzasadniony tym, że przygotował on ofertę na kurs dedykowany pod potrzeby Spółki, uwzględniający w programie zarówno zakres merytoryczny (wiedzę) jak i praktyczny (warsztaty).

Z uzasadnienia tego wynikało także, że Spółce zależało na zdobyciu przez pracowników wiedzy i umiejętności zawodowych, które można natychmiast zastosować, dzięki którym Spółka będzie mogła rozszerzyć ofertę produktową dla wymagających klientów. Wybrana oferta miała zapewnić uczestnikom wiedzę merytoryczną z zakresu diet wykluczeniowych i praktyczną z zakresu tworzenia receptur, umożliwić zdobycie pierwszych doświadczeń z pracą z nowymi składnikami, gotowość do proponowania produktów, które będą w stanie zaspokoić potrzeby klientów. Dodatkowym atutem było posiadanie certyfikatu jakościowego usług szkoleniowych.

Do wniosku dołączono m.in. oświadczenie o otrzymaniu pomocy de minimis, wymagane § 5 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹¹ oraz „Listę przypadków pomocy de minimis otrzymanej przez beneficjenta” z Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej¹², potwierdzającą wysokość pomocy wykazanej w oświadczeniu. Zgodnie z oświadczeniem, w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 10 października 2019 r. Spółka otrzymała pomoc w wysokości 358,0 tys. zł (tj. 84,1 tys. EURO). W oświadczeniu nie uwzględniono pomocy udzielonej 5 kwietnia 2018 r. w wysokości 5 769,30 zł brutto (tj. 1 371,36 EURO), potwierdzonej zaświadczeniem wydanym 27 września 2019 r. i nie uwzględniono zmiany wysokości pomocy udzielonej 29 maja 2017 r. (z 27609,34 zł na 27 218,19 zł).

(akta kontroli str. 28-38, 42-49, 52-61, 65-66)

Z wyjaśnień Dyrektor wynikało m.in., że:

- potrzebę podniesienia kwalifikacji zawodowych pracowników w ramach kursu zidentyfikował i zainicjował Zarząd Spółki w wyniku analizy sytuacji rynkowej. Stwierdzono zwiększone zainteresowanie produktami wegańskimi, wegetariańskimi czy bezglutenowymi i rozszerzenie asortymentu przez firmy konkurencyjne. Spółka nie posiadała dokumentacji związanej z identyfikacją tych potrzeb, ponieważ przeprowadzono ją w formie rozmów z pracownikami, dotyczących posiadanej wiedzy i doświadczenia w zakresie wyrobów cukierniczych dla wymagających klientów;
- autorami wniosku o finansowanie kursu byli pracownicy Spółki (Manager ds. Operacyjnych i Asystent Zarządu i Managera ds. Operacyjnych), a analizę porównawczą ofert rynkowych przeprowadził Zarząd Spółki wraz z autorami wniosku;
- na rynku instytucji szkoleniowych bardzo mało było propozycji szkoleń w wybranej przez Spółkę tematyce. Spółka szukała ofert za pośrednictwem Internetu, kontaktowała się telefonicznie z instytucjami z zapytaniem o możliwość realizacji szkolenia. Prowadzono również rozmowy z firmą, z którą wcześniej Spółka realizowała szkolenia i tylko tej firmie udało się przygotować kurs odpowiadający potrzebom Spółki, gwarantując jednocześnie najwyższy poziom realizacji przez osobę szkolącą. Program szkolenia kompleksowo obejmował nie tylko tematykę diet wykluczeniowych, ale także zagadnienia z zakresu HACCP, ergonomii pracy oraz tworzenia receptur wyrobów cukierniczych i obejmował zakres merytoryczny i praktyczne warsztaty,

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 743.

¹² Dostępna na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: <https://sudop.uokik.gov.pl>.

- rozbieżności danych dotyczących liczby zatrudnionych pracowników oraz wysokości otrzymanej pomocy de minimis, wynikały z tego, że uzyskano je z systemów informatycznych, które nie były na bieżąco aktualizowane.

(akta kontroli str. 16-20)

Ww. rozbieżności dotyczące wysokości otrzymanej pomocy de minimis nie miały wpływu możliwość przyznania finansowania kursu, ponieważ łączna wysokość pomocy otrzymanej przez Spółkę w okresie trzech lat podatkowych nie przekraczała 200 tys. euro określonej w art. 3 ust. 2 rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis¹³. Rozbieżności dotyczące liczby zatrudnionych pracowników nie miały wpływu na wysokość dofinansowania, ponieważ Spółka, stosownie do art. 69b ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia, nadal kwalifikowała się do grupy podmiotów, dla których przewidywano finansowanie 80% kosztów ze środków KFS.

2. Zakres rzeczowy i finansowy dofinansowania z KFS został zrealizowany przez Spółkę zgodnie z umową i w terminach w niej określonych. Nie dokonano zmian w umowie i nie podejmowano działań w celu jej zmiany.

(akta kontroli str. 16, 20, 24-40, 53-56, 62-64, 69, 83, 98)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że nie było powiązań osobowych lub kapitałowych pomiędzy Spółką a realizatorem kursu.

(akta kontroli str. 16, 20)

Analiza danych Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego¹⁴ przeprowadzona przez NIK, potwierdzała ww. wyjaśnienia.

(akta kontroli str.35, 67-68)

3. Zgodnie z wymogami dotyczącymi rozliczenia, zawartymi w § 6 umowy, Spółka po dokonaniu płatności za kurs przedstawiła PUP rozliczenie otrzymanych środków z KFS wraz z wniesionym wkładem własnym, przedstawiając potwierdzenie zapłaty (z 21 listopada 2019 r.), kopię faktury (z 18 listopada 2019 r.), na której opisano związek wydatku z formą kształcenia, informację o uczestnikach kursu i kopię certyfikatów potwierdzających jego ukończenie i uzyskanie kwalifikacji.

(akta kontroli str. 22, 24-25, 50, 62-64, 69, 83, 94-97)

Dyrektor wyjaśniła, że dokumenty związane z rozliczeniem otrzymanych środków przedłożono w PUP osobiście wraz z oryginałami do wglądu, niezwłocznie po ich skompletowaniu.

(akta kontroli str. 94-97)

W dniu 5 grudnia 2019 r. pracownicy PUP przeprowadzili w Spółce kontrolę realizacji umowy, która nie wykazała nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 70-72)

4. Stosownie do art. 69b ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia, środki z KFS na finansowanie kursu wyniosły 80% kosztów kursu, nie więcej niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika (stanowiły 97,6% tego wynagrodzenia, które wynosiło 4,9 tys. zł).

(akta kontroli str. 16-18, 22, 24, 62-64, 68- 69)

5. Przed rozpoczęciem kursu Spółka zawarła z uczestnikami umowy, w których, stosownie do art. 69b ust. 3 i 4 ustawy o promocji zatrudnienia, zobowiązywała ich

¹³ Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r., str. 1, ze zm.

¹⁴ Dostępnych na stronach internetowych: <https://prod.ceidg.gov.pl/CEIDG/CEIDG.Public.UI/Search.aspx> oraz <https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/strona-glowna/index.htm>

do zwrotu kosztów kształcenia w przypadku nieukończenia kształcenia z powodu rozwiązania przez pracownika umowy o pracę lub rozwiązania z nim umowy na podstawie art. 52 Kodeksu pracy¹⁵, tj. bez wypowiedzenia z winy pracownika.

(akta kontroli str.51, 73-77, 83)

6. Zgodnie z planami Spółki, wszyscy uczestnicy kursu pozostawali w dalszym zatrudnieniu w Spółce¹⁶. Pracownicy ci otrzymali certyfikaty potwierdzające ukończenie kursu. Po ukończeniu kursu nie zmienili oni stanowisk pracy.

(akta kontroli str. 51, 78-83)

Dyrektor wyjaśniła, że ze względu na wprowadzony stan epidemii i wiele ograniczeń z tym związanych, Spółka zdecydowała o odłożeniu w czasie planów związanych z wprowadzeniem nowych produktów. Wyjaśniła, że w związku z szeroką tematyką kursu, pracownicy wykorzystywali wiedzę z zakresu ergonomii pracy przy planowaniu aktualnej produkcji i organizacji stanowisk pracy oraz wiedzę w zakresie tworzenia receptur wyrobów cukierniczych. Pracownicy działu handlowego wykorzystywali zdobytą wiedzę podczas obsługi klientów zainteresowanych produktami zgodnymi z dietami wykluczeniowymi. Kurs uświadomił Spółce, że do produkcji tego typu produktów konieczne jest wydzielenie części obszarów produkcyjnych, co obecnie nie było niemożliwe. Dodała, że zdobytą wiedzę pozwoliła na ocenę aktualnych trendów żywieniowych i, wprowadzając nowe produkty, Spółka starała się chociaż częściowo zaspokoić oczekiwania klientów poszukujących produktów zgodnych z nowymi trendami.

(akta kontroli str. 94-97)

7. Badanie ankietowe przeprowadzone wśród wszystkich osób uczestniczących w kursie (pięć kobiet) wykazało, że:

- trzy były w wieku 35-34 lat i dwie w wieku 45 lat i więcej,
- dwie z całkowitym stażem pracy 21-30 lat, a pozostałe ze stażem pracy odpowiednio: 3-10 lat, 11-20 lat i powyżej 30 lat,
- trzy zamieszkałe w mieście od 20 do 100 tys. mieszkańców, a pozostałe zamieszkałe odpowiednio na wsi i w mieście powyżej 100 tys. mieszkańców,
- trzy miały wykształcenie średnie, a pozostałe odpowiednio zasadnicze zawodowe i wyższe,
- cztery nie korzystały z innej formy kształcenia dofinansowanego ze środków KFS pozyskanych przez Spółkę, a jedna nie udzieliła informacji w tym zakresie,
- we wszystkich przypadkach potrzebę udziału w kursie stwierdził i zainicjował pracodawca,
- w żadnym przypadku, w związku ze zdobyciem nowych kwalifikacji, nie wystąpiła zmiana stanowiska pracy ani podniesienie wynagrodzenia,
- w jednym przypadku zdobyte kwalifikacje były często wykorzystywane na stanowisku pracy, a w przypadku pozostałych czterech – rzadko,
- we wszystkich przypadkach skorzystanie ze szkolenia poprawiło kompetencje na rynku pracy,
- pozytywnymi efektami szkolenia było zdobycie wiedzy dot. diet, zdrowego odżywiania, składników produktów i technologii wytwarzania oraz możliwość przekazania wiedzy pozostałym pracownikom (nie wskazano negatywnego wpływu szkolenia),
- w żadnym przypadku w trakcie trwania kursu, ani w ciągu sześciu miesięcy po jego zakończeniu, nie pobierano emerytury.

(akta kontroli str. 84-93)

¹⁵ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.).

¹⁶ W stanie na 6 lipca 2021 r.

8. Spółka nie korzystała z konsultacji i poradnictwa dotyczącego KFS, ponieważ – jak wynikało z wyjaśnień Dyrektor – miała wieloletnie doświadczenie w korzystaniu z różnych programów wsparcia oferowanych przez PUP, w tym ze środków KFS. Dyrektor wyjaśniła również, że nie korzystano ze środków KFS na określenie potrzeb pracodawcy w zakresie kształcenia ustawicznego w związku z ubieganiem się o sfinansowanie tego kształcenia ze środków KFS, gdyż nie spotkała się z takimi formami wsparcia.

(akta kontroli str. 17, 20, 98)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

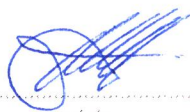
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, dnia 26 lipca 2021 r.

Kontroler

Rafał Wieczorkowski
główny specjalista kontroli państwowej



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

2 up.

WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

w Gdańsku
Teresa Sawicka

podpis

Gdańsk, dnia 7 lipca 2021 r.

LGD.410.007.06.2021

UPOWAŻNIENIE

Upoważniam Panią Teresę Sawicką – wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku do podpisania wystąpienia po kontroli P/21/101 „Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego” przeprowadzonej w PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-PRODUKCYJNE BAGIETKA SP. Z O. O W CHOJNICACH.

p.o. DYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku
Tomasz Staboszowski

