



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.007.05.2021

Ewelina Soitz, Adrian Klein  
HAMMER-POL S.C.  
84-100 Puck  
ul. 10-Lutego 42

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	HAMMER-POL S.C., 84-100 Puck, ul. 10-Lutego 42 (dalej: „Spółka”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ewelina Soitz, Adrian Klein – Wspólnicy Spółki Cywilnej HAMMER-POL, od 1 września 2018 r. Zgodnie z umową spółki cywilnej <sup>1</sup> każdy wspólnik miał prawo do samodzielnego prowadzenia spraw Spółki i reprezentowania Spółki we wszystkich sprawach. Jako wkład do Spółki wspólnicy wnieśli pracę własną.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do 1 czerwca, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Piotr Arendt, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/66/2021 z 30 kwietnia 2021 r.

(akta kontroli str. 1-2)

<sup>1</sup> Umowa spółki cywilnej zawarta 1 września 2018 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Spółka w okresie objętym kontrolą otrzymała z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (dalej: „KFS”) środki w wysokości 21,2 tys. zł. Środki te wykorzystano zgodnie ze sporządzonym wnioskiem o dofinansowanie i z zawartą z Powiatowym Urzędem Pracy w Pucku (dalej: „Urząd”) umową na realizację dwóch szkoleń: dla czterech pracowników (szkolenie „Nowoczesny magazynier – obsługa programów magazynowych”) i dla dwóch pracodawców (szkolenie „Profesjonalna obsługa klienta – budowanie relacji”). W złożonym wniosku o finansowanie Spółka uzasadniła potrzebę realizacji usług kształcenia, a także dokonała porównania cen usług realizatora szkolenia z cenami podobnych usług. Środki otrzymane z KFS zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i postanowieniami zawartej z Urzędem umowy, poza stwierdzonym przypadkiem rozliczenia jednego ze szkoleń z sześciodniowym opóźnieniem. Przeszkoleni pracownicy pozostawali w zatrudnieniu w Spółce i wykorzystywali zdobyte kompetencje w bieżącej aktywności zawodowej.

## III. Opis stanu faktycznego

### OBSZAR

### **Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego**

#### Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Spółka prowadziła działalność w zakresie handlu materiałami budowlanymi. W latach 2019-2021 (do 12 maja) Spółka otrzymała dofinansowanie z KFS w wysokości 21,2 tys. zł, na podstawie umowy Nr 38/2020 o finansowanie ze środków rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy (dalej: „Umowa”) zawartej 3 listopada 2020 r. z Powiatem Puckim – Starostą Powiatu Puckiego, w imieniu którego działał Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Pucku. Zgodnie z ww. Umową, w kształceniu miało brać udział czterech pracowników (szkolenie „Nowoczesny magazynier-obsługa programów magazynowych” – całkowity koszt szkolenia 13,6 tys. zł) i dwóch pracodawców (szkolenie „Profesjonalna obsługa klienta – budowanie relacji” – całkowity koszt szkolenia 7,6 tys. zł). Zgodnie z Umową koszty kształcenia miały być pokryte ze środków KFS w 100%. Środki przyznane Spółce z KFS zostały wykorzystane w całości.

(akta kontroli str. 2-47)

2. W złożonym 2 października 2020 r. w Urzędzie wniosku o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy Spółka wykazała m.in.:

- formę kształcenia ustawicznego – kurs dla sześciu osób, w tym dwóch pracodawców i czterech pracowników,
- według priorytetów wydatkowania środków z rezerwy wskazano – „wsparcie kształcenia ustawicznego osób zatrudnionych u pracodawców, którzy w latach 2017-2019 nie korzystali ze środków KFS”,
- według grup wiekowych wskazano – jednego pracownika w wieku 25-34 lat, cztery osoby w wieku 35-44 lat (dwóch pracodawców i dwóch pracowników) i jednego pracownika w wieku 45 lat i więcej,

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

- według grup zawodów i specjalności wskazano – dwóch specjalistów (wspólnicy Spółki), trzech pracowników usług i sprzedawców oraz jednego operatora maszyn i urządzeń.

Dane wykazane w złożonym wniosku w zakresie zatrudnienia pracowników były zgodne ze stanem faktycznym. Według stanu na dzień sporządzenia wniosku wszystkie objęte wnioskiem o finansowanie osoby były zatrudnione w Spółce (w tym wspólnicy Spółki) i pozostawały w zatrudnieniu do zakończenia szkoleń (28 listopada 2020 r.) i do dnia zakończenia czynności kontrolnych (31 maja 2021 r.).

(akta kontroli str. 11-47, 146)

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>4</sup> (dalej: „rozporządzenie ws. KFS”) Spółka we wniosku złożonym do Urzędu uzasadniła potrzebę odbycia kształcenia ustawicznego przy uwzględnieniu obecnych lub przyszłych potrzeb pracodawcy oraz obowiązujących priorytetów wydatkowania środków KFS. W uzasadnieniu wskazano m.in.:

- a) odnośnie potrzeby przeprowadzenia szkolenia pracodawców w zakresie „Profesjonalna obsługa klienta – budowanie relacji”, że „w związku z rozwojem firmy i stawianiem na wysoką jakość kompleksowej obsługi firm budowlanych i wykończenia domów oraz mieszkań, a także inwestorów prywatnych Spółka potrzebuje wykwalifikowanych pracowników, szczególnie przygotowanych do profesjonalnej obsługi klientów i budowania z nimi długotrwałych relacji biznesowych. Na lokalnym rynku brak jest osób dobrze wykwalifikowanych, przygotowanych do pracy w obsłudze klienta biznesowego, dlatego sprzedawcy są zawodem deficytowym w powiecie puckim. Wychodząc naprzeciw rosnącym oczekiwaniom dotychczasowych i nowych klientów – inwestorów, chcemy skorzystać z profesjonalnego szkolenia z obsługi klienta prowadzonego przez doświadczonego eksperta, praktyka, który nauczy nas przekonywać niezdecydowanych do zakupu i sprawić, że klienci zadowoleni z fachowej obsługi będą do nas wracać i polecać znajomym (...) jako właściciel aby przekonać inwestora o wyższości nowego rozwiązania technologicznego lub materiałowego (cenowo droższego) muszą swoją wiedzę uaktualniać i pogłębiać, a szczególnie jest ona konieczna dla moich pracowników, gdyż stosowanie nowoczesnych rozwiązań w organizacji pracy, wpływa na zwiększenie efektywności pracy zespołu. Jesteśmy małą firmą i sami nie jesteśmy w stanie sfinansować dość kosztownych kursów (...)”.
- b) odnośnie potrzeby przeprowadzenia szkolenia pracowników w zakresie „Nowoczesny magazynier - obsługa programów magazynowych”, że „w związku z rozwojem firmy i stawianiem na wysoką jakość kompleksowej obsługi firm budowlanych i wykończenia domów oraz mieszkań, a także inwestorów prywatnych Spółka potrzebuje wykwalifikowanych pracowników - magazynierów, szczególnie przygotowanych do efektywnej pracy w magazynie i sprawniej logistyce, tak aby zamówione towary szybko były dostarczane na budowy klientów. Na lokalnym rynku pracy brak jest osób dobrze wykwalifikowanych, przygotowanych do pracy w magazynie, dlatego magazynierzy są zawodem deficytowym w powiecie puckim. Wychodząc naprzeciw rosnącym oczekiwaniom dotychczasowych i nowych klientów chcemy skorzystać z profesjonalnego szkolenia „Nowoczesny magazynier - obsługa programów magazynowych”, prowadzonego przez doświadczonego informatyka, praktyka, który nauczy naszych pracowników sprawnego korzystania z obsługi komputerowych

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 117.

programów magazynowych. Wiedzę o nowoczesnym magazynie musimy ciągle uaktualniać i pogłębiać, a szczególnie jest ona konieczna dla naszych pracowników, gdyż stosowanie nowoczesnych rozwiązań w organizacji pracy wpływa na zwiększenie efektywności pracy zespołu. Jesteśmy małą firmą i sami nie jesteśmy w stanie sfinansować dość kosztownych kursów (...). Kursy mają wspomóc naszych pracowników w kwestii pogłębiania wiedzy i umiejętności w stosowaniu praktycznym programów magazynowych, a dla firmy jest to sposób na podniesienie naszej efektywności w pracy”.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem Spółka planowała dalsze zatrudnienie pracowników objętych szkoleniami na tych samych stanowiskach.

Fakt zidentyfikowania przez Spółkę potrzeb własnych i zatrudnionych pracowników w zakresie realizacji ww. szkoleń został udokumentowany w sporządzonych rozeznaniach cenowych. Wspólnik Spółki wyjaśnił, że wniosek o przyznanie środków na realizację ww. szkoleń oraz analizy porównawcze cen usług zostały sporządzone przez Spółkę samodzielnie.

(akta kontroli str. 11-47, 135-140)

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia ws. KFS Spółka m.in. uzasadniła wybór realizatora usługi kształcenia ustawicznego i dokonała porównania ceny usług z cenami podobnych usług oferowanych na rynku. Ze sporządzonych przez Spółkę rozeznań cenowych realizatorów szkoleń wynikało, że:

- odnośnie szkolenia z zakresu gospodarki magazynowej przeprowadzono rozeznanie cenowe wśród czterech podmiotów, którzy oferowali ceny za godzinę szkolenia w wysokości od 73,75 zł do 90,00 zł; wybrano podmiot, który oferował cenę 85,00 zł za godzinę szkolenia (drugi najdroższy, który oferował szkolenie w wymiarze 40 godzin),
- odnośnie szkolenia z zakresu obsługi klienta – budowania relacji z klientem rozeznanie cenowe przeprowadzono wśród pięciu podmiotów, którzy oferowali ceny za godzinę szkolenia w wysokości od 78,75 zł do 148,13 zł; wybrano podmiot, który oferował cenę 79,17 zł za godzinę szkolenia (drugi najtańszy, który oferował szkolenie w wymiarze 48 godzin).

(akta kontroli str. 33-40)

Na realizatora obu szkoleń wybrano ten sam podmiot. W uzasadnieniu wyboru tego podmiotu wskazano, m.in., że organizator szkolenia:

- działał na rynku szkoleń zawodowych już ponad 10 lat;
- prowadził instytucję szkoleniową wpisaną do Rejestru Instytucji Szkoleniowych prowadzonego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku, posiadał wdrożony System Zarządzania dla dostawców usług szkoleniowych ISO 29990:2010 oraz był członkiem Polskiej Izby Firm Szkoleniowych;
- posiadał liczne listy referencyjne, w tym z urzędów pracy, a do realizacji szkoleń zapewniał wysoko wykwalifikowaną i doświadczoną kadrę trenerską;
- przedstawił korzystną cenę kursu w stosunku do przeanalizowanych cen oferowanych na rynku szkoleniowym;
- program szkolenia został ustalony z uwzględnieniem potrzeb pracodawcy, w tym w zakresie możliwości pracodawcy oddelegowania pracowników na szkolenia, a także miejsca przeprowadzania szkolenia.

(akta kontroli str.33-40)

Wspólnik Spółki wyjaśnił ponadto, że przy wyborze organizatora szkoleń kierowano się indywidualnym podejściem realizatora kształcenia, zaś o wyborze Spółki

decydowała nie tylko cena, ale także gwarancja jakości zaoferowana przez firmę szkoleniową.

NIK stwierdziła, że w rozeznaniu cenowym dla szkolenia „Nowoczesny magazynier – obsługa programów magazynowych” nie uwzględniono innych, dostępnych propozycji szkoleń o niższych cenach<sup>5</sup>.

Wspólnik Spółki wyjaśnił, że sporządzając rozeznanie cenowe dla tego szkolenia nie natrafił na ofertę podaną przez NIK jako przykład tańszego szkolenia. Wskazał ponadto, że:

- gdyby je miał analizować jeszcze raz to również nie zdecydowałby się na wybór innej firmy (...);
- niska cena zazwyczaj oznacza niską jakość (...);
- program wskazanego przez NIK szkolenia nie odpowiadał potrzebom szkoleniowym Spółki (...), zaś na stronie internetowej firmy szkoleniowej brak było informacji o posiadanych certyfikatach jakości, referencjach i akredytacjach (certyfikaty jakości lub posiadane akredytacje wpływają na pozytywną ocenę składanych wniosków o środki z KFS) (...);
- dla Spółki jako dla pracodawcy istotne było ograniczenie kosztów związanych z dojazdem pracowników na szkolenia.

(akta kontroli str. 135-144)

Do wniosku o finansowanie dołączono m.in. dokumenty, o których mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia ws. KFS (oświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis, formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, kopię dokumentu potwierdzającego oznaczenie formy prawnej prowadzonej działalności, program kształcenia ustawicznego i wzór dokumentu potwierdzającego kompetencje nabyte przez uczestników, wystawianego przez realizatora usługi kształcenia ustawicznego).

(akta kontroli str. 11-47)

Wniosek o finansowanie kształcenia z KFS został przyjęty przez Urząd w formie sporządzonej przez Spółkę i m.in. na podstawie zawartych w nim danych i informacji sporządzono Umowę. Do Umowy nie sporządzano aneksów w okresie jej obowiązywania.

Rozliczenie wykonanych usług szkoleniowych pomiędzy firmą szkoleniową a Spółką nastąpiło na podstawie wystawionych przez tę firmę dwóch faktur, za przeprowadzenie poszczególnych szkoleń. Wspólnik Spółki wyjaśnił, że nie zlecano sporządzenia wniosku o przyznanie organizatorowi szkolenia i poza kosztami wynikającymi z faktur wystawionych za przeprowadzenie szkoleń Spółka nie poniosła żadnych dodatkowych kosztów związanych z realizacją tych szkoleń.

(akta kontroli str. 4-47, 135-140)

3. Szkolenia przeprowadzono zgodnie z harmonogramami, odpowiednio: w dniach 16-20 listopada 2020 r. („Nowoczesny magazynier – obsługa programów magazynowych”) oraz w dniach 23-28 listopada 2020 r. („Profesjonalna obsługa klienta – budowanie relacji”). Koszty szkoleń były zgodne z zawartą Umową i wyniosły odpowiednio 13,6 tys. zł i 7,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 66-92)

Spółka wywiązała się ze zobowiązań określonych w zawartej z Urzędem Umowie, w tym m.in.:

- poinformowano Starostę o terminach realizacji szkoleń przed ich rozpoczęciem (§ 2 ust. 3 Umowy);

<sup>5</sup> Np. dostępna w internecie oferta w cenie 600 zł za 30 godz. szkolenia.

- dokonano płatności na konto organizatora kształcenia ustawicznego po otrzymaniu środków KFS od Starosty (§ 2 ust. 4 Umowy). Środki otrzymano od Starosty 20 listopada 2020 r. i przelano na rachunek organizatora 23 listopada 2020 r.;
- Spółka zawarła w dniu rozpoczęcia szkoleń umowy z pracownikami, którym sfinansowano koszty kształcenia ustawicznego, w których określono prawa i obowiązki stron oraz oświadczenie pracowników o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych na potrzeby Umowy (§ 3 pkt 1 Umowy);
- zlecono zewnętrznej jednostce szkoleniowej przeprowadzenie kształcenia ustawicznego (§ 3 pkt 3 Umowy). Zawarto w dniu 12 listopada 2020 r. umowę z organizatorem szkolenia;
- na dokumentach księgowych – fakturach<sup>6</sup> dokumentujących zakupy usług kształcenia zawarto m.in. informacje, że „wydatki zostały sfinansowane ze środków KFS na podstawie Umowy nr 38/2020 z dnia 3 listopada 2020 r.” (§ 4 ust. 2 Umowy).

(akta kontroli str. 48-59, 103-118, 145)

Uczestnicy obu szkoleń potwierdzili fakt uczestnictwa w poszczególnych zajęciach poprzez złożenie podpisów na listach obecności w każdym dniu szkolenia.

Wspólnik Spółki wyjaśnił, że podmiot prowadzący szkolenia oraz osoby, które te szkolenia prowadziły nie byli powiązani kapitałowo i osobowo ze Spółką.

(akta kontroli str. 86-92, 141-144)

4. Zgodnie z zawartą Umową m.in. pracodawca w terminie 14 dni po zakończeniu każdego ze szkoleń był zobowiązany do przedstawienia rozliczenia otrzymanych środków z KFS oraz do przedstawienia dokumentów, takich jak rozliczenie zawierające zestawienie kwot wydatkowanych z KFS zgodnie z załącznikiem 2 do tej Umowy (§ 4 ust. 1). Rozliczenie środków otrzymanych KFS przeznaczonych na szkolenie „Nowoczesny magazynier – obsługa programów magazynowych” przedstawiono Urzędowi z sześciodniowym opóźnieniem, a rozliczenie środków przeznaczonych na szkolenie profesjonalna obsługa klienta – budowanie relacji” przedstawiono Urzędowi w wymaganym Umową terminie.

(akta kontroli str. 119)

Wspólnik Spółki wyjaśnił, że w Spółce nie analizowano i nie zidentyfikowano wpływu rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 na realizację zawartej z Urzędem Umowy o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy ze środków rezerwy KFS.

(akta kontroli str. 135-140)

5. Spółka, na dzień złożenia wniosku o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy ze środków rezerwy KFS, była mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców<sup>7</sup>.

Zgodnie z art. 69b ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>8</sup>, środki otrzymane z KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy stanowiły 100% kosztów szkolenia i nie przekraczały 300% przeciętnego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika. Koszty te wyniosły na jednego pracownika 3.800 zł dla

<sup>6</sup> Nr 454/2020 z 18.11.2020 r. na kwotę 13.600 zł za szkolenie „Nowoczesny magazynier - obsługa programów magazynowych” oraz nr 455/2020 z 18.11.2020 r. na kwotę 7.600 zł za szkolenie „Profesjonalna obsługa klienta – budowanie relacji”.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 ze zm.

szkolenia „Profesjonalna obsługa klienta – budowanie relacji” i 3.400 zł dla szkolenia „Nowoczesny magazynier – obsługa programów magazynowych”.

(akta kontroli str. 32, 120-122)

6. W „umowach – porozumieniach o dofinansowanie kształcenia” zawartych z pracownikami przewidziano że pracownik, który nie ukończy kształcenia ustawicznego z powodu rozwiązania przez niego umowy o pracę lub rozwiązania z nim umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika, był obowiązany do zwrotu pracodawcy poniesionych kosztów, na zasadach określonych w umowie z pracodawcą (§ 3 pkt 1 Umowy z Urzędem). Umowy zostały zawarte z pracownikami 16 listopada 2020 r., tj. w dniu rozpoczęcia szkolenia.

Ponadto w zawartych z pracownikami ww. umowach m.in. zobowiązano pracowników do zwrotu opłaty uiszczonej przez pracodawcę w wysokości 3,4 tys. zł w przypadku nierozpoczęcia kształcenia lub w razie przerwania nauki z nieuzasadnionych przyczyn (§ 2 ust. 2 i 3).

(akta kontroli str. 103-118)

W umowach z pracownikami nie zawarto zobowiązania pracowników do pozostawania w zatrudnieniu po ukończeniu szkolenia: „Nowoczesny magazynier – obsługa programów magazynowych”, przez określony czas np. pod rygorem zwrotu dofinansowania, a Umowa zawarta z Urzędem również nie zawierała takiego wymogu.

Wspólnik Spółki wyjaśnił, że Spółka nie stosowała umów tzw. lojalnościowych, ponieważ jako pracodawca nie miała prawa do stosowania takich rozwiązań. Ponadto w Umowie o finansowanie z KFS nie było takiego obowiązku.

(akta kontroli str. 103-118, 141-144)

7. Wszyscy pracownicy i pracodawcy, którzy brali udział w szkoleniach, pozostawali w zatrudnieniu do dnia zakończenia czynności kontrolnych (31 maja 2021 r.). Po ukończeniu szkolenia wykonywali oni obowiązki na dotychczasowych stanowiskach pracy, co było zgodne z założeniami wniosku o dofinansowanie.

Wszyscy uczestnicy ukończyli szkolenia i otrzymali stosowne certyfikaty.

(akta kontroli str. 97-102, 146)

8. Z badania ankietowego przeprowadzonego wśród pracowników i pracodawców<sup>9</sup> korzystających ze szkoleń wynikało m.in., że:

- w szkoleniach brała udział jedna kobieta i pięciu mężczyzn,
- cztery osoby były w wieku od 35 do 44 lat, jedna w wieku 25-34 lat i jedna 45 lat i więcej,
- staż pracy czterech osób wynosił od 11 do 20 lat, a dwóch poniżej trzech lat,
- cztery osoby mieszkały na wsi, jedna w mieście do 20 tys. mieszkańców i jedna w mieście powyżej 100 tys. mieszkańców,
- jedna osoba miała wykształcenie podstawowe, dwie zasadnicze zawodowe, jedna średnie zawodowe i dwie średnie,
- w latach 2019-2021 uczestnicy szkoleń nie brali udziału w innych szkoleniach dofinansowanych z KFS,

<sup>9</sup> Badanie ankietowe przeprowadzono wśród wszystkich (osób biorących udział w szkoleniach (6 osób). Wszystkie osoby zwróciły wypełnione ankiety.



- trzy osoby nie wiedziały kto stwierdził potrzebę ich udziału w ww. formie kształcenia i zainicjował skorzystanie z niego, dwie wskazały na pracodawcę, a jedna wskazała, że nastąpiło to z jej inicjatywy,
- wszyscy ankietowani wskazali, że w związku ze zdobyciem nowych kwalifikacji nie awansowali i nie podniesiono im wynagrodzeń,
- wszyscy ankietowani wskazali, że nowe kwalifikacje często wykorzystują na stanowisku pracy,
- pięć osób wskazało, że szkolenie poprawiło ich kompetencje na rynku pracy, a jedna wskazała odpowiedź „trudno powiedzieć”,
- pięciu ankietowanych nie wskazało pozytywów lub negatywów w sferze zawodowej lub osobistej jakie przyniosło wzięcie udziału w szkoleniach dofinansowanych z KFS, a jeden wskazał „znajomość programu”,
- żaden z ankietowanych nie pobierał emerytury w trakcie szkolenia i sześciu miesięcy po jego zakończeniu.

(akta kontroli str. 123-134, 147-148)

9. Wspólnik Spółki wyjaśnił, że przed złożeniem wniosku o finansowanie kosztów szkoleń z KFS korzystano z konsultacji indywidualnych w zakresie prawidłowego wypełnienia wniosku i wymaganych załączników do wniosku w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pucku, ponieważ po raz pierwszy Spółka korzystała ze środków KFS.

(akta kontroli str. 135-140)

Stwierdzona  
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółka przedstawiła rozliczenie otrzymanych środków na szkolenie „Nowoczesny magazynier – obsługa programów magazynowych” z sześciodniowym opóźnieniem, co było niezgodne z § 4 ust. 1 zawartej z Urzędem Umowy o finansowanie ze środków rezerwy KFS kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy. Zgodnie z ww. § 4 ust. 1 Umowy, pracodawca w terminie 14 dni po zakończeniu każdego ze szkoleń był zobowiązany do przedstawienia rozliczenia otrzymanych środków z KFS oraz do przedstawienia m.in. rozliczenia zawierającego zestawienie kwot wydatkowanych z KFS zgodnie z załącznikiem 2 do tej Umowy. Z przedstawionej do kontroli dokumentacji wynikało, że szkolenie „Nowoczesny magazynier – obsługa programów magazynowych” odbyło się w dniach od 16 do 20 listopada 2020 r., natomiast szkolenie „Profesjonalna obsługa klienta – budowanie relacji” odbyło się w dniach od 23 do 28 listopada 2020 r. Spółka złożyła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pucku jedno „Rozliczenie zawierające zestawienie kwot wydatkowanych” zawierające informacje na temat obu szkoleń w dniu 10 grudnia 2020 r., tj. 20 dni po przeprowadzeniu pierwszego szkolenia i 12 dni po przeprowadzeniu drugiego szkolenia.

Wspólnik Spółki wyjaśnił, że rozliczenie szkolenia „Nowoczesny magazynier – obsługa programów magazynowych” złożono po terminie, ponieważ 20 listopada 2020 r. (tj. w ostatnim dniu szkolenia) przekazano faktury za oba szkolenia do Powiatowego Urzędu Pracy w Pucku, opłacono je w wymaganym terminie, a samo zestawienie po zakończeniu drugiego szkolenia, tak aby całość Umowy rozliczyć w terminie trwania umowy tj. do 14 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 119, 135-140)

## IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, 30 lipca 2021 r.

Kontroler  
Piotr Arendt  
główny specjalista kontroli państwowej

  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
Dyrektor

~ up.

WICEDYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
  
Teresa Sawicka  
podpis

