



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.007.04.2021

Agnieszka Dejna
Prezes Zarządu
Spółdzielnia Socjalna Bistro Dalba
84-100 Puck
ul. Helska 4

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/101 – Funkcjonowanie Krajowego Funduszu Szkoleniowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Spółdzielnia Socjalna Bistro Dalba, 84-100 Puck, ul. Helska 4 (dalej: „Spółdzielnia”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Dejna, Prezes Zarządu, od 5 czerwca 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (do 1 czerwca 2021 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Piotr Arendt, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/67/2021 z 30 kwietnia 2021 r. oraz nr LGD/122/2021 z 26 lipca 2021 r. (akta kontroli str. 1-2, 165)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Spółdzielni w zakresie wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego (dalej: „KFS”) w wysokości 32,0 tys. zł, otrzymanych z Powiatowego Urzędu Pracy w Pucku (dalej: „Urząd”) na finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego – kursu zawodowego „Zdrowe gotowanie – kuchnia wegetariańska i wegańska”. NIK stwierdziła, że środki te zostały wykorzystane niezgodnie z zawartą z Urzędem umową, ponieważ nie dopełniono wymogu zlecenia przeprowadzenia kształcenia ustawicznego jednostce zewnętrznej. Wybrany podmiot posiadał w Spółdzielni 50% udziałów. Negatywnej oceny nie zmienia fakt, że Spółdzielnia wykorzystwała otrzymane środki na realizację kursu zgodnie ze złożonym wnioskiem o dofinansowanie, w którym uzasadniono potrzebę realizacji ww. kursu zawodowego i terminowo rozliczyła otrzymane na to szkolenie środki. Na wezwanie Dyrektora Urzędu Spółdzielnia 21 lipca 2021 r. zwróciła kwotę 32,0 tys. zł na rachunek Urzędu.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

Prawidłowość wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą Spółdzielnia prowadziła głównie działalność gastronomiczną w Gdańsku. W latach 2019-2021 (do 11 maja) Spółdzielnia otrzymała dofinansowanie z KFS w wysokości 32,0 tys. zł, na podstawie umowy Nr 47/2019 o finansowanie z Krajowego Funduszu Szkoleniowego kształcenia ustawicznego pracowników z dnia 18 listopada 2018 r. (dalej: „Umowa”), zawartej z Powiatem Puckim – Starostą Powiatu Puckiego, w imieniu którego działał Dyrektor Urzędu. Zgodnie z ww. Umową w kształceniu miało brać udział ośmiu pracowników, a koszt kształcenia miał być pokryty ze środków KFS w 100%. Środki pozyskane przez Spółdzielnię miały być przeznaczone na kurs zawodowy „Zdrowe gotowanie – kuchnia wegetariańska i wegańska”. Środki przyznane Spółdzielni z KFS zostały wykorzystane w całości.

(akta kontroli str. 2-55, 67-75)

Prezes Zarządu Spółdzielni wyjaśniła, że Spółdzielnia nie prowadzi aktualnie (według stanu na dzień 1 czerwca 2021 r.) działalności, gdyż została ona zawieszona w 2020 r. w związku pandemią COVID-19. Wyjaśniła również, że Spółdzielnia zamierza wznowić działalność, a ostateczna decyzja w tej sprawie zapadnie do 31 sierpnia 2021 r.

(akta kontroli str. 154-155)

2. W złożonym 17 października 2019 r. w Urzędzie wniosku o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników Spółdzielnia wykazała m.in.:

- formę kształcenia ustawicznego – kurs dla ośmiu osób, w tym dwóch kobiet,
- według priorytetów wydatkowania środków KFS w 2019 r. wskazano – „wsparcie kształcenia ustawicznego osób z orzecznym stopniem niepełnosprawności”,
- według grup wiekowych – po dwóch pracowników w każdej z grup wiekowych: 15-24, 25-34, 35-44 oraz 45 lat i więcej),

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

- według grup zawodów i specjalności wskazano – jedną osobę zaliczoną do grupy techników i innego średniego personelu, dwóch robotników przemysłowych i rzemieślników i pięciu pracowników przy pracach prostych.

Dane wykazane w złożonym wniosku w zakresie zatrudnienia pracowników były zgodne ze stanem faktycznym. Według stanu na dzień sporządzenia wniosku wszyscy objęci wnioskiem o finansowanie byli zatrudnieni w Spółdzielni.

(akta kontroli str. 2-51, 149)

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego³ (dalej: „rozporządzenie ws. KFS”), Spółdzielnia we wniosku złożonym do Urzędu uzasadniła potrzebę odbycia kształcenia ustawicznego przy uwzględnieniu obecnych lub przyszłych potrzeb pracodawcy oraz obowiązujących priorytetów wydatkowania środków KFS. W uzasadnieniu wskazała m.in.: że wszyscy zatrudnieni w Spółdzielni pracownicy posiadali orzeczenia o niepełnosprawności, niektórzy z nich nie posiadali przygotowania zawodowego i wykształcenia kierunkowego i długotrwale pozostawali bez pracy i bez prawa do zasiłku. Istniała potrzeba odbycia przez nich praktyki oraz przeszkolenia do pracy w lokalu. W związku z dynamicznym rozwojem firmy, poszerzaniem oferty na rynek lokalny (sektor budżetowy, pozarządowy oraz biznesowy) potrzeba było wykwalifikowanych pracowników, tym bardziej, że kuchnia wegetariańska i wegańska cieszyła się coraz większą popularnością i Spółdzielnia organizowała większą liczbę cateringów o tym profilu. Wskazano, że wychodząc naprzeciw potrzebom dotychczasowych i nowych klientów Spółdzielnia chciała zapewnić jak najwyższy poziom usług, dlatego inwestowanie w kształcenie pracowników miało wysoki priorytet w jej działalności. Pracownicy zatrudnieni w Spółdzielni poza orzeczeniami o stopniu niepełnosprawności w większości nie posiadali kwalifikacji zawodowych, a ich przeszkolenie wymagało dużego nakładu czasu ze względu na ograniczenia, stąd wydłużony i szczegółowy plan konkursu.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem, Spółka planowała dalsze zatrudnienie pracowników objętych szkoleniami (w tym pięciu na tych samych stanowiskach).

Prezes Zarządu Spółdzielni wyjaśniła, że wniosek o przyznanie finansowania ze środków KFS na realizację ww. kursu zawodowego został przygotowany przez Spółdzielnię we własnym zakresie. Nie zlecano tej usługi wybranemu organizatorowi kursu lub innym podmiotom, a także nie poniesiono dodatkowych kosztów związanych z przygotowaniem tego wniosku.

(akta kontroli str. 2-55, 136-141)

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia ws. KFS Spółka uzasadniła wybór realizatora usługi kształcenia ustawicznego, jednak nie sprządzono porównania ceny usług wybranego organizatora szkolenia z cenami podobnych usług oferowanych na rynku.

Prezes Zarządu Spółdzielni wyjaśniła, że organizator szkolenia działał na rynku szkoleń zawodowych od 2009 r. Był instytucją szkoleniową wpisaną od 2015 r. do Rejestru Instytucji Szkoleniowych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku. Od kilku lat organizator szkolenia współpracował w partnerstwach na rzecz osób niepełnosprawnych intelektualnie, zarówno na poziomie regionalnym, jak i krajowym oraz międzynarodowym. Wyjaśniła również, że organizator posiadał liczne listy referencyjne potwierdzające profesjonalne przeszkolenie uczestników szkoleń i wysoki poziom satysfakcji z organizacji szkoleń. Organizator kształcenia zapewniał również dużą sprawność organizacyjną i elastyczność jeśli chodzi o możliwość

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 117.

oddelegowania pracowników na szkolenia (zazwyczaj w małych grupach i dogodnym ustalonym z pracodawcą czasie), czego nie mogły zapewnić inne firmy, z którymi rozmawiano (telefonicznie) przed złożeniem wniosku.

Jak wyjaśniła Prezes Zarządu Spółdzielni, program szkolenia został opracowany specjalnie dla osób niepełnosprawnych intelektualnie, podczas gdy na rynku znaleźć można było szkolenia skierowane jedynie do osób w pełni sprawnych, zarówno intelektualnie, jak i ruchowo. Z wyjaśnień wynikało ponadto, że przy wyborze organizatora szkoleń Spółdzielnia kierowała się w mniejszym stopniu zakresem szkolenia, lecz indywidualnym podejściem do uczestników kursu. Organizator szkolenia zajmował się osobami niepełnosprawnymi od kilku lat i specjalizował się w realizacji spersonalizowanych procesów szkoleniowych oraz wdrażania na rynek pracy niepełnosprawnych intelektualnie. Stąd wybór tej konkretnej instytucji szkoleniowej.

(akta kontroli str. 136-141, 144-147)

Spółdzielnia zleciła przeprowadzenie szkolenia (kursu zawodowego „Zdrowe gotowanie – kuchnia wegetariańska i wegańska”) podmiotowi, z którym była powiązana w ten sposób, że był on jednym z dwóch członków założycieli Spółdzielni (§ 9 pkt 1 Statutu Spółdzielni) i posiadał połowę udziałów w Spółdzielni.

(akta kontroli str. 121-135)

Do wniosku o finansowanie dołączono m.in. dokumenty, o których mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia ws. KFS (oświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis, formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, kopię dokumentu potwierdzającego oznaczenie formy prawnej prowadzonej działalności, program kształcenia ustawicznego i wzór dokumentu potwierdzającego kompetencje nabyte przez uczestników, wystawianego przez realizatora usługi kształcenia ustawicznego).

(akta kontroli str. 2-55)

W § 3 pkt 13 „Regulaminu przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Pucku środków na finansowanie kształcenia ustawicznego z Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2019 r.”⁴ określono, że pracodawca nie mógł otrzymać dofinansowania do kształcenia, świadczonych przez usługodawcę, z którym był powiązany osobowo lub kapitałowo. Natomiast w § 3 pkt 14 tego regulaminu określono, że usługodawcą nie mógł być pracodawca zarówno dla siebie jak i dla swoich pracowników. We „wniosku o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy ze środków rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego” z dnia 16 października 2019 r. złożonym do Starosty Powiatu Puckiego, Prezes Zarządu Spółdzielni złożyła oświadczenie, że zapoznała się z ww. regulaminem i zaakceptowała jego postanowienia.

(akta kontroli str. 2-55, 155-161)

Wniosek o finansowanie kształcenia z KFS został przyjęty przez Urząd w formie sporządzonej przez Spółdzielnię i m.in. na podstawie zawartych w nim danych i informacji zawarto Umowę nr 47/2019 z 18 listopada 2019 r. o finansowanie ze środków KFS kształcenia ustawicznego pracowników. Do Umowy nie sporządzano aneksów w okresie jej obowiązywania. Rozliczenie zrealizowanego przez organizatora szkolenia kursu zawodowego nastąpiło na podstawie wystawionej przez niego faktury.

(akta kontroli str. 2-55, 67-72)

⁴ Załącznik do Zarządzenia Nr 19/2019 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pucku z dnia 29 sierpnia 2019 r.

3. Kurs zawodowy w wymiarze 50 godz., który obejmował zgodnie z programem szkolenia 10 dni zajęć, przeprowadzono, zgodnie z harmonogramem, w dniach od 23 listopada do 31 grudnia 2019 r. Koszt kursu był zgodny z zawartą Umową i wyniósł 32,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 2-55, 76)

Spółdzielnia wywiązała się ze zobowiązań określonych w zawartej z Urzędem Umowie, w tym m.in.:

- dokonano płatności na konto organizatora kształcenia ustawicznego po otrzymaniu środków KFS od Starosty (§ 2 ust. 4). Środki otrzymano od Starosty 27 listopada 2019 r. i przelano na rachunek organizatora 10 grudnia 2019 r.;
- poinformowano Starostę o terminach realizacji szkoleń przed ich rozpoczęciem (§ 2 ust. 3);
- Spółdzielnia zawarła umowy z pracownikami, którym sfinansowano koszty kształcenia ustawicznego, w których określono prawa i obowiązki stron (§ 3 pkt 1);
- na dokumentach księgowych, tj. w fakturze dokumentującej zakup usługi kształcenia, zawarto m.in. informacje, że „wydatek został sfinansowany ze środków KFS na podstawie mowy nr 47/2019 z dnia 18 listopada 2019 r.” (§ 4 ust. 2 zdanie pierwsze).

(akta kontroli str. 56-66, 77-80)

4. Zgodnie z zawartą Umową (§ 4 ust. 1) Spółdzielnia w terminie do 14 dni po zakończeniu szkolenia przedstawiła rozliczenia otrzymanych środków z KFS zgodnie z załącznikiem 2 do tej Umowy.

Prezes Zarządu Spółdzielni wyjaśniła, że w Spółdzielni nie analizowano i nie zidentyfikowano wpływu rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 na realizację zawartej z Urzędem Umowy o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy ze środków rezerwy KFS, ponieważ pandemia COVID-19 pojawiła się już po zakończeniu szkoleń.

(akta kontroli str. 78, 136-141)

5. Spółdzielnia na dzień złożenia wniosku o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników ze środków KFS była mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu w art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców⁵.

Zgodnie z art. 69b ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁶ środki otrzymane z KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy stanowiły 100% kosztów szkolenia i nie przekraczały 300% przeciętnego wynagrodzenia w danym roku na jednego uczestnika. Koszty te wyniosły na jednego pracownika 4.000 zł.

(akta kontroli str. 136-141, 148)

6. W „umowach o finansowanie pracownikowi kosztów kształcenia ustawicznego” zawartych z pracownikami biorącymi udział w kursie zawodowym przewidziano, że pracownik, który nie ukończy kształcenia ustawicznego z powodu rozwiązania przez niego umowy o pracę lub rozwiązania z nim umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika, był obowiązany do zwrotu pracodawcy poniesionych kosztów, na

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 ze zm.

zasadach określonych w umowie z pracodawcą (§ 3 pkt 1 Umowy z Urzędem). Z zapisów ujętych w ww. umowach wynikało, że zostały one zawarte z pracownikami dopiero w dniu 18 grudnia 2019 r., tj. 25 dni po rozpoczęciu kształcenia i 13 dni przed jego zakończeniem. Ponadto w umowach tych (w § 2 ust. 2 błędnie wpisano datę zawarcia Umowy z Urzędem (również wskazując datę 18 grudnia 2019 r.).

Prezes Zarządu Spółdzielni wyjaśniła, że w zawartych z pracownikami umowach nastąpiła pomyłka pisarska, błędną datę wpisano w miejscu zawarcia umowy oraz tę samą błędną datę skopiowano do daty podpisania Umowy z Urzędem. Prawidłową datą powinien być dzień 18 listopada 2019 r. (zarówno w przypadku daty podpisania Umowy z Urzędem, jak i umów z pracownikami). Błąd został tym samym powielony w każdej umowie o kształcenie zawartej z pracownikami.

(akta kontroli str. 81-104, 136-141)

W ww. umowach z pracownikami zawarto (w § 6 ust. 2) zapis, że po zakończeniu kształcenia ustawicznego, pracownik ma obowiązek pozostawania w zatrudnieniu u pracodawcy przez okres co najmniej jednego miesiąca od dnia zakończenia kształcenia ustawicznego i uzyskania dokumentów potwierdzających jego ukończenie z wynikiem pozytywnym oraz dokumentów potwierdzających nabycie odpowiednich uprawnień, umiejętności lub wiedzy.

(akta kontroli str. 81-104)

7. Zgodnie z wnioskiem o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników ze środków rezerwy KFS planowano, że trzech spośród ośmiu pracowników biorących udział w kursie zostanie zatrudnionych na innych stanowiskach (uczestnik 2 – pracownik obsługi bistro pomocnik na stanowisku asystenta szefa kuchni, uczestnik 4 – pomocnik barmana na stanowisku szefa obsługi bistro, uczestnik 6 – pomocnik barmana na stanowisku pracownika obsługi bistro).

Prezes Zarządu Spółdzielni wyjaśniła, że w związku z pandemią COVID-19, która rozpoczęła się dwa miesiące po ukończeniu kursu nie udało się zrealizować planów co do awansów głównie w związku z zawieszeniem działalności Spółdzielni.

Wszyscy uczestnicy ukończyli szkolenia i otrzymali stosowne certyfikaty dokumentujące udział w kursie zawodowym.

(akta kontroli str. 142-143)

8. Według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli (6 maja 2021 r.) wszyscy pracownicy, którzy brali udział w badanym kursie zawodowym, nie byli już zatrudnieni w Spółdzielni. Czterech pracowników zostało zwolnionych w 2020 r. przez Spółdzielnię, z zachowaniem okresu wypowiedzenia, trzem pracownikom upłynął termin, na który zawarte były umowy o pracę, a z jednym pracownikiem rozwiązano stosunek pracy za porozumieniem stron.

(akta kontroli str. 142-143)

9. Prezes Zarządu Spółdzielni wyjaśniła, że Spółdzielnia nie korzystała z konsultacji i poradnictwa dotyczącego KFS organizowanego przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii, Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku lub Powiatowy Urząd Pracy w Pucku.

(akta kontroli str. 139-141)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Spółdzielnia zleciła przeprowadzenie kształcenia ustawicznego - kursu zawodowego „Zdrowe gotowanie - Kuchnia wegetariańska i wegańska” podmiotowi, który był jednym z dwóch członków założycieli Spółdzielni i posiadał 50% udziałów

w Spółdzielni, co stanowiło naruszenie § 3 pkt 3 zawartej z Urzędem Umowy, zgodnie z którym Spółdzielnia zobowiązana była do zlecenia zewnętrznej jednostce przeprowadzenia kształcenia ustawicznego.

Składając „wniosek o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy ze środków rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego” z dnia 16 października 2019 r. złożonym do Starosty Powiatu Puckiego, Prezes Zarządu Spółdzielni nie poinformowała Urzędu o ww. powiązaniach z organizatorem kształcenia ustawicznego, a złożone przez Spółdzielnię, w ramach rozliczenia otrzymanej dotacji dokumenty nie wskazywały bezpośrednio, że usługa kształcenia została zakupiona na rynku (co wynikało z obowiązku określonego w § 4 ust. 2 zdanie drugie Umowy, zgodnie z którym przedstawiane przez pracodawcę dokumenty powinny bezpośrednio wskazywać na zakupienie usługi na rynku).

(akta kontroli str. 2-55, 76-80, 121-135, 144-147, 154-155)

Odpowiadając na pytanie dlaczego wystąpiono o środki z KFS na finansowanie kształcenia ustawicznego realizowanego przez organizatora, pomimo że podmiot ten był jednym z dwóch członków założycieli Spółdzielni Prezes Zarządu Spółdzielni wyjaśniła, że organizator kształcenia ustawicznego działał od lat w obszarze ekonomii społecznej i był podmiotem cieszącym się nieposzlakowaną opinią. Jak wyjaśniła, z faktu, że organizator kształcenia był założycielem Spółdzielni nie wynikały przywileje finansowe. W spółdzielni socjalnej wszystkie środki były przeznaczane na cele społeczne, nie było dywidendy, jak w spółkach. Prezes Zarządu wyjaśniła ponadto, że wybrano jedyny znany Spółdzielni podmiot, który był w stanie przeprowadzić szkolenie na wysokim poziomie. Chodziło o szkolenie osób z niepełnosprawnością intelektualną. Podmiot ten posiadał doświadczenie w realizacji takich szkoleń.

(akta kontroli str. 144-147)

W ocenie NIK podmiotu, któremu zlecono realizację kształcenia ustawicznego nie można uznać za jednostkę zewnętrzną, a usługę świadczoną przez ten podmiot za zakupioną na rynku. Zgodnie ze Statutem Spółdzielni, podmiot ten, jako członek Spółdzielni, ma prawo brania udziału w życiu Spółdzielni, przedstawiania opinii, wniosków i postulatów dotyczących działalności Spółdzielni, uzyskiwania od organów Spółdzielni informacji o stanie jej finansów i zamierzeniach na przyszłość (np. dotyczących zamiaru złożenia wniosku o dofinansowanie z KFS). Organizator kształcenia ustawicznego, jako członek, ma także obowiązki wobec Spółdzielni, tj. m.in. uczestniczenie w realizacji zadań Spółdzielni, dbałość o jej dobro, ochronę i zabezpieczenie majątku Spółdzielni. Ponadto, podmiot ten, jako członek, uczestniczy w postępowaniach „wewnątrzspółdzielczych” (Rozdział IV Statutu), tj. może odwoływać się do Walnego zgromadzenia od decyzji lub uchwał Zarządu Spółdzielni (np. od decyzji odmawiającej zawarcie umowy na wykonanie usługi objętej Umową z Urzędem). Zatem, nie można uznać Fundacji, która ma obowiązek uczestniczyć w wewnętrznych sprawach Spółdzielni, za jednostkę zewnętrzną.

Pismem z dnia 19 lipca 2021 r. Dyrektor Urzędu wezwał Spółdzielnię do zwrotu otrzymanej kwoty dofinansowania. Spółdzielnia zwróciła 32,0 tys. zł 21 lipca 2021 r.

(akta kontroli str. 162-165)

IV. Uwagi i wnioski

Uwzględniając fakt, że środki otrzymane przez Spółdzielnię zostały, na wezwanie Urzędu zwrócone Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, 30 lipca 2021 r.

Kontroler
Piotr Arendt
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

2 up.

WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

.....
Teresa Sawicka



