



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.002.05.2021

Elżbieta Rokita  
Prezes Zarządu

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej  
Sp. z o. o. w Słupsku

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/092 Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie pomorskim i zachodniopomorskim

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Słupsku (dalej: „PGK” lub „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Rokita, Prezes Zarządu od 22 marca 2019 r.; poprzednio funkcję tę pełnił Jan Gurgun (w okresie od 23 listopada 2016 r. do 21 marca 2019 r.)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej. 2. Zgodność realizowania zadań z obowiązującymi przepisami, w tym ustawy o zamówieniach publicznych lub regulacjami wewnętrznymi.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018 - 2020, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Katarzyna Ślebioda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/41/2021 z 4 marca 2021 r. i nr LGD/74/2021 z 24 maja 2021 r., 2. Marta Gajewska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/70/2021 z 7 maja 2021 r. i nr LGD/75/2021 z 26 maja 2021 r., 3. Łukasz Badura, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/88/2021 z 7 czerwca 2021 r.  (akta kontroli str. 1-12)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	<p>PGK wykonywało podstawową działalność w sferze użyteczności publicznej i nie wykraczało poza przedmiot działalności określony w akcie przekształcenia komunalnego przedsiębiorstwa w spółkę komunalną (dalej: „akt przekształcenia”). Spółka była organizacyjnie przygotowana do wykonywania zadań wskazanych w akcie przekształcenia, w tym faktycznie realizowanych zadań użyteczności publicznej. Akt przekształcenia określał obowiązujące w niej zasady sprawowania nadzoru nad jej działalnością.</p> <p>Objęte badaniem zamówienia publiczne zasadniczo były realizowane przez Spółkę z zachowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych<sup>3</sup> (dalej: „pzp”) oraz wewnętrznych regulacji. Były one związane z przedmiotem jej działalności oraz realizowane zgodnie z postanowieniami zawartych umów. Spółka prawidłowo realizowała zadania związane z gospodarowaniem i ochroną mienia. Zasady wynagradzania Zarządu były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie uchwałami Zgromadzenia Wspólników.</p>
---------------------	---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.).



Część (10,9 tys. zł, tj. 41,3%) z dokonanych przez Spółkę darowizn nie przyczyniało się do realizacji zadań, dla których PGK została powołana. W Spółce nie określono zasad ubiegania się i warunków udzielania sponsoringu i darowizn, co powodowało, że decyzje o przyznaniu takiego wsparcia były uznaniowe.

W działalności Spółki stwierdzono nieprawidłowości polegające na: zaniechaniu podjęcia przez Zarząd inicjatywy zmiany aktu przekształcenia w celu dostosowania określonego w nim przedmiotu działalności do faktycznego profilu działalności Spółki, wydatkowaniu środków w ramach darowizn na działalność niezwiązaną z profilem działalności Spółki, podaniu do publicznej wiadomości niekompletnych informacji z otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nieuwzględnieniu w zawartej umowie postanowień szczególnie istotnych dla Spółki oraz nieudokumentowaniu realizowanych zadań remontowych w formie pisemnej.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>4</sup> kontrolowanej działalności**

OBSZAR

#### **1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej**

Opis stanu faktycznego

1.1. PGK powstała w wyniku przekształcenia Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Słupsku w spółkę. W akcie przekształcenia zapisano, że PGK realizuje zadania własne Miasta Słupska w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Słupska o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, w tym w zakresie m.in.: utrzymania czystości i porządku na drogach publicznych, prowadzenia składowiska odpadów i unieszkodliwiania odpadów oraz odbioru i transportu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w tym powstających w gospodarstwach domowych odpadów niebezpiecznych, odpadów wielkogabarytowych i odpadów z remontów.

W akcie przekształcenia, jako teren działania Spółki wskazano obszar Polski i innych krajów. Spółka mogła m.in. tworzyć oddziały oraz uczestniczyć w organizacjach gospodarczych w kraju i za granicą.

Prezes wyjaśniła<sup>5</sup>, że uzasadnieniem dla nieograniczania obszaru działalności Spółki wyłącznie do Miasta Słupska było to, że prowadzony przez Spółkę zakład unieszkodliwiania odpadów znajduje się poza granicami administracyjnymi Miasta, tj. w miejscowości Bierkowo, a także to iż z uwagi na obowiązującą do 2019 r. zasadę regionalizacji w gospodarce odpadami, zakład w Bierkowie, zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego stanowił Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych zobligowaną do przyjmowania odpadów z powiatów słupskiego, bytowskiego, kartuskiego i kościerskiego.

Określony w akcie przekształcenia przedmiot działalności Spółki (wg PKD) obejmował 49 pozycji, z których faktycznie Spółka wykonywała następujące rodzaje działalności:

- działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami (39.00.Z),

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Wyjaśnienia złożone na potrzeby kontroli prowadzonej przez NIK w Urzędzie Miasta Słupska (pismo L.dz. NA.58.03.2021 z 26.03.2021 r.).

- wytwarzanie energii elektrycznej (35.11.Z),
- zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne (38.11.Z),
- zbieranie odpadów niebezpiecznych (38.12.Z),
- obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne (38.21.Z),
- odzysk surowców z materiałów segregowanych (38.32.Z),
- konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (45.20.Z),
- sprzedaż hurtowa odpadów i złomu (46.77.Z),
- transport drogowy towarów (49.41.Z),
- działalność usługowa wspomagająca transport lądowy (52.21.Z),
- pozostałe sprzątanie (81.29.Z),
- przygotowanie terenu pod budowę (43.12.Z).

W okresie objętym kontrolą Spółka nie zmieniała przedmiotu działalności

(akta kontroli str. 25-44, 48-53, 262)

1.2.1. Działalność PGK zapisana w akcie przekształcenia wykraczała poza sferę użyteczności publicznej. Dotyczyło to m.in. następującego przedmiotu działalności: rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych (43.11.Z), przygotowanie terenu pod budowę (43.12.Z), konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (45.20.Z), sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw (47.30.Z), transport drogowy towarów (49.41.Z), działalność usługowa wspomagająca transport lądowy (52.21.Z).

Faktycznie realizowana działalność PGK nie wykraczała poza sferę użyteczności publicznej, gdyż większości z rodzajów działalności wskazanych w akcie przekształcenia Spółka faktycznie nie wykonywała, a te które wykonywała, jak np. konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli (45.20.Z), wykonywała wyłącznie na własne potrzeby związane z gospodarką odpadami i utrzymaniem czystości na terenie Miasta Słupska.

(akta kontroli str. 25-44, 53-54, 329-332)

Zarząd PGK nie wystąpił do Zgromadzenia wspólników z inicjatywą zmiany aktu przekształcenia w celu dostosowania wskazanego w nim przedmiotu działalności Spółki do działalności faktycznie wykonywanej. W efekcie w przedmiocie działalności PGK, wskazanym w akcie przekształcenia, widniały rodzaje działalności, których Spółka nie wykonywała i które były przy tym niezgodne z profilem jej działalności, takie jak np.: pozostałe uprawy rolne inne niż wieloletnie (01.19.Z), działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki (65.02.Z), pozaszkolne formy edukacji artystycznej (85.52.Z).

Prezes wyjaśniła, że Spółka powstała w 1992 r. i wówczas nie było przeciwwskazań do konstruowania przedmiotu działalności w szerszym zakresie.

(akta kontroli str. 41-43)

1.2.2. Realizowane przez Spółkę zadania polegały na zagospodarowaniu odpadów komunalnych na rzecz Miasta Słupska i innych gmin (na podstawie porozumienia międzygminnego – z Gminą Słupsk lub na podstawie umów – z pozostałymi gminami) oraz na rzecz przedsiębiorców – na podstawie umów. Badanie trzech umów, realizowanych przez Spółkę w latach 2018 - 2020<sup>6</sup> wykazało, że zadania w zakresie zagospodarowania odpadów Spółka wykonywała poprzez odbiór,

<sup>6</sup> Umowy w sprawie: zagospodarowania odpadów komunalnych z obszaru Miasta Słupska, odbioru odpadów komunalnych z terenu Miasta Słupska z nieruchomości zamieszkałych oraz odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Ustka.



przyjmowanie i przetwarzanie odpadów komunalnych. Zadania te nie wykraczały poza sferę użyteczności publicznej. Z tytułu ich realizacji Spółka osiągnęła przychody: w 2018 r.: 11.340,4 tys. zł, w 2019 r.: 12.158,2 tys. zł, w 2020 r.: 16.336,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 55-256, 258-259)

1.3.1. Spółka była organizacyjnie przygotowana do wykonywania faktycznie realizowanych przez nią zadań wynikających z aktu przekształcenia, w tym zadań użyteczności publicznej. Jej strukturę organizacyjną tworzył m.in.:

- Zarząd (w okresie objętym kontrolą – jednoosobowy), nadzorujący bezpośrednio m.in. Sekcję Zakupów (realizującą m.in. zadania dotyczące zamówień publicznych) oraz Dział Inwestycji i Rozwoju,
- Pion techniczny, w skład którego wchodziły m.in.: stanowisko Głównego Energetyka, realizującego zadania w zakresie zabezpieczenia dostaw energii elektrycznej zgodnie z potrzebami Spółki oraz utrzymanie ciągłej i bezawaryjnej pracy urządzeń wykorzystywanych przez Spółkę, Zakład Utrzymania Czystości, wykonujący m.in. zadania w zakresie zagospodarowania odpadów oraz letniego i zimowego utrzymania ulic, placów i chodników, Zakład Unieszkodliwiania Odpadów, przetwarzający odpady w procesach odzysku i unieszkodliwiania, w tym segregacji surowców wtórnych, Zakład Obsługi Technicznej Pojazdów, Stanowisko Technicznej Kontroli Pojazdów,
- Pion Głównego Księgowego, w ramach którego funkcjonowała m.in. Sekcja Controllingu i Analiz, realizująca m.in. zadania w zakresie planowania i analiz finansowych.

(akta kontroli str. 266-308)

1.3.2. Zatrudnienie w Spółce w okresie 2018 – 2020 utrzymywało się na stabilnym poziomie (wzrost zatrudnienia ogółem nie przekraczał 5% rok do roku) i wynosiło:

- w 2018 r. : 311 osób (311,03 etatu) w tym 235 pracowników produkcyjnych i 63 pracowników nieprodukcyjnych;
- w 2019 r.: 316 osób (316 etatów) w tym 248 pracowników produkcyjnych i 68 pracowników nieprodukcyjnych,
- w 2020 r.: 326 osób (326,67 etatu) w tym 258 pracowników produkcyjnych i 69 pracowników nieprodukcyjnych.

Średnie wynagrodzenie brutto w Spółce wynosiło: w 2018 r.: 3,5 tys. zł, w 2019 r.: 3,8 tys. zł, w 2020 r.: 4,0 tys. zł. Roczne wynagrodzenie brutto wypłacone Zarządowi Spółki we wskazanych latach wyniosło odpowiednio: 171,1 tys. zł; 178,3 tys. zł; 162,0 tys. zł. Wynagrodzenie wypłacone członkom Rady Nadzorczej pozostawało w kolejnych latach na niezmiennym poziomie 50,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 257)

1.4.1. Akt przekształcenia określał kompetencje Rady Nadzorczej do sprawowania stałej kontroli nad działalnością Spółki we wszystkich gałęziach jej przedsiębiorstwa. Wskazywał również szczegółowe obowiązki Rady Nadzorczej, do których należało m.in. powoływanie i odwoływanie członków zarządu oraz ocena sprawozdania zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego. Dodatkowe obowiązki Rady Nadzorczej zostały określone w Regulaminie Rady Nadzorczej, przyjętym uchwałą Zgromadzenia Wspólników<sup>7</sup>. Należała do nich m.in. kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami<sup>8</sup> (dalej: „ustawa o wynagrodzeniach”).

<sup>7</sup> Uchwała nr 5/2017 z 23 maja 2017 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w Regulaminie Rady Nadzorczej.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1907.

Rada Nadzorcza zgodnie z art. 219 § 3 Kodeksu spółek handlowych<sup>9</sup> sporządzała coroczne sprawozdanie z działalności, w którym w szczególności dokonywała oceny sprawozdania zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego.

(akta kontroli str. 25-40, 448-462, 751-785, 881-886)

1.4.2. W latach 2018 - 2020 Rada Nadzorcza Spółki ustalała cele zarządcze wraz z wagami dla tych celów oraz mierzalnymi kryteriami ich realizacji. Do celów tych należały:

- zapewnienie efektywnej działalności Spółki, zgodnej ze strategią rozwoju,
- uzyskanie pozytywnej oceny sytuacji finansowej,
- realizacja zadań inwestycyjnych zawartych w rocznym planie inwestycji przyjętym przez Radę Nadzorczą.

Poza określaniem celów zarządczych, w Spółce nie przyjęto innych kryteriów oceny działalności Zarządu.

(akta kontroli str. 309-328, 329-332)

1.4.3. W Spółce nie przyjęto odrębnych regulacji odnoszących się do kontroli przestrzegania ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności poza sferą użyteczności publicznej. Prezes wyjaśniła, że funkcję takiej regulacji spełniała Instrukcja obiegu dowodów księgowych, która wykluczała ponoszenie przez Spółkę wydatków na cele wykraczające poza przedmiot działalności Spółki i poza sferę użyteczności publicznej. Służyły temu przepisy instrukcji regulujące kontrolę ponoszonych wydatków oraz określające odpowiedzialność osób potwierdzających zasadność wydatkowania środków na konkretne cele.

(akta kontroli str. 329-332, 381-416)

1.4.4. W Spółce prowadzono analizy służące zapewnieniu danych i informacji Zarządowi i Radzie Nadzorczej. Analizy zewnętrzne stanowiły sprawozdania biegłych rewidentów z badania sprawozdań finansowych Spółki oraz opinie prawne przygotowywane na potrzeby Spółki przez kancelarię prawną, z którą Spółka posiadała umowę na świadczenie usług prawnych. Opinie biegłego rewidenta z badania sprawozdań finansowych Spółki za 2018 r., 2019 r. i 2020 r. wskazywały, że sprawozdania za te lata przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych, były zgodne co do treści i formy z przepisami prawa i statutem Spółki oraz były sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

Raporty wewnętrzne Zarządu z działalności (przedstawiane po zakończeniu kwartału Radzie Nadzorczej) zawierały analizy wewnętrzne. Ponadto analizy były wykonywane w toku sporządzania planów finansowych Spółki. Obowiązek sporządzania takich planów wynikał z przyjętego w Spółce systemu zarządzania jakością ISO (w tej sprawie obowiązywała w Spółce procedura opracowania i nadzoru nad tworzeniem planu techniczno-ekonomicznego). Analizy techniczne były dokonywane na bieżąco w trakcie eksploatacji mienia, a ich efektem było zlecenie przeprowadzenia przeglądów technicznych budynków oraz napraw składników mienia, których Spółka nie była w stanie naprawić przy wykorzystaniu własnych zasobów.

(akta kontroli str. 329-332, 348-380, 417-447, 463-750)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość:

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 15 września 2000 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 ze zm.).



Zaniechanie podjęcia przez Zarząd inicjatywy zmiany aktu przekształcenia w celu dostosowania określonego w nim przedmiotu działalności do faktycznego profilu działalności Spółki. Zaniechanie to należy ocenić jako zachowanie nierzetelne.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Przeważającą część działalności Spółki stanowiło przetwarzanie odpadów komunalnych oraz utrzymanie czystości na terenie Miasta Słupska, które były zadaniami ze sfery użyteczności publicznej. Spółka była organizacyjnie przygotowana do realizacji tych zadań. Działalność poza sferą użyteczności publicznej Spółka wykonywała wyłącznie na swoje potrzeby. Akt przekształcenia określał obowiązujące w niej zasady sprawowania nadzoru nad jej działalnością. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niepodjęcia przez Zarząd inicjatywy zmiany aktu przekształcenia w celu dostosowania określonego w nim przedmiotu działalności do faktycznego profilu działalności Spółki.

#### OBSZAR

## **2. Zgodność realizowania zadań z obowiązującymi przepisami, w tym ustawy o zamówieniach publicznych lub regulacjami wewnętrznymi**

#### Opis stanu faktycznego

2.1.1. Z przeprowadzonych przez Spółkę w okresie objętym kontrolą 226 postępowań o udzielenie zamówień publicznych szczegółowym badaniem objęto sześć wybranych losowo postępowań, z których jedno przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 39 pzp, a pięć pozostałych o wartości poniżej 30 tys. euro (art. 4 pkt 8 pzp) na podstawie obowiązujących w Spółce regulacji wewnętrznych.

W Spółce obowiązywały regulacje w zakresie udzielania zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro, tj.:

- zarządzenie wewnętrzne nr 26/2014 Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z 22 maja 2014 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień poniżej wartości 30 tys. euro (dalej: regulamin),
- zarządzenie wewnętrzne nr 10/2020 Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z 20 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. euro w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Słupsku.

Przedmiotem pięciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro były: sprzedaż benzyny bezołowiowej do pojazdów i urządzeń<sup>10</sup>, usługa polegająca na opracowaniu projektów graficznych oraz wykonanie oklejania reklamą zewnętrzną sześciu pojazdów bezpylnych Zakładu Wywozu Odpadów<sup>11</sup>, usługa dezynsekcji, deratyzacji i dezynfekcji w obiektach Spółki<sup>12</sup>, dostawa opon nowych i bieżnikowanych<sup>13</sup> oraz przeprowadzenie i sporządzenie dokumentacji oceny ryzyka zawodowego dla stanowisk pracy występujących w Spółce<sup>14</sup> (dalej: postępowania o wartości poniżej 30 tys. euro). Natomiast postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego dotyczyło dostawy w formie leasingu

<sup>10</sup> Postępowanie wszczęto 5 stycznia 2018 r., w jego wyniku 17 stycznia 2018 r. udzielono zamówienia nr 3/ZAM/2018.

<sup>11</sup> Postępowanie wszczęto 16 maja 2018 r., w jego wyniku 7 czerwca 2018 r. udzielono zamówienia nr 15/ZAM/2018. Zakład Wywozu Odpadów był jednostką organizacyjną Spółki.

<sup>12</sup> Postępowanie wszczęto 4 października 2018 r., w jego wyniku 25 października 2018 r. udzielono zamówienia nr 33/ZAM/2018.

<sup>13</sup> Postępowanie wszczęto 9 maja 2019 r., w jego wyniku 28 czerwca 2019 udzielono zamówienia nr 19/ZAM/2019.

<sup>14</sup> Postępowanie wszczęto 29 czerwca 2019 r., w jego wyniku 14 października 2019 r. udzielono zamówienia nr 35/ZAM/2019.



operacyjnego z opcją wykupu nowego samochodu śmieciarki jednokomorowej o pojemności skrzyni ładunkowej 16-17 m<sup>3</sup> z wagą dynamiczną i systemem fotobox<sup>15</sup> (dalej: postępowanie w trybie przetargu).

W wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowań udzielono zamówień, których wartość stanowiła odpowiednio: iloczyn szacunkowej ilości 2,5 tys. litrów benzyny bezołowiowej oraz jej ceny sprzedaży obowiązującej na stacji paliw w czasie realizacji zamówienia częściowego (tj. tankowania) pomniejszonej o stały upust w wysokości 4 gr/l w stosunku do ceny w danym dniu, iloczyn ceny za 1 m<sup>2</sup> folii z laminatem UV (tj. 86,1 zł/m<sup>2</sup> brutto) oraz jej rzeczywistego zużycia, iloczyn ceny jednostkowej<sup>16</sup> za usługę oraz jej liczby, 109 976,20 zł brutto, 18 450,00 zł brutto oraz 957 172,53 zł brutto.

Analiza ww. postępowań wykazała, że:

- udzielenie zamówień zostało zaplanowane i poprzedzone przeprowadzeniem analizy potrzeb, a następnie ujęte w planach wydatków na 2018 r. i 2019 r.,
- w pięciu o wartości poniżej 30 tys. euro - szacunkowe wartości zamówień zostały ustalone zgodnie z regulaminem, tj.: w jednym<sup>17</sup> postępowaniu o wartości poniżej 3,0 tys. euro szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie cen rynkowych zamieszczonych na stronie internetowej dostawcy, co było zgodne z § 4 ust. 2 regulaminu. W jednym<sup>18</sup> po telefonicznym rozeznaniu cen rynkowych zgodnie z § 5 ust. 2 regulaminu, w dwóch<sup>19</sup> na podstawie wcześniej wykonanego zamówienia o podobnym zakresie, co było zgodne z § 3 ust. 4 regulaminu, w jednym<sup>20</sup> po rozeznaniu cen rynkowych telefonicznie i na podstawie cenników zamieszczonych na stronach internetowych zgodnie z § 5 ust. 2 regulaminu, a wartość zamówienia w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego została określona zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 oraz art. 35 ust. 1 pzp,
- w pięciu o wartości poniżej 30 tys. euro korzystano z wyłączeń stosowania ustawy zgodnie z art. 4 pkt 8 pzp oraz zastosowano tryb udzielania zamówień zgodny z regulaminem, a zawarte przez Spółkę umowy zawierały postanowienia dotyczące m.in.: kar umownych w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu umowy, warunków i sposobu zmiany umowy,
- w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego dokonano prawidłowego wyboru trybu udzielenia zamówienia. Umowa (dalej: „umowa leasingowa”) zawarta w wyniku jego rozstrzygnięcia nie zawierała postanowień dotyczących kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz postanowień dotyczących sposobu i warunków jej zmiany.

(akta kontroli str. 1079-1855)

W informacji zamieszczonej na stronie internetowej po otwarciu ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, nie zawarto wszystkich wymaganych zgodnie z art. 86 ust. 5 pzp danych dotyczących postępowania. Informacja ta nie zawierała terminu wykonania zamówienia oraz warunków płatności, o których mowa w art. 86 ust. 3 pkt 5 pzp, co skutkowało podaniem do publicznej wiadomości niekompletnej informacji na temat przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

<sup>15</sup> Postępowanie nr 4/T/2018 r. wszczęte 1 marca 2018 r.

<sup>16</sup> Tj. za usługę dezynsekcji i deratyzacji w: Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów – 600,00 zł brutto, Zakładzie Usług Porządkowych – 400,00 zł brutto, Zakładzie Wywozu Odpadów i Zakładzie Technicznej Obsługi Pojazdów – 300,00 zł brutto.

<sup>17</sup> Postępowanie w wyniku, którego udzielono zamówienia nr 3/ZAM/2018.

<sup>18</sup> Postępowanie w wyniku, którego udzielono zamówienia nr 15/ZAM/2018.

<sup>19</sup> Postępowania w wyniku, których udzielono zamówienia nr 33/ZAM/2018 oraz 19/ZAM/2019.

<sup>20</sup> Postępowanie w wyniku, którego udzielono zamówienia nr 35/ZAM/2019.



Z wyjaśnień Specjalisty ds. prawnych i zamówień publicznych wynikało, że w informacji z otwarcia ofert zawarto dane dotyczące m.in. kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, danych wykonawcy, ceny przedmiotu leasingu, sumy opłat leasingowych, okresu gwarancji oraz warunków gwarancji i serwisu, natomiast omyłkowo nie podano informacji dotyczących terminu wykonania zamówienia oraz warunków płatności.

(akta kontroli str. 1570-1572, 1718-1720)

Umowa zawarta w wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania nie zawierała postanowień dotyczących kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz postanowień dotyczących sposobu i warunków jej zmiany. Osoba odpowiedzialna za przygotowywanie projektów umów w prowadzonych postępowaniach nie zapewniła zawarcia w umowie ww. postanowień, mimo że w pkt 17.0 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały one wskazane, jako istotne dla stron postępowania, które zostaną wprowadzone do treści umowy.

Z wyjaśnień Specjalisty ds. prawnych i zamówień publicznych wynikało, że w przetargu tym Zamawiający dopuścił standardowy wzór umowy leasingu stosowany przez leasingodawcę. Jednak Wykonawca w formularzu oferty złożył oświadczenie o zapoznaniu się z treścią siwz, nie wniesieniu zastrzeżeń oraz pozyskaniu wszelkich informacji niezbędnych do właściwego opracowania oferty oraz należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Tym samym wykonawca zaakceptował postanowienia pkt 17.0 siwz i były one wiążące dla stron umowy.

Ponadto Prezes Zarządu wyjaśniła, że w trakcie kontroli uzgodniono z wykonawcą treść aneksu do ww. umowy, który zawierał istotne postanowienia wyszczególnione w pkt 17.0 siwz. Według stanu na 17 czerwca 2021 r. kontrahent był na etapie ustalania osoby, która podpisze aneks.

(akta kontroli str. 1544-1547, 1550-1556, 1573-1576, 1593-1605)

2.1.2. W latach 2018-2020 Spółka przeznaczyła łącznie 470,3 tys. zł na sponsoring i darowizny, w tym:

- w 2018 r.: 53,9 tys. zł, z czego na sponsoring dwóch podmiotów: 37,3 tys. zł oraz na darowizny dla dziewięciu podmiotów: 16,6 tys. zł,
- w 2019 r.: 320,6 tys. zł, z czego na sponsoring pięciu podmiotów: 314,5 tys. zł oraz na darowizny dla 11 podmiotów: 6,1 tys. zł,
- w 2020 r.: 95,8 tys. zł, z czego na sponsoring trzech podmiotów: 92,1 tys. zł oraz na darowizny dla trzech podmiotów: 3,7 tys. zł.

Wsparcie, w formie darowizny, działań związanych z profilem działalności Spółki wyniosło 15,5 tys. zł, co stanowiło 58,7% ogółu wydatków Spółki na darowizny w tym okresie.

Podmiotami sponsorowanymi i obdarowanymi były m.in. kluby (drużyny) sportowe, jednostki samorządowe, podmioty prywatne organizujące wydarzenia kulturalne (festiwale, konkursy) oraz organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego. Umowy z podmiotami sponsorowanymi przewidywały obowiązek promowania Spółki m.in. w trakcie wydarzeń poprzez zamieszczenie informacji o sponsoringu na stronie internetowej, wymienienie przez spikera prowadzącego imprezę nazwy Spółki jako sponsora, zamieszczenie banerów reklamowych dostarczonych przez Spółkę w miejscu imprezy (wydarzenia), poprzez umieszczanie logo i nazwy spółki na materiałach promujących wydarzenia. W przypadku przekazania darowizn obdarowani zostali zobowiązani przez Spółkę do przeznaczenia darowizn na wskazane w prośbie cele.

(akta kontroli str. 887-1015)



W okresie objętym kontrolą w Spółce obowiązywał Regulamin wydatków z funduszu specjalnego w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Słupsku, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały nr 6/2013 Zarządu z 14 marca 2013 r. (dalej: „regulamin funduszu specjalnego”). Regulamin ten przewidywał możliwość dokonywania wydatków reprezentacyjnych (w tym: na cele sponsoringu i darowizn) uzasadnionych potrzebą stworzenia i utrwalenia dobrego wizerunku Spółki, na podstawie decyzji Zarządu Spółki.

(akta kontroli str. 1016-1078)

W Spółce nie określono zasad w zakresie darowizn i sponsoringu (wskazujących, przykładowo, jakiego rodzaju działania mogą być przez Spółkę wspierane, jakie środki Spółka planuje przeznaczyć rocznie na taką działalność, kryteria udzielenia wsparcia w oparciu o analizę opłacalności, zwłaszcza w przypadku sponsoringu), ani nie prowadzono analiz odnośnie wpływu zamierzonych działań (w zakresie wsparcia konkretnych przedsięwzięć) na przysporzenie Spółce wymiernych korzyści.

Skutkiem niekompletności wewnętrznych uregulowań było to, że darowizny i sponsoring miały charakter uznaniowy. Ze wsparcia ze strony Spółki kilkakrotnie korzystały te same podmioty. Ponadto część wspartych przez Spółkę przedsięwzięć nie miała żadnego związku z jej profilem działalności. Wydatki na takie przedsięwzięcia stanowiły 10,9 tys. zł, tj. 41,3% ogółu wydatków Spółki na darowizny. W konsekwencji nieprowadzenia w Spółce analiz w zakresie potencjalnych korzyści ekonomicznych, nie miała ona rozeznania, czy jej działania mogą przynieść taki efekt.

(akta kontroli str. 887-1078)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że Spółka nie planowała wydatków na darowizny i sponsoring. Z tego względu nie określała, jakie działania mogą być w ten sposób wspierane, jakie kwoty mogą być na nią przeznaczone oraz nie ustalała kryteriów udzielania takiego wsparcia. Spółka udzielała wsparcia, gdy dany podmiot zwrócił się o nie. Sponsorowanie przedsięwzięć oraz darowizny były dokonywane za wiedzą i aprobatą Prezydent Miasta, która udzielała takiej rekomendacji najczęściej w formie pisemnej. W sprawie limitu wydatków na dany cel, Prezes Zarządu wyjaśniła, że w odniesieniu do poszczególnych wydatków ich kwotę ustalał Zarząd Spółki, a ich wysokość nie mogła przekroczyć kwoty ustalonej przez Zarząd. Spółka w odrębnym dokumencie nie wyznaczała limitu środków na dany rok z przeznaczeniem na darowizny czy sponsoring. Jak wskazała Prezes Zarządu, Spółka nie planowała takich wydatków z wyprzedzeniem, lecz udzielała darowizn i realizowała sponsoring po tym jak dany podmiot wystąpił z wnioskiem o wsparcie. Ponadto z wyjaśnień Prezes Zarządu wynikało, że Spółka nie prowadziła analiz, które działania w postaci darowizn, czy sponsoringu mogły przynieść jej korzyści ekonomiczne. W ocenie Prezes Zarządu sponsoring i darowizny udzielane przez Spółkę wpływały również na rozpoznawalność Spółki i w ten sposób mogły potencjalnie wpływać na zwiększenie jej przychodów.

W sprawie udzielania darowizn niezwiązanych z profilem działalności Spółki, Prezes Zarządu wyjaśniła, że ww. formy wsparcia nie stanowiły odrębnego przedmiotu działalności, który spółki (czy to państwowe, czy komunalne) mogłyby przyjąć, jako jeden z przedmiotów swojej działalności, ponieważ nie było PKD polegającego na udzielaniu darowizn, czy realizowaniu sponsoringu. Udzielanie przez Spółkę darowizn i realizowanie sponsoringu miało za zadanie kształtowanie jej pozytywnego wizerunku oraz całej branży gospodarki odpadami. Ponadto dla Zarządu znaczenie miało również to, że dzięki udzielanemu wsparciu pracownicy Spółki mogli uczestniczyć w imprezach sportowych, czy artystycznych, ponieważ sponsorowani zawsze zapewniali darmowe wejściówki na organizowane



wydarzenia. W ocenie Prezes dzięki temu zachodziła również pozytywna korelacja pomiędzy pracownikami Spółki a lokalną społecznością, przejawiająca się w tym, że Spółka nie była postrzegana wyłącznie przez pryzmat śmieci, ale również przez pryzmat angażowania się w działalność lokalnych klubów sportowych, szkół, podmiotów organizujących imprezy kulturalne i artystyczne.

(akta kontroli str. 329-447)

2.2. Realizacja sześciu wybranych do badania zamówień była zgodna z warunkami zawartych umów<sup>21</sup> w zakresie m.in. przedmiotu zamówienia, poniesionych wydatków z tytułu ich realizacji, sposobu udokumentowania zrealizowanych dostaw i usług. W przypadku realizacji dwóch umów<sup>22</sup> nastąpiło przedłużenie terminu ich realizacji, a zmian dokonano zgodnie z umownymi postanowieniami. W przypadku umowy nr 35/ZAM/2019 przedłużenie terminu wykonania zamówienia wynikało z potrzeby nanieśnięcia korekt oraz weryfikacji i akceptacji sporządzonych ocen ryzyka zawodowego, natomiast umowy nr 3/ZAM/2018 ze zlecenia temu samemu kontrahentowi realizacji dostaw w kolejnym roku.

W wyniku realizacji ww. umów wykonawcom wypłacono wynagrodzenie w wysokości i terminach w nich określonych, nie wystąpiły sytuacje uzasadniające naliczenie kar umownych, ani sytuacje dające Spółce prawo do skorzystania z odszkodowania, gwarancji lub rękojmi.

(akta kontroli str. 1315-1543, 1573-1855)

2.3.1. Spółka nie sporządzała, jako odrębnego dokumentu, planów ani strategii dotyczących posiadanego mienia. Funkcję tę spełniały plany inwestycji i remontów, w których Spółka planowała jakie mienie zamierza zakupić, czy wziąć w leasing oraz jakie składniki majątku miały zostać objęte remontem w danym roku. Wszystkie budynki i budowle PGK podlegały przeglądom wymaganych przez przepisy prawa budowlanego, a składniki mienia ruchomego wymaganych przeglądom technicznym, w tym przez Urząd Dozoru Technicznego.

(akta kontroli str. 329-447)

2.3.2. Badaniem objęto trzy zrealizowane przez Spółkę w latach 2018-2020 zadania inwestycyjne, które obejmowały: modernizację sortowni odpadów selektywnie zebranych tworzyw sztucznych i makulatury na terenie zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Bierkowie<sup>23</sup>, dostawę wraz z montażem 10 kompletów modułów monitoringu wizyjnego<sup>24</sup> oraz nowych kontenerów do zbiórki odpadów<sup>25</sup>.

Badanie ww. zadań inwestycyjnych wykazało, że:

- realizacja zadań została zaplanowana i poprzedzona przeprowadzeniem analizy potrzeb,
- planowane koszty netto inwestycji<sup>26</sup> wynosiły odpowiednio 15.247,64 tys. zł, 72,40 tys. zł, 170,60 tys. zł, natomiast faktycznie poniesione koszty wyniosły 14.949,64 tys. zł, 74,25 tys. zł i 163,40 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 98,0%, 102,6% i 95,8% kosztów planowanych,
- zostały one w całości zrealizowane przez wykonawców zewnętrznych,
- dokumentacja z realizacji zadań była zgodna z postanowieniami umów, wykonawcom wypłacono wynagrodzenie w wysokości i terminie wynikającym z umów,

<sup>21</sup> Umowy zawarte w wyniku przeprowadzonych postępowań, o których mowa w pkt 2.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

<sup>22</sup> Tj. umowa nr 3/ZAM/2018 z 17 stycznia 2018 r. oraz umowa nr 35/ZAM/2019 z 14 października 2019 r.

<sup>23</sup> Umowa nr 19/B/2018 zawarta 20 grudnia 2018 r. Ponad przeprowadzoną modernizację, sortowania odpadów została wyposażona m.in. w kontenery, wózek widłowy, a łączny koszt zakupu wyposażenia wyniósł 264,2 tys. zł.

<sup>24</sup> Umowa nr 11/ZAM/2018 zawarta 18 kwietnia 2018 r.

<sup>25</sup> Umowa nr 1/T/2019 zawarta 5 kwietnia 2019 r.

<sup>26</sup> Na podstawie wieloletnich planów inwestycji i zakupu sprzętu na lata 2018-2020 oraz 2019-2021.



- w żadnym przypadku nie miało miejsca przedłużenie terminu realizacji umów,
- nie wystąpiły sytuacje uzasadniające naliczenie kar umownych, ani sytuacje dające prawo do skorzystania z odszkodowania, gwarancji lub rękojmi. Wyjątek stanowiła sytuacja, w której wykonawca robót modernizacyjnych sortowni odpadów podczas wykonywania robót budowlanych uszkodził istniejącą sieć kanalizacji sanitarnej. Spółka na koszt wykonawcy robót usunęła awarię i obciążyła wykonawcę kosztami jej usunięcia.

(akta kontroli str. 265, 1856-1865, 1882-1883, 2143-2397)

2.3.3. Ponadto badaniem objęto trzy zrealizowane przez Spółkę w latach 2018-2020 zadania remontowe, które polegały na: remoncie wag samochodowych zlokalizowanych na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Bierkowie<sup>27</sup>, remoncie ładowarki<sup>28</sup> oraz remoncie kapitalnym przenośnika łańcuchowego<sup>29</sup>. Badanie ww. zadań wykazało, że:

- realizacja zadań remontowych została poprzedzona przeprowadzeniem analizy potrzeb,
- faktyczne koszty remontów netto wyniosły odpowiednio: 39,1 tys. zł, 166,3 tys. zł<sup>30</sup> oraz 82,8 tys. zł, co stanowiło 87,5% oraz 97,4% planowanych kosztów zadań remontowych<sup>31</sup>,
- zostały one zrealizowane przez wykonawców zewnętrznych,
- realizację zadań udokumentowano protokołami potwierdzającymi przeprowadzenie zleconych prac, wykonawcom wypłacono wynagrodzenie terminowo i w należytym wysokości,
- nie wystąpiły sytuacje uzasadniające naliczenie kar, ani sytuacje dające prawo do skorzystania z odszkodowania, gwarancji lub rękojmi,
- w dwóch przypadkach, tj. remontu wag oraz przenośnika łańcuchowego zadania zostały zrealizowane bez zawarcia umów w formie pisemnej, co było niezgodne z § 5 ust. 7 regulaminu, co opisano poniżej.

(akta kontroli str. 265, 1866-1881, 1884-2140)

Dla dwóch zrealizowanych w latach 2018-2020 zadań remontowych, tj. remontu wag samochodowych na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Bierkowie oraz przenośnika łańcuchowego, Spółka nie zawarła z Wykonawcami pisemnych umów. Zadania te zostały zrealizowane na podstawie odpowiednio zlecenia z 16 lipca 2018 r. oraz zamówienia z 4 lutego 2020 r. o wartość netto wynoszącej odpowiednio 18,24 tys. zł (z wydatkowanych łącznie 39,1 tys. zł netto) oraz 82,80 tys. zł, podpisanych przez Zamawiającego. Nie zawarcie przez Spółkę pisemnych umów było niezgodne z § 5 ust. 7 regulaminu, który stanowił, że podstawą udokumentowania zamówień o wartości powyżej 3,0 tys. euro stanowiły umowy podpisane przez Zamawiającego i Wykonawcę.

Prezes Zarządu wyjaśniła, że w przypadku remontu przeprowadzonego na skutek awarii wag samochodowych, które miały istotne znaczenie dla prowadzenia działalności w zakresie zagospodarowania odpadów, zaistniała konieczność ich naprawy w trybie awaryjnym, dlatego też zgodnie z § 2 ust. 2 regulaminu zasady

<sup>27</sup> Na podstawie zleceń z 16 lipca 2018 r. oraz 3 sierpnia 2018 r. odpowiednio na kwoty netto 4,5 tys. zł i 13,74 tys. zł (łącznie 18,24 tys. zł) oraz 20,9 tys. zł.

<sup>28</sup> Na podstawie zleceń z 21 lutego 2019 r. oraz 3 marca 2019 r. odpowiednio na kwoty netto 122,78 tys. zł oraz 44,00 tys. zł. Ponadto w 2019 r. ładowarka została poddana trzem remontom w skutek awarii, których łączny koszt wyniósł 28,0 tys. zł netto.

<sup>29</sup> Na podstawie zamówienia z 4 lutego 2020 r. na kwotę netto 82,8 tys. zł.

<sup>30</sup> Szacunkową wartość zamówienia ustalono na 120,00 tys. zł. Udzielenie zlecenia z 3 marca 2019 r. nastąpiło na skutek stwierdzenia konieczności przeprowadzenia dodatkowych prac remontowych, których potrzeba została zidentyfikowana podczas wykonywania pierwotnego zakresu prac.

<sup>31</sup> Na podstawie odpowiednio planów remontów na lata 2019 i 2020, za wyjątkiem remontu wag spowodowanego awarią. Zapotrzebowanie na remont wag samochodowych złożono 31 lipca 2018 r.



określone w § 5 nie miały zastosowania do udzielania zamówień dotyczących usuwania awarii i skutków zdarzeń losowych, gdy koszt usunięcia awarii łącznie nie przekraczały 30,0 tys. euro. Natomiast w sprawie remontu przenośnika łańcuchowego, z wyjaśnień Prezes Zarządu wynikało, że w istocie doszło do zawarcia umowy z wykonawcą, której przedmiotem był remont przenośnika łańcuchowego, ponieważ strony ustaliły istotne postanowienia umowy, a potwierdzeniem wykonania prac był sporządzony i potwierdzony podpisami obu stron protokół odbioru.

(akta kontroli str. 1866-1881, 2005-2048, 2126-2140)

Zasady udzielania zamówień w przypadku zdarzeń awaryjnych, o których mowa w § 2 ust 2 regulaminu dopuszczały odstępianie od stosowania zasad określonych w § 5 regulaminu pod warunkiem, że wartość jednorazowego zamówienia nie przekraczała 3,0 tys. euro, a całkowita wartość udzielonych zamówień w skali roku nie przekraczała 30,0 tys. euro.

2.4.1. W latach 2018 - 2020 wskaźniki ekonomiczno-finansowe Spółki kształtowały się następująco:

- wartość nadwyżki finansowej<sup>32</sup>: za 2018 r.: 6.055,5 tys. zł, za 2019 r.: 6.400,3 tys. zł, za 2020 r.: 6.274,5 tys. zł,
- wskaźnik bieżącej płynności finansowej<sup>33</sup>: za 2018 r.: 1,34, za 2019 r.: 1,09, za 2020 r.: 1,26,
- stopa zadłużenia aktywów<sup>34</sup>: za 2018 r.: 0,50, za 2019 r.: 0,59, za 2020 r.: 0,58,
- wskaźnik produktywności majątku (%)<sup>35</sup>: za 2018 r.: 72,31%, za 2019 r.: 63,65%, za 2020 r.: 81,63%,
- stopień zużycia majątku trwałego<sup>36</sup>: za 2018 r.: 0,46, za 2019 r.: 0,41, za 2020 r.: 0,45.

W odniesieniu do wskaźnika produktywności majątku Spółki za 2018 r. i 2020 r. Prezes wyjaśniła, że wskaźnik niemieszczący się w przedziale 55 - 65% nie oznacza, że osiągnięty przez Spółkę poziom tego wskaźnika jest nieprawidłowy. Poziom tego wskaźnika wynika z danych finansowych osiągniętych przez Spółkę wynikających ze sprawozdania finansowego, a biegły rewident badający sprawozdania finansowe nie miał zastrzeżeń co do danych w nich przedstawionych.

(akta kontroli str. 260-261, 329-332, 347)

2.4.2. Jako bariery, które poważnie utrudniają rozwój sektora gospodarki odpadami, Prezes Spółki wymieniła ogromne zatory w zakresie wydawania decyzji sektorowych oraz pozwoleń zintegrowanych na poziomie urzędów marszałkowskich oraz brak rzetelnej analizy problemów i wsparcia dedykowanego dla przedsiębiorstw gospodarki odpadami w okresie pandemii COVID-19.

(akta kontroli str. 786-787)

<sup>32</sup> Tzw. „cashflow” – obliczony jako: zysk netto + amortyzacja.

<sup>33</sup> Obliczony jako: aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe. Wartość tego wskaźnika powinna zawierać się w przedziale od 1,2 do 2,0 (optymalny 1,5-2,0). Jeżeli wartość aktywów obrotowych jest w górnej części tego przedziału na poziomie 2, oznacza to, że jednostka posiada płynność finansową i nie ma problemów ze spłatą bieżących zobowiązań. W przypadku, gdy wskaźnik jest poniżej 1, oznacza to, że jednostka może mieć problemy z utrzymaniem płynności finansowej.

<sup>34</sup> Obliczona jako: (zobowiązania + rezerwy na zobowiązania) / suma aktywów. Za dobry poziom tego wskaźnika uważa się wartości od 55 do 65%, co oznacza, że w przeciętne przedsięwzięcie jednostka powinna zaangażować przynajmniej 35% kapitału własnego.

<sup>35</sup> Obliczony jako: (przychody ogółem x 100) / aktywa ogółem.

<sup>36</sup> Obliczony jako: (wartość brutto aktywów trwałych – wartość netto aktywów trwałych) / wartość brutto aktywów trwałych.

2.4.3. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja wymagająca zwołania Zgromadzenia Wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Nie wystąpiła również sytuacja pogarszającej się, ani złej sytuacji finansowej.

(akta kontroli str. 462-750)

2.4.4. Zgromadzenie Wspólników Spółki dokonało podziału zysku za 2018 r. i za 2019 r. po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, które było poprzedzone opiniami biegłego rewidenta. Zysk za 2018 r. w kwocie 1.617,6 tys. zł został przeznaczony na dywidendę dla Wspólnika (150,0 tys. zł), na kapitał rezerwowy z przeznaczeniem na inwestycje (550,0 tys. zł), na kapitał zapasowy (129,4 tys. zł), na ZFŚS<sup>37</sup> (500,0 tys. zł), na fundusz specjalny (288,2 tys. zł). Zysk za 2019 r. w kwocie 1.570,7 tys. zł został przeznaczony na dywidendę dla Wspólnika (750,0 tys. zł), na kapitał zapasowy (125,7 tys. zł), na ZFŚS (500,0 tys. zł), na fundusz specjalny (195,0 tys. zł).

(akta kontroli str. 463-751, 788-790)

2.4.5. Umowa wykonawcza zawarta 11 sierpnia 2015 r. pomiędzy Miastem Słupsk a PGK, określająca prawa i obowiązki stron w związku z powierzeniem PGK świadczenia usług publicznych w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi z obszaru Miasta Słupska, przewidywała - na wskazanych w niej zasadach - rekompensatę dla ZUOS z tytułu wykonywania usług publicznych. W latach 2018 - 2020 nie wystąpiły przesłanki uzasadniające wypłatę rekompensaty.

(akta kontroli str. 56-98)

2.5.1. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki pobierali wynagrodzenie w wysokości określonej w uchwale nr 13/2018 Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej<sup>38</sup>. Wynagrodzenia zostały ustalone i wypłacone zgodnie z ustawą o wynagrodzeniach i ww. uchwałą.

(akta kontroli str. 848-853, 869-880)

2.5.2. Oświadczenia wszystkich czterech osób pełniących funkcję członków Rady Nadzorczej PGK o przyjęciu obowiązku kształtowania w spółce wynagrodzeń członków organu zarządzającego, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o wynagrodzeniach nie wskazywały dat złożenia oświadczeń. Sekretarz Miasta Słupska wyjaśnił, że było to wynikiem pomyłki w przygotowaniu druku formularza oświadczenia.

(akta kontroli str. 21-24, 46)

2.5.3. Wynagrodzenia Zarządu Spółki zostały ustalone i wypłacone zgodnie z ustawą o wynagrodzeniach, uchwałami Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków zarządu<sup>39</sup>, uchwałami Rady Nadzorczej w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków zarządu<sup>40</sup> oraz umowami o świadczenie usług zarządzania.

(akta kontroli str. 781-847, 854-880)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie określiła zasad dotyczących udzielania darowizn i realizacji sponsoringu, w tym w zakresie rodzaju działań wspieranych przez Spółkę,

<sup>37</sup> Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

<sup>38</sup> Uchwała obowiązywała z mocą od 1 stycznia 2018 r.

<sup>39</sup> Tj. uchwała nr 8/2017 z dnia 23 maja 2017 r. i nr 4/IX/2018 z 25 września 2018 r.

<sup>40</sup> Tj. Uchwała nr 9/2017 z dnia 25 sierpnia 2017 r., zmienionej uchwałą nr 15/2018 z 26 września 2018 r. oraz uchwałą nr 06/2019 z 21 marca 2019 r.



wysokości środków przeznaczanych na ten cel, kryteriów udzielania wsparcia w oparciu o analizę opłacalności.

(akta kontroli str. 329-447, 887-1078)

2. Spółka przyznawała w latach 2018 - 2020 środki w wysokości 10,9 tys. zł w ramach darowizn na działalność niezwiązaną z profilem jej działalności.

(akta kontroli str. 887-889, 916-1015)

3. Spółka podała do publicznej wiadomości niekompletne informacje z otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

(akta kontroli str. 1570-1572, 1718-1720)

4. Spółka w umowie leasingowej nie zawarła postanowień szczególnie dla niej istotnych.

(akta kontroli str. 1544-1547, 1550-1556, 1573-1576, 1593-1605)

5. Spółka nie udokumentowała w formie pisemnej dwóch udzielonych zamówień na kwotę w łącznej wysokości 101,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 1866-1881, 2005-2048, 2126-2140)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych były związane z przedmiotem działalności PGK, a zadania były realizowane zgodnie z treścią zawartych umów. Spółka prawidłowo realizowała zadania związane z gospodarowaniem i ochroną mienia. W Spółce nie wystąpiła sytuacja złej sytuacji ekonomiczno-finansowej. Zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej oraz Prezesa były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie uchwałami Zgromadzenia Wspólników Spółki, natomiast w uchwale dotyczącej zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej, mnożnik służący podstawę ustalenia wynagrodzenia Przewodniczącego Rady był wyższy o 20% w stosunku do mnożnika ustalonego dla członka Rady Nadzorczej, co było niezgodne z ustawą o wynagrodzeniach.

W działalności Spółki stwierdzono nieprawidłowości polegające na: nieokreśleniu zasad dotyczących udzielania darowizn i realizacji sponsoringu, wydatkowaniu środków w ramach darowizn na działalność niezwiązaną z profilem działalności Spółki, podaniu do publicznej wiadomości niekompletnych informacji z otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nieuwzględnieniu w zawartej umowie postanowień szczególnie istotnych dla Spółki oraz nieudokumentowaniu dwóch realizowanych przez Spółkę zadań remontowych w formie pisemnej.

## IV. Uwagi i wnioski

#### Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski o:

1. Podjęcie działań zmierzających do zmiany aktu przekształcenia w celu dostosowania wskazanego w nim przedmiotu działalności do faktycznego profilu działalności Spółki.
2. Wdrożenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających przejrzystość i skuteczność działań w zakresie sponsoringu i udzielania darowizn.
3. Zaniechanie przekazywania środków w ramach darowizn na zadania wykraczające poza profil działalności Spółki.
4. Zapewnienie podawania do publicznej wiadomości kompletnych informacji z otwarcia ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.
5. Zapewnienie, aby w umowie leasingowej zawarto postanowienia szczególnie istotne dla Spółki, tj. dotyczące kar umownych oraz sposobu i warunków zmiany umowy.
6. Wdrożenie rozwiązań zapewniających dokumentowanie udzielanych zamówień publicznych zgodnie z wewnętrznymi regulacjami.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 22 czerwca 2021 r.

Kontrolerzy

Marta Gajewska  
Starszy inspektor kontroli państwowej  
*Marta Gajewska*  
.....  
podpis

Łukasz Badura  
Starszy inspektor kontroli państwowej  
*Ł. Badura*  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku  
Dyrektor

*n up.*

WICEDYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
*Teresa Sawicka*  
.....  
podpis  
Teresa Sawicka

*Marta Gajewska*



Gdańsk, dnia 09 czerwca 2021 r.

LGD.410.002.05.2021

### UPOWAŻNIENIE

Upoważniam Panią Teresę Sawicką – wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku do podpisania wystąpienia po kontroli P/21/092 „Funkcjonowanie spółek komunalnych w województwie pomorskim i zachodniopomorskim” przeprowadzonej w PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ SP. Z O.O. W SŁUPSKU.

p.o. DYREKTOR DELEGATURY  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Gdańsku  
  
Tomasz Staboszowski

