



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.002.01.2021

Pan
Marcin Cejer
Prezes Zarządu
Zakład Utylizacji Odpadów Stałych sp. z o.o.
ul. Rokicka 5A, 83-110 Tczew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.135.2021
Komisji Rozstrzygającej z dnia 27 września 2021 r.

P/21/092 – „Funkcjonowanie Spółek komunalnych w województwie pomorskim i zachodniopomorskim”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zakład Utylizacji Odpadów Stałych sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie (dalej: „ZUOS” lub „Spółka”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Cejer, Prezes Zarządu (dalej: „Prezes”), od 27 czerwca 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej. 2. Zgodność realizowania zadań z obowiązującymi przepisami, w tym ustawy o zamówieniach publicznych lub regulacjami wewnętrznymi.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018 - 2020, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Łukasz Badura, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/30/2021 z 23 lutego 2021 r. i nr LGD/68/2021 z 4 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 1-10)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA ZUOS wykonywał podstawową działalność w sferze użyteczności publicznej i nie wykraczał poza przedmiot działalności określony w akcie zawiązania Spółki. Zadania wykonywane przez Spółkę poza sferą użyteczności publicznej i poza przedmiotem działalności określonym w akcie zawiązania, tj. dzierżawa części nieruchomości oraz zarządzanie zamkniętym składowiskiem odpadów, stanowiły znikomą część jej działalności. Przedsiębiorstwo było organizacyjnie przygotowane do wykonywania zadań wskazanych w akcie zawiązania, w tym zadań użyteczności publicznej. Akt zawiązania określał obowiązujące w niej zasady sprawowania nadzoru nad jej działalnością.

Zamówienia publiczne były realizowane przez Spółkę z zachowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych³. Były one związane z przedmiotem jej działalności, a umowy zawarte w ich wyniku zabezpieczały jej interesy i zostały wykonane. Spółka prawidłowo realizowała zadania związane z gospodarowaniem i ochroną mienia. W ZUOS nie wystąpiła trwale zła sytuacja ekonomiczno-finansowa. Zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej oraz Prezesa były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie uchwałami Zgromadzenia Wspólników.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: dokonania darowizny na rzecz jednego podmiotu bez wymaganej zgody Rady Nadzorczej oraz nieprawidłowego naliczenia wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej i Prezesa.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej poza sferą użyteczności publicznej

Opis stanu faktycznego

1.1. Spółka została powołana w celu wykonywania zadania własnego Gminy Miejskiej Tczew, dotyczącego zaspokajania potrzeb mieszkańców w zakresie utrzymywania wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵. Obszarem działalności Spółki, określonym w akcie zawiązania, był obszar Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z tym dokumentem, na obszarze działalności Spółka mogła stosować wszelkie dopuszczalne przez prawo formy współpracy z innymi podmiotami.

Przedmiotem działalności Spółki, określonym w akcie zawiązania, było wg klasyfikacji PKD⁶:

- 35.11.Z wytwarzanie energii elektrycznej,
- 35.12.Z przesyłanie energii elektrycznej,
- 35.13.Z dystrybucja energii elektrycznej,
- 35.14.Z handel energią elektryczną,
- 35.21.Z wytwarzanie paliw gazowych,
- 35.22.Z dystrybucja paliw gazowych w systemie sieciowym,
- 35.30.Z wytwarzanie i zaopatrywanie w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych,
- 38.11.Z zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne,
- 38.12.Z zbieranie odpadów niebezpiecznych,
- 38.21.Z obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne,
- 38.31.Z demontaż wyrobów zużytych,
- 38.32.Z odzysk surowców z materiałów segregowanych,
- 46.77.Z sprzedaż hurtowa odpadów i złomu,
- 20.15.Z produkcja nawozów i związków azotowych.

Przedmiot działalności Spółki, określony w akcie zawiązania, nie wykraczał w sposób niedozwolony poza sferę użyteczności publicznej. Działalność Spółki w zakresie produkcji nawozów i związków azotowych była efektem ubocznym prowadzonej działalności w zakresie przetwarzania odpadów.

(akta kontroli str. 11-30)

Realizowane przez Spółkę zadania polegały na przetwarzaniu odpadów komunalnych na rzecz Gminy Miejskiej Tczew, gmin z którymi Gmina Miejska Tczew zawarła porozumienia międzygminne w sprawie wykonania zadań publicznych w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych pochodzących z terenu tych gmin oraz na rzecz przedsiębiorców. Na podstawie objętych badaniem trzech umów o najwyższej wartości, realizowanych przez Spółkę w latach 2018 -

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2000 r. poz. 713, ze zm.

⁶ Polska Klasyfikacja Działalności; Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), Dz. U. nr 251 poz. 1885 ze zm.

2020⁷ ustalono, że zadania przetwarzania odpadów były przez Spółkę wykonywane poprzez przyjmowanie i przetwarzanie odpadów komunalnych. Zadania te nie wykraczały poza sferę użyteczności publicznej. Z tytułu ich realizacji Spółka osiągnęła przychody: w 2018 r.: 8.596,2 tys. zł, w 2019 r.: 10.098,1 tys. zł, w 2020 r.: 12.371,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 88-152)

Faktyczny zakres działalności Spółki nie obejmował wytwarzania, przesyłania, dystrybucji, ani handlu energią elektryczną, wytwarzania i zaopatrywania w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych, wytwarzania paliw gazowych oraz dystrybucji paliw gazowych w systemie sieciowym.

Prezes wyjaśnił, że Spółka rozważa podjęcie takiej działalności. Posiada instalację do ujmowania biogazu, który może być spalany w instalacji kogeneracyjnej produkującej energię elektryczną i ciepłą.

W okresie objętym kontrolą Spółka nie dokonywała zmiany przedmiotu działalności.

Poza sferą użyteczności publicznej, Spółka uzyskiwała przychody z tytułu dzierżawy części nieruchomości, przechowania części zamiennych oraz z tytułu zarządzania zamkniętym składowiskiem odpadów na rzecz innej gminy.

W latach 2018 - 2020 wartość przychodów Spółki z tytułu działalności w sferze użyteczności publicznej i poza sferą użyteczności publicznej wyniosły odpowiednio:

- w 2018 r.: 24.595,3 tys. zł i 17,6 tys. zł,
- w 2019 r.: 29.589,5 tys. zł i 18,4 tys. zł,
- w 2020 r.: 37.839,0 tys. zł i 16,6 tys. zł.

Łącznie przychody Spółki z działalności poza sferą użyteczności publicznej wyniosły 52,6 tys. zł, co stanowiło 0,06% jej przychodów ogółem.

(akta kontroli str. 31-41, 50-87)

1.2 . Spółka była organizacyjnie przygotowana do wykonywania zadań wynikających z aktu zawiązania, w tym zadań użyteczności publicznej. Jej strukturę organizacyjną tworzył m.in.:

- Prezes Zarządu⁸,
- Dział techniczny, którym kierował Z-ca Dyrektora, w skład którego wchodziły m.in. stanowiska: Mistrza sortowni, Specjalisty ds. kompostowni, Głównego automatyka, Koordynatora utrzymania ruchu i sprzętu, Koordynatora składowiska, Specjalisty ds. monitoringu, Laboranta, Koordynatora stacji przeładunkowych oraz Specjalisty ds. ewidencji odpadów,
- Dział administracyjno-finansowy, którym kierował Z-ca Dyrektora,
- Specjalista ds. BHP,
- Specjalista ds. zamówień publicznych i inwestycji.

(akta kontroli str. 153-174, 181-185, 234-257)

1.3. W latach 2018 - 2020 zatrudnienie w Spółce utrzymywało się na zbliżonym poziomie i wynosiło:

- 149 osób w 2018 r., w tym: Prezes⁹, 125 pracowników produkcyjnych i 23 pracowników nieprodukcyjnych,
- 153 osoby w 2019 r., odpowiednio: 1, 130 i 22,

⁷ Umowy w sprawie przetwarzania odpadów komunalnych zawarte z Gminą Miejską Tczew, Miastem Malbork i Suez Północ sp. z o.o.

⁸ Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Spółki Prezes Zarządu był jednocześnie Dyrektorem Spółki.

⁹ W latach objętych kontrolą NIK Prezes Zarządu świadczył pracę w ramach umowy o świadczenie usług zarządzania.

- 149 osób w 2020 r., odpowiednio: 1, 127 i 21.

Zatrudnienie na koniec 2019 r. zmniejszyło się w porównaniu do stanu na koniec 2018 r. o cztery osoby (tj. o 2,7%). W takim samym stopniu nastąpił spadek zatrudnienia na koniec 2020 r. w porównaniu do stanu na koniec 2019 r. (tj. o cztery osoby - 2,7%).

Koszty wynagrodzeń w Spółce wyniosły:

- w 2018 r.: 6.592,1 tys. zł (z czego wynagrodzenia Rady Nadzorczej i Zarządu stanowiły odpowiednio 116,0 tys. zł i 205,3 tys. zł),
- w 2019 r.: 6.940,0 tys. zł (odpowiednio: 124,2 tys. zł i 252,3 tys. zł),
- w 2020 r.: 7.680,8 tys. zł (odpowiednio: 131,4 tys. zł i 250,8 tys. zł).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto pracowników Spółki wyniosło: w 2018 r.: 3,6 tys. zł, w 2019 r.: 3,8 tys. zł, w 2020 r.: 4,2 tys. zł.

Koszty wynagrodzeń na koniec 2019 r. zwiększyły się w stosunku do 2018 r. o 5,3%, natomiast na koniec 2020 r. zwiększyły się o 10,7% w stosunku do 2019 r.

Koszty świadczeń na rzecz pracowników wyniosły: w 2018 r.: 2.716,3 tys. zł, w 2019 r.: 2.797,6 tys. zł, w 2020 r.: 4.548,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 175, 260-261)

1.4. Akt zawiązania Spółki określał kompetencje Rady Nadzorczej do sprawowania stałego nadzoru nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Wskazywał również szczegółowe obowiązki Rady Nadzorczej, do których należało m.in. powoływanie i odwoływanie członków zarządu oraz ocena sprawozdania zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym. Dodatkowe obowiązki Rady Nadzorczej zostały określone w Regulaminie Rady Nadzorczej, przyjętym uchwałą Zgromadzenia Wspólników¹⁰. Należała do nich m.in. kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹¹ (dalej: „ustawa o wynagrodzeniach”).

(akta kontroli str. 16-30, 176-180)

W latach 2018 - 2020 Rada Nadzorcza Spółki ustalała cele zarządcze wraz z wagami dla tych celów oraz mierzalnymi kryteriami ich realizacji. Do celów tych w poszczególnych latach należały:

- stopień realizacji wyniku finansowego netto (w 2018 r., w 2019 r. i w 2020 r.),
- stopień wykonania planu inwestycyjnego (w 2018 r., w 2019 r. i w 2020 r.),
- uzyskanie zewnętrznego dofinansowania na realizację zadań powyżej 5 mln zł netto (w 2018 r., w 2019 r.),
- brak przeterminowanych zobowiązań wobec pracowników i zewnętrznych podmiotów gospodarczych (w 2018 r., w 2019 r. i w 2020 r.),
- wynik finansowy (w 2018 r., w 2019 r. i w 2020 r.),
- skala zakończonych zadań inwestycyjnych (wartość całkowita zadań w porównaniu do przychodów (w 2019 r.),
- rozliczenie projektu pod nazwą Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Tczewie o sekcję wytwarzania kompostu i polepszaczy glebowych z odpadów ulegających biodegradacji wraz z rozbudową punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (w 2020 r.),

¹⁰ Uchwała nr 15 z dnia 22 czerwca 2017 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ZUOS w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Nadzorczej.

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907.

- uzyskanie pozwolenia na budowę kwatery składowania odpadów w Ropuchach gm. Pelplin (w 2020 r.).

Poza określaniem celów zarządczych, w Spółce nie przyjęto innych kryteriów oceny działalności Zarządu.

(akta kontroli str. 186-225)

W Spółce nie przyjęto regulacji odnoszących się do kontroli przestrzegania ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności poza sferą użyteczności publicznej. Prezes wyjaśnił, że rolę tę spełniał regulamin świadczenia usług przyjęcia i zagospodarowania odpadów przez ZUOS, który wskazywał, że przedmiotem jego działania jest przetwarzanie odpadów komunalnych, a obszar jego działania obejmuje Gminę Miejską Tczew i inne gminy, z którymi Gmina Miejska Tczew zawarła porozumienia w przedmiocie przyjmowania i zagospodarowania odpadów.

(akta kontroli str. 218-222)

W Spółce prowadzono analizy służące zapewnieniu danych i informacji Prezesowi i Radzie Nadzorczej. Prezes wyjaśnił, że analizy sporządzane były na bieżąco. Dział administracyjno-finansowy sporządzał analizy ekonomiczno-finansowe (takie jak: sprawozdania finansowe, sprawozdania Zarządu z działalności, informacje z realizacji planu rzeczowo-finansowego), natomiast Dział techniczny prowadził analizy stanu zużycia majątku, a także monitoring i analizę strumienia odpadów dostarczanych do Spółki. Zadania te zostały przypisane wskazanym komórkom organizacyjnym w Regulaminie organizacyjnym Spółki. Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki wskazywały na jej dobrą kondycję ekonomiczną. Opinie biegłego rewidenta z badania sprawozdań finansowych Spółki za 2018 r., 2019 r. i 2020 r. wskazywały, że sprawozdania za te lata przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych, były zgodne co do treści i formy z przepisami prawa i statutem Spółki oraz były sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

(akta kontroli str. 226-259, 262-307)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym obszarze.

Przeważającą część działalności spółki stanowiło przetwarzanie odpadów komunalnych, które było zadaniem ze sfery użyteczności publicznej. Działalność poza sferą użyteczności publicznej, wykraczająca poza przedmiot działalności określony w akcie zawiązania, Spółka wykonywała w niewielkim zakresie (przychód z tego tytułu stanowił mniej niż 0,1% ogółu jej przychodów). Spółka była organizacyjnie przygotowana do wykonywania zadań użyteczności publicznej. Akt zawiązania określał obowiązujące w niej zasady sprawowania nadzoru nad jej działalnością.

OBSZAR

2. Zgodność realizowania zadań z obowiązującymi przepisami, w tym ustawy o zamówieniach publicznych lub regulacjami wewnętrznymi

Opis stanu
faktycznego

2.1. Jediną regulacją wewnętrzną w zakresie zamówień publicznych, obowiązującą w Spółce w latach 2018 - 2020, był Regulamin udzielania zamówień publicznych

o wartości poniżej 30 tys. euro współfinansowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Prezes wyjaśnił, że w odniesieniu do tych zamówień Spółka stosowała ponadto Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 - 2020. W odniesieniu do zamówień publicznych realizowanych poza Programem Operacyjnym, w Spółce nie przyjęto żadnych szczególnych regulacji. Prezes wyjaśnił, że w przypadku zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro zamówienia realizowano w oparciu o rozpoznanie rynku i wybór najkorzystniejszej oferty.

(akta kontroli str. 308-359)

W latach 2018 - 2020 Spółka sporządzała plany zamówień publicznych na dany rok i zamieszczała je na swojej stronie internetowej.

Badaniem w toku kontroli NIK objęto sześć zamówień publicznych, tj. zamówienia na:

- 1) Działania edukacyjne oraz promocyjno-informacyjne dla Projektu „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Tczewie o sekcję wytwarzania kompostu i polepszaczy glebowych z odpadów ulegających biodegradacji wraz z rozbudową punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych” (wartość zamówienia: 300,0 tys. zł; numer referencyjny: PN/7/2018),
- 2) Dostawę kontenerów na tekstylia w ramach Projektu „Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Tczewie o sekcję wytwarzania kompostu i polepszaczy glebowych z odpadów ulegających biodegradacji wraz z rozbudową punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych” (wartość zamówienia: 332,3 tys. zł, w tym dla tego zamówienia częściowego¹² – 8,0 tys. zł; numer referencyjny PN/5/2019),
- 3) Usługę ochrony mienia (wartość zamówienia: 890,0 tys. zł; nr referencyjny PN/7/2020),
- 4) Dostawę i montaż klimatyzatorów w sali edukacyjnej i w serwerowni (wartość zamówienia: 40,0 tys. zł; oznaczenie zamówienia: 24/DUR/2018),
- 5) Dostawę drutu do prasy (wartość zamówienia: 54,9 tys. zł; oznaczenie zamówienia: 21/DUR/PZ/2019),
- 6) Przegląd serwisowy urządzeń sprężonego powietrza (wartość zamówienia: 58,6 tys. zł; oznaczenie zamówienia: 66/DUR/PZ/2020).

W wyniku analizy ww. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz dokumentacji dotyczącej realizacji tych zamówień, ustalono że:

- wybrane przez Spółkę tryby udzielania zamówień nie naruszały ustawy Prawo zamówień publicznych; zamówienia o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro, wskazane w pkt 1-3, zostały udzielone wykonawcy wyłonionemu w trybie przetargu nieograniczonego, natomiast wykonawcę zamówień o wartości nie przekraczającej ww. kwoty (pkt 4-6), wybrano w drodze zapytania ofertowego,
- żadne z zamówień publicznych nie było objęte obowiązkiem stosowania regulacji wewnętrznych obowiązujących w Spółce,
- wszystkie zamówienia zaplanowano (z czego trzy były zamieszczone w planie zamówień dostępnym na stronie internetowej Spółki),

¹² Zamówienie zostało udzielone w częściach, z których każde stanowiło odrębne postępowanie.

- w czterech przypadkach analizowano potrzebę zamówienia; w pozostałych dwóch przypadkach nie wykonywano takiej analizy (przeгляд serwisowy klimatyzatorów oraz usługa ochrony mienia ZUOS),
- wszystkie zamówienia służyły realizacji zadań Spółki i wiązały się z przedmiotem jej działalności, i realizacją zadań Gminy Miejskiej Tczew,
- w trzech przypadkach została zawarta pisemna umowa z wykonawcą, w trzech pozostałych realizacja zamówienia została udokumentowana fakturą VAT,
- w dwóch przypadkach obowiązki wykonawcy z tytułu rękojmi (gwarancji) wynikały z umowy, w jednym ze złożonej oferty; w pozostałych trzech przypadkach, jak wyjaśnił Prezes, zastosowanie miały postanowienia dotyczące rękojmi i gwarancji wynikające z Kodeksu cywilnego,
- w przypadku trzech zamówień, do których zostały zawarte umowy, umowy te zawierały postanowienia dotyczące warunków i sposobu ich zmiany oraz rozwiązania,
- realizacja wszystkich zamówień była zgodna z warunkami zamówień; w trzech przypadkach realizację zamówienia udokumentowano protokołami odbioru, w pozostałych raportami z realizacji zamówienia, książką dyżurów oraz fakturą VAT,
- w żadnym przypadku nie wystąpiło przedłużenie realizacji umowy, ani zmiana umowy,
- wydatki poniesione z tytułu wszystkich zamówień były należne; we wszystkich przypadkach wykonawcom wypłacono wynagrodzenie w terminie wynikającym z umów i faktur VAT,
- w żadnym przypadku nie wystąpiła sytuacja uzasadniająca naliczanie kar umownych, ani żądania odszkodowania, czy świadczeń wynikających z gwarancji (rękojmi).

(akta kontroli str. 360-574)

2.2.1. W latach 2018 - 2020 Spółka przeznaczyła łącznie 523,1 tys. zł na sponsoring i darowizny, w tym:

- w 2018 r.: 190,4 tys. zł (z czego na sponsoring 13 podmiotów: 150,0 tys. zł, a na darowizny dla 10 podmiotów: 40,4 tys. zł),
- w 2019 r.: 234,7 tys. zł (sponsoring 15 podmiotów: 171,5 tys. zł, darowizny dla 11 podmiotów: 63,2 tys. zł),
- w 2020 r.: 98,0 tys. zł (sponsoring siedmiu podmiotów: 75,0 tys. zł, darowizny dla pięciu podmiotów: 23,0 tys. zł).

Wsparcie, w formie darowizn, działań związanych z profilem działalności Spółki wyniosło 5,6 tys. zł¹³, co stanowiło 4,4% ogółu wydatków Spółki na darowizny w tym okresie.

(akta kontroli str. 575-752)

2.2.2. Podmiotami Sponsorowanymi i obdarowanymi były kluby (drużyny) sportowe, jednostki samorządowe, podmioty prywatne organizujące wydarzenia kulturalne i sportowe (koncerty, festyny, festiwale), instytucje kościelne oraz organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego.

(akta kontroli str. 575-752)

Spółka dokonała darowizny w kwocie 25 tys. zł na rzecz osoby prawnej bez uprzedniej zgody Rady Nadzorczej, co było niezgodne z § 18 ust. 2 lit. e aktu

¹³ Było to wsparcie następujących działań: w 2018 r.: „Nowe rady na odpady” – 0,2 tys. zł, „Żyj w rytmie eko” – 0,5 tys. zł, „Impreza plenerowa połączona z warsztatami recyklingu dla dzieci” – 0,5 tys. zł, „Działania edukacyjno-ekologiczne – 3 tys. zł, w 2019 r.: „Konkurs wiedzy ekologicznej – Żyj w rytmie eko” – 0,5 tys. zł, „Uczę się i oszczędzam – segregowanie odpadów” – 0,4 tys. zł, w 2020 r.: „Żyj w rytmie eko” – 0,5 tys. zł.

zawiązania Spółki, zgodnie z którym do szczególnych obowiązków Rady Nadzorczej należy m.in. wyrażenie zgody na zbycie majątku Spółki, w przypadku gdy przedmiot zbycia przekracza kwotę 20.000,00 zł /dwadzieścia tysięcy złotych/.

Prezes wyjaśnił, że wymóg uzyskania zgody Rady Nadzorczej dotyczy podejmowania przez Zarząd czynności polegających na „zbyciu” lub „obciążeniu” majątku. Według Prezesa postanowienie to dotyczy zatem takich czynności jak sprzedaż elementów majątku Spółki i obciążenia Spółki prawami rzeczowymi (służebność, hipoteka).

(akta kontroli str. 575-579, 605, 755-759)

Dokonanie przez Spółkę darowizny w kwocie 25 tys. zł, jako nieodpłatne zbycie majątku (aktywów) Spółki, wymagało uzyskania przez Prezesa zgody Rady Nadzorczej.

2.2.3. W Spółce nie obowiązywały wewnętrzne regulacje w sprawie udzielania darowizn i prowadzenia działalności sponsoringowej, a decyzje w zakresie wsparcia podmiotów w formie sponsoringu nie były poprzedzone analizą, czy i w jaki sposób takie działania Spółki mogą wpłynąć na przysporzenie jej wymiernych korzyści ekonomicznych.

Prezes wyjaśnił, że posiadanie takich regulacji nie jest wymagane przepisami prawa. Wskazał również, że z uwagi na merytoryczną trudność w ustaleniu ścisłych zasad udzielania darowizn i zawierania umów sponsoringowych, Prezes Zarządu każdorazowo podejmuje decyzję o przekazaniu darowizny lub zawarciu umowy sponsoringowej, po rozpatrzeniu zasadności wniosku, celu na jaki ma być udzielona darowizna lub wydarzenia, którego dotyczyć ma sponsoring, mając na uwadze czynniki społeczne, kulturowe oraz korzyść dla Spółki – działalność ZUOS w tym zakresie, w ocenie Prezesa, wpłynęła znacząco na umocnienie dobrego imienia Spółki oraz rozpoznawalność jej firmy.

(akta kontroli str. 753-759, 927-928)

2.2.4. Umowy z podmiotami sponsorowanymi przewidywały obowiązek promowania Spółki w trakcie wydarzeń (imprez, koncertów, rozgrywek sportowych, festynów) poprzez zamieszczenie informacji o sponsoringu na stronie internetowej, wymienienie przez spikera prowadzącego imprezę nazwy Spółki jako sponsora, zamieszczenie banerów reklamowych dostarczonych przez Spółkę w miejscu imprezy (wydarzenia). Umowy z obdarowanymi zobowiązywały obdarowanych do przeznaczenia darowizn na cele statutowe.

Umowy darowizny i sponsoringu nie przewidywały możliwości sprawowania nadzoru przez Spółkę nad przeznaczeniem środków z darowizn na deklarowany przez obdarowanego cel, ani nad realizacją przez sponsorowanego jego zobowiązań wynikających z umowy sponsoringu.

Prezes wyjaśnił, że Spółka każdorazowo kontroluje wykonanie umów. Odbywa się to przez bezpośrednie uczestnictwo Prezesa Spółki lub wyznaczonego pracownika w danym wydarzeniu lub następczym sprawdzeniu działań poczynionych przez podmiot co do zgodności z zadeklarowanym sposobem wykorzystania środków. Prezes zaznaczył, że nigdy dotychczas nie zdarzyło się, aby podmiot obdarowany lub sponsorowany nie wykonał umowy zgodnie z ustalonymi warunkami.

(akta kontroli str. 575-759)

2.3. W Spółce w latach 2018 - 2020 sporządzano plany dotyczące posiadanego mienia. Były one częścią rocznych planów działalności Spółki. Plany te obejmowały zakładane bieżące koszty eksploatacji infrastruktury Spółki (naprawy i remonty), koszty wymaganych przeglądów instalacji i prac serwisowych oraz planowane inwestycje.

(akta kontroli str. 760-816)

Wydatki Spółki na remonty infrastruktury wyniosły:

- w 2018 r.: 1.872 tys. zł i były o 256 tys. zł wyższe od planowanych (1.616 tys. zł),
- w 2019 r.: 1.846 tys. zł i były o 202 tys. zł niższe od planowanych (2.048 tys. zł),
- w 2020 r.: 3.106 tys. zł i były o 216 tys. zł wyższe od planowanych (2.890 tys. zł),

Wydatki Spółki na inwestycje w infrastrukturę wyniosły:

- w 2018 r.: 5.746 tys. zł i były wyższe o 2.283 zł od planowanych (3.463 tys. zł),
- w 2019 r.: 9.673 tys. zł i były o 590 tys. niższe od planowanych (10.263 tys. zł),
- w 2020 r.: 533 tys. zł i były o 196 tys. zł niższe od planowanych (729 tys. zł).

Prezes wyjaśnił, że rozbieżności między planem a wykonaniem wynikały z zakresu prac niezbędnych do wykonania w danym czasie, nieprzewidzianych awarii oraz aktualnych cen materiałów i urządzeń. Wpływ na zwiększone wykonanie w stosunku do planu miało również dofinansowanie ze środków unijnych realizacji zadań w ramach projektu rozbudowy zakładu Spółki.

(akta kontroli str. 764, 840-847, 852)

Analizy stanu technicznego posiadanego mienia były przeprowadzane w Spółce poprzez:

- przeglądy poszczególnych elementów infrastruktury Spółki (instalacji wykorzystywanych przy przetwarzaniu odpadów komunalnych), przeprowadzane przez firmy zewnętrzne,
- przeglądy i legalizacje wynikające z obowiązujących przepisów (legalizacje wag, przeglądy budowlane, protokoły przeglądu agregatu, przeglądy systemu ppoż.),
- przeglądy i pomiary elektryczne wykonywane corocznie przez uprawnionych pracowników Spółki,
- bieżącą kontrolę stanu instalacji i naprawy przez pracowników Spółki,
- okresowe przeglądy przez nadzorującą kadrę techniczną Spółki,
- ewidencję i raportowanie czasu pracy instalacji wraz ze wskazaniem przyczyn przestoju i awarii.

Analiza objętych badaniem zadań inwestycyjnych i remontowych, tj.:

- 1) wykonania systemu odgazowania kwatery KII (wartość poniesionych wydatków: 759,9 tys. zł; wartość kosztorysowa: 745 tys. zł),
- 2) zaprojektowania i budowy hali dojrzewania stabilizatu wraz z instalacją oczyszczania powietrza z jej wnętrza (wartość poniesionych wydatków: 7.242,3 tys. zł; wartość kosztorysowa: 7.283,2 tys. zł),
- 3) budowy hali nad segmentem podawania frakcji bio (wartość poniesionych wydatków: 158,6 tys. zł; wartość kosztorysowa: 1.489 tys. zł),
- 4) wymiany silnika do kompaktora BOMAG (wartość poniesionych kosztów: 12,6 tys. zł),
- 5) remontu przierzucarki BIOFIX (wartość poniesionych kosztów: 47,4 tys. zł),
- 6) wymiany silnika przierzucarki BIOFIX (wartość poniesionych kosztów: 67,7 tys. zł),

wykazała że:

- trzy zadania (pkt 1-3) zostały przez Spółkę zaplanowane, natomiast w przypadku trzech (pkt 4-6) ich realizacja nie była zaplanowana, gdyż potrzeba remontu była wynikiem awarii,
- nie wystąpiła sytuacja przekroczenia wydatków na realizację zadań o ponad 20% w stosunku do wydatków zaplanowanych; zadanie wskazane w pkt 3 pozostaje w trakcie realizacji,

- zadania były w zasadzie realizowane przez wykonawców zewnętrznych; pracownicy Spółki byli zaangażowani do nadzoru nad ich wykonaniem i ich rozliczeniem,
- umowy zawarte z wykonawcami zostały zrealizowane (z wyjątkiem zadania wskazanego w pkt 3 pozostającego w trakcie realizacji),
- realizacja zadań została udokumentowana protokołami odbiorów,
- wystąpiły dwie sytuacje przedłużenia realizacji zadań, tj. wskazanego w pkt 1 (z uwagi na konieczność zdeponowania większej ilości odpadów w części składowiska) oraz wskazanego w pkt 2 (z uwagi na wydłużenie procedury uzyskania dofinansowania),
- wynagrodzenie zostało wypłacone wykonawcom po spełnieniu wszystkich warunków określonych w umowie (w przypadku zadania wskazanego w pkt 3 – wynagrodzenie częściowe),
- nie wystąpiły sytuacje uzasadniające naliczanie kar umownych, żądania odszkodowania, czy świadczeń wynikających z gwarancji (rękojmi).

(akta kontroli str. 817-853)

2.4. W latach 2018 - 2020 wskaźniki ekonomiczno-finansowe Spółki kształtowały się następująco:

- wartość nadwyżki finansowej¹⁴: za 2018 r.: 8.740 tys. zł, za 2019 r.: 8.521 tys. zł, za 2020 r.: 8.185 tys. zł,
- wskaźnik bieżącej płynności finansowej¹⁵: za 2018 r.: 2,16, za 2019 r.: 1,29, za 2020 r.: 1,27,
- stopa zadłużenia aktywów spółki¹⁶: za 2018 r.: 0,84, za 2019 r.: 0,83, za 2020 r.: 0,82,
- wskaźnik produktywności majątku (%)¹⁷: za 2018 r.: 28,47%, za 2019 r.: 33,74%, za 2020 r.: 42,72%,
- stopień zużycia majątku trwałego¹⁸: za 2018 r.: 0,33, za 2019 r.: 0,37, za 2020 r.: 0,42.

Prezes wyjaśnił, że:

- skok wskaźnika bieżącej płynności finansowej za 2018 r. wynikał w głównej mierze z incydentalnego wzrostu należności krótkoterminowych „innych” (o ok. 2,5 mln zł - niezapłacona faktura oraz „Inwestycji krótkoterminowych” (o ok. 2,3 mln zł - refundacja wydatków inwestycyjnych w związku ze zrealizowaną inwestycją).
- wysoka wartość wskaźnika zadłużenia aktywów za 2018 r., 2019 r. i 2020 r. wynikała z wysokiego poziomu rozliczeń międzyokresowych (które zwiększały wartość zobowiązań), co było skutkiem rozliczania dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

¹⁴ Tzw. „cashflow” – obliczony jako: zysk netto + amortyzacja.

¹⁵ Obliczony jako: aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe. Wartość tego wskaźnika powinna zawierać się w przedziale od 1,2 do 2,0 (optymalny 1,5-2,0). Jeżeli wartość aktywów obrotowych jest w górnej części tego przedziału na poziomie 2, oznacza to, że jednostka posiada płynność finansową i nie ma problemów ze spłatą bieżących zobowiązań. W przypadku, gdy wskaźnik jest poniżej 1, oznacza to, że firma ma kłopoty z utrzymaniem płynności finansowej, czyli, że może mieć problemy z regulowaniem bieżących zobowiązań, co w konsekwencji może doprowadzić ją nawet do bankructwa/upadłości.

¹⁶ Obliczona jako: (zobowiązania + rezerwy na zobowiązania) / suma aktywów. Za dobry poziom tego wskaźnika uważa się wartości od 55 do 65%, co oznacza, że w przeciętne przedsiębiorstwo firma powinna zaangażować przynajmniej 35% kapitału własnego.

¹⁷ Obliczony jako: (przychody ogółem x 100) / aktywa ogółem.

¹⁸ Obliczony jako: (wartość brutto aktywów trwałych – wartość netto aktywów trwałych) / wartość brutto aktywów trwałych.

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiła sytuacja wymagająca zwołania Zgromadzenia Wspólników w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki.

(akta kontroli str. 258-259, 854-862)

Zgromadzenie Wspólników Spółki dokonało podziału zysku za 2018 r. i za 2019 r. po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, które było poprzedzone opiniami biegłego rewidenta. Zysk za 2018 r. w kwocie 115,9 tys. zł został przeznaczony na nagrody dla pracowników Spółki, a za 2019 r. w kwocie 318,3 tys. zł - na zwiększenie kapitału zapasowego.

(akta kontroli str. 201, 213, 258, 863-868)

Umowa wykonawcza zawarta 3 grudnia 2010 r. pomiędzy Gminą Miejską Tczew a ZUOS, określająca prawa i obowiązki stron w związku z powierzeniem ZUOS przez Gminę Miejską Tczew obowiązków Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnym, przewidywała - na wskazanych w niej zasadach - rekompensatę dla ZUOS z tytułu wykonywania usług publicznych. W latach 2018 - 2020 nie wystąpiły przesłanki uzasadniające wypłatę rekompensaty.

(akta kontroli str. 869-917)

2.5. W I półroczu 2020 r. wystąpiło przejściowe pogorszenie sytuacji finansowo-ekonomicznej Spółki będące wynikiem zmniejszenia ilości przyjmowanych zmieszanych odpadów komunalnych. Prezes wyjaśnił, że w związku z tą sytuacją, przy udziale Prezydenta Miasta, w dniu 13 maja 2020 r. Spółka zawarła porozumienie z działającymi w niej związkami zawodowymi w sprawie zawieszenia do 31 grudnia 2020 r. stosowania niektórych przepisów prawa pracy, tj. przepisów porozumienia z dnia 4 grudnia 2019 r. dotyczącego wysokości i sposobu wypłacania równowartości bonów świątecznych i świadczeń urlopowych. Porozumienie obowiązywało faktycznie do 17 września 2020 r., kiedy to Prezes poinformował pracowników, że zaległe świadczenia urlopowe zostaną wypłacone do 5 października 2020 r.

(akta kontroli str. 919-926)

2.6. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki pobierali wynagrodzenie w wysokości określonej w uchwale nr 14/2017 z dnia 7 czerwca 2017 r. Zgromadzenia Wspólników ZUOS w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu nadzoru. Stosownie do tej uchwały miesięczne wynagrodzenie członka Rady Nadzorczej stanowiło równowartość kwoty odpowiadającej iloczynowi podstawy wymiaru¹⁹ oraz mnożnika 0,5. Przewodniczący Rady Nadzorczej otrzymywał wynagrodzenie członka Rady Nadzorczej zwiększone o 10%.

(akta kontroli str. 929, 943-948, 952-960)

W latach 2018 - 2020 spośród siedmiu kandydatów na członków Rady Nadzorczej Spółki, oświadczenia o przyjęciu obowiązku kształtowania w spółce wynagrodzeń członków organu zarządzającego, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o wynagrodzeniach:

- dwóch kandydatów złożyło w dniu powołania w skład Rady Nadzorczej,
- trzech kandydatów złożyło w trakcie pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej,
- dwóch kandydatów złożyło oświadczenia nie zawierające daty ich złożenia.

(akta kontroli str. 930-936)

Wynagrodzenie stałe jednoosobowego Zarządu Spółki (Prezesa) ustalone na poziomie 3,38 krotności podstawy wymiaru ustalonej jak dla członków Rady

¹⁹ Podstawę wymiaru stanowiło przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Nadzorczej i zmienne, wynikające z umowy o świadczenie usług zarządzania, zostały naliczone i wypłacone zgodnie z zapisami uchwały nr 13/2017 Zgromadzenia Wspólników ZUOS z dnia 7 czerwca 2017 r. w sprawie wymogów jakie musi spełniać kandydat na Członka Zarządu oraz zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu. Na podstawie wskazanej uchwały Prezes korzystał ponadto z udostępnionych przez Spółkę urządzeń technicznych oraz samochodu.

(akta kontroli str. 943, 949-952, 961-967)

Zgodnie z ustawami o budżetach dotyczącymi 2018 r., 2019 r. 2020 r. podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach, stanowiło przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r., które wynosiło 4 403,78 zł.

Spółka naliczając wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej oraz Prezesa nie uwzględniła zapisów ustaw o budżetach²⁰ i za podstawę wymiaru przyjmowała przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego (ogłaszane komunikatem Prezesa GUS²¹). Zwiększanie kwot tych wynagrodzeń następowało od lutego każdego roku, tj. od miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia komunikatu Prezesa GUS. W efekcie w latach 2018 – 2020 Spółka zawyżyła wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej o kwotę 46,41 tys. zł²² oraz wynagrodzenie stałe Prezesa o kwotę 76,52 tys. zł²³. Wynagrodzenie zmienne Prezesa za lata 2018 – 2019 zostało zawyżone o kwotę 7,45 tys. zł²⁴.

(akta kontroli str. 196-216, 937-940)

W ocenie Prezesa, wynagrodzenia, zarówno jego, jak i członków Rady Nadzorczej były wypłacane przez Spółkę zgodnie z zapisami ustaw o budżetach, gdyż mnożniki przyjęte w uchwałach Zgromadzenia Wspólników w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Zarządu oraz Rady Nadzorczej były niższe (wynosiły odpowiednio 3,38 oraz 0,5) niż możliwe do ustalenia zgodnie z ustawą o wynagrodzeniach, biorąc pod uwagę skalę działalności Spółki, którą obrazowały średnioroczne zatrudnienie w Spółce, wynoszące powyżej 51 pracowników, jej roczny obrót ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług, i operacji finansowych - wyższy niż równowartość 10 mln euro oraz suma aktywów jej bilansu przekraczająca również ww. kwotę. Z uwagi na tę skalę działalności dopuszczalne było ustalenie mnożników maksymalnie na poziomie – odpowiednio 5 oraz 1.

Mnożniki niezbędne do naliczenia wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej oraz Zarządu zostały określone przez Zgromadzenie Wspólników w uchwałach w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej oraz Zarządu. Ewentualna zmiana tych mnożników pozostawała w gestii Zgromadzenia Wspólników. Natomiast drugi z elementów niezbędnych do naliczenia wynagrodzenia, tj. podstawę wymiaru, określiła ustawa o wynagrodzeniach, zmodyfikowana zapisami ustaw o budżetach. W konsekwencji Spółka nie mogła pominąć tych przepisów. Była zobowiązana uwzględnić je przy wyliczaniu wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej oraz Zarządu.

(akta kontroli str. 985-993)

²⁰ Tj. do treści: art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. z 2017 r. poz. 2371, ze zm.), art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. z 2018 r. poz. 2435, ze zm.), art. 31 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 278), art. 15 ustawy z dnia 19 listopada 2020r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. z 2020 r. poz. 2400).

²¹ Główny Urząd Statystyczny.

²² Kwotę tę ustalono na podstawie wyliczenia szacunkowego.

²³ Kwotę tę ustalono na podstawie wyliczenia szacunkowego.

²⁴ Kwotę tę ustalono na podstawie wyliczenia szacunkowego.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka dokonała jednej darowizny na kwotę 25 tys. zł bez wymaganej zgody Rady Nadzorczej.

(akta kontroli str. 575-579, 605, 755-759)

2. Spółka nie uwzględniła zapisów ustaw okołobudżetowych przy naliczaniu wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej oraz Prezesa, czego skutkiem było zawyżenie wynagrodzeń Rady Nadzorczej o kwotę 46,41 tys. zł oraz Zarządu – o kwotę 83,97 tys. zł.

(akta kontroli str. 196-216, 937-940)

OCENA CZĄSTKOWA

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych były realizowane przez Spółkę z zachowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych. Udzielone zamówienia były związane z przedmiotem jej działalności, a umowy zawarte w wyniku udzielenia zamówień zabezpieczały jej interesy i zostały wykonane zgodnie z ich treścią. Spółka prawidłowo realizowała zadania związane z gospodarowaniem i ochroną mienia. W Spółce nie wystąpiła trwała sytuacja złej sytuacji ekonomiczno-finansowej. Zasady wynagradzania członków Rady Nadzorczej oraz Prezesa były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie uchwałami Zgromadzenia Wspólników Spółki, natomiast uchwały nie zostały dostosowane przez Zgromadzenie Wspólników do zapisów ustaw okołobudżetowych.

W działalności Spółki stwierdzono nieprawidłowości polegające na: dokonaniu darowizny na rzecz jednego podmiotu bez wymaganej zgody Rady Nadzorczej oraz nieprawidłowym naliczeniu wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej i Prezesa.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Wdrożenie mechanizmów kontrolnych, zapewniających uzyskiwanie zgody Rady Nadzorczej na zbycie majątku Spółki, w przypadku gdy przedmiot zbycia przekracza kwotę 20 tys. zł.
2. Przeliczenie wynagrodzeń członków Rady Nadzorczej oraz stałego i zmiennego wynagrodzenia Prezesa - z uwzględnieniem zapisów ustaw okołobudżetowych oraz podjęcie działań zmierzających do odzyskania od członków Rady Nadzorczej oraz Prezesa zawyżonych kwot wypłaconych im wynagrodzeń.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 21 czerwca 2021 r.

Kontroler
Łukasz Badura
Starszy inspektor kontroli państwowej
/-/
.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Z up. Dyrektora
Wicedyrektor Teresa Sawicka

/-/
.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał:

p.o. Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku
Tomasz Słaboszowski

Słaboszowski Tomasz
.....
podpis

