



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD. 410.019.04.2020

Pani
Gabriela Lisius
Starosta
Powiatu Wejherowskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/038 – „Bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Wejherowie (dalej: „Starostwo”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Gabriela Lisius, Starosta Powiatu Wejherowskiego (dalej: „Starosta”), od 1 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ul style="list-style-type: none">– Struktura organizacyjna podmiotu zaangażowanego w realizację zadań na rzecz bezpieczeństwa ruchu drogowego;– Ocena wpływu realizowanych działań na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego.
Okres objęty kontrolą	lata 2018-2020, do dnia zakończenia czynności kontrolnych. Kontrolą mogą być również objęte dokumenty wytworzone wcześniej bądź później, niezbędne dla realizacji celu kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	1. Krzysztof Holli, Specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/167/2020 z 18 września 2020 r. (akta kontroli str.1-2, 217-220)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W Starostwie obowiązki z zakresu brd powierzono dwóm pracownikom Wydziału Komunikacji (dalej: „WK”), posiadającym odpowiednie doświadczenie zawodowe, z czego jeden w okresie objętym kontrolą uczestniczył w szkoleniu z zakresu brd, oraz realizowano przy pomocy jednostki organizacyjnej – Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie (dalej: „Zarządu Drogowego”).

Starosta prowadziła ewidencję zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (dalej: „rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem”)³. Nie prowadziła jednak ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu z podziałem na: długość całkowita poszczególnych dróg/ulic wyszczególnionych w projekcie, w tym: objętych danym projektem, nieobjętych danym projektem; przyczyny nieobjęcia części poszczególnej drogi/ulicy w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu. Nie wskazała ponadto, dla których dróg Starostwo posiadało zatwierdzone projekty organizacji ruchu, a dla których dróg nie.

Dwadzieścia projektów organizacji ruchu objętych badaniem rozpatrywano zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

Środki na realizację zadań z zakresu brd na etapie: planu, uchwalonego budżetu i wykonania ujmowano w skali całego Starostwa, bez podziału na Wydziały i pracowników realizujących ww. zadania. Środki zabezpieczone w budżecie zapewniały realizację zadań z zakresu brd.

Badanie dziesięciu wprowadzonych stałych organizacji ruchu wykazało, że pracownik WK skontrolował wykonanie zadań technicznych wynikających z ww. organizacji ruchu w terminie do 14 dni od dnia ich wprowadzenia, co było zgodne z §12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Dokonywanie kontroli w zakresie brd określono m.in. w Regulaminie Organizacyjnym oraz zakresie obowiązków dwóch pracowników WK, przy czym faktycznie takiej kontroli dokonywał tylko jeden z pracowników WK raz w tygodniu.

W okresie objętym kontrolą, wymaganymi w sześciomiesięcznym interwale czasowym udokumentowanymi kontrolami spośród całej sieci dróg Powiatu Wejherowskiego WK objął tylko 27 wybranych lokalizacji.

Brak wprowadzenia w Starostwie skutecznych mechanizmów kontrolnych nad WK uniemożliwiło faktyczną weryfikację realizacji zadań w zakresie przeglądów okresowych dróg.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz.U. z 2017 r. poz. 784.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

1. Organizacja i nadzór nad ruchem drogowym

1. Struktura organizacyjna Starostwa w realizacji zadań na rzecz bezpieczeństwa ruchu drogowego (dalej: „brd”)

Opis stanu faktycznego

1.1 Zgodnie z §1 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wejherowie (dalej: „Regulamin Organizacyjny”)⁵ Starostwo jest jednostką organizacyjną, przy pomocy której Starosta i Zarząd Powiatu Wejherowskiego (dalej: „Zarząd”) wykonują swoje zadania. Pracą Starostwa (§5 Regulaminu Organizacyjnego) kieruje Starosta przy pomocy Wicestarosty Powiatu Wejherowskiego (dalej: „Wicestarosta”), Członków Zarządu, Sekretarza Powiatu i Skarbnika Powiatu. Do zadań i kompetencji Starosty należy m.in.: organizowanie pracy Starostwa; podejmowanie działań zapewniających prawidłową realizację zadań; wydawanie decyzji w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej; wykonywanie innych zadań zastrzeżonych dla Starosty ustawami i przepisami wykonawczymi.

W art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁶ określono, że organem zarządzającym ruchem na drogach powiatowych i gminnych jest Starosta, z zastrzeżeniem, że na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu organem tym jest prezydent miasta, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych. Ponadto w §3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem określono zadania organu zarządzającego ruchem. Starosta jako Przewodniczący wchodził w skład Zarządu Powiatu Wejherowskiego – organu wykonawczego Powiatu⁷.

Na terenie Powiatu Wejherowskiego nie został powołany zespół/rada, do zadań którego należała realizacja zadań analogicznych, jak w przypadku Wojewódzkich Rad Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Starosta wyjaśniła, że niepowołanie zespołu/rady wynikało z braku przepisów regulujących lub nakazujących powołanie takiej Rady. Dodała, że w okresie objętym kontrolą Starostwo nie otrzymało z Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego jakichkolwiek pism lub zaleceń. Starosta w ww. okresie nie miała wiedzy, aby w gminach na terenie Powiatu Wejherowskiego zostały powołane gminne lub miejskie centra brd.

Starosta powołała⁸ Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Powiatu Wejherowskiego (dalej: „Komisja”)⁹, która w okresie objętym kontrolą doraźnie opiniowała stałe organizacje ruchu.

⁵ Uchwała nr V/344/17 Zarządu Powiatu Wejherowskiego z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wejherowie oraz Uchwała nr VI/32/19 Zarządu Powiatu Wejherowskiego z dnia 30 stycznia 2019 r. ze zm. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wejherowie.

⁶ Dz.U.2020.110 tj.

⁷ Zgodnie z § 53 Statutu Powiatu Wejherowskiego z dnia 14 czerwca 2019 r. (dalej: „Statut”).

⁸ Zarządzenie Nr 50/2016 Starosty Wejherowskiego z dnia 16 maja 2016 r. w sprawie powołania Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Powiatu Wejherowskiego.

⁹ Stałymi członkami Komisji (mieli obowiązek udziału w każdym posiedzeniu Komisji) byli: Sekretarz Powiatu Wejherowskiego – przewodniczący; Naczelnik Wydziału Komunikacji Starostwa – zastępca przewodniczącego; Inspektor Wydziału Komunikacji ds. zarządzania ruchem na drogach – sekretarz; Przedstawiciel Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie; Przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji w Wejherowie; Przedstawiciel Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wejherowie oraz pozostali członkowie Komisji (mieli obowiązek udziału w posiedzeniu Komisji, gdy wniosek dotyczył terenu gminy, której byli przedstawicielami): przedstawiciele Wójtów Gmin: Choczewo, Gniewino, Linia, Luzino, Łęczyce, Szemud, Wejherowo oraz przedstawiciele Burmistrzów Miast Redy i Rumi oraz przedstawiciel Prezydenta Miasta Wejherowa. Do zadań Komisji należało m.in.: przedstawianie propozycji nowych rozwiązań komunikacyjnych; opiniowanie projektów w zakresie inżynierii i organizacji ruchu; opiniowanie projektów organizacji ruchu w okresie prowadzenia robót w pasie drogowym w przypadku niemożliwości zastosowania typowego projektu organizacji ruchu; kontrolowanie w zakresie prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń brd umieszczonych na drodze; analiza bezpieczeństwa i przeciwdziałania negatywnym zjawiskom w ruchu drogowym; opiniowanie planów zimowego utrzymania dróg.

Do zadań WK (zgodnie z § 24 ust. 3 a-h Regulaminu Organizacyjnego) należało m.in.: rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu; zatwierdzanie projektów organizacji ruchu; przekazywanie zatwierdzonych projektów organizacji ruchu do realizacji; przechowywanie projektów organizacji ruchu i prowadzeniu ich ewidencji; przeprowadzanie kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach powiatowych i gminnych; współpracowanie w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, zarządami dróg i kolei, policją oraz innymi jednostkami. Spośród pracowników WK (czterdziestu w 2018 r., oraz czterdziestu trzech w 2019 r. i I półroczu 2020 r.) zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych w Starostwie w okresie objętym kontrolą zajmowało się dwóch pracowników¹⁰. Starosta zgodnie z §3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem wykonywała zadania z zakresu brd również przy pomocy jednostki organizacyjnej – Zarządu Drogowego¹¹, który sporządzał projekty organizacji ruchu i przedstawiał je Staroście do zatwierdzenia, wykonywał zadania określone w art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych¹². Dyrektor Zarządu Drogowego posiadał upoważnienie do działania w ww. zakresie¹³.

(akta kontroli str. 83-216)

1.2 Dwaj pracownicy WK realizujący w okresie objętym kontrolą zadania z zakresu brd¹⁴ w ramach zakresów obowiązków przygotowywali projekty decyzji zatwierdzających organizację ruchu na podstawie złożonych projektów. Ww. pracownicy posiadali wykształcenie odpowiednio: wyższe i średnie ogólne, posiadali odpowiednie doświadczenie zawodowe do realizacji zadań z zakresu brd¹⁵. Nie posiadali jednak wykształcenia kierunkowego (z zakresu drogownictwa, transportu). Jeden z ww. pracowników¹⁶ uczestniczył w szkoleniu z zakresu stosowania inżynierskich środków poprawiających bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego¹⁷, zaś drugi pracownik¹⁸ nie brał udziału w żadnym szkoleniu z zakresu brd. W okresie objętym kontrolą inspektor był zatrudniony na cały etat, zaś pracownik na stanowisku pomoc administracyjna był zatrudniony w wymiarze 1/2

¹⁰ Obowiązki pracowników obejmowały działania w zakresie zarządzania ruchem z §2 ust. 1 pkt 1 lit. b-c, e-h oraz §12 ust. 3 i 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

¹¹ Zarząd Drogowy działał w oparciu o Uchwałę Rady Powiatu Wejherowskiego Nr VI/48/99 z dnia 30 marca 1999 r. w sprawie utworzenia wspólnego Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego, zmienioną: Uchwałą Nr VII/78/99 z dnia 29 czerwca 1999 r. w sprawie zmiany Uchwały Rady Powiatu Wejherowskiego w sprawie utworzenia wspólnego Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego, Uchwałą Nr XIV/158/2000 z dnia 26 maja 2000 r., zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia wspólnego Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego oraz Uchwałą Nr IV/XXX/355/13 z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Rady Powiatu Wejherowskiego w sprawie utworzenia wspólnego Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego.

¹² Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.

¹³ Zarząd w dniu 6 września 2017 r. udzielił pełnomocnictwo i upoważnił Pana Roberta Lorbieckiego m.in. do załatwiania w imieniu Zarządu jako zarządcy dróg powiatowych, wszystkich spraw: należących do kompetencji zarządcy dróg powiatowych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń oraz podejmowanie czynności w postępowaniach egzekucyjnych jak wierzyciela i organu egzekucyjnego; dotyczących zezwoleń na przejazd pojazdu nienormalnego, określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2020.110 tj.).

¹⁴ Pracownicy na stanowiskach: inspektor i pomoc administracyjna.

¹⁵ Odpowiednio: praca w latach 2005-2015 w Urzędzie Miejskim w Wejherowie na stanowisku inspektora ds. organizacji ruchu drogowego (przygotowywanie dokumentacji do postępowań z zakresu zamówień publicznych dotyczących dróg), a od 28 kwietnia 2016 r. praca w Starostwie na stanowisku inspektora; praca w Komendzie Powiatowej Policji w latach 1987-2014, w tym na stanowiskach: asystenta Wydziału Ruchu Drogowego w latach 1999-2007, specjalisty Wydziału Ruchu Drogowego w latach 2007-2011, naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego w latach 2011-2014, a od 31 stycznia 2017 r. praca w Starostwie na stanowisku pomocy administracyjnej.

¹⁶ Inspektor.

¹⁷ Szkolenie zorganizowane przez Ministerstwo Infrastruktury, przeprowadzone w dniach 7-9 września 2020 r. przez Krajową Radę Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

¹⁸ Pomoc administracyjna.

etatu w okresie od 31 stycznia 2017 r. do 30 stycznia 2018 r., a od 31 stycznia 2018 r. w wymiarze całego etatu.

W latach 2018, 2019 i 2020 (I półrocze) inspektorowi przypadło odpowiednio: 551, 638 i 323 zadań z zakresu brd¹⁹, zaś pomocy administracyjnej odpowiednio: 101, 111 i 73 zadania²⁰. W ww. okresie obejmowali oni zarządzaniem ruchem odpowiednio: 1194, 1201 i 1224 dróg o łącznej długości, odpowiednio: 1.249,6 km, 1.255,8 km oraz 1.275,2 km. Do rozpatrzenia w ww. okresie wpłynęło do Starostwa odpowiednio: 337 projektów stałej organizacji ruchu, 1156 projektów czasowej organizacji ruchu i 19 projektów uproszczonych.

W ocenie Starosty obecna liczba pracowników zajmujących się zarządzaniem ruchem na drogach była wystarczająca do prowadzenia ww. spraw.

Zdaniem NIK obsada kadrowa w zakresie brd w badanym okresie była niewystarczająca do prawidłowej realizacji zadań w tym zakresie, co szczegółowo opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 130-143, 221-228)

1.3 Starosta (jako organ zarządzający ruchem w Powiecie Wejherowskim) nie prowadziła ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu z podziałem na: długość całkowita poszczególnych dróg/ulic (w metrach) wyszczególnionych w projekcie, w tym: objętych danym projektem, nieobjętych danym projektem; przyczyny nie objęcia części poszczególnej drogi/ulicy w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu. Starosta wyjaśniła, że przygotowanie ww. danych z uwagi na:

- ilość projektów, która wpłynęła do Starostwa w latach 2018-2020 (I półrocze);
- prowadzenie rejestru zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem;
- okrojony skład osobowy w okresie pandemii;

w okresie trwania kontroli NIK w jej ocenie było niemożliwe, ze względu na brak podobnej, gotowej bazy danych, a przygotowanie danych byłoby czasochłonne z uwagi na konieczność ponownej analizy każdego z 1512 projektów, które wpłynęły do urzędu. Starosta nie wskazała, dla których dróg Starostwo posiadało zatwierdzone projekty organizacji ruchu, a dla których dróg nie. Dodała, że organizacje ruchu nie obejmują całej sieci dróg publicznych w obrębie Powiatu Wejherowskiego. Powyższy stan wynikał z następujących przyczyn:

¹⁹ Zadania dotyczyły: rozpatrywania i analizowania projektów organizacji ruchu; rozpatrywania i analizowania wniosków zainteresowanych osób dotyczących zmiany istniejących organizacji ruchu drogowego; opracowywania lub zlecenia do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz; przygotowywania pism zatwierdzających organizację ruchu na podstawie złożonych projektów; przygotowywania pism o odrzucenie projektu organizacji ruchu; przekazywania zatwierdzonych organizacji ruchu do realizacji; przechowywania projektów organizacji ruchu o prowadzeniu ich ewidencji; nadzoru nad zgodnością organizacji ruchu z zatwierdzonym projektem; nadzoru i analizy istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jej efektywności; przeprowadzania kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu i sporządzania protokołu z każdej kontroli; współpracowania w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, zarządnymi dróg i kolei, Policją oraz innymi jednostkami; przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały i sporządzenia protokołu z każdej kontroli; przeprowadzania co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach powiatowych i gminnych i sporządzania protokołu z każdej kontroli; informowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, jeżeli w terminie, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu określonym przez Starostę, nie wpłynęło do organu zarządzającego ruchem zawiadomienie o terminie jej wprowadzenia; żądania od jednostki odpowiedzialnej za utrzymanie, w razie stwierdzenia nieprawidłowości: wymiany zniszczonych lub uszkodzonych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu; naprawy wadliwie działających urządzeń sygnalizacji świetlnej lub dźwiękowej; umieszczenia znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu w miejscach zgodnych z zatwierdzoną organizacją ruchu.

²⁰ Patrz, ww. przypis.

- wśród sieci publicznych dróg gminnych znajdowały się drogi gruntowe, które nie wymagały oznakowania, gdyż znaki drogowe pionowe umieszcza się na drogach twardych;
- na wszystkich drogach nie było potrzeby wprowadzania oznakowania, gdyż uwarunkowania techniczne i terenowe nie wymagały dodatkowego znakowania;
- drogi publiczne były zarządzane przez zarządców dróg, którzy nie posiadali środków na prowadzenie analiz i przygotowanie kompleksowych koncepcji rozwoju i poprawy sieci drogowej a tym samym organizacji ruchu drogowego.

(akta kontroli str. 221-232, 866)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach²¹ przepisy załącznika stosuje się do znaków drogowych pionowych umieszczanych na drogach twardych.

Na drogach gruntowych stosuje się:

- znaki kierunku i miejscowości (drogowskazy, znaki miejscowości),
- inne znaki w sytuacjach, gdy jest to niezbędne dla bezpieczeństwa ruchu drogowego (oznakowanie przejazdów kolejowych, częściowe lub całkowite zamknięcia drogi).

1.4 Badanie dwudziestu projektów organizacji ruchu²², które wpłynęły w okresie objętym kontrolą do Starostwa celem ich zatwierdzenia wykazała m.in. że:

- wszystkie projekty organizacji ruchu były rozpatrywane zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem;
- w każdym przypadku projekt organizacji ruchu zawierał m.in.: plan orientacyjny w skali od 1:10 000 do 1:25 000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy; plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1 000; lokalizację istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; parametry geometrii drogi; opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym - opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu; nazwisko i podpis projektanta;
- żaden z badanych projektów organizacji ruchu nie zawierał sygnalizacji świetlnej;
- w dwóch przypadkach²³ inwestorzy złożyli wnioski o przedłużenie terminu wprowadzenia organizacji ruchu;
- w jednym przypadku inwestor nie zawiadomił w wymaganym terminie Starosty o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu (§12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem), w wyniku czego Starosta poinformowała inwestora na podstawie §12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem o utracie ważności zatwierdzonej przez Starostę stałej organizacji ruchu;
- Starosta zatwierdziła wszystkie projekty organizacji ruchu w terminie 1 do 30 dni od daty wpływu wniosku.

²¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 2311 ze zm.

²² Według stanu na 9 października 2020 r. Dobór celowy próby: po cztery zatwierdzone stałe organizacje ruchu z 2018 r., 2019 r. i I półrocza 2020 r. oraz po trzy zatwierdzone czasowe organizacje ruchu z 2018 r. i 2019 r. oraz dwie z I półrocza 2020 r.

²³ Dotyczyło stałej organizacji ruchu.

Zatwierdzone organizacje ruchu ewidencjonowano w rejestrze „Zmiana organizacji ruchu, rejestr”, który zawierał dane określone w § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Ww. rejestr prowadzono odrębnie dla poszczególnych lat, z podziałem na zatwierdzone stałe i czasowe organizacje ruchu. Zawierał m.in. dane w zakresie: miejscowości, drogi/ulicy oraz podmiotu wnioskującego – zarządcy drogi lub inwestora. Dla ww. próby rejestr zawierał dane określone w § 9 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

(akta kontroli str. 232, 766-767)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Obowiązki z zakresu brd powierzono dwóm pracownikom WK, posiadającym odpowiednie doświadczenie zawodowe, z czego jeden w okresie objętym kontrolą uczestniczył w szkoleniu z zakresu brd, oraz realizowano przy pomocy jednostki organizacyjnej – Zarządu Drogowego. Starosta prowadziła ewidencję zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (dalej: „rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem”) ²⁴. Nie prowadziła jednak ewidencji zatwierdzonych organizacji ruchu z podziałem na: długość całkowita poszczególnych dróg/ulic wyszczególnionych w projekcie, w tym: objętych danym projektem, nieobjętych danym projektem; przyczyny nieobjęcia części poszczególnej drogi/ulicy w zatwierdzonym projekcie organizacji ruchu. Nie wskazała ponadto, dla których dróg Starostwo posiadało zatwierdzone projekty organizacji ruchu, a dla których dróg nie.

2. Sposób finansowania zadań z zakresu brd

Opis stanu
faktycznego

2.1 Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ²⁵ zarząd powiatu wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu - w przypadku brd za pomocą Zarządu Drogowego. W Powiecie Wejherowskim zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych ²⁶ zarządcą dróg powiatowych jest zarząd powiatu, a wynikające z tego obowiązku na mocy art. 21 tejże ustawy wykonywał on przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi tj. Zarządu Drogowego.

Art. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. ustawy o finansach publicznych ²⁷ mówi, że jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych są jednostkami budżetowymi, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej "planem finansowym jednostki budżetowej". W budżecie Powiatu Wejherowskiego uwzględnione są plany finansowe zarówno Zarządu Drogowego jak i Starostwa jako urzędu będącego również jednostką budżetową w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Starostwo jako urząd w swoim budżecie nie uwzględniało wydatków Zarządu Drogowego.

²⁴ Dz.U. z 2017 r. poz. 784.

²⁵ Dz.U. z 2020 r. poz. 920.

²⁶ Dz.U. z 2020 poz. 470 ze zm.

²⁷ Dz.U. z 2019 poz. 869 ze zm.

Starostwo wykazało w ramach zarządzania ruchem drogowym²⁸na:

- 2018 r. środki wnioskowane do projektu budżetu – 12.607.327,00 zł, środki przyznane w uchwale budżetowej – 12.607.327,00 zł i faktycznie poniesione wydatki – 12.374.537,75 zł (98,2% przyznanych środków);
- 2019 r. środki wnioskowane do projektu budżetu – 14.021.714,00 zł, środki przyznane w uchwale budżetowej – 14.021.714,00 zł i faktycznie poniesione wydatki – 13.063.288,69 zł (93,2% przyznanych środków);
- 2020 r. środki wnioskowane do projektu budżetu – 14.759.630,00 zł, środki przyznane w uchwale budżetowej – 14.878.918,00 zł i faktycznie poniesione wydatki (w I półroczu 2020 r.) – 7.063.664,74 zł.

Naczelnik WK w:

- 2018 r. zawniósł o środki do projektu budżetu – 2.809.202,00 zł, Starosta przyznał środki – 2.809.202,00 zł, wydatkowano – 2.809.202,00 zł (100,0% przyznanych środków);
- 2019 r. zawniósł o środki do projektu budżetu – 2.777.876,00 zł, Starosta przyznał środki – 2.777.876,00 zł, wydatkowano – 2.777.876,00 zł (100,0% przyznanych środków);
- 2020 r. zawniósł o środki do projektu budżetu – 2.922.079,00 zł, Starosta przyznał środki – 2.922.079,00 zł.

Starostwo w okresie objętym kontrolą na wynagrodzenia dwóch pracowników WK wykonujących zadania z zakresu brd poniosło następujące wydatki:

- W 2018 r. – 89.223,02 zł (0,7% wydatków);
- W 2019 r. – 92.657,28 zł (0,7% wydatków);
- W 2020 r. (I półrocze) – 51.287,25 zł (0,7% wydatków).

(akta kontroli str. 862-1332)

Jak wyjaśnił Wicestarosta, kwota wykazanych wydatków w danym roku dotyczyła całego Starostwa, w tym brd. Z powodu braku podstaw i wymogów klasyfikacji budżetowej była ona wykazywana w skali całego Starostwa, bez podziału na: Wydziały i poszczególnych pracowników. Analogicznie wyglądała sytuacja na etapie planowania wydatków na kolejny rok i uwzględnianiu konkretnych kwot w budżecie Starostwa na dany rok. W Jego ocenie środki zabezpieczone w budżecie zapewniały realizację zadań z zakresu brd.

(akta kontroli str. 957-961)

2.2 W ramach efektów zrealizowanych nakładów finansowych w kontrolowanym okresie Wicestarosta wskazał:

- rozpatrzenie przez dwóch pracowników WK odpowiednio: 337 projektów stałej organizacji ruchu, 1156 projektów czasowej organizacji ruchu i 19 projektów uproszczonych;
- wykonanie przez jednego pracownika WK kontroli półrocznych wskazanych w §12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem dla 27 wybranych lokalizacji na terenie Powiatu Wejherowskiego;
- wykonanie przez jednego pracownika WK 283 kontroli w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu (wskazanych w §12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem).

²⁸ (§4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników, §4040 - Dodatkowe wynagrodzenie roczne, §4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne, §4120 - Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy, §4440 - Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych).

Dodał, że Starostwo nie było w stanie przewidzieć ilości projektów organizacji ruchu, które wpłyną do Starostwa w danym roku. W związku z powyższym nie było możliwości zaplanowania spodziewanych efektów w danym zakresie w perspektywie rocznej. W ocenie Wicestarosty każda wydana opinia i zatwierdzona organizacja ruchu przyczyniała się do poprawy brd. Ponadto stwierdził, że ilość wykonanych kontroli w terminie do 14 dni od zatwierdzenia stałej organizacji ruchu zależała od ilości wniosków w zakresie zatwierdzenia projektów stałej organizacji ruchu wpływających w danym roku do Starostwa oraz powiadomienia i wprowadzenia przez zarządcę drogi stałej organizacji ruchu. Ilość wykonanych ww. kontroli była uzależniona m.in. od: dostępności samochodu służbowego koniecznego do dokonania objazdów, fizycznej możliwości przeprowadzenia kontroli w pogodzeniu z koniecznością wykonania pozostałych obowiązków przypadających na pracownika dokonującego kontroli. W ocenie Starosty wykonywanie kontroli dróg w formie objazdów zwiększa stan brd, gdyż podczas ww. objazdów wykazywano nieprawidłowości, które na bieżąco przekazywano do realizacji i poprawy Zarządowi Drogowemu oraz zarządcom dróg gminnych.

(akta kontroli str. 233-765, 1333-1434, 1465-1518)

Powiat Wejherowski realizował inwestycje dofinansowane z „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” (dalej: „Program”) oraz z Programu „Fundusz Dróg Samorządowych” (dalej: „Fundusz”):

a) W ramach Programu zrealizował jedną inwestycję – „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1418G Łebieńska Huta – Będargowo na odcinku Będargowo-Kolonia o długości 1,7 km”, kwota inwestycji – 4.987.630,10 zł, kwota dofinansowania z Programu – 2.288.463,00 zł, wkład własny – 2.699.167,10 zł. Kryteriami jakimi kierowano się we wniosku o dofinansowanie zadania było: znaczenie zadania dla realizacji infrastruktury drogowej w sposób gwarantujący podnoszenie poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego; znaczenie zadania dla rozwoju spójnej sieci dróg publicznych na obszarze województwa; wpływ zadania na poprawę dostępności komunikacyjnej w szczególności obszarów wiejskich, lokalnych ośrodków gospodarczych, instytucji publicznych oraz istotnych dla sprawnej realizacji zadań państwa o kluczowym znaczeniu dla bezpieczeństwa obywateli i dla transportu zbiorowego; kontynuacja zadania.

b) W ramach Funduszu zrealizował osiem inwestycji:

- „Remont drogi powiatowej nr 1405G Szemud Karczemki na odcinku przez miejscowość Kielno o dł. 200m od km 8+484 do 8+684”;
- „Przebudowa drogi powiatowej nr 1322G Kisewo-Żelazno-DW 213 na odcinku przez miejscowość Świechowo”;
- „Rozbudowa skrzyżowania dróg powiatowych 1487G oraz 1488G w Wejherowie na terenie Gminy Miasta Wejherowo (skrzyżowanie ulic 12-go Marca i Sikorskiego)”;
- „Remont drogi powiatowej nr 1437G na odcinku Choczewo-Łętowo w km 0+540,9-2+330”;
- „Remont drogi powiatowej nr 1443G Kolkowo-Rybno na odcinku Kolkowo-Strzebielinek o długości ok 2,2 km”;
- „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej 1405G na odcinku Szemud - Kamień, na odcinku Kielno - Karczemki oraz w miejscowości Kielno poprzez budowę chodników oraz zatok autobusowych wraz z remontami nawierzchni jezdni oraz budową oświetlenia”;

- „Przebudowa drogi powiatowej nr 1463G ul. Obwodowej w Redzie na odcinku od Kanalu Łyskiego do ul. Łąkowej”;
- „Przebudowa drogi powiatowej nr 1471G ul. Pomorskiej w Rumi na odcinku od Ronda Unii Europejskiej do Ronda Rotmistrza Pileckiego”.

Inwestycje dotyczyły zadań remontowych i inwestycyjnych na drogach powiatowych zarówno w miastach, jak i gminach wiejskich. Łączna ich kwota wynosiła 16.644.323,00 zł, z tego dofinansowanie z Funduszu 7.968.796,00 zł, wkład własny 8.675.527,00 zł. Kryteriami jakimi kierowano się we wnioskach o dofinansowanie zadań było m.in.: poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego ze szczególnym uwzględnieniem poprawy bezpieczeństwa pieszych oraz zarządzania prędkością; zapewnienie spójności sieci dróg publicznych; podnoszenie standardów technicznych dróg powiatowych i dróg gminnych oraz zachowanie jednorodności sieci dróg powiatowych i dróg gminnych pod względem spełnienia tych standardów; zwiększenie dostępności transportowej jednostek administracyjnych; poprawa dostępności terenów inwestycyjnych.

Jak wyjaśnił Wicestarosta, priorytetem był wybór zadań, których realizacja w sposób zdecydowany poprawi bezpieczeństwo wszystkich uczestnikom ruchu drogowego oraz które dotyczą najbardziej zdegradowanych odcinków dróg. Decyzję o wyborze zadań podejmował Zarząd Powiatu Wejherowskiego, a wnioski o dofinansowanie składano w wymaganym terminie u Wojewody Pomorskiego.

(akta kontroli str. 1647-1951)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Starosta śródkki na realizację zadań z zakresu brd na etapie: planu, uchwalonego budżetu i wykonania ujmowała w skali całego Starostwa, bez podziału na Wydziały i pracowników realizujących ww. zadania. W ocenie Starosty śródkki zabezpieczone w budżecie zapewniały realizację zadań z zakresu brd.

3 Wpływ realizowanych działań na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego

Opis stanu
faktycznego

3.1 W okresie objętym kontrolą jeden z pracowników WK w ramach nadzoru przeprowadzał kontrole zatwierdzonych przez Starostę lecz nie wprowadzonych w terminie - przez zarządców dróg - stałych organizacji ruchu (określonych w §12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem) oraz wprowadzonych stałych organizacji ruchu (określonych w §12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem), co dokumentował protokołem. Informacje o wykazanych w ww. kontrolach nieprawidłowościach²⁹ przekazywano do realizacji i poprawy zarządcom dróg. W powyższym zakresie nie sporządzano pisemnych analiz. W ramach posiedzeń Komisji pracownicy WK otrzymywali ustnie od Policji informacje o lokalizacjach i przyczynach wypadków drogowych w Powiecie Wejherowskim. Dodatkowo do przeprowadzania ww. kontroli korzystano z danych zawartych w Sprawozdaniach Komendanta Powiatowego Policji w Wejherowie z działalności za 2018 i 2019 rok. Na posiedzeniach Komisji uzgodniono konieczność doświetlenia przejść dla pieszych, w wyniku czego Zarząd Drogowy na potrzeby Starostwa wykonał w latach 2018-2019 doświetleń przejść dla pieszych w 12 lokalizacjach na drogach powiatowych, zaś zarządcy dróg (Burmistrz Miasta Rumi, Burmistrz Miasta Redy

²⁹ Nieprawidłowości dotyczyły m.in.: nieprawidłowego oznakowania; braku terminowego zawiadomienia organu zarządzającego ruchem przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzenia stałej organizacji ruchu, co skutkowało powiadomieniem przez Starostę jednostek wprowadzających organizację ruchu o utracie jej ważności.

i Prezydent Miasta Wejherowa) dokonali łącznie doświetleń przejść dla pieszych dla 26. lokalizacji.

Naczelnik WK wskazał, że przydrożne drzewa, które utrudniają widoczność i są zagrożeniem w czasie wichur, były przyczyną sześciu wypadków w sześciu lokalizacjach, w wyniku czego zginęło sześć osób a trzy zostały ranne. Zarządcy dróg mają trudności z uzyskaniem zgód od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku na wycinkę części drzew. Dodał, że poza wskazanym w Regulaminie Organizacyjnym (§ 24 ust. 3 lit. g) zadaniem (szczegółowo opisane w pkt 1.3.3) Starostwo nie posiadało dodatkowych procedur określających szczegółowy zakres wykonywania zadań dotyczących brd. Jak wynika z wyjaśnień Naczelnika WK, jeden raz w tygodniu pracownik WK dokonuje objazdu dróg w celu kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

(akta kontroli str. 233-765, 1333-1518, 1952-2006, 2009-2014)

3.2 Badanie dziesięciu³⁰ wprowadzonych stałych organizacji ruchu wykazało, że pracownik WK na stanowisku pomocy administracyjnej we wszystkich przypadkach dokonał kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, co było zgodne z §12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. W wyniku ww. kontroli stwierdzono: braki w oznakowaniu w jednym przypadku; w jednym przypadku inwestor nie zawiadomił w wymaganym terminie Starosty o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu (§12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem), w wyniku czego Starosta poinformowała inwestora na podstawie §12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem o utracie ważności zatwierdzonej przez Starostę stałej organizacji ruchu; w czterech przypadkach oznakowanie było zgodnie z zatwierdzoną organizacją ruchu, w czterech przypadkach inwestor zawnioskował o przesunięcie wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu, w wyniku czego przewidywany termin wprowadzenia zatwierdzonej organizacji ruchu określono na: listopad 2020 r. w jednym przypadku i grudzień 2022 r. w trzech przypadkach.

(akta kontroli str. 768-861)

3.3 Starosta przy udziale pracownika WK nie przeprowadzał co sześć miesięcy kontroli wszystkich dróg podlegających Staroście w zakresie prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych, co było działaniem niezgodnym z §12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Ww. kontrole w okresie objętym kontrolą przeprowadzono wyłącznie dla 27 wybranych lokalizacji na terenie Powiatu Wejherowskiego,

(akta kontroli str.696-765, 1422-1464, 1519-1573)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Starosta przy udziale pracownika WK nie przeprowadzał co sześć miesięcy kontroli wszystkich dróg podlegających Staroście w zakresie prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych. Ww. kontrole w okresie objętym kontrolą przeprowadzono

³⁰ Badaniem objęto dziesięć zatwierdzonych stałych organizacji ruchu poddanych badaniu również w ramach próby opisanej w pkt 1.1.4 wystąpienia pokontrolnego.

wyłącznie dla 27 wybranych lokalizacji na terenie Powiatu Wejherowskiego. Było to działanie niezgodne z §12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Ponadto zgodnie z § 24 ust. 3 lit g Regulaminu Organizacyjnego, do zadań WK należało m.in.: przeprowadzanie kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu.

Tylko jeden pracownik WK (na stanowisku pomocy administracyjnej) z dwóch pracowników mających w swoich zakresach obowiązków wykonywanie ww. kontroli faktycznie je wykonywał dla 27 wybranych lokalizacji na terenie Powiatu Wejherowskiego.

Pracownik na stanowisku pomocy administracyjnej w WK wyjaśnił, że kontrolował wybrane drogi/ulice na obszarze Gminy Wejherowo³¹ i Powiatu Wejherowskiego³², na pozostałych drogach/ulicach³³ nie przeprowadzał kontroli z uwagi m.in. na: dużą ilość kilometrów dróg podległych Staroście, brak możliwości sprawdzenia cyklicznie wszystkich dróg. Kontrolował drogi najbardziej uczęszczane, na których według Jego wiedzy dochodziło do największej ilości zdarzeń drogowych. Nie dokumentował protokołem kontroli, gdy nie stwierdził nieprawidłowości. Pomijał drogi: remontowane, modernizowane, budowane, przebudowywane, dla których sporządzano nową organizację ruchu. Na bieżąco ustnie informował Naczelnika WK o nieobjęciu kontrolą wszystkich dróg, a Naczelnik WK zalecał skontrolować jak najwięcej dróg, w tym najbardziej uczęszczane.

(akta kontroli str. 696-765, 1422-1464, 1519-1572)

Pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora w WK, zajmował się zatwierdzaniem organizacji ruchu na podstawie projektów. Nie przeprowadzał ww. kontroli, mimo iż w zakresie obowiązków miał taki obowiązek.

(akta kontroli str.1573)

Naczelnik WK³⁴ wyjaśnił że, w celu usprawnienia realizacji zadań WK zdecydował, iż pracownik na stanowisku inspektora WK odpowiadał za merytoryczną część dot. zatwierdzeń organizacji ruchu, a pracownik na stanowisku pomocy administracyjnej WK odpowiadał za kontrolowanie oznakowania dróg dot. kontroli półrocznych i rocznych oraz stwierdzanie zgodności stałej organizacji ruchu w terminie do 14 dni od jej wprowadzenia. Pracownik na stanowisku pomocy administracyjnej WK kilkakrotnie informował

³¹ W dniu 28 marca 2018 r.: ul. Drzewiarza, Południowa i Robakowska w Gościcinie; w dniu 25 października 2018 r. skrzyżowanie ul. Leśnej i Jodłowej; w dniu 17 stycznia 2019 r. ul. Słoneczna w Bolszewie; w dniu 21 stycznia 2019 r.: droga w Zbychowie, skrzyżowanie ul. Gniewowskiej i Jaworowej, skrzyżowanie ul. Gniewowskiej i Piłsudskiego; w dniu 3 czerwca 2020 r.: droga 1436G, skrzyżowanie ul. Lipowej z Jeziorną, droga 1451G.

³² W dniu 22 czerwca 2018 r. drogi: 1317G, 1458G, 1410G, 1439G, 1400G, 1401G, 1402G, 1436G, 1452G, 1437G, 1440G, 1427G, 1306G, 1430G; w dniach 2-6 lipca 2018 r. drogi: 1429G, 1322G, 1318G, 1405G, 1330G, 1406G; w dniu 10 sierpnia 2018 r. drogi: 1336G, 1404G; w dniu 22 sierpnia 2018 r. drogi: 1419G, 1416G, 1409G, 1412G; w dniu 10 września 2018 r. drogi: 1422G, 1421G, 1420G; w dniu 11 marca 2019 r. drogi: 1330G, 1317G, 1318G, 1322G, 1420G; w dniu 12 marca 2019 r. drogi: 1421G, 1422G, 1454G, 1455G, 1456G; w dniu 19 marca 2019 r. drogi: 1457G, 1458G; w dniu 20 marca 2019 r. drogi: 1460G, 1437G, 1306G; w dniu 21 października 2019 r. drogi: 1401G, 1402G, 1404G, 1412G, 1409G, 1416G; w dniu 12 maja 2020 r. drogi: 1430G, 1432G; w dniu 14 maja 2020 r. drogi: 1440G, 1443G; w dniu 18 maja 2020 r. drogi: 1439G, 1445G; w dniu 3 czerwca 2020 r. drogi: 1436G, 1451G.

³³ Dotyczy: dróg powiatowych miejskich dla Wejherowa, Redy i Rumi; dróg/ulic gminnych gmin: Linia, Gniewino, Wejherowo, Łęczyce, Reda, Szemud; Miejscowości Gminy Wejherowo: Bolszewo, Gościcino, Orle, Kąpino, Góra, Gowino, Sopieszyno, Nowy Dwór Wejherowski, Bieszkowice, Zbychowo, Gniewowo, Ustarbowo, Warszawko; Miejscowości Gminy Luzino: Robakowo, Dąbrówka, Zielnowo, Kębłowo, Kochanowo, Zelewo, Luzino, Bartolino, Milwino, Wyszecino, Tępcz, Sychowo.

³⁴ Do Jego zadań (zgodnie z § 14 ust. 3-4 Regulaminu Organizacyjnego) należało m.in.: ustalanie zadań dla poszczególnych stanowisk pracy i nadzór nad prawidłowym, terminowym i zgodnym z prawem ich wykonywaniem; zapewnienie właściwego podziału pracy pomiędzy stanowiskami pracy; zaś w opisie stanowiska pracy wskazano m.in.: ustalanie zadań dla poszczególnych stanowisk pracy i nadzór nad prawidłowym, terminowym i zgodnym z prawem ich wykonywaniem.

ustnie Naczelnika WK o problemach z realizacją kontroli co najmniej raz na 6 miesięcy – nie mógł skontrolować wszystkich podległych Starości dróg, co wynikało również z utrudnionego dostępu do samochodu służbowego. Sprawę zgłosił Sekretarzowi Powiatu, w wyniku czego Starosta zgodził się na wykorzystywanie samochodu prywatnego do celów służbowych przez ww. pracownik, co miało na celu terminową realizację ww. zadania. W jego ocenie wciąż jest potrzebne wsparcie kadrowe WK w realizacji ww. zadania. W wyniku jego wcześniejszych działań związanych z potrzebami kadrowymi, pracownik na stanowisku pomocy administracyjnej w styczniu 2018 r. uzyskał zatrudnienie na pełen etat – wcześniej wykonywał ww. obowiązki na ½ etatu.

(akta kontroli str.1574-1581)

Sekretarz Powiatu³⁵, bezpośrednio nadzorująca WK wyjaśniła, że na ww. stanowisku jest zatrudniona od 16 marca 2020 r. i nie może się wypowiedzieć w zakresie swojego nadzoru nad pracownikami WK w okresie objętym kontrolą. Dodała, że z zatwierdzonego w lutym 2020 r. planu kontroli zarządczej nie wynikała potrzeba dokonania kontroli w WK. Poparła wniosek Naczelnika WK o zawarcie umowy z pracownikiem na stanowisku pomocy administracyjnej na korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych.

(akta kontroli str.1582-1598)

Kierownik Referatu Kontroli Zarządczej wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą nie objęto rocznym planem oraz nie skontrolowano WK w zakresie realizacji ww. zadania, gdyż Naczelnik WK w corocznej analizie ryzyka dla celu „prowadzenie kontroli, zastosowanie znaków drogowych oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu” wskazał wagę ryzyka na poziomie 12 – tj. „niwelowanie ryzyka poprzez stałe monitorowanie i uwagę osoby odpowiedzialnej za realizację reakcji na ryzyko, w określonych wypadkach można podjąć odpowiednie działania”.

(akta kontroli str.1599-1639)

Starosta wyjaśniła, że z uzyskanych od Sekretarza Powiatu informacji nie wynikała potrzeba dokonania kontroli zarządczej w WK w ramach realizacji zadań wynikających z §12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Po uzyskaniu informacji od Naczelnika WK o zakresie prowadzonych zadań przez pracowników WK, Starosta zatrudniła pomoc administracyjną w wymiarze pełnego etatu. Ponadto na wniosek Naczelnika WK z dniem 15 czerwca 2020 r. zawarła z pracownikiem na stanowisku pomocy administracyjnej umowę na korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych.

(akta kontroli str.1640-1642)

W trakcie trwania kontroli NIK, Starosta na wniosek Naczelnika WK ograniczyła zakres obowiązków pracownika WK na stanowisku pomoc administracyjna do przeprowadzania kontroli dróg, w celu przeprowadzania częstszych kontroli, co skutkuje brakiem wniosku pokontrolnego NIK w ww. zakresie.

(akta kontroli str.1643-1646)

OCENA CZĄSTKOWA

Badanie dziesięciu wprowadzonych stałych organizacji ruchu wykazało, że pracownik WK skontrolował wykonanie zadań technicznych wynikających z ww. organizacji ruchu w terminie do 14 dni od dnia ich wprowadzenia, co było zgodne z §12 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Starostwo dokonywanie kontroli w zakresie brd określiło m.in. w Regulaminie Organizacyjnym

³⁵ Zgodnie z informacją przekazaną od Kierownika Referatu Kadr i Plac Starostwa obecny Sekretarz Powiatu jest zatrudniony na ww. stanowisku od 16 marca 2020 r. Poprzedni Sekretarz Powiatu z dniem 24 lutego 2020 r. rozwiązał stosunek pracy w związku z przejściem na emeryturę.

oraz zakresie obowiązków dwóch pracowników WK, przy czym faktycznie takiej kontroli dokonywał tylko jeden z pracowników WK. W okresie objętym kontrolą, wymaganymi w sześciomiesięcznym interwale czasowym udokumentowanymi kontrolami spośród całej sieci dróg Powiatu Wejherowskiego WK objął tylko 27 wybranych lokalizacji. Nie przeprowadzono co sześć miesięcy kontroli wszystkich dróg jej podlegających, co było niezgodne z §12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem.

Brak wprowadzenia w Starostwie skutecznych mechanizmów kontrolnych nad WK uniemożliwiło faktyczną weryfikację realizacji zadań w zakresie przeglądów okresowych dróg.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wniosek

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

1. Wprowadzenie w Starostwie skutecznych mechanizmów kontrolnych w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań w zakresie przeglądów okresowych dróg.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, 7 grudnia 2020 r.

Kontroler
Krzysztof Holli
Specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

2 pc
p.o. WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku
Rafał Malcharek
.....
podpis



