



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.005.01.2019

Krystyna Danilecka-Wojewódzka
Prezydent Miasta Słupska

Urząd Miejski w Słupsku
Plac Zwycięstwa 3
76-200 Słupsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/066 – Postępowanie ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie miast

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Słupsku, Plac Zwycięstwa 3, 76-200 Słupsk (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystyna Danilecka-Wojewódzka, Prezydent Miasta, od 21.11.2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Robert Biedroń, Prezydenta Miasta, od 06.12.2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	- organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie Miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców; - powierzanie i nadzorowanie wykonywania opieki nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi)
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2017 r. – do czasu zakończenia, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Mariusz Syrek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/52/2019 z 26.03.2019 r.

(akta kontroli str.1-4)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA

W Urzędzie zidentyfikowano problem pojawiania się i bytowania zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie Miasta Słupska. Pomoc tym zwierzętom (tj. weterynaryjna po wypadkach komunikacyjnych) była udzielana przez podmioty zarządzające Schroniskiem dla Zwierząt w Słupsku, którego głównym zadaniem, zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt³, było zapewnienie opieki wyłącznie zwierzętom domowym. Tym samym, w okresie objętym kontrolą Urząd, pomimo podjętych działań, nie zorganizował, opieki nad zwierzętami dzikimi z terenu miasta, z wyłączeniem doraźnej pomocy zwierzętom rannym i poszkodowanym w wypadkach komunikacyjnych.

Urząd w latach 2018-2019 podejmował działania zmierzające do zmiany tego stanu poprzez wpisanie wymienionego wyżej zadania do rocznych programów współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi i ogłaszaniem konkursów w celu wyłonienia podmiotu, któremu powierzono by pomoc weterynaryjną i rehabilitację dzikich zwierząt z terenu miasta. Zadanie to nie dotyczyło zwierząt dzikich, które ucierpiały w wyniku zdarzeń drogowych. W 2018 r. działanie przeprowadzone w tym zakresie przez Urząd nie przyniosło oczekiwanego rezultatu w postaci zawarcia umowy. W 2019 r. konkurs do dnia zakończenia kontroli NIK nie został rozstrzygnięty.

W dokumentach planistycznych uwzględniano wymagania w zakresie ochrony przyrody. Prezydent Miasta (dalej: „Prezydent”) opiniował plany łowieckie i w jednym z nich wskazał na problematykę migrowania zwierząt wolno żyjących do miast.

Wybór podmiotów zarządzających Schroniskiem dla Zwierząt w Słupsku został przeprowadzony w trybie procedury konkursowej określonej w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie⁴ (dalej: „ustawa ppw”), a podmioty zajmujące się odławianiem zwierząt dzikich zostały wybrane według kryterium najniższej ceny.

Usługi weterynaryjne świadczone były w Schronisku dla Zwierząt przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia.

Podmiot zajmujący się odławianiem zwierząt dzikich wykonywał to zadanie powierzając je osobom posiadającym odpowiednie pozwolenie i przy wykorzystaniu sprzętu zapewniającego bezpieczeństwo transportowanych zwierząt.

Pracownicy Urzędu (w tym Straży Miejskiej), prowadzący postępowania związane ze zwierzętami dzikimi, posiadali kwalifikacje umożliwiające prawidłowe wykonywanie tych zadań.

Nadzór nad podmiotami prowadzącymi Schronisko dla Zwierząt w Słupsku był zapewniony poprzez prowadzenie kontroli realizacji umów, podczas których weryfikowano między innymi sposób realizacji zaleceń pokontrolnych.

Urząd współpracował także z organizacjami pozarządowymi w zakresie ochrony zwierząt wolno żyjących (dzikich), prowadzono również akcje edukacyjne dotyczące postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi.

Wyznaczano ponadto obszary i terminy prowadzenia obowiązkowej deratyzacji.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 122.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 688.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja i realizacja zadań związanych z obecnością zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie Miasta w aspekcie ich ochrony i opieki, a także porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców

Opis stanu faktycznego

1.1. Zadania z zakresu postępowań ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie Miasta zostały przypisane Wydziałowi Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu (dalej: „WGKiOŚ”).

Zadania z tego zakresu były również wykonywane przez Wydział Straży Miejskiej (dalej: „SM”) oraz Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (dalej: „WBiZK”), co szczegółowo opisano w pkt 1.4 wystąpienia.

(akta kontroli str. 5-56 i 109-134, 174, 176-178, 180, 192-201 i 1042-1063)

W regulaminach wewnętrznych WGKiOŚ⁶ wskazywano, że do zadań tego Wydziału należy w szczególności: współdziałanie z inspekcją weterynaryjną oraz z innymi instytucjami i organizacjami w zakresie działań na rzecz ochrony zwierząt; wyznaczanie obszarów oraz terminów obowiązkowej deratyzacji; współpraca z podmiotem prowadzącym Schronisko dla Zwierząt; opracowywanie oraz aktualizowanie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta; opracowywanie, wdrażanie, aktualizacja i sprawozdawczość z Programu Ochrony Środowiska. Od dnia 1 czerwca 2017 r. do zadań WGKiOŚ należało również prowadzenie grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części oraz prowadzenie konsultacji społecznych i dialogu społecznego pod względem merytorycznym w ramach kompetencji Wydziału. Zadania wykonywane były przez pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. ochrony zwierząt (w ramach jednego etatu) i były wskazane w odpowiednich zakresach czynności.

(akta kontroli str. 5-66)

W obowiązujących regulaminach wewnętrznych SM oraz WBiZK nie było zapisów odnoszących się do zadań, obowiązków i uprawnień w zakresie postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi).

(akta kontroli str. 113-134)

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że Prezydent Miasta decyzją z dnia 11.12.2017 r.⁷ zezwolił na odłów redukcyjny zwierząt łownych – dzików w granicach administracyjnych Miasta Słupska w okresie od 1 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2020 r. Wykonanie tej decyzji powierzono podmiotowi zewnętrznemu na podstawie umowy z dnia 13.11.2017 r. Poinformowała również, że trwa analiza formalno-prawna dotycząca możliwości jej aneksowania i rozszerzenie zapisów o zastosowanie odstraszczy zapachowych (aktualnie jest to wykonywane, jednak na zasadach tzw. „dobrej współpracy”), a także badana jest możliwość wykorzystania tzw. „broni Palmera” (pneumatyczna, gładkolufowa broń długa, strzelająca zastrzykiem z substancją usypiającą) w celu wykonania strzału do zwierzęcia i następnie bezpieczne przetransportowanie go w stosowne miejsce. Czynność taka mogłaby znaleźć zastosowanie w sytuacji braku możliwości użycia tradycyjnej odłowni lub środków zapachowych odstraszcających.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Zarządzenia Prezydenta Miasta Słupska w sprawie Regulaminu Wewnętrznego WGKiOŚ: Nr 201/GKiOŚ/2016 z dnia 29 marca 2016 r., Nr 38/GKiOŚ/2017 z dnia 20 stycznia 2017 r.; Nr 183/GKiOŚ/2017 z dnia 8 marca 2017 r.; Nr 543/GKiOŚ/2017 z dnia 1 czerwca 2017 r.

⁷ Nr GKiOŚ-RKŚ-V.6150.16.2017

Ponadto Rada Miejska w Słupsku podjęła uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Słupska. Zgodnie z ich postanowieniami zwierzętom rannym na skutek zdarzeń drogowych należało zapewnić całodobową opiekę weterynaryjną. Opieka weterynaryjna zwierząt (w tym dzikich), które ucierpiały w wyniku zdarzeń drogowych, realizowana była na podstawie umów zawartych przez Urząd z podmiotami prowadzącymi Schronisko dla Zwierząt w Słupsku. Według wyjaśnień Dyrektora WGKiOŚ ze względu na specyfikę obiektu i przebywające tu bezdomne zwierzęta domowe (głównie psy i koty) nieuzasadnione było, aby przebywały tu także wymagające opieki zwierzęta dzikie. Stres, jaki byłby efektem przebywania dzikiego zwierzęcia w Schronisku, mógłby doprowadzić nawet do śmierci zwierzęcia. Zatem po udzieleniu niezbędnej pomocy weterynaryjnej, podmiot prowadzący Schronisko (przy udziale zatrudnionego lekarza weterynarii) podejmował decyzję o dalszym losie zwierzęcia dzikiego.

(akta kontroli str. 174, 176-178, 188-191)

1.2. Pracownicy WGKiOŚ zajmujący się w badanym okresie zadaniami dotyczącymi postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) posiadali wykształcenie wyższe magisterskie⁸.

Komendant SM wyjaśnił, że w SM (według stanu na 31.03.2019 r.) zatrudnionych było 20 osób, w tym 19 strażników miejskich, z czego 12 realizujących zadania w terenie w systemie zmianowym. Tym samym nie ma możliwości wyodrębnienia (oddelegowania) osób, którym można byłoby przypisać działania związane z pojawiającymi się zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi).

Wg stanów na 31 grudnia 2017 r. i 2018 r. zatrudniano odpowiednio 17 i 19 pracowników umundurowanych, w tym: 10 i 12 realizujących zadania w systemie zmianowym.

(akta kontroli str. 165-172, 220, 424, 426, 449 i 544-556)

1.3. Jeden, z pracowników zatrudnionych w WGKiOŚ, uczestniczył w szkoleniu zewnętrznym z zakresu: ochrony, opieki i chorób zakaźnych zwierząt (w tym wolno żyjących), odszkodowań za szkody i pozyskiwania środków na opiekę nad zwierzętami.

Pracownik ten był również uczestnikiem szkolenia z zakresu ochrony nad zwierzętami bezdomnymi oraz konferencji o zapobieganiu bezdomności zwierząt (której organizatorami byli: Prezes NIK, Wojewoda Pomorski oraz Wojewódzki Lekarz Weterynarii). Pozostałe osoby zatrudniane na stanowisku ds. ochrony zwierząt w WGKiOŚ nie brały udziału w szkoleniach z zakresu postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że szkolenia zewnętrzne o szeroko rozumianej tematyce ochrony zwierząt organizowane są niezwykle rzadko. Wpływ na udział w szkoleniach zatrudnianych pracowników ma wysoka zmienność zatrudnienia na stanowisku ds. ochrony zwierząt. Część osób z uwagi na zbyt krótkie okresy zatrudnienia nie była kierowana na takie szkolenia.

Komendant SM wyjaśnił, że dwóch pracowników SM należy do Polskiego Związku Łowieckiego i posiada długoletni staż myśliwski, a dwóch brało udział w szkoleniach zewnętrznych z zasad podejmowania interwencji, kontroli dobrostanu zwierząt i procedur prawnych. Pozostali pracownicy SM podczas wykonywania obowiązków mają możliwość konsultacji z pracownikiem WGKiOŚ zatrudnionym na stanowisku

⁸ W badanym okresie na stanowisku ds. ochrony zwierząt zatrudniano zamiennie cztery osoby, które posiadały wykształcenie wyższe magisterskie na kierunkach: geografia w specjalności kształtowanie i ochrona środowiska; geografia w specjalności klimat i gospodarka wodna; finanse i rachunkowość w specjalności rachunkowość i skarbowość; prawo. Kierownikiem Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska była osoba posiadająca wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku ochrona środowiska w zakresie ochrony gleb.

ds. ochrony zwierząt oraz pracownikami Schroniska dla Zwierząt. Każdy z pracowników SM został zapoznany z treścią opracowania „Zwierzęta w mieście. Interwencje. Poradnik dla służb miejskich i lekarzy weterynarii”, w którym poruszone zostały m.in. zagadnienia dotyczące unieruchamiania zwierząt, postępowań w razie zranień.

(akta kontroli str. 159-164, 220-223, 424, 426, 436-437, 445, 447 i 450)

1.4. W kontrolowanym okresie Rada Miejska w Słupsku podjęła trzy uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Miasta Słupska⁹. Realizacja Programu (w zakresie objętym kontrolą) polegała na zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

(akta kontroli str. 143-158)

W Urzędzie w dniu 02.11.2018 r. opracowano w formie pisemnej procedurę postępowania w przypadku zgłoszeń zdarzeń z udziałem zwierząt wolno żyjących. Według wyjaśnień Komendanta Straży Miejskiej, do tego czasu zwyczajowo na miejsce zdarzenia wzywana była SM, która podejmowała decyzję dotyczącą wykonania odpowiednich czynności – brak było jednak pisemnej procedury.

W Urzędzie opracowano również procedurę postępowania w przypadku uzyskania informacji o padłym dziku (obowiązująca od 29.03.2018 r.).

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że procedury w zakresie postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi zostały zatwierdzone przez Dyrektora WBiZK i wdrożone do realizacji.

Zgodnie z przyjętymi regulacjami, za reagowanie na zgłoszenia o zdarzeniach z udziałem zdrowych i rannych zwierzętach wolno żyjących odpowiedzialna była SM (pracująca w systemie zmianowym w godzinach od 7:00 do 22:00) lub Miejskie Centrum Zarządzania Kryzysowego (całodobowo). Zostały one zobowiązane do przyjmowania zgłoszeń i powiadamiania o takich zdarzeniach podmiotu zajmującego się odławianiem dzików (w procedurze nie wskazano godzin urzędowania) lub podmiotu prowadzącego Schronisko dla Zwierząt w Słupsku (całodobowo). Wydziały te uprawnione były również do podejmowania działań we własnym zakresie w stosunku do zdrowych zwierząt wolno żyjących (do ich zadań w tym zakresie należało wówczas w szczególności odizolowanie zwierzęcia i przetransportowanie do środowiska naturalnego).

Wskazane Wydziały zostały również zobowiązane do przyjmowania zgłoszeń i powiadamiania Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Słupsku – dalej: „PGK” (całodobowo) o zwłokach zwierząt na pasach drogowych lub terenach administrowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii (w procedurze nie wskazano godzin urzędowania) o padłych dzikach.

W przypadku uzyskania informacji o padłym dziku Miejskie Centrum Zarządzania Kryzysowego było również zobowiązane do ustalenia dokładnej lokalizacji padłej zwierzyny oraz właściciela/zarządcy nieruchomości, a SM do zabezpieczenia miejsca (w tym jego oznakowania) oraz udziału w poszukiwaniu innych martwych dzików. W SM nie opracowano wewnętrznych procedur reakcji na zgłoszenia o zdarzeniach z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich).

(akta kontroli str. 174, 180, 192-206, 219, 424, 427, 950 i 952)

⁹ Uchwały Rady Miejskiej w Słupsku: w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Słupska w 2017 r. z dnia 29 marca 2017 r. Nr XXXVII/451/17; w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Słupska w 2018 r. z dnia 28 lutego 2018 r. Nr XLIX/660/18; w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Słupska w 2019 r. z dnia 30 stycznia 2019 r. Nr IV/51/19.

1.5. W latach 2017-2018 wydatki na zadania związane z opieką nad zwierzętami domowymi oraz świadczenia pomocy zwierzętom wolno żyjącym wyniosły łącznie 1.219,7 tys. zł (98,4% planu), z czego:

- na prowadzenie Schroniska dla Zwierząt (w związku z realizacją umów opisanych w pkt. 2.1.2 wystąpienia pokontrolnego) wydatkowano 1.099,2 tys. zł (100,0% planu), w tym: 549,5 tys. zł w 2017 r. i 549,7 tys. zł w 2018 r.;
- wydatki wynikające z umowy zawartej w celu odławiania dzików bytujących w obrębie granic administracyjnych Miasta wyniosły 0,3 tys. zł (w całości poniesione w 2018 r. – dotyczyły odłowu redukcyjnego);
- na zakup materiałów (odstraszaczy) wydatkowano 0,5 tys. zł w 2017 r. (100,0% planu);
- sfinansowano zakup sprzętu (budek dla ptaków i nietoperzy, kamery oraz inkubatora) – 9,2 tys. zł w latach 2017-2018 (100,0% planu);
- szkolenia pracownika zatrudnionego na stanowisku ds. ochrony zwierząt – 0,8 tys. zł (w latach 2017-2018);
- organizacja akcji edukacyjnych – 34,9 tys. zł (100,0% planu), tj. konferencji i eventów w latach 2017-2018 oraz zakup breloków i worków – 2,7 tys. zł w 2017 r. (100,0% planu), co opisano w pkt. 1.9 wystąpienia pokontrolnego.

W latach 2017-2018 koszty pracownicze wyniosły 74,8 tys. zł.

W okresie od stycznia do marca 2019 r. wydatki na zadania związane z opieką nad zwierzętami domowymi oraz świadczenia pomocy zwierzętom wolno żyjącym wyniosły 192,6 tys. zł, z czego: 183,3 tys. zł dotyczyło wydatków wynikających z umowy na prowadzenie Schroniska dla Zwierząt; koszty pracownicze Urzędu wyniosły 8,7 tys. zł; 0,6 tys. zł poniesiono w związku z realizacją umowy odławiania dzików bytujących w obrębie granic administracyjnych Miasta (odłów redukcyjny).

W latach 2017-2018 wydatki Urzędu (jako jednostki organizacyjnej) wyniosły 295.060,3 tys. zł (w tym: 133.878,9 tys. zł w 2017 r. i 161.181,4 tys. zł w 2018 r.), a w pierwszym kwartale 2019 r. – 34.919,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 799, 822-874, 1107-1110 i 1164-1167)

SM posiadała: dwa chwytaki do węży i ptaków, dwie siatki, jedną żywołapkę, dwie pary grubych rękawic, jedną dużą klatkę transportową oraz dwie pętle. Żywołapka została użyczona Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami Oddział w Słupsku (dalej: „TOZ”)¹⁰ w dniu 16.08.2018 r.

Komendant SM wyjaśnił, że wymieniony sprzęt (z wyjątkiem chwytaków) był używany, a rodzaj i ilość tego sprzętu jest wystarczająca do nałożonych zadań.

(akta kontroli str. 424, 427, 802-803 i 955-956)

1.6. Stosownie do pkt. 3 „Identyfikacja ryzyka” załącznika do Komunikatu nr 6 Ministra Finansów z dnia 6 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych wytycznych dla sektora finansów publicznych w zakresie planowania i zarządzania ryzykiem¹¹, nie rzadziej niż raz w roku należy dokonać identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że z uwagi na sporadyczny charakter zdarzeń z udziałem dużych zwierząt dzikich w Słupsku, nie przeprowadzono formalnej identyfikacji ryzyka w tym zakresie. Wyjaśniła również, że prowadzona

¹⁰ Podmiot prowadzący Schronisko dla Zwierząt w Słupsku

¹¹ Dz. Urz. Ministra Finansów poz. 56.

współpraca pomiędzy WBZK, SM oraz służbami porządkowymi umożliwia szybkie i skuteczne reagowanie w sytuacjach wymagających interwencji¹².

(akta kontroli str. 174, 180-181 i 207-218)

1.7. Rada Miejska w Słupsku uchwałą z dnia 30 grudnia 2015 r.¹³ przyjęła Program ochrony środowiska Miasta Słupska na lata 2016-2020 z perspektywą na lata 2021-2024. W Programie zidentyfikowano między innymi zagrożenia przyrodnicze: niszczenie siedlisk zwierząt; przenikanie zwierząt do środowiska miejskiego; rozbudowa Miasta kosztem powierzchni siedlisk i zwierząt.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że z uwagi na fakt, iż na etapie sporządzania Programu przeprowadzona diagnoza nie wykazała znaczącego ryzyka pojawiania się zwierząt dzikich w Mieście – problem nie podlegał identyfikacji w zakresie obszarów i kierunków interwencji.

(akta kontroli str. 175, 187 i 368-371)

Ostatni raport z realizacji Programu ochrony środowiska Miasta Słupska sporządzono za lata 2015-2016 w grudniu 2017 r., tj. zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska¹⁴. W szczególności wskazano w nim, że Zarząd Infrastruktury Miejskiej zabezpieczył uprawy przed zwierzyną poprzez zastosowanie preparatu odstraszacjącego na powierzchni 3,8 ha; naprawiono i oczyszczono budki lęgowe dla ptaków; zakupiono i rozwieszono 70 kg karmy dla ptaków w Lasku Północnym i Południowym. Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że raport z realizacji Programu za lata 2017-2018 zostanie sporządzony w terminie do dnia 30.08.2019 r.

(akta kontroli str. 429-435 i 557-559)

1.8. Rada Miejska w Słupsku uchwałą z dnia 25 stycznia 2017 r. przyjęła Strategię Rozwoju Miasta Słupska na lata 2017-2022¹⁵. W dokumencie wskazano na konieczność budowania przyjaznych dla ptaków siedlisk i budek lęgowych. Odnotowano problem przemieszczania się zwierząt wolno żyjących (dzikich), wskazując na konieczność zabezpieczenia najcenniejszych stanowisk fauny.

W 2017 r. kupiono i zamontowano 20 budek lęgowych dla ptaków oraz 10 budek dla nietoperzy, a w 2019 r. zakupiono siedem budek lęgowych dla pustulek.

(akta kontroli str. 67-77, 322-324 i 443-444)

Rada Miejska w Słupsku uchwałą z dnia 25 listopada 2009 r.¹⁶ przyjęła jednolity tekst Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Słupska. W części dotyczącej kierunków kształtowania środowiska przyrodniczego wg kompleksów przyrodniczo-funkcjonalnych wskazano na konieczność: zachowania siedlisk przyrodniczych; budowy kładek i przejść dla zwierząt przy

¹² Przykładem jest wydarzenie, jakie miało miejsce w dniu 26 marca br. Po raz pierwszy od kilkunastu lat doszło do zdarzenia, w którym locha dzika oprosiła się na terenie Miasta – pomiędzy domami jednorodzinnymi, na niezabudowanej działce, wydając na świat najprawdopodobniej 6 młodych. Z uwagi na fakt, iż locha wykazywała się agresją w stosunku do przechodzących osób, podjęto niezwłocznie działania – w trybie pilnym symbolicznie odgradzono taśmą nieruchomości, na której przebywały dziki. W dniu następnym, w trybie nadzwyczajnym, odbyło się posiedzenie Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego Miasta Słupska. W efekcie dokonano wygradzenia nieruchomości wraz z ostrzeżeniami w celu zabezpieczenia otwartego terenu, z którego korzystają mieszkańcy okolicznych zabudowań. W przedmiotowym przypadku nie było możliwości zastosowania żadnego z dotychczasowych stosowanych rozwiązań (odłowni, odstraszaczy zapachowych lub broni Palmera) z uwagi na obecność miotu młodych dzików, które jeszcze nie opanowały zdolności chodzenia. Zabezpieczenie zatem nieruchomości było jedynym możliwym rozwiązaniem. Kolejnym etapem będzie odłowienie lochy z młodymi lub jej przepłoszenie (z chwila, kiedy młode będą w stanie samodzielnie się poruszać).

¹³ Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 grudnia 2015 r. Nr XX/212/15 w sprawie przyjęcia Programu ochrony środowiska Miasta Słupska na lata 2016-2020 z perspektywą na lata 2021-2024

¹⁴ Dz. U. z 2018 r. poz.799, ze zm.

¹⁵ Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 stycznia 2017 r. Nr XXXVI/415/17 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Słupska na lata 2017-2022

¹⁶ Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 listopada 2009 r. Nr XLV/701/09 w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Słupska

drogach szybkiego ruchu (obwodnicy Miasta); projektowania wszystkich inwestycji w taki sposób, aby nie tworzyły one barier dla migracji zwierząt.

Dyrektor WGKIOŚ wyjaśniła, że zapisy Studium realizowane są w szczególności poprzez:

- wprowadzanie odpowiednich zapisów do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przypadku zamówień dotyczących inwestycji budowlanych, mających na celu ochronę gatunkową ptaków i nietoperzy;
- dbałość na etapie wykonawstwa o niedopuszczanie do niekontrolowanego niszczenia siedlisk gatunków chronionych, tj. w razie konieczności podejmowanie decyzji o wstrzymaniu prac i aneksowanie umów;
- projektowanie przy drogach przejść dla zwierząt i prowadzenie monitoringu ich efektywności;
- wprowadzanie stosownego ostrzegawczego oznakowania drogowego.

(akta kontroli str. 175, 187 i 364-367 i 673-728)

1.9. W latach 2017-2019 Urząd prowadził działania edukacyjno-informacyjne dla mieszkańców dotyczące postępowania ze zwierzętami (w tym dzikimi):

- w listopadzie 2017 r. zorganizowano akcję informacyjną polegającą na sporządzeniu i dystrybucji ulotek na temat postępowania w przypadku spotkania dzika. Ulotki zamieszczono na stronie internetowej Miasta, a w formie papierowej przekazano między innymi Polskiemu Związkowi Działkowców Okręgowy Zarząd w Słupsku;
- w dniu 28.10.2018 r. zorganizowano imprezę pn. „Słupsk – tu zwierzęta mają głos!”, podczas którego poruszano m.in. zagadnienia dotyczące zwierząt dzikich i egzotycznych. W ramach tego spotkania zorganizowano wykłady otwarte oraz zorganizowano stoiska edukacyjne;
- zlecono opracowanie breloków i lnianych worków z wizerunkami zwierząt dzikich, które rozdawano podczas: akcji edukacyjnej pn. „Dzień bez śmiecenia 2019 r.” oraz konkursu fotograficznego „Słupsk: tu się oddycha” – wymienione zadania prowadzono w latach 2018-2019.

(akta kontroli str. 174-175, 185-186 i 983-1018)

Strażnik SM ds. profilaktyki, edukacji i współpracy z placówkami oświatowymi, realizujący program „Strażnik przyrody” oraz „Bezpieczne wakacje”, prowadził akcje edukacyjne w miejskich szkołach podstawowych i przedszkolach, podczas których poruszał m.in. zagadnienia związane z pojawianiem się zwierząt wolno żyjących na terenie Miasta Słupska. W latach 2017-2019 (do końca I kwartału) przeprowadzono ogółem 63 takie akcje w szkołach podstawowych i 75 akcji w przedszkolach.

Komendant SM wyjaśnił, że za prowadzenie akcji edukacyjno-informacyjnych w formie: drukowania ulotek, plakatów i broszur o tematyce zagrożeń i postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi, odpowiedzialny jest WGKIOŚ, który w swoim budżecie ma zabezpieczone środki na ten cel.

(akta kontroli str. 425, 428 i 445-448)

1.10. W badanym okresie Rada Miejska w Słupsku przyjęła program współpracy z organizacjami pozarządowymi na lata 2016-2020¹⁷ oraz programy współpracy z tymi organizacjami na: 2017 r.¹⁸, 2018 r.¹⁹ i 2019 r.²⁰

¹⁷ Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 listopada 2015 r. Nr XVIII/199/15 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na lata 2016-2020

¹⁸ Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 listopada 2016 r. Nr XXXII/390/16 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2017 r.

¹⁹ Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 listopada 2017 r. Nr XLV/616/17 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2018 r.

²⁰ Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 28 grudnia 2018 r. Nr III/29/18 w sprawie przyjęcia Programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2019 r.

W programie na 2019 r. przewidziano ogłoszenie konkursu na zapewnienie bezpłatnej pomocy lekarsko-weterynaryjnej dla dzikich zwierząt, w tym rehabilitacji (działanie takie było zaplanowane do przeprowadzenia w 2018 r. – konkurs w tym zakresie został ogłoszony i wyłoniono wykonawcę. Nie doszło jednak do podpisania umowy. Według wyjaśnień Dyrektor WGKiOŚ – z powodu zmian, jakie wprowadziła wyłoniona w postępowaniu konkursowym organizacja, w swojej ofercie po zakończeniu procedury konkursowej)²¹. W programie współpracy na 2017 r. nie planowano działań w zakresie postępowań ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi). Kolejny konkurs w tym samym zakresie ogłoszono w dniu 26.04.2019 r.

(akta kontroli str. 174, 181-182, 250-321, 345-363, 967, 1111-1163 i 1168-1272)

Urząd posiadał informację o podmiotach działających na terenie Miasta, których statutowym celem jest ochrona zwierząt²².

(akta kontroli str. 174, 182-183 i 326-327)

Według wyjaśnień Dyrektor WGKiOŚ Urząd współpracował i zamierza współpracować z organizacjami pozarządowymi w zakresie ochrony zwierząt wolno żyjących (dzikich).

W ramach tej współpracy:

- siedem jednostek samorządu terytorialnego (w tym Miasto Słupsk) zawarło w dniu 01.02.2018 r. porozumienie w sprawie realizacji inwestycji polegającej na budowie w Słupsku schroniska dla zwierząt. Podmiotem prowadzącym schronisko będzie organizacja wyłoniona w ramach konkursu przeprowadzonego w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że budowa nowego schroniska ma istotne znaczenie dla okolicznej fauny dzikiej, na którą wpływa bezdomność zwierząt domowych. Negatywne zjawiska wynikające z aktywności zwierząt domowych nieobjętych opieką (bezdomnych) dotyczą najcenniejszych elementów, podlegających ochronie w ramach ustanowionych obszarów Natura 2000 – Dolina Rzeki Słupi i Parku Krajobrazowego Dolina Słupi. Ważne w skali regionalnej noclegowiska i tereny łąkowe żurawi oraz bardzo bogate koncentracje regularnie zimujących i żerujących łabędzi krzykliwych poddawane są pośredniej antropopresji, której przejawem są oddziaływania ze strony porzuconych, bądź celowo uwalnianych zwierząt domowych. Biologia wskazanych gatunków (zagniazdowniki) oraz zwiążanie z terenami wykorzystywanymi rolniczo powoduje, iż są one bezpośrednio narażone na płoszenie, jak i zabijanie piskląt (żurawie), co negatywnie wpływa na przeżywalność i regularność zasiedlenia historycznie użytkowanych obiektów. Równolegle potwierdza się przypadki polowań kotów na drobne ptaki wróblowate zwłaszcza w sąsiedztwie miejsc dokarmiania zimowego i gniazdowania – stąd działanie wspólne (z gminami sąsiednimi) w zakresie przeciwdziałania bezdomności bezpośrednio przekłada się na ochronę zwierząt dzikich żyjących na terenie Miasta Słupska oraz gmin ościennych;

- założono konieczność przeprowadzenia projektu „Animal patrol” (wpisanego do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2019 r.). Z chwilą rozpoczęcia działalności nowo wybudowanego schroniska, część zadań i obowiązków w zakresie ogólnej pojętej ochrony zwierząt przejmie organizacja,

²¹ W szczególności dokonano modyfikacji miejsca wskazanego do przyjmowania zwierząt dzikich. Pierwotnie wykonawca zakładał, że będą one dostarczane do przychodni weterynaryjnej na terenie Słupska, a po zmianie oferty założono, że zwierzęta będą dostarczane bezpośrednio do Ośrodka rehabilitacji w Kobylnicy, co zdaniem Dyrektora WGKiOŚ Urzędu było niezgodne z ogłoszeniem konkursowym, w którym wskazano, że przeprowadzenie oceny stanu zdrowia zwierząt dokonuje lekarz weterynarii po dostarczeniu zwierzęcia do lecznicy weterynaryjnej. Według Wykonawcy, pierwszej oceny stanu zdrowia zwierzęcia miał dokonywać pracownik Ośrodka.

²² TOZ; Fundacja na Rzecz Zwierząt „Serce na Łapce” w Słupsku; Fundacja Dzikiego Azylu – Centrum Pomocy dla Jeży i Dzikich Zwierząt w Słupsku.

której statutowym celem jest ochrona zwierząt, wyłoniona w trybie konkursu na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie; działalność tej organizacji będzie miała na celu każdorazową reakcję na zgłoszenia z udziałem zwierząt, w tym dzikich;

- w 2018 r. prowadzono postępowanie mające na celu zapewnienie bezpłatnej pomocy lekarsko-weterynaryjnej dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie Miasta (projekt wpisany został również do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2019 r.);

- współpracowano z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi Schronisko dla Zwierząt w Słupsku;

- zorganizowano razem z Fundacją Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt VIVA projekt pod nazwą: „Słupsk: tu zwierzęta mają głos”, poświęcony tematyce ochrony zwierząt w miastach i gminach.

W badanym okresie prowadzono działania edukacyjne (opisane w pkt. 1.9 wystąpienia pokontrolnego).

(akta kontroli str. 174-175, 183-186, 276-277, 322-323 i 328-333)

Komendant SM wyjaśnił, że SM współpracuje z Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Słupsku, które prowadzi Schronisko dla Zwierząt w Słupsku, w ramach umów zawartych z Prezydentem Miasta i jego Zastępcami – SM udziela pomocy transportowej.

(akta kontroli str. 425 i 428)

1.11. W obrębie Miasta zlokalizowanych było pięć obwodów łowieckich²³.

Współpraca Prezydenta Miasta Słupska z zarządcami/dzierżawcami obwodów łowieckich sprowadzała się do opiniowania rocznych planów łowieckich oraz podawania do publicznej wiadomości informacji o polowaniach zbiorowych.

W jednym przypadku (z 14 badanych) przy opiniowaniu planu dla obwodu nr 52 (plan na rok 2018/2019) Zastępca Prezydenta wskazał również na konieczność stworzenia poletek technicznych oraz pasów zaporowych.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że poletki techniczne i pasy zaporowe nie zostały wykonane – zgodnie bowiem ze stanowiskiem koła łowieckiego, którego dotyczył plan łowiecki, zastosowanie zaleceń ujętych w opinii nie było możliwe ze względu na zbyt bliską odległość (poniżej 150 m) od nowo powstałego osiedla domów jednorodzinnych. Zatrzymanie zwierzyny dzikiej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej spowodowałoby dodatkowe zagrożenie bezpieczeństwa publicznego. Wyjaśniła również, że zalecenie dotyczące stworzenia poletek technicznych oraz pasów zaporowych na terenie tego obwodu było próbą zastosowania dodatkowego elementu (oprócz odłowni i odstraszaczy zapachowych) eliminacji dzików z terenu Miasta, a także było skutkiem informacji (telefonicznych), pochodzących od mieszkańców tego rejonu Miasta. Zalecenia tego nie traktowano jako zasady dla wszystkich kół łowieckich, a jedynie jako pojedynczy przypadek, związany bezpośrednio z otrzymywanymi doniesieniami o obecności zwierzyny na tym terenie. Analizując jednak problematykę migrowania zwierząt wolno żyjących (dzikich) do Miasta należy stwierdzić, że poszczególne koła łowieckie prowadzą działania (statutowe) w tym zakresie, montując np. paśniki czy lizawki dla zwierzyny, dokarmiając ją i tworząc zapory czy poletki. Informacja w tym zakresie zawarta jest w rocznych planach łowieckich, opiniowanych przez Prezydenta Miasta. Stąd też zbędne było wprowadzanie zalecenia do ich utworzenia.

(akta kontroli str. 137-138, 173, 226 i 228-241)

²³ Obwody nr: 26, 27, 52, 53 i 81.

Prezydent Miasta nie inicjował działań zapobiegających migracji zwierząt takich jak: dofinansowanie kontrolowanego dokarmiania, odpowiednią lokalizację paśników i lizawek poza obrębem Miasta, tworzenie pasów zaporowych.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że do działań profilaktycznych zapobiegających migracji, realizowanych przez WGKiOŚ, należy zaliczyć: systematyczne ograniczanie liczebności populacji dzikiej zwierzyny w Mieście poprzez odłowy; zatrzymywanie jej na obrzeżach Miasta dzięki stosowaniu repelentów²⁴ (w ramach współpracy WGKiOŚ z łowczym, który dokonuje aplikacji środka zapachowego w wybranych miejscach²⁵). Ponadto w 2019 r. planowane jest zapewnienie bezpłatnej pomocy lekarsko-weterynaryjnej dla dzikich zwierząt na terenie Miasta Słupska oraz prowadzone są działania edukacyjne mieszkańców (co opisano w pkt. 1.9 wystąpienia pokontrolnego).

(akta kontroli str. 226, 229 i 242-249)

W okresie objętym kontrolą Urząd nie przekazywał dzierżawcom/zarządcom obwodów łowieckich informacji o padłych zwierzętach łownych.

(akta kontroli str. 227 i 325)

1.12. W okresie objętym kontrolą Urząd otrzymywał od Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii informacje dotyczące Afrykańskiego Pomoru Świń (dalej: „ASF²⁶”), w tym ulotki informacyjne w sprawie ASF. Przekazane ulotki i informacje (np. o sposobie postępowania w przypadku znalezienia padłego dzika) były zamieszczane na stronie internetowej Urzędu.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że do Urzędu nie wpłynęła żadna informacja o dostrzeżonych objawach chorób zwierząt wolno żyjących (dzikich) na terenie Miasta. W informacjach o przypadkach ASF stwierdzonych na terytorium Polski, które Urząd otrzymał od Wojewody Pomorskiego, brak było przypadków dotyczących województwa pomorskiego.

(akta kontroli str. 135-142 i 224-225)

1.13. W Urzędzie, w okresie objętym kontrolą, nie było jednolitego systemu ewidencjonowania liczby i skutków zdarzeń z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich), w tym komunikacyjnych. Urząd nie pozyskiwał od Policji informacji o ilości zdarzeń komunikacyjnych z udziałem dzikich zwierząt.

Zdarzenia takie wykazywane były w miesięcznych informacjach otrzymywanych przez WGKiOŚ od operatora Schroniska dla Zwierząt; odnotowywane były również w rejestrze zgłoszeń kierowanych do WBiZK. Odrębny rejestr prowadzi SM. Poszczególne zdarzenia mogą być wykazywane w każdym z wymienionych rejestrów odrębnie lub łącznie.

W wykazie prowadzonym przez WBiZK w okresie od stycznia 2017 r. do marca 2019 r. odnotowano 44 zgłoszenia o zdarzeniach z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich), z czego 24 dotyczyły zwierzyny grubej wykazywanej w rocznych planach łowieckich (interweniowano w każdym przypadku); zdarzenia nie były opisane jako wypadki komunikacyjne.

W miesięcznych informacjach od podmiotu prowadzącego Schronisko dla Zwierząt (za okres od sierpnia 2017 r. do lutego 2019 r.) wykazano 184 zgłoszenia – interweniowano w 148 przypadkach (w pozostałych 36 – po przyjeździe na wskazywane miejsca nie stwierdzano obecności zwierząt), z czego 131 dotyczyło

²⁴ Środki odstraszające.

²⁵ Zakup z dnia 08.11.2017 r.

²⁶ African Swine Fever

ptactwa (88,5%), a tylko sześć zwierzyny grubej²⁷. Informacje nie były opisane jako zdarzenia komunikacyjne. W informacjach mailowych podmiotu prowadzącego Schronisko za okres od stycznia do lipca 2017 r. nie wyszczególniano zgłoszeń dotyczących zwierząt wolno żyjących (dzikich) – druk sprawozdania o wszystkich zdarzeniach wprowadzono od sierpnia 2017 r.

W rejestrach prowadzonych przez SM (w okresie od stycznia 2017 r. do marca 2019 r.) odnotowano 115 zgłoszeń o zdarzeniach z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich), w tym 26 niepotwierdzonych. Część z nich przekazano do dalszej realizacji, w szczególności przez Schronisko dla Zwierząt (66 przypadków). Komendant SM wyjaśnił, że Zastępca Prezydenta Miasta (z jego upoważnienia) podpisał umowę na odłów dzików; małe zwierzęta są przewożone do Schroniska przez SM.

Zastępca Komendanta SM oświadczyła, że zgłoszenia SM były składane przez osoby fizyczne (w rejestrze zgłoszeń SM odnotowywano w szczególności numery telefonów).

W związku ze zdarzeniami z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich) SM przeprowadziła 199 interwencji (w tym również bez zgłoszenia); w 47 przypadkach interwencje dotyczyły zwierzyny grubej. W 65 przypadkach interwencje dotyczyły zdarzeń komunikacyjnych (w tym w 20 przypadkach zdarzeń z udziałem zwierzyny grubej) W przypadku zwierzyny grubej miały one miejsce w 12 lokalizacjach, z czego najczęściej na ulicach Arciszewskiego i Portowej.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że obie wymienione ulice położone są w sąsiedztwie niezabudowanych, zadrzewionych terenów oraz że Urząd otrzymuje od mieszkańców zgłoszenia (nieewidencjonowane) o obecności w tych miejscach zwierząt wolno żyjących (dzikich). W związku z tym podejmowane są działania polegające w szczególności na: ustawianiu odłowni i stosowaniu odstraszczy zapachowych; mieszkańcy otrzymują ulotki o zagrożeniach i sposobach postępowania w przypadku kontaktu z takimi zwierzętami. Przy wymienionych ulicach znajdują się odpowiednie drogowe znaki ostrzegawcze.

(akta kontroli str. 175, 186, 372-424, 427-428, 438-442, 544-556, 557-579, 581-596, 804-820 i 1104)

Badaniem objęto 10 zgłoszeń do SM o zdarzeniach z udziałem zwierząt wolno żyjących (dzikich)²⁸. Ustalono, że:

- w sześciu przypadkach postępowano zgodnie z procedurą z dnia 02.11.2018 r.²⁹;
- w czterech przypadkach SM nie potwierdziła zgłoszonych zdarzeń, przy czym w procedurze brak było zapisów dotyczących sposobu potwierdzania wiarygodności zgłoszenia (dwa zgłoszenia o lisach biegających po osiedlu³⁰ i dwa przypadki o martwych sarnach³¹).

W badanym okresie nie odnotowano przypadków uśmiercania zwierząt wolno żyjących (dzikich) przez funkcjonariuszy SM.

SM nie posiadała procedur uśmiercania zwierząt wolno żyjących.

(akta kontroli str. 192-206, 800-801, 805-821 i 955-956)

1.14. Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że okazy zwierząt egzotycznych, które wymagają opieki na skutek utraty opiekuna, są traktowane jako bezdomne zwierzęta domowe. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie o ochronie zwierząt: *ilekroć mowa*

²⁷ pięć saren i jeden daniel

²⁸ Od dnia wprowadzenia pisemnych procedur postępowania.

²⁹ Zdarzenia z dnia 18.11 i 12.12.2018 r oraz z dnia 08.01, 15.01 i 25.03.2019 r.

³⁰ Zdarzenia z dnia 07.12.2018 r.

³¹ Zdarzenia z dnia 19.12.2018 r. i 08.02.2019 r.

o „zwierzętach domowych” – rozumie się przez to zwierzęta tradycyjnie przebywające wraz z człowiekiem w jego domu lub innym odpowiednim pomieszczeniu, utrzymywane przez człowieka w charakterze jego towarzysza. Jeżeli zatem domowe zwierzę egzotyczne stanie się zwierzęciem bezdomnym – znajdzie schronienie i opiekę w Schronisku dla Zwierząt. Przedmiotowe zwierzę egzotyczne nie będzie zwierzęciem dzikim. Zwierzęta egzotyczne nie żyją bowiem w Polsce w naturalnym środowisku – zawsze są zwierzęciem domowym. Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody podlegają zgłoszeniu do rejestru zwierząt podlegających ograniczeniom na podstawie przepisów prawa Unii Europejskiej.

(akta kontroli str. 175, 186 i 336-338)

W okresie do dnia 01.04.2019 r. w rejestrze zwierząt podlegających ograniczeniom na podstawie przepisów prawa Unii Europejskiej odnotowano 91 posiadaczy takich zwierząt. W okresie objętym kontrolą najczęściej rejestrowano w nim papugi (81,3% zarejestrowanych zwierząt).

Od stycznia 2017 r. do kwietnia 2019 r. do Schroniska dla Zwierząt nie przekazywano zwierząt egzotycznych.

(akta kontroli str. 336-344)

1.15. W badanym okresie obowiązywały dwie uchwały Rady Miejskiej Słupska w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku³². W obu z nich wymieniono obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji, jak i terminy ich przeprowadzania (wymóg art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach³³): deratyzacje wiosenne miały być prowadzone w okresie od 15 marca do 15 kwietnia, a deratyzacje jesienne w okresie od 15 października do 15 listopada (zgodnie z obowiązującą uchwałą deratyzacja powinna być również przeprowadzona niezwłocznie w przypadku pojawienia się gryzoni na terenie wskazanych w uchwale nieruchomości). Urząd przypominał o tym obowiązku poprzez informacje zamieszczane na stronie internetowej Miasta.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że brak jest przepisów prawnych dotyczących sposobu dokumentowania przeprowadzenia deratyzacji. Potwierdzeniem wywiązania się z tego obowiązku może być np. paragon za zakup trutki na szczury lub rachunek za wykonanie deratyzacji przez specjalistyczną firmę, jak również oświadczenie, że deratyzacja została wykonana. Zadania kontrolne w tym zakresie wykonuje SM podczas rutynowych kontroli.

Komendant SM wyjaśnił, że sposób realizacji obowiązkowej deratyzacji jest weryfikowany przez SM podczas kontroli nieruchomości, natomiast brak jest dokumentacji potwierdzającej prowadzenie kontroli w tym zakresie.

(akta kontroli str. 78-106, 174, 178-180 i 334-335)

1.16. W okresie od stycznia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli³⁴ w rejestrze skarg i wniosków Urzędu nie odnotowano skarg lub wniosków dotyczących postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi). Skargi oraz wnioski w tym zakresie nie wpływały również do SM.

(akta kontroli str. 107-108, 425 i 428)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

³² Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku Nr XII/95/15 z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Słupska oraz uchwała Rady Miejskiej w Słupsku Nr LII/717/18 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Słupska

³³ Dz.U. z 2018 r., poz. 1454, ze zm.

³⁴ tj. 5 czerwca 2019 r.

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie zidentyfikowano problem pojawiania się i bytowania dzikich zwierząt na terenie Miasta. W okresie objętym kontrolą Urząd, pomimo podjętych działań, nie zorganizował, opieki nad zwierzętami dzikimi z terenu miasta, z wyłączeniem doraźnej pomocy zwierzętom rannym i poszkodowanym w wypadkach komunikacyjnych. W dokumentach planistycznych uwzględniano wymagania w zakresie ochrony przyrody. Prowadzono akcje edukacyjno-informacyjne oraz współpracowano z organizacjami pozarządowymi w zakresie ochrony zwierząt wolno żyjących. Prezydent opiniował plany łowieckie i w jednym przypadku wskazał na problematykę migrowania zwierząt wolno żyjących do miast. Nie inicjował jednak działań zapobiegających migracji zwierząt takich jak: dofinansowanie kontrolowanego dokarmiania, odpowiednią lokalizację paśników i lizawek poza obrębem Miasta, tworzenie pasów zaporowych. Wyznaczano obszary obowiązkowej deratyzacji oraz terminy jej przeprowadzania.

OBSZAR

2. Powierzanie i nadzorowanie wykonywania opieki nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi)

Opis stanu faktycznego

2.1. Zadania z zakresu postępowań ze zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) na terenie Miasta zlecono czterem podmiotom: dwa podmioty realizowały zadanie polegające na zapewnieniu zwierzętom opieki poprzez prowadzenie Schroniska dla Zwierząt w Słupsku i dwa podmioty miały realizować zadanie polegające na odławianiu i transportowaniu dzików z terenu Miasta Słupska.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że Urząd nie dokonywał rozeznania istniejących na rynku rozwiązań w zakresie sprawowania opieki nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) oraz że zapewnienie opieki nad tymi zwierzętami nie jest obowiązkiem gminy wynikającym z przepisów prawa. Przyjęto rozwiązanie zaproponowane przez wykonawców w ogłoszonych przez Urząd konkursach. Zwierzęta wolno żyjące, którym udzielano pomocy weterynaryjnej, nie przebywały długotrwale w obiektach Schroniska dla Zwierząt w Słupsku. Według wyjaśnień Dyrektor WGKiOŚ w latach 2017-2019 stwierdzono kilka przypadków w których po udzieleniu niezbędnej pomocy przez lekarza weterynarii w celu rehabilitacji zwierzęta przekazano ze Schroniska do Fundacji Dzikie Azyl – Centrum Pomocy dla Jeży i Dzikich Zwierząt w Kobylnicy³⁵).

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła również, że przy ocenie ofert na prowadzenie Schroniska dla Zwierząt przydzielono dodatkowe punkty za wykazanie możliwości świadczenia pomocy weterynaryjnej zwierzętom dzikim w przypadku zdarzeń komunikacyjnych – nie wymagano od oferentów zobowiązania do zapewnienia miejsca w Schronisku dla tych zwierząt.

W dniu 26.04.2019 r. ogłoszono po raz kolejny konkurs, mający na celu zapewnienie opieki weterynaryjnej i rehabilitacji dzikim zwierzętom. W ogłoszeniu konkursowym wskazano między innymi, że podmiot wyłoniony w ramach konkursu będzie zobowiązany do realizacji zadania w lecznicy weterynaryjnej wpisanej do rejestru zakładów leczniczych dla zwierząt; lekarz weterynarii powinien posiadać prawo do wykonywania zawodu; rehabilitacja zwierząt (wszystkich) powinna odbywać się w ośrodku rehabilitacyjnym posiadającym niezbędne pozwolenia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Planowane jest również ogłoszenie konkursu na zadanie pn. „Animal Patrol”, którego realizacja będzie możliwa z chwilą rozpoczęcia funkcjonowania nowego Schroniska dla Zwierząt w Słupsku, tj. od 01.10.2019 r. i polegać będzie

³⁵ Przekazano: siedem mew; dwa łabędzie; jedną kaczkę; jednego gołębia; jednego jerzyka i jednego dzięcioła.

w szczególności na dowożeniu zwierząt dzikich do ośrodków posiadających stosowne uprawnienia.

(akta kontroli str.464-488, 494-505, 875-877, 950, 952-954, 967-979 i 1064-1104)

Urząd nie szacował wartości zamówień na prowadzenie Schroniska dla Zwierząt w Słupsku, jak i liczby zwierząt wolno żyjących, w stosunku do których sprawowana będzie opieka. Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że podmioty były wybierane w trybie procedury konkursowej wskazanej w ustawie dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie i w przypadku, gdy zaplanowane na zadanie środki byłyby niewystraszające, organizacje nie przystąpiłyby do konkursu. Dodatkowo wyjaśniła, że kwota zaplanowana na zadanie nie zmienia się od ostatnich kilku lat i wynosi 550,0 tys. zł rocznie. Biorąc pod uwagę fakt wzrostu cen za materiały i usługi nie wydaje się również, aby wartość przekazywanej dotacji mogła być zawyżona, tym bardziej, że wykonawcy zadania dofinansowują je z własnych środków.

(akta kontroli str. 875, 877-878, 950-951, 953, 1019-1039 i 1105)

2.1.1. Podmioty prywatne zajmujące się odławianiem i transportem dzików wybrano w trybie zapytania ofertowego:

- umową z dnia 30.12.2016 r.³⁶ zlecono w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2020 r. wykonywanie usługi odławiania dzików bytujących w obrębie granic administracyjnych Miasta przy wykorzystaniu odłowni i transportowanie ich na teren Ośrodka Hodowli Zwierzyny Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego w Dretyniu (liczba zwierząt odłowionych miała obejmować również sztuki padłe lub uśmiercone). Ustalono wynagrodzenie ryczałtowe za każdego odłowionego dzika (roczna wartość umowy nie mogła przekroczyć 5,0 tys. zł brutto i 20,0 tys. z w całym okresie jej obowiązywania). W latach 2017-2019 (do 30 marca 2019 r.) wykonawca umowy nie odłowił żadnego dzika, w związku z czym Miasto nie ponosiło żadnych kosztów z tego tytułu.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że wykonawca umowy nie mógł z przyczyn technicznych i organizacyjnych prowadzić odłowu zwierząt - z uwagi na zagrożenie wirusem afrykańskiego pomoru świń nie było możliwości umieszczania odłowionych dzików w Ośrodku w Dretyniu. Umowa nie została rozwiązana, a Urząd podpisał kolejną umowę w tym samym przedmiocie z innym wykonawcą;

- umową z dnia 13.11.2017 r.³⁷ zlecono w okresie od 01.12.2017 r. do 31.12.2020 r. usługę odławiania dzików bytujących w obrębie granic administracyjnych Miasta przy wykorzystaniu odłowni i transportowanie ich na teren Koła Łowieckiego „Wilk” (liczba zwierząt odłowionych miała obejmować również sztuki padłe lub uśmiercone). Ustalono wynagrodzenie ryczałtowe za każdego odłowionego dzika (wartość umowy nie mogła przekroczyć 20,0 tys. zł brutto). W okresie obowiązywania umowy odłowiono trzy dziki.

Wybrane podmioty oferowały odławianie dzików i ich transport poza teren Miasta po najniższych cenach.

Wykonawca umowy realizowanej w latach 2017-2019, według złożonego oświadczenia, posiadał pozwolenie na broń myśliwską oraz był członkiem Polskiego Związku Łowieckiego (zgodnie z warunkami umowy). Odpowiadał technicznie, merytorycznie i finansowo za cały przebieg realizowanego zamówienia. Umowa zawierała zapisy dotyczące odpowiedzialności za niewłaściwe jej wykonanie (w tym kary umowne). Rozliczenie umowy odbywało się na podstawie faktur za odłowione sztuki złapane w odłowni stacjonarne i żywe przetransportowane do Koła

³⁶ Nr 65/GKiOŚ/2016.

³⁷ Nr 84/GKiOŚ/2017.

Łowieckiego „WILK”. W latach objętych kontrolą wykonawca umowy nie używał broni palnej.

(akta kontroli str. 505-537, 794-798, 879, 881 i 962-964)

2.1.2. W badanym okresie podpisano dwie umowy na prowadzenie Schroniska dla Zwierząt w Słupsku. W obu przypadkach wykonawców zadania (tj.: TOZ w okresie od 01.01.2016 r. do 31.08.2018 r. oraz TOZ wspólnie ze Strażą Ochrony Zwierząt, dalej: „SOZ”, w okresie od 01.09.2018 r. do 31.08.2019 r.) wybierano w trybie otwartego konkursu ofert, wskazanym w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ogłoszenia o konkursie były podawane do publicznej wiadomości w sposób wskazany w art. 13 ust. 3 tej ustawy i zawierały elementy wskazane w art. 13 ust. 2 ustawy. Członkowie Komisji konkursowej składali deklaracje bezstronności i oceniali elementy wskazane w art. 15 ust. 1 ww. ustawy, przyjmując dla ocenianych elementów wagi wskazane w uchwałach Rady Miejskiej w Słupsku³⁸. Umowy zostały podpisane z oferentami, którzy według oceny Komisji przedstawili najkorzystniejsze oferty.

Postanowienia umów były zgodne z przedmiotem zamówienia wskazanym w ogłoszeniu, a zakres świadczeń wynikał z oferty. W szczególności podmioty te zobowiązywały się do: całodobowego nadzoru i utrzymania Schroniska; prowadzenia wymaganej dokumentacji, w tym weterynaryjnej; udzielania pomocy rannym zwierzętom dzikim, w tym pomocy weterynaryjnej zwierzętom dzikim po wypadkach komunikacyjnych; przepłaszania zwierząt wolno żyjących z terenu Miasta.

W ogłoszeniach oraz w umowach z wykonawcami zawarto zapisy umożliwiające kontrolę realizacji zadania oraz postanowienia dotyczące odpowiedzialności za niewłaściwe wykonanie umów.

W ogłoszeniach wskazano, że wykonawcy zadania polegającego na prowadzeniu Schroniska są zobowiązani do: zapewnienia niezbędnego personelu do bezpośredniej obsługi zwierząt i przeszkolenia go w zakresie postępowania ze zwierzętami. Wykonawcy zostali również zobowiązani do podejmowania interwencji niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia od SM, pracownika Urzędu lub innych uprawnionych podmiotów.

W ogłoszeniach, jak i w umowach, nie wskazano możliwości dokonywania zmian umownych postanowień. W umowach, jak i w ofertach, nie określono czasu na podjęcie interwencji.

W umowach tych nie określono wymagań w zakresie standardów prowadzenia całodobowej opieki weterynaryjnej takich jak oczekiwany czas podjęcia działań medycznych przez lekarza weterynarii od chwili przyjęcia zgłoszenia o rannym dzikim zwierzęciu.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że zmiana umowy możliwa była w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny³⁹. Wyjaśniła również, że zarówno w umowach, jak i ofertach, nie określano czasu interwencji, przyjmując za domyślny tzw. „czas niezwłoczny”. Według wyjaśnień, bieżący kontakt telefoniczny z wykonawcą umożliwiał natychmiastowe reagowanie w sytuacjach wymagających interwencji oraz że dotychczasowa współpraca nie wymagała uszczegóławiania zapisów umowy w tym zakresie.

(akta kontroli str.451-504, 538-543, 597-672, 729-760, 879, 881-882 i 884-911 i 1268)

³⁸ Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku z 30 grudnia 2014 r. Nr IV/18/14 w sprawie przyjęcia programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2015 r. i uchwała Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 29 listopada 2017 r. Nr XLV/616/17 w sprawie przyjęcia programu współpracy Miasta Słupska z organizacjami pozarządowymi na 2018 r.

³⁹ tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, ze zm.

2.2. Przed zawarciem umów na prowadzenie Schroniska dla Zwierząt (obejmujących również świadczenie usług weterynaryjnych) nie dokonywano weryfikacji deklarowanego potencjału zawodowego i technicznego wybranych podmiotów. Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że Urząd od wielu lat współpracuje zarówno z TOZ, jak i ze SOZ, w zakresie opieki nad zwierzętami. Wiedza o potencjale merytorycznym tych podmiotów jest wiedzą powszechną i w ocenie Urzędu niewymagającą dodatkowej weryfikacji.

(akta kontroli str. 879-880 i 882)

2.3. W umowach na prowadzenie Schroniska dla Zwierząt (z dnia 31.12.2015 r. i z dnia 28.08.2018 r)⁴⁰, nie wskazano, jaka część przekazywanej z Urzędu dotacji powinna zostać przeznaczona na finansowanie usług weterynaryjnych, w tym na opiekę nad zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi).

W badanym okresie dotacja wynikająca z umowy z dnia 31.12.2015 r. była przekazywana w umownych kwotach i terminach. Warunkiem do przekazywania poszczególnych transz dotacji (za okresy półroczne) było zaakceptowanie sprawozdania częściowego za poprzedni okres rozliczeniowy oraz zachowanie procentowego udziału środków własnych w koszcie zadania ogółem. W związku z umową z dnia 31.12.2015 r. w latach 2017-2018 przekazano 915,9 tys. zł.

W związku z umową z dnia 28.08.2018 r., do dnia 30 kwietnia 2019 r. przekazano wynikającą z umowy kwotę 366,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 464-488, 494-504, 919-921 i 1019-1039)

W kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania objętego umową z dnia 31.12.2015 r., jak i umową z dnia 28.08.2015 r., wykazano w szczególności wartość wynagrodzeń osobowych z pochodnymi ogółem dla wszystkich pracowników oraz koszt zakupu leków i materiałów medycznych (dla wszystkich zwierząt przebywających w Schronisku).

Zgodnie z zapisami umowy z dnia 31.12.2015 r. i z dnia 28.08.2018 r. koszty wykazane w sprawozdaniach uważano za zgodne z umowami, jeżeli ich wartość nie była większa o 10% od odpowiedniej pozycji kosztorysowej i jakiegokolwiek zwiększenie wydatku nie powodowało zwiększenia całkowitego kosztu dotacji.

Umowa z dnia 31.12.2015 r. była aneksowana siedem razy. Wprowadzone zmiany dotyczyły: rachunku bankowego, na który przekazywano dotację; wartości poszczególnych pozycji kosztorysu (przy czym wartość dotacji i wkładu własnego w pierwotnym okresie obowiązywania umowy nie uległa zmianie); zakończenia terminu obowiązywania umowy – tj. przesunięto ten termin z dnia 30 czerwca na dzień 31 sierpnia 2018 r. w związku z trwającą procedurą wyboru wykonawcy zadania na kolejny okres.

Umowa z dnia 28.08.2018 r. do dnia 30.04.2019 r. nie była aneksowana.

W sprawozdaniu końcowym z wykonania umowy z dnia 31.12.2015 r. wykazano wykorzystanie dotacji w kwocie 1.465,4 tys. zł oraz wkład własny (finansowy i osobowy) w kwocie 238,5 tys. zł – wykazany koszt całkowity zadania wyniósł 1.703,9 tys. zł i był zgodny z umową. Sprawozdania częściowe były składane za okresy i w terminach wskazanych w umowie. Urząd nie kontrolował prawidłowości wykorzystania tej dotacji.

Pierwsze sprawozdanie częściowe z wykonywania umowy z dnia 28.08.2018 r. (za 2018 r.) złożono w Urzędzie w określonym umową terminie (tj. w dniu 30.01.2019 r.).

(akta kontroli str. 464-488, 494-504, 884-911, 957-961, 1019-1039 i 1105-1106)

⁴⁰ Umowa Nr 44/GKiOŚ/2015 i umowa Nr 1/GKiOŚ/2018.

2.4. Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że nadzór nad podmiotami prowadzącymi schronisko dla Zwierząt jest sprawowany poprzez prowadzenie kontroli wykonania umów, z których sporządzane są protokoły kontroli (wyniki kontroli opisano w pkt. 2.5 wystąpienia pokontrolnego).

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła również, że przepłaszaniem zwierząt zajmują się dwa podmioty: Straż Miejska w Słupsku, jak i TOZ, co zależy od tego, który z nich otrzyma informację o zdarzeniu. Interwencje w tym zakresie nie są przez TOZ ewidencjonowane i są przekazywane do Wydziału telefonicznie lub osobiście, bez zachowania formy pisemnej.

Umowy zawarte z TOZ nie nakładały obowiązku odławiania/transportowania zwierząt rannych w wypadkach komunikacyjnych. Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że interwencje wymagające transportu były sporadyczne. Zaopatrzone zwierzę miało jak najszybciej powrócić do środowiska lub zostać poddane eutanazji.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że Urząd nie weryfikował sposobu świadczenia usług weterynaryjnych, ponieważ nie była to kompetencja przysługująca gminom. Podczas kontroli realizacji zadania sprawdzano, czy zapewniona jest opieka weterynaryjna i czy prowadzona jest książka kontroli weterynaryjnej – sposób świadczenia usługi sprawdzany jest przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Słupsku.

(akta kontroli str. 464-488, 494-504, 729-733, 740-747, 757, 759, 880, 883-911, 951, 954 i 965-967)

2.5. W latach 2017-2019 (do 24 kwietnia) WGKiOŚ przeprowadził siedem kontroli rzetelności i jakości wykonywania zadania polegającego na prowadzeniu Schroniska dla Zwierząt w Słupsku (ostatnią kontrolę przeprowadzono w dniu 21.12.2018 r.).

W protokołach kontroli wskazywano, że Powiatowy Lekarz Weterynarii nie wnosił uwag do stosowania leczenia i utrzymania zwierząt, a opieka sprawowana jest przez lekarza weterynarii.

Stwierdzano inne nieprawidłowości, w szczególności w zakresie sposobu opisywania faktur (podczas kontroli prowadzonych w dniach: 25.04 i 07.07.2017 r. oraz 12.06.2018 r.), księgowania operacji finansowych (podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 12.06.2018 r.) oraz inwentaryzowania karmy dla zwierząt (podczas kontroli przeprowadzonych w dniach: 19.09.2017 r. i 18.12.2018 r.).

Inwentaryzacja karmy dla zwierząt została sporządzona na dzień 31.12.2018 r. Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że podczas kontroli w dniu 18.12.2018 r. nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sposobu opisywania faktur, jak i prawidłowości księgowania (czego nie odnotowano w protokole z kontroli); dodatkowo zlecona kontrola wykonania umowy z dnia 28.08.2018 r. Nr 1/GKiOŚ/2018 przez Zespół Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu (kontrola, zakończona w dniu 20.05.2019 r., swoim zakresem nie obejmowała postępowania ze zwierzętami wolno żyjącymi).

(akta kontroli str. 761-793, 912-917 i 1105)

2.6. Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że Urząd nie wnioskował do podmiotów zewnętrznych o przeprowadzenie kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie zwierząt przez podmioty prowadzące Schronisko dla Zwierząt oraz że nadzór nad Schroniskiem sprawuje również Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Słupsku, który podczas prowadzonych kontroli nie stwierdzał nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 761-793, 880 i 883)

2.7. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu SM podlega Prezydentowi Miasta, która w złożonych wyjaśnieniach podała, że w latach 2017-2019 nie zlecała kontroli wykonywania przez SM zadań dotyczących postępowania ze zwierzętami

wolno żyjącymi (dzikimi) z uwagi na to, że działania w tym zakresie nie były głównym zadaniem SM i nie zostały ujęte w jej Regulaminie wewnętrznym.

Dyrektor WGKiOŚ wyjaśniła, że temat zwierząt wolno żyjących, które znalazły się poza terenem ich naturalnego bytowania, wydaje się być pomijany w krajowym porządku prawnym oraz że z uwagi na brak przepisów regulujących kwestie odpowiedzialności i kompetencji do podejmowania adekwatnych w tym zakresie działań trudno byłoby ocenić, czy oraz w jakim zakresie należałoby prowadzić kontrole postępowania z tymi zwierzętami przez SM.

(akta kontroli str. 109-123, 880, 883 i 1040-1063)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Wybór wykonawców umowy dotyczącej zarządzania Schroniskiem dla Zwierząt przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zapewniono właściwe mechanizmy kontroli wykonanych zadań, tj. poprzez kontrole prowadzone w jednostkach i egzekwowanie obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, NIK nie formułuje uwag ani wniosków

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

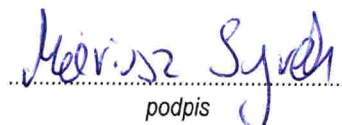
Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Gdańsk, 14 czerwca 2019 r.

Kontroler
Mariusz Syrek

główny specjalista kontroli
państwowej


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

2 up.

WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku


Ewa Duszka

podpis